



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 118

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 februarie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 685 din 24 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	2-5	137. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății GT-RO Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare	9
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
15. — Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	5-6	138. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății BROKER DE ASIGURARE CĂR ASIG — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare	10
44. — Hotărâre pentru completarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014	6	139. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății C.ADVICE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.....	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI			
8. — Ordin privind aprobarea valorilor-limită de tranzacționare a certificatelor verzi și a contravalorii unui certificat verde neachiziționat.....	7	140. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății GLORIA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.....	12-13
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ			
129. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății ANA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare	8	141. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății B.C.S. Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare	13-14
		142. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății MLR INTER — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare	14-15
		143. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății M.C.M. Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 685**

din 24 noiembrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 79 alin. (2)
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Gabriel Chifan în Dosarul nr. 1.501/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.834D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, constatându-se lipsa celeilalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent învederează faptul că partea Inspekția Judiciară a transmis la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, reiterând, în esență, argumentele expuse în motivarea scrisă a excepției.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că obligațiile aferente statutului de magistrat sunt reglementate prin Constituție și prin legi organice, iar ordinea Consiliului Superior al Magistraturii se emit numai în baza legii, fiindu-i permisă această posibilitate, întrucât legiuitorul primar nu poate reglementa toate detaliile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Decizia civilă nr. 165 din 26 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.501/1/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Gabriel Chifan într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat de autorul excepției împotriva unei hotărâri prin care Consiliul Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară solicitată de Inspekția Judiciară cu privire la acesta și i-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute

de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 referitor la încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul de lege criticat nesocotește competența Parlamentului de a reglementa prin lege organică statutul funcționarilor publici, întrucât permite reglementarea statutului magistraților pe perioada concediilor fără plată prin regulament emis de Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv existența sau inexistența principalelor drepturi, obligații și interdicții specifice profesiei, încălcându-se astfel principiul separației și echilibrului puterilor în stat. Precizează că în Codul muncii — care este o lege organică — există dispoziții generale cu privire la suspendarea raporturilor de muncă pe perioada concediilor fără plată [art. 49 alin. (1) și art. 54 coroborate cu art. 278 alin. (2)], iar principiul separației și echilibrului puterilor în stat nu permite reprezentanților puterii judecătorești să contrazică puterea legiuitoare sub pretextul că specialul derogă de la general (art. 19 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor). Menționează și Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 2 iulie 2014 prin care, referitor la Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, s-a arătat că răspunderea disciplinară a polițistului, ca element esențial al statutului acestui tip de funcționar public, trebuie reglementată prin lege organică. Autorul excepției susține că, prin analogie sau chiar utilizând argumentul „cu atât mai mult”, nu se poate lăsa Consiliului Superior al Magistraturii atribuția reglementării statutului magistratului pe perioada concediului fără plată, având în vedere, mai ales, faptul că dreptul comun, reprezentat de Codul muncii, conține dispoziții exprese contrare.

8. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens apreciază că soluția legislativă cuprinsă în textul de lege criticat nu înfrânge principiul separației și echilibrului puterilor în stat, trimiterea la Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor neavând semnificația delegării unei competențe ce aparține în exclusivitate legiuitorului. Totodată, în raport cu statutul special al judecătorilor și procurorilor arată că nu sunt incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție privitoare la reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici și nici prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Legea fundamentală potrivit cărora regimul general privind raporturile de muncă se reglementează prin lege organică.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind, în esență, că este o chestiune de oportunitate, iar nu de legalitate opțiunea legiuitorului de a decide ce aspecte urmează să facă obiectul unor reglementări subsecvente, opțiune ce ar putea comporta un risc de

neconstituționalitate doar în situația în care legiuitorul primar nu reglementează nici cele mai importante aspecte în domeniu. Or, în cazul de față, reglementarea regimului concediilor se face prin lege, respectiv prin Legea nr. 303/2004 și Codul muncii.

11. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că dispozițiile art. 18 și 19 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor nu fac altceva decât să le dezvolte pe cele ale art. 79 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. În ce privește invocarea de către autorul excepției a celor reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014 referitoare la reglementarea răspunderii disciplinare a polițiștilor prin lege organică apreciază că nu sunt aplicabile în cauza de față. Precizează, totodată, că dreptul la concediu fără plată nu se regăsește printre domeniile enumerate în art. 73 alin. (3) din Constituție, astfel că nu trebuie să facă obiectul de reglementare al legii organice.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile orale ale autorului excepției și notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 79 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, care au următoarea redactare: *„Judecătorii și procurorii au dreptul la concedii de studii de specialitate plătite pentru participarea la cursuri sau alte forme de specializare organizate în țară sau în străinătate, pentru pregătirea și susținerea examenului de capacitate și de doctorat, precum și la concedii fără plată, potrivit Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor”*.

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat și art. 73 alin. (3) lit. j) și p) care stabilesc că statutul funcționarilor publici și regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială se reglementează prin lege organică.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a fost ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat de autorul acesteia împotriva unei hotărâri prin care Consiliul Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară promovată de Inspekția Judiciară cu privire la acesta și i-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 referitoare la încălcarea prevederilor legale privitoare la incompatibilități și interdicții. Motivul aplicării acestei sancțiuni l-a constituit faptul că autorul excepției, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, aflându-se în concediu fără plată, a încheiat un contract individual de muncă pentru ocuparea unei funcții de judecător în cadrul misiunii EULEX în

Kosovo, deținând, începând cu data de 16 septembrie 2013, atât funcția de judecător în România, cât și cea de judecător în cadrul Curții Supreme din Kosovo — Camera specializată în materia privatizărilor, deși avea posibilitatea să opteze pentru ocuparea acestei poziții prin detașare, iar legea îi cerea ca, anterior participării la procedura de selecție, să solicite acordul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate referitoare la reglementarea concediilor magistraților reprezintă una din apărările formulate de recurent în ce privește individualizarea sancțiunii, cu referire la faptul că a fost aplicată în mod nejustificat cea mai gravă sancțiune prevăzută de lege. Astfel, recurentul a arătat că, în timpul în care a desfășurat activitatea de judecător la Curtea Supremă din Kosovo, a fost în concediu fără plată cu acordul Curții de Apel Oradea, concediu care a fost prelungit, susținând, în esență, că acesta echivalează cu o suspendare din funcție, nemaifiind incidente restricțiile impuse de interdicțiile și incompatibilitățile aplicabile magistraților.

17. Prevederile de lege criticate consacră dreptul judecătorilor și al procurorilor la concedii de studii plătite și la concedii fără plată. Critica formulată de autorul excepției este îndreptată împotriva referirii la regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, emis de Consiliul Superior al Magistraturii, cuprinsă în prevederile de lege menționate. În acest sens susține că prin posibilitatea înscrisă în textul de lege suspus controlului de constituționalitate ca prin regulament emis de Consiliul Superior al Magistraturii să se reglementeze cu privire la statutul magistraților pe perioada concediilor fără plată s-ar nesocoti competența Parlamentului de a reglementa prin lege organică statutul funcționarilor publici, încălcându-se, în același timp, principiul separației și echilibrului puterilor în stat. În motivarea acestei afirmații, autorul excepției arată că prin art. 19 alin. (1) din acest regulament (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 8 septembrie 2005) se prevede că, în perioada concediilor fără plată, persoanele respective își păstrează calitatea de judecător sau procuror. Prin urmare, în opinia sa, textul din regulament reglementează cu privire la existența sau inexistența principalelor drepturi, obligații și interdicții specifice profesiei.

18. Față de criticile formulate, Curtea observă că a mai analizat, în jurisprudența sa, problematica reglementării unor aspecte ce țin de statutul funcționarilor publici prin acte normative cu forță juridică inferioară legii organice, contrar prevederilor art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție. Cu titlu de principiu, Curtea a clarificat semnificația conceptului de statut juridic al unei categorii de personal, reținând că acesta este reprezentat de dispozițiile de lege referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă în care se află respectiva categorie (a se vedea Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragraful 19). Cele mai multe cauze în care Curtea a avut de verificat în ce măsură diverse aspecte se încadrează în conceptul de statut al funcționarilor publici au vizat statutul polițistului. În cazul acestuia, calitatea sa de funcționar public este menționată expres în chiar art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, particularizându-l în raport cu funcționarii publici la care se referă Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, prin aceea că are un statut special, exercitând atribuțiile stabilite pentru Poliția

Română prin lege, ca instituție specializată a statului. Art. 78 din Legea nr. 360/2002 stabilește, însă, în același timp, că dispozițiile sale se completează, după caz, cu prevederile Legii nr. 188/1999.

19. Astfel, prin Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, Curtea Constituțională a observat că răspunderea disciplinară a polițiștilor se referă, conform art. 4 alin. (2) și cap. IV din Legea nr. 360/2002, la modul de executare a raporturilor de serviciu și că, în condițiile angajării acestei răspunderi, este afectată executarea raportului de serviciu, putându-se ajunge chiar la încetarea acestuia. De aceea, Curtea a reținut că răspunderea disciplinară, ținând de statutul polițistului, trebuie reglementată, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, prin lege organică, respectiv Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului (paragraful 18).

20. De asemenea, prin Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, Curtea a apreciat că evaluarea activității și conduitei polițistului se referă la modul de executare a raportului de serviciu și, prin efectele produse, poate avea drept consecință chiar încetarea acestuia, motiv pentru care ține de statutul acestuia și, prin urmare, trebuie reglementată, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, prin lege organică (paragrafele 25 și 26).

21. Tot astfel, prin Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, Curtea a constatat că aspectele esențiale ale ocupării posturilor de conducere ale polițiștilor trebuie reglementate prin lege organică, întrucât vizează o modificare a raporturilor de muncă. Curtea a observat că, în cazul examinat, dispozițiile legale criticate nu numai că nu reglementau procedura ocupării posturilor de conducere ale polițiștilor, ci delegau reglementarea acestor aspecte importante ministrului de resort, prin ordine (paragrafele 20, 21).

22. În acest context jurisprudențial, Curtea reține că magistrații nu sunt funcționari publici, în sensul Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Acest lucru este precizat explicit în art. 6 lit. c) din Legea nr. 188/1999, potrivit căruia prevederile acestei legi nu sunt aplicabile corpului magistraților. Statutul acestora rezultă din legislația specială, edictată în concretizarea normelor constituționale care acordă magistraților o poziție deosebită în ansamblul diverselor categorii de personal, caracterizată prin garanții conferite în vederea asigurării independenței și imparțialității acestora, necesară îndeplinirii justiției, ca activitate fundamentală într-un stat de drept.

23. Relevante, sub acest aspect, sunt și cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție, care, în considerentele Deciziei nr. 14 din 18 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2008, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, a arătat că magistrații constituie o categorie specială de personal, care face parte din autoritatea judecătorească și care are menirea de a exercita puterea judecătorească. Ei se bucură de un statut special, împrejurare care rezultă din coroborarea art. 124 alin. (3), art. 125, art. 132 și art. 134 din Constituție cu Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012.

24. În ce privește concediul la care magistrații sunt îndreptățiți, Curtea observă că acesta este consacrat prin prevederile art. 79 din Legea nr. 303/2004, potrivit cărora judecătorii și procurorii beneficiază anual de un concediu de odihnă plătit și au, totodată, dreptul la concedii de studii de specialitate, la concedii medicale, la concedii de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani, precum și la alte concedii, în conformitate cu legislația în vigoare. Totodată, Curtea reține că reglementarea dreptului la concediu al acestora ține de executarea raporturilor de muncă, cu referire la timpul de muncă și cel de odihnă. Reglementarea-cadru în această materie este dată de Codul muncii, care este o lege organică, aspectele specifice, eventual derogatorii de la regulile instituite prin Codul muncii, fiind stabilite prin Legea nr. 303/2004. În schimb, Regulamentul în discuție al Consiliului Superior al Magistraturii, care conține norme cu forță juridică inferioară legii, cuprinde doar aspecte procedurale, fără să introducă reguli de fond care să afecteze statutul constituțional și legal al judecătorilor și procurorilor.

25. Față de aceste considerații, Curtea constată că în cauză nu este incident textul cuprins în Legea fundamentală la art. 73 alin. (3) lit. j), care prevede că statutul funcționarilor publici se stabilește prin lege organică.

26. Nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, care consacră necesitatea reglementării prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă. În decizia mai sus citată, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a reținut că magistrații își desfășoară activitatea în temeiul unui raport de muncă *sui generis*, care are la bază un acord de voință (un contract nenumit, de drept public) încheiat cu însuși statul, reprezentat de Președintele României și de Consiliul Superior al Magistraturii. Ulterior numirii, parte în raporturile de muncă ale magistraților sunt, în puterea legii, ca exponenți ai autorității judecătorești a statului, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunalele și parchetele de pe lângă ele. Reglementarea relațiilor de muncă se realizează prin legile speciale dedicate acestei profesii, în deplină concordanță cu exigențele cuprinse în art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție.

27. În ce privește critica referitoare la pretinsa nesocotire a principiului separației și echilibrului puterilor în stat ca urmare a faptului că prin textul de lege criticat se permite ca prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii să se reglementeze cu privire la drepturile și obligațiile magistraților, Curtea observă că toate aspectele ce țin de statutul magistraților, drepturile și obligațiile, regimul interdicțiilor și al incompatibilităților sunt prevăzute expres și detaliate în legile speciale adoptate în domeniu (Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii). Mai mult decât atât, statutul magistraților este fixat prin chiar prevederile Legii fundamentale, fiind caracterizat, în principal, prin independența și inamovibilitatea judecătorilor și stabilitatea procurorilor, însoțite de garanții constituționale, concretizate la nivelul legilor menționate. În aceste condiții, prin regulament nu se aduc elemente de noutate față de prevederile legale, ci se detaliază modalitatea practică de aducere la îndeplinire a prevederilor legale corespunzătoare, fără ca în acest mod să aibă loc vreo nesocotire a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție prin încălcarea de către autoritatea judecătorească, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a atributelor exclusive ale puterii legiuitoare.

28. De fapt, sub acest aspect, criticile autorului vizează conținutul normativ al regulamentului emis și aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, care nu poate forma, însă, obiect al controlului de constituționalitate. În cuprinsul acestuia se precizează, la art. 19, că, pe perioada concediilor fără plată, magistrații își păstrează această calitate, prevedere care nu face altceva decât să reconfirme garanțiile stabilite de lege pentru asigurarea inamovibilității judecătorilor și a stabilității procurorilor.

29. Tot astfel, și argumentele potrivit cărora în Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 354 din 18 mai 2011, există dispoziții generale cu privire la suspendarea raporturilor de muncă pe perioada concediilor fără plată [art. 49 alin. (1) și art. 54 coroborate cu art. 278 alin. (2)], ceea ce ar reprezenta o nesocotire a principiului separației și echilibrului puterilor în stat ca urmare a faptului că ar fi contrazise de reprezentanții autorității judecătorești prin intermediul regulamentului menționat, țin, de asemenea, de legalitatea acestui act normativ emis de Consiliul Superior al Magistraturii, verificarea acestuia excedând competenței Curții Constituționale.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Chifan în Dosarul nr. 1.501/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și constată că dispozițiile art. 79 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ORDONAȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAȚĂ DE URGENȚĂ pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Contextul regional geopolitic actual impune adoptarea unor măsuri urgente astfel încât industria națională de apărare să poată realiza produse militare sensibile și strategice care să satisfacă necesitățile de înzestrare ale instituțiilor din cadrul Forțelor Sistemului Național de Apărare (FSNA) pe timp de pace, la instituirea stărilor de asediu, de urgență, de mobilizare sau de război, ținând seama de interesul național și de angajamentele guvernamentale asumate în relația cu structurile NATO și UE,

având în vedere că în prezent cea mai mare parte a operatorilor economici din industria de apărare au o situație economico-financiară dificilă care nu le permite sub actuala reglementare efectuarea de investiții în echipamente și dotări necesare în angajarea în contracte care să le aducă surse financiare necesare revenirii economice prin plata datoriilor către bugetul de stat,

ținând cont de posibilitățile limitate ale statului, în calitate de acționar al acestor societăți de a susține programele de investiții necesare re tehnologizării capacităților de producție pentru apărare,

astfel, operatorii economici din industria de apărare au nevoie stringentă de investiții în fluxurile de fabricație, dotările tehnologice și cele destinate infrastructurii pentru cercetare-dezvoltare și inovare, precum și în reabilitarea capacităților de producție pentru apărare și eficientizarea consumului de energie al acestora, pentru a putea satisface nevoile de produse și servicii ale acestor instituții și care au ca scop satisfacerea intereselor esențiale de securitate.

Neadoptarea acestei măsuri conduce la menținerea stării economice precare a operatorilor economici din industria de apărare, fapt ce îi duce în imposibilitatea realizării de produse militare sensibile și strategice care să satisfacă necesitățile de înzestrare ale instituțiilor din cadrul Forțelor Sistemului Național de Apărare (FSNA), precum și a asigurării securității aprovizionării pe timp de pace, criză sau război, aspect care creează vulnerabilități și constituie risc cu impact major asupra interesului esențial de securitate al României, risc ce trebuie evitat, luând în considerare actualul context regional geopolitic.

În considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situație de urgență a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — După articolul 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 4 noiembrie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2016, se introduce un nou articol, articolul 5¹, cu următorul cuprins:

„Art. 5¹. — În cazul realizării investițiilor prevăzute la art. 5 din surse proprii, prin derogare de la prevederile art. 26 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, sumele obținute din vânzarea de active de către operatorii economici din industria națională de apărare, care au un plan de restructurare sau reorganizare aprobat în condițiile legii, se utilizează astfel:

1. 60% pentru efectuarea de investiții, astfel cum sunt prevăzute la art. 2 lit. c), conform planului de restructurare sau reorganizare aprobat;

2. diferența de 40% în următoarea ordine, pentru:

a) plata datoriilor către bugetul de stat și bugetele locale, inclusiv a datoriilor provenind din plățile efectuate de Ministerul Finanțelor Publice în contul garanțiilor executate pentru credite interne și externe, precum și din credite externe contractate direct de stat din care s-au făcut subîmprumuturi;

b) plata datoriilor către bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale;

c) plata altor datorii;

d) finanțarea activităților cuprinse în obiectul de activitate;

e) efectuarea cheltuielilor legate de îndeplinirea obligațiilor legale de conformare cu cerințele de protecție a mediului, după caz;

f) alte destinații.”

Art. II. — La data abrogării art. 1—7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 4 noiembrie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2016, se abrogă și art. 5¹ din același act normativ.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Alexandru Petrescu
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu
p. Ministrul apărării naționale,
Mircea Dușa,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor publice,
Enache Jiru,
secretar de stat

București, 9 februarie 2017.
Nr. 15.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — După alineatul (5) al articolului 1 din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din

8 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Pentru anul 2017, plafonul garanțiilor care pot fi emise potrivit art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 88/2015, este de 50 milioane lei, din diferența neutilizată din plafonul alocat pentru anul 2016.”

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor publice,
Enache Jiru,
secretar de stat

București, 9 februarie 2017.
Nr. 44.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind aprobarea valorilor-limită de tranzacționare a certificatelor verzi și a contravalorii unui certificat verde neachiziționat

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2)—(4) și ale art. 12 alin. (2)—(4) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Valorile-limită de tranzacționare a certificatelor verzi pe piața de certificate verzi sunt următoarele:

a) valoarea minimă de 133,0611 lei/certificat verde (respectiv 29,4559 euro/certificat verde);

b) valoarea maximă de 271,0624 lei/certificat verde (respectiv 60,0054 euro/certificat verde).

Art. 2. — Contravaloarea certificatului verde neachiziționat de către operatorii economici care au obligație anuală de achiziție de certificate verzi, în cazul neîndeplinirii cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi, este:

a) 539,4450 lei/certificat verde neachiziționat (respectiv 119,7702 euro/certificat verde neachiziționat) pentru anul de analiză 2016;

b) 542,1198 lei/certificat verde neachiziționat (respectiv 120,0097 euro/certificat verde neachiziționat) pentru anul de analiză 2017.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 3/2016 privind aprobarea valorilor-limită de tranzacționare a certificatelor verzi și a contravalorii unui certificat verde neachiziționat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 19 februarie 2016, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 4. — Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale — OPCOM” — S.A., producătorii de energie electrică din surse regenerabile și operatorii economici care au obligație anuală de achiziție de certificate verzi duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare
în Domeniul Energiei,
Niculae Havrileț

București, 8 februarie 2017.

Nr. 8.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății ANA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea ANA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Oituz, satul Oituz, șoseaua Onești—Brașov nr. 1A, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J04/547/21.03.2007, cod unic de înregistrare 21411149/21.03.2007 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 437,

s-au constatat următoarele:

1. Societatea ANA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea ANA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea ANA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în Oituz, satul Oituz, șoseaua Onești—Brașov nr. 1A, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J04/547/21.03.2007, cod unic de înregistrare 21411149/21.03.2007 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 437 și radierea acesteia din

secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 129.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE
privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea
Societății GT-RO Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L.
din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea GT-RO Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L., cu sediul social în București, Str. Învingătorilor nr. 10A, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/8241/22.05.2006, cod unic de înregistrare 18689405 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 502/15 august 2008, s-au constatat următoarele:

1. Prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 591 din 30 iulie 2009, activitatea Societății GT-RO Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. a fost suspendată pe o perioadă de 3 ani.

Societatea GT-RO Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea GT-RO Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea GT-RO Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, Str. Învingătorilor nr. 10A, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/8241/22.05.2006, cod unic de înregistrare 18689405 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 502 din 15 august 2008 și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor

de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 137.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea
Societății BROKER DE ASIGURARE CAR ASIG — S.R.L.
din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea BROKER DE ASIGURARE CAR ASIG — S.R.L., cu sediul social în Brașov, calea București nr. 246A, biroul 11, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J8/913/16.07.2002, cod unic de înregistrare 14755220/17.07.2002 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 294/15 iunie 2005,

s-au constatat următoarele:

1. Societatea BROKER DE ASIGURARE CAR ASIG — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 555 din 16 iunie 2014 cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la data la care vor fi create condițiile desfășurării acțiunii de control.

Societatea nu a respectat prevederile art. 1 din Decizia nr. 555 din 1 iunie 2014.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea BROKER DE ASIGURARE CAR ASIG — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea BROKER DE ASIGURARE CAR ASIG — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea BROKER DE ASIGURARE CAR ASIG — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în Brașov, calea București nr. 246A, biroul 11, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J8/913/16.07.2002, cod unic de înregistrare 14755220/17.07.2002 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 294 din 15 iunie 2005 și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în

secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților — reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 138.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea
Societății C.ADVICE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.
din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea C.ADVICE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Iași, str. Splai Bahlui nr. 24, bl. C1, sc. E, ap. 1, parter, județul Iași, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J22/1111/2006, cod unic de înregistrare 18638126/05.05.2006, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 358,

s-au constatat următoarele:

1. Societatea C.ADVICE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1.515 din 20 octombrie 2014 cu interzicerea temporară a exercitării activității până la aprobarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară a conducătorului executiv care să îndeplinească condițiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Societatea nu a dus la îndeplinire prevederile art. 1 din Decizia nr. 1.515 din 20 octombrie 2014.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea C.ADVICE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului mențiuni cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea C.ADVICE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea C.ADVICE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în Iași, str. Splai Bahlui nr. 24, bl. C1, sc. E, ap. 1, parter, județul Iași, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J22/1111/2006, cod unic de înregistrare 18638126/05.05.2006 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 358 și radierea acesteia din

secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 139.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea
Societății GLORIA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.
din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 381 alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea GLORIA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Calea Moșilor nr. 158, aripa dreaptă, etajul 4, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/12590/2014, cod unic de înregistrare 33747143/2014 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-780/2014,

s-au constatat următoarele:

1. Societatea GLORIA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1.004/2016 cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la data la care vor fi create condițiile desfășurării acțiunii de control.

Prin Hotărârea AGA nr. 3 din 2 decembrie 2015 asociații au hotărât declanșarea procedurii simplificate a insolvenței a Societății Gloria Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L.

Prin Hotărârea AGA nr. 1 din 9 februarie 2016, asociații societății au hotărât:

— intrarea societății în procedură de dizolvare potrivit dispozițiilor art. 227 alin. (1) lit. b) și d) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— încetarea activității societății, cu excepția activităților specifice procedurii dizolvării;

— încetarea mandatului administratorului;

— numirea lichidatorului.

Societatea nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse prin Decizia nr. 1.004/2016, emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea GLORIA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea GLORIA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu

retragerea autorizației de funcționare Societatea GLORIA BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în municipiul București, Calea Moșilor nr. 158, aripa dreaptă, etajul 4, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/12590/2014, cod unic de înregistrare 33747143/2014 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-780/2014 și radierea acesteia din secțiunea A

și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București

în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 140.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății B.C.S. Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea B.C.S. Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în București, Str. Berzei nr. 46, et. 2, ap. 8, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J40/3921/13.03.2003, cod unic de înregistrare 15289439 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-160 din 28 aprilie 2003, s-au constatat următoarele:

1. Societatea B.C.S. Broker de Asigurare — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 525 din 26 iulie 2011 cu interzicerea temporară a activității, urmând să transmită, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, documentele solicitate la art. 2 din decizie.

Societatea nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse, fiind astfel încălcate prevederile art. 2 din Decizia nr. 525 din 26 iulie 2011, emisă de Comisia de Supraveghere a Asiguraților.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea B.C.S. Broker de Asigurare — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea B.C.S. Broker de Asigurare — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de

Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și

ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea B.C.S. Broker de Asigurare — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, Str. Berzei nr. 46, et. 2, ap. 8, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J40/3921/13.03.2003, cod unic de înregistrare 15289439 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-160 din 28 aprilie 2003 și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară

nr. 29/2015 privind Registrul asiguratorilor-reasiguratorilor și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 141.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății MLR INTER — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea MLR INTER — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, str. Constantin Brâncuși nr. 5, bl. D13, sc. 1, et. 6, ap. 28, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/15885/04.10.2004, cod de înregistrare fiscală 16812780 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-254 din 15 decembrie 2004,

s-au constatat următoarele:

1. Societatea MLR INTER — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor nr. 371 din 6 mai 2010 cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la îndeplinirea măsurilor dispuse la art. 1 din decizie.

Societatea nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 1 din Decizia nr. 371 din 6 mai 2010.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea MLR INTER — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea MLR INTER — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare a Societății MLR INTER — ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, str. Constantin Brâncuși nr. 5, bl. D13, sc. 1, et. 6, ap. 28, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/15885/04.10.2004, cod de înregistrare fiscală 16812780 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-254 din 15 decembrie 2004 și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul

brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 142.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea **Societății M.C.M. Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L.** din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 7 decembrie 2016, a Notei nr. 8.069 din 21 noiembrie 2016 privind aprobarea radierii unui număr de 21 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea M.C.M. Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L., cu sediul social în Sibiu, str. G-ral Magheru nr. 17, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/485/2001, cod unic de înregistrare 14141956, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-459 din 29 ianuarie 2008,

s-au constatat următoarele:

1. Prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 1.030 din 6 decembrie 2011 a fost suspendată la cerere, pentru o perioadă de 3 ani, activitatea societății M.C.M. Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L.

Societatea nu a respectat prevederile art. 3 alin. (1) din Decizia nr. 1.030 din 6 decembrie 2011, emisă de Comisia de Supraveghere a Asiguraților.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea M.C.M. Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare și a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului mențiuni cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea M.C.M. Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea M.C.M. Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L., cu sediul social în Sibiu, str. G-ral Magheru nr. 17, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/485/2001, cod unic de înregistrare 14141956, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-459 din 29 ianuarie 2008 și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform

dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe Cornel Coca Constantinescu

București, 31 ianuarie 2017.
Nr. 143.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

