



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1187

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 decembrie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 250 din 5 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 375 alin. (2) și ale art. 377 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală	2-6	551. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Pârvu Dumitru-Viorel a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.437. — Hotărâre privind aprobarea declanșării procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, situate pe amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Electricizarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, aflate pe raza unităților administrativ-teritoriale: Cluj-Napoca, Baci, Gârbău, Aghireșu, Izvoru Crișului, Huedin, Poieni, Ciucea și Negreni — județul Cluj; Cuzăplac și Almașu — județul Sălaj; Bulz, Bratca, Șuncuiuș, Vadu Crișului, Măgești, Aștileu, Țețchea, Tileagd, Săcădat, Oșorhei, Oradea și Borș — județul Bihor	6-7	552. — Decizie privind înlocuirea unor membri ai Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD și pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 350/2022 privind constituirea Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD	12
1.449. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 488/2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Muncii	8-9	553. — Decizie privind constituirea Comitetului de coordonare pentru economia circulară a României....	12-13
1.450. — Hotărâre privind modificarea art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 148/2022 pentru aprobarea Programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2022	10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.451. — Hotărâre privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	10	2.382. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind aprobarea Evaluării de securitate portuară a portului Constanța, a portului Constanța — zona Midia și zona Mangalia, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța.....	14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
550. — Decizie privind numirea domnului Eugen Coifan în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale Anti-Doping	11	2.383. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind aprobarea Planului de securitate al ecluzelor și porturilor de pe canalele Dunăre—Marea Neagră și Poarta Albă—Midia Năvodari, aparținând Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile — S.A. Constanța.....	14
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI			
		7. — Ordin pentru modificarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 12/2015 privind amortizorul de conservare a capitalului și amortizorul anticiclic de capital	15
		8. — Ordin privind amortizorul aferent instituțiilor de credit autorizate în România și identificate drept alte instituții de importanță sistemică (O-SII)	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 250**

din 5 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 375 alin. (2) și ale art. 377 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 375 alin. (2) și ale art. 377 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Eugen Silviu Poșiar în Dosarul nr. 5.167/30/2018 al Tribunalului Timiș — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.501D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care arată că dispozițiile de lege criticate reglementează procedura abreviată de recunoaștere a învinuirii. Aceste dispoziții se regăsesc la capitolul „Judecata în primă instanță”, ceea ce presupune că această etapă este subsecventă procedurii camerei preliminare. În această etapă partea civilă sau partea vătămată poate formula cereri și excepții referitoare la competență, la legalitatea sesizării instanței și administrării probelor. În cadrul procedurii simplificate, legiuitorul a permis ca inculpatul să cunoască faptele pentru care este trimis în judecată și să le recunoască, în condiții de contradictorialitate și oralitate și nemijlocire, acestea fiind garanții oferite de legiuitor. Legiuitorul a asigurat condiții suficiente pentru ca dreptul la apărare al inculpatului să fie protejat. Inculpatul este în măsură să înțeleagă că procedura simplificată este derogatorie de la procedura comună, acesta având posibilitatea de a opta între cele două proceduri. Dacă instanța respinge cererea prin care se solicită aplicarea procedurii simplificate, inculpatul va fi judecat potrivit procedurii de drept comun. Invocă Decizia nr. 754 din 13 decembrie 2016 și Decizia nr. 253 din 5 mai 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.167/30/2018, **Tribunalul Timiș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 375 alin. (2) și ale art. 377 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Eugen Silviu Poșiar cu ocazia soluționării unei cauze penale în care s-a solicitat aplicarea dispozițiilor privind confiscarea extinsă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că instanța judecătorească a respins cererea prin care se solicita efectuarea unei expertize care urmărea dovedirea neîndeplinirii condițiilor pentru dispunerea confiscării extinse. Apreciază că nu este respectat dreptul la apărare al

inculpatului, atât textul legal, cât și instanțele de judecată trebuind să permită administrarea de probe în situația în care se contestă îndeplinirea condițiilor pentru confiscarea extinsă a bunurilor, chiar și în situația în care se aplică procedura simplificată. Susține că pentru probarea îndeplinirii condițiilor pentru dispunerea confiscării extinse, respectiv pentru probarea neîndeplinirii acestor condiții se impune administrarea de probe. O recunoaștere a faptelor reținute prin rechizitoriu nu poate însemna recunoașterea îndeplinirii condițiilor pentru confiscarea extinsă, care, în realitate, reprezintă o altă acuzație penală, care nu este cuprinsă în actul de sesizare și nici nu este dovedită. Apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în situația în care nu permit administrarea de probe raportat la solicitarea de confiscare extinsă în situația în care inculpatul alege să recunoască faptele și să meargă pe procedura simplificată. O astfel de interpretare contravine dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil. Or, inclusiv Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil este faptul că procedurile penale, inclusiv elementele unor astfel de proceduri legate de procedură, ar trebui să fie contradictorii și ar trebui să existe egalitate de arme între acuzare și apărare. Dreptul la un proces echitabil înseamnă, într-o cauză penală, că atât procurorul, cât și apărarea trebuie să aibă posibilitatea de a propune probe. Apreciază că dispunerea măsurii confiscării extinse, fără administrarea niciunei probe solicitate de către inculpat, încalcă dreptul la proprietate consfințit atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. **Tribunalul Timiș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Confiscarea extinsă afectează în substanța lor drepturile persoanelor, nu numai ale celor suspectate sau învinuite, ci și ale terților care nu fac obiectul urmăririi penale. Prin urmare, este necesar să se prevadă garanții și căi de atac specifice pentru a garanta respectarea drepturilor fundamentale ale acestora în punerea în aplicare a directivei. Aceasta include dreptul de a fi audiat pentru terții care pretind că sunt proprietarii bunurilor în cauză sau care pretind că ar avea alte drepturi patrimoniale („drepturi reale”, *ius in re*), precum dreptul de uzufruct.

7. Dispozițiile Codului penal stabilesc diferența dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite de către persoana condamnată; în acest sens, se vor avea în vedere valoarea bunurilor la data dobândirii lor, precum și cheltuielile făcute de către persoana condamnată și/sau membrii familiei acesteia. Confiscarea extinsă vizează doar valoarea bunurilor dobândite în perioada sus-precizată, care excedează nivelului veniturilor licite ale persoanei condamnate. Confiscarea aduce atingere patrimoniului unei persoane, astfel încât poate fi considerată o măsură de siguranță patrimonială în beneficiul societății. Starea de pericol în cazul confiscării privește bunurile menționate în mod expres de dispozițiile Codului penal. Această stare trebuie întotdeauna legată de starea de pericol pe care o prezintă persoana făptuitorului care deține și poate pune în circulație bunurile. Confiscarea este o sancțiune de drept penal, aplicată *in rem*, respectiv asupra bunurilor care au legătură cu infracțiunea. De regulă, confiscarea privește lucruri care sunt

proprietatea infractorului și numai în cazuri excepționale, prevăzute expres de lege, aceasta se referă și la bunuri aparținând altor persoane.

8. Confiscarea este o măsură de siguranță definitivă și nu poate fi revocată pe motiv că starea de pericol a încetat. Bunurile confiscate trec în patrimoniul statului sau sunt distruse. În situații excepționale, dacă măsura confiscării este luată în mod greșit, se dispune, potrivit legii, restituirea bunurilor sau, dacă bunurile nu mai există, restituirea contravalorii acestora.

9. Prin *avere ilicită* se înțelege bunurile dobândite în mod necinstit, pe cale nelegală, care nu pot fi justificate în relație cu venitul legal al persoanei în cauză. Potrivit Convenției Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la 31 octombrie 2003, ratificată prin Legea nr. 365/2004, fiecare stat parte al Convenției, „conform Constituției și principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, va lua în considerare adoptarea de măsuri legislative sau de altă natură necesare pentru a incrimina, atunci când este comisă intenționat, îmbogățirea fără just temei, o creștere semnificativă a bunurilor unui funcționar public, pe care nu le poate justifica în mod rezonabil în raport cu venitul său legal”.

10. Deși Legea fundamentală consacră caracterul licit al dobândirii averii, precum și faptul că averea dobândită astfel nu poate fi confiscată, reglementarea acestei prezumții nu împiedică cercetarea caracterului ilicit al dobândirii averii, sarcina probei revenind însă celui care invocă acest caracter. În măsura în care partea interesată dovedește dobândirea unor bunuri, a unei părți sau a întregii averi a unei persoane în mod ilicit, asupra acelor bunuri sau a averii dobândite ilegal se poate dispune confiscarea, în condițiile legii.

11. Susține că în aplicarea măsurii confiscării legea prevede respectarea dreptului de proprietate prin următoarele pârghii: se ține cont de proporționalitatea dintre valoarea bunurilor supuse confiscării, natura și gravitatea faptei penale, astfel încât, atunci când există o vădită disproporționalitate, se va dispune confiscarea în parte a bunurilor ori prin echivalent bănesc; instanța poate să nu dispună confiscarea dacă bunul face parte din mijloacele de existență ale infractorului sau ale persoanelor asupra cărora ar putea opera măsura confiscării; deși se poate dispune instituirea sechestrului asigurător pe mai multe bunuri/valori, confiscarea acestora se dispune până la concurența sumei ce reprezintă prejudiciul produs prin infracțiune.

12. Or, analiza acestora necesită, în mod clar, administrarea de probe, care pot fi și altele decât înscrisurile. În ceea ce privește aspectele legate de dreptul la un proces echitabil, instanța judecătorească reamintește că dreptul la apărare, componentă a dreptului la un proces echitabil, reglementat în art. 24 din Constituție, conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesual penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesuale penale și posibilitatea de a beneficia de serviciile unui apărător.

13. Invocă Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Dombo Beheer B.V. împotriva Olandei*, în care s-a reținut că fiecare parte la un proces trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în fața instanței, inclusiv în ceea ce privește probele, în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ în raport cu partea adversă. Principiul egalității armelor — unul dintre elementele noțiunii mai largi de proces echitabil și componentă importantă a unei apărări efective într-un proces cu caracter judiciar — impune ca fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza

în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei. Așadar, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (Hotărârea din 23 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Ankerl împotriva Elveției*, paragraful 38).

14. Totodată, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, în care s-a reținut că un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil este acela că, în materie penală, inclusiv elementele ce țin de procedură ar trebui să se desfășoare într-o manieră contradictorie, trebuind să existe egalitate de arme între acuzare și apărare.

15. Arată că dreptul la un proces în contradictoriu înseamnă, într-un caz penal, că atât procurorului, cât și inculpatului trebuie să li se ofere posibilitatea de a avea cunoștință și de a putea aduce observații referitoare la toate probele prezentate sau la observațiile depuse de către cealaltă parte în vederea influențării deciziei instanței (Hotărârea din 16 februarie 2000, pronunțată în Cauza *Rowe și Davis împotriva Regatului Unit*, paragraful 60).

16. Or, în condițiile în care acuzarea a avut posibilitatea de a administra probe în cursul urmăririi penale, în ceea ce privește modul de dobândire a bunurilor de către inculpat, respectiv efectuarea unei expertize evaluatorii pentru a stabili un prezumtiv caracter ilicit al averii, iar inculpatului, în faza de judecată, i se interzice administrarea altor probe pentru a contracara aceste susțineri, instanța apreciază că se poate reține o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 375 alin. (2) și ale art. 377 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 375 alin. (2): „*Dacă admite cererea, instanța întreabă părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe cu înscrisuri.*”;

— Art. 377 alin. (1) și (2): „(1) *Dacă a dispus ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute la art. 375 alin. (1), instanța administrează proba cu înscrisurile încuviințate.*

(2) *Înscrisurile pot fi prezentate la termenul la care instanța se pronunță asupra cererii prevăzute la art. 375 alin. (1) sau la un termen ulterior, acordat în acest scop. Pentru prezentarea de înscrisuri instanța nu poate acorda decât un singur termen.*”

21. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3), potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, și art. 24 referitor la dreptul la apărare.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul acesteia susține că dispozițiile criticate sunt neconstituționale deoarece nu permit

administrarea oricăror probe, ci doar a celor cu înscrisuri, în cazul în care se solicită dispunerea confiscării extinse, în procedura simplificată/abreviată.

23. Pentru început, Curtea observă că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură penală, funcția judiciară de urmărire penală este o componentă a procesului penal, în exercitarea acesteia procurorul și organele de cercetare penală strângând probele necesare pentru a se constata dacă există sau nu temeiuri de trimitere în judecată. Totodată, potrivit art. 5 din același act normativ, organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului. Organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În același sens, Codul de procedură penală dispune în art. 285 că urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Mai mult, potrivit dispozițiilor procesual penale cuprinse în art. 306 alin. (7), organul de urmărire penală este obligat să strângă probele necesare pentru identificarea bunurilor și valorilor supuse confiscării speciale și confiscării extinse, potrivit Codului penal.

24. Curtea reține că, după efectuarea urmăririi penale, potrivit art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală, când constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate, procurorul emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și acesta răspunde penal. Potrivit art. 328 alin. (1) din Codul de procedură penală, rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) din același act normativ, datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331 din același act normativ, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei.

25. Așa fiind, având în vedere cele anterior menționate, rezultă că în cursul urmăririi penale organul de urmărire penală va strânge probe nu doar în ceea ce privește temeiurile de fapt și de drept ale acuzației penale imputate inculpatului, ci, în măsura în care apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 112¹ din Codul penal, este obligat să strângă probele necesare dispunerii confiscării extinse. În ceea ce privește confiscarea extinsă, prin Decizia nr. 356 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 22 septembrie 2014, paragraful 36, Curtea a statuat că sarcina probei în această materie are trăsături specifice în sensul că se observă, pe de o parte, o „relaxare” în ceea ce privește proba faptelor specifice sau a actelor de natura celor care au atras condamnarea, iar, pe de altă parte, o „divizare” a sarcinii probei, cel în cauză având posibilitatea de a dovedi caracterul licit al bunurilor pe care le deține. Curtea a reținut însă că „relaxarea” se referă doar la probarea faptelor sau a actelor de natura celor care au atras condamnarea, instanța trebuind să își formeze convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale, fără a fi nevoie de pronunțarea unei hotărâri de condamnare pentru aceste fapte, și nicidecum că această „relaxare” se referă la dovedirea caracterului ilicit al bunurilor dobândite. Totodată, prin decizia anterior citată, paragraful 39, Curtea a reținut că, în ceea ce privește măsura confiscării extinse, în vederea stabilirii standardului de probă,

nu trebuie plecat de la premisa că prezumția dobândirii licite a averii poate fi răsturnată doar prin probe, respectiv prin probarea faptului că bunurile în cauză provin din comiterea de infracțiuni. Dacă aceasta ar fi abordarea, confiscarea extinsă ar fi lipsită de orice rațiune de a exista, căci dacă se ajunge la probarea fiecărui act infracțional din care provin anumite bunuri, se va ajunge și la condamnarea autorului pentru aceste acte și deci la confiscarea specială a bunurilor astfel obținute, nemaigăsindu-și utilitatea măsura confiscării extinse. Prin urmare, o prezumție legală relativă poate fi răsturnată nu doar prin probe, ci și prin prezumții simple.

26. În acest context, din perspectiva persoanei acuzate de săvârșirea unei fapte penale, Curtea observă că, potrivit art. 78 și art. 83 lit. a¹)—e) din Codul de procedură penală, atât suspectul, cât și inculpatul au, în cursul procesului penal, dreptul de a fi informați cu privire la fapta pentru care sunt cercetați și încadrarea juridică a acesteia; dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii; dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a li se desemna un avocat din oficiu; dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii; dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei.

27. Cu alte cuvinte, în cursul urmăririi penale, atât suspectul, cât și inculpatul pot, în condițiile legii, consulta dosarul, propune administrarea de probe, ridica excepții și pune concluzii. Probele propuse de suspect sau inculpat, excepțiile ridicate și concluziile puse pot privi orice aspect ce reiese din probele strânse de organul de urmărire penală, inclusiv elemente ce stau la baza solicitării procurorului de a se dispune măsura confiscării extinse. De asemenea, în această etapă procesuală, probatoriul nu este limitat la administrarea probei cu înscrisuri, ci suspectul sau inculpatul poate propune administrarea oricărei probe, potrivit dispozițiilor procesual penale incidente.

28. În continuare, Curtea reține că, în temeiul art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală, procurorul emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată a inculpatului, sesizând în acest sens instanța competentă. După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară. Curtea observă că, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Așa fiind, în această etapă procesuală, inculpatul poate contesta inclusiv legalitatea administrării acelor probe care stau la baza solicitării dispunerii măsurii confiscării extinse.

29. Curtea a reținut, prin Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 6 februarie 2018, paragraful 24, că fac obiect al verificării în procedura camerei preliminare toate actele de urmărire penală prin care s-au administrat probele pe care se bazează acuzația, pentru a se asigura, în acest fel, garanția de legalitate, independență și imparțialitate. Curtea a reținut, totodată, că verificarea legalității, inclusiv a loialității — componentă intrinsecă a legalității — administrării probelor de către organele de urmărire penală implică controlul realizat de judecătorul de cameră preliminară cu privire la modul/condițiile de obținere și folosire/administrare a probelor. Judecătorul de cameră preliminară este competent a analiza, din oficiu sau la cerere, probele și actele prin prisma respectării dispozițiilor legale, nelegalitățile constatate urmând a fi sancționate în măsura și cu sancțiunea permise de lege. Or, având în vedere acest obiect al

procedurii de cameră preliminară, Curtea subliniază că judecătorul de cameră preliminară trebuie să realizeze o verificare minuțioasă, exclusiv prin prisma legalității, a fiecărei probe și a mijlocului prin care aceasta a fost administrată. Pe cale de consecință, Curtea a reținut că verificarea legalității și loialității demersului judiciar din faza de urmărire penală privind administrarea probelor exclude o cercetare judecătorească formală.

30. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, probele excluse în procedura camerei preliminare nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei. Ca urmare a epuizării etapei procesuale a camerei preliminare, potrivit art. 346 din Codul de procedură penală, una dintre soluțiile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară este aceea a dispunerii începerii judecătii.

31. Potrivit art. 374 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, în cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți și de persoana vătămată, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) din același act normativ.

32. În acest context, Curtea observă că instanța de contencios constituțional a statuat că reducerea limitelor speciale de pedeapsă ca urmare a recunoașterii învinuirii nu poate fi convertită într-un drept fundamental, ci reprezintă un beneficiu acordat de legiuitor, potrivit politicii sale penale, în anumite condiții, printre care se numără și recunoașterea în totalitate a faptelor reținute în sarcina inculpatului, tocmai caracterul integral al recunoașterii învinuirii fiind cel care face inutilă efectuarea cercetării judecătorești, așa cum este reglementată aceasta de dispozițiile art. 374 alin. (5)—(10) din actualul Cod de procedură penală (în acest sens, Decizia nr. 117 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 19 iunie 2019, paragraful 17, Decizia nr. 220 din 17 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 26 iunie 2018, paragraful 23).

33. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că recunoașterea învinuirii nu îi este impusă inculpatului, ci acesta, având cunoștință de întreg materialul probator aflat la dosarul cauzei, recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa și solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți și de persoana vătămată. În egală măsură, dacă apreciază că este oportună administrarea unor noi probe, inculpatul poate învedera instanței că nu dorește aplicarea procedurii recunoașterii învinuirii, caz în care instanța va proceda potrivit art. 374 alin. (5)—(10) din Codul de procedură penală, alin. (9) reglementând faptul că inculpatul poate cere administrarea de probe noi și în cursul cercetării judecătorești.

34. Plecând de la premisa admiterii de către instanță a aplicării procedurii recunoașterii învinuirii, ca urmare a solicitării inculpatului, se constată că soluționarea cauzei în aceste condiții se va realiza exclusiv pe baza probatoriului administrat în cadrul urmăririi penale de către organul competent și supus verificării în cadrul procedurii de cameră preliminară, potrivit dispozițiilor procesual penale incidente. Singura excepție de la această situație este cea reglementată de dispozițiile de lege criticate, care permit părților și persoanei vătămate să propună administrarea de probe cu înscrisuri.

35. Cu alte cuvinte, în cadrul procedurii recunoașterii învinuirii singura probă nouă ce poate fi administrată este proba cu înscrisuri. Acest fapt nu semnifică însă că judecarea cauzei

în procedura recunoașterii învinuirii se va realiza doar pe baza acestor probe, ci judecarea în această procedură se bazează pe probele administrate în faza urmăririi penale, care nu au fost excluse și care pot fi obținute prin oricare dintre mijloacele de probă prevăzute de dispozițiile art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și pe baza probelor cu înscrisuri propuse de părți sau de persoana vătămată, a căror administrare a fost încuviințată de instanța judecătorească, potrivit art. 100 din același act normativ.

36. Totodată, se poate observa că legiuitorul a identificat expres persoanele care pot solicita administrarea probei cu înscrisuri în această procedură, și anume inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente [care sunt părți, potrivit art. 32 alin. (2) din Codul de procedură penală] și persoana vătămată. Menționarea expresă doar a acestor participanți în procesul penal determină excluderea procurorului de la posibilitatea propunerii administrării de probe cu înscrisuri în această procedură. Mai mult, în cadrul procedurii recunoașterii învinuirii, spre deosebire de judecata cauzei în procedura normală, procurorul nu poate solicita încuviințarea administrării niciunei noi probe.

37. Având în vedere aceste aspecte, Curtea reține că în cursul urmăririi penale inculpatul beneficiază de dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii, precum și de dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, iar în cursul procedurii de cameră preliminară, inculpatul are posibilitatea de a formula cereri și excepții și de a depune concluzii. Așa fiind, la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată inculpatul are la cunoștință întreg materialul probator pe care se bazează acuzarea, astfel că poate aprecia dacă dorește ca judecata să aibă loc potrivit procedurii recunoașterii învinuirii sau dorește să urmeze procedura normală.

38. În ceea ce privește principiul egalității armelor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer B.V. împotriva Olandei*, că fiecare parte la un proces trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în fața instanței, inclusiv în ceea ce privește probele, în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ în raport cu partea adversă. Principiul egalității armelor — unul dintre elementele noțiunii mai largi de proces echitabil și componentă importantă a unei apărări efective într-un proces cu caracter judiciar — impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei. Așadar, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (Hotărârea din 23 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Ankerl împotriva Elveției*, paragraful 38).

39. Or, în condițiile în care inculpatul, în cursul urmăririi penale, poate ridica excepții, poate pune concluzii, poate formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, în cursul procedurii de cameră preliminară are posibilitatea de a formula cereri și excepții și de a depune concluzii, iar în cadrul procedurii simplificate poate solicita administrarea probei cu înscrisuri (posibilitate ce nu îi este permisă procurorului), Curtea apreciază că inculpatul nu este dezavantajat față de acuzare, fiind respectat principiul egalității armelor.

40. De altfel, Curtea reține că procedura recunoașterii învinuirii (denumită și procedura simplificată/abreviată) este o procedură facultativă care comportă anumite particularități ce o deosebesc de procedura normală și care tinde la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale printr-un normativ specific.

Dacă s-ar accepta ideea că numai regulile aplicabile desfășurării procedurii normale îndeplinesc criteriile de constituționalitate incidente, atunci însăși existența procedurii simplificate ar fi lipsită de orice rațiune de a exista.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

41. Așa fiind, Curtea apreciază că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și nici art. 24 referitor la dreptul la apărare.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Eugen Silviu Poșiar în Dosarul nr. 5.167/30/2018 al Tribunalului Timiș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 375 alin. (2) și ale art. 377 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea

și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea declanșării procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, situate pe amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, aflate pe raza unităților administrativ-teritoriale: Cluj-Napoca, Baci, Gârbău, Aghireșu, Izvoru Crișului, Huedin, Poieni, Ciucea și Negreni — județul Cluj; Cuzăplac și Almașu — județul Sălaj; Bulz, Bratca, Șuncuiuș, Vadu Crișului, Măgești, Aștileu, Țețchea, Tileagd, Săcădat, Oșorhei, Oradea și Borș — județul Bihor

Având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 93/2022 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, lucrare de utilitate publică de interes național,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și alin. (1¹) lit. a) și b) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, prevăzut în anexa nr. 1*) la prezenta hotărâre, conform variantei finale a studiului de fezabilitate.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, aflate pe raza

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

unităților administrativ-teritoriale: Cluj-Napoca, Baci, Gârbău, Aghireșu, Izvoru Crișului, Huedin, Poieni, Ciucea și Negreni — județul Cluj; Cuzăplac și Almașu — județul Sălaj; Bulz, Bratca, Șuncuiuș, Vadu Crișului, Măgești, Aștileu, Țețchea, Tileagd, Săcădat, Oșorhei, Oradea și Borș — județul Bihor, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), aflate pe raza unităților administrativ-teritoriale: Cluj-Napoca, Baci, Gârbău, Aghireșu, Izvoru Crișului, Huedin, Poieni, Ciucea și Negreni — județul Cluj; Cuzăplac și Almașu — județul Sălaj; Bulz, Bratca, Șuncuiuș, Vadu Crișului, Măgești, Aștileu, Țețchea, Tileagd, Săcădat, Oșorhei, Oradea și Borș — județul Bihor, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a statului, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre.

(4) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 4 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj-Napoca—Oradea—Episcopia Bihor”, aflate pe raza unităților administrativ-teritoriale: Cluj-Napoca, Baci, Gârbău, Aghireșu, Izvoru Crișului, Huedin, Poieni, Ciucea și Negreni — județul Cluj; Cuzăplac și Almașu — județul Sălaj; Bulz, Bratca, Șuncuiuș, Vadu Crișului, Măgești, Aștileu, Țețchea, Tileagd, Săcădat, Oșorhei, Oradea și Borș — județul Bihor, sunt în cuantum de

45.549 mii lei și se alocă din prevederile bugetare aprobate pe anul 2022 Ministerului Transporturilor și Infrastructurii la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 60 „Proiecte cu finanțare din sumele reprezentând asistența financiară nerambursabilă aferentă PNRR”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie, deschis pe numele Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu completările ulterioare, urmând ca acestea să fie puse la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în listele cuprinzând imobilele proprietate publică și privată situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planurile cu amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național prevăzut la art. 1 se aduc la cunoștința publică prin afișare la sediul consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministru transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Carmen Moraru,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 29 noiembrie 2022.

Nr. 1.437.

*) Anexele nr. 2—4 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1187 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din sos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 23/2022
privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii
și Solidarității Sociale și a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului
nr. 488/2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare
și funcționare a Inspecției Muncii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 6 ianuarie 2022, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 10, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Aparatul propriu al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale are un număr maxim de 396 de posturi, finanțate de la bugetul de stat, exclusiv demnitarii și posturile aferente cabinetelor acestora.”

2. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

3. Punctul I.1 din anexa nr. 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Inspecția Muncii (2.512 posturi);”.

Art. II. — Articolul 5 alineatul (1) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 488/2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 25 iulie 2017, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Inspecția Muncii se organizează și funcționează cu un număr de 2.512 posturi, funcționari publici și personal contractual.”

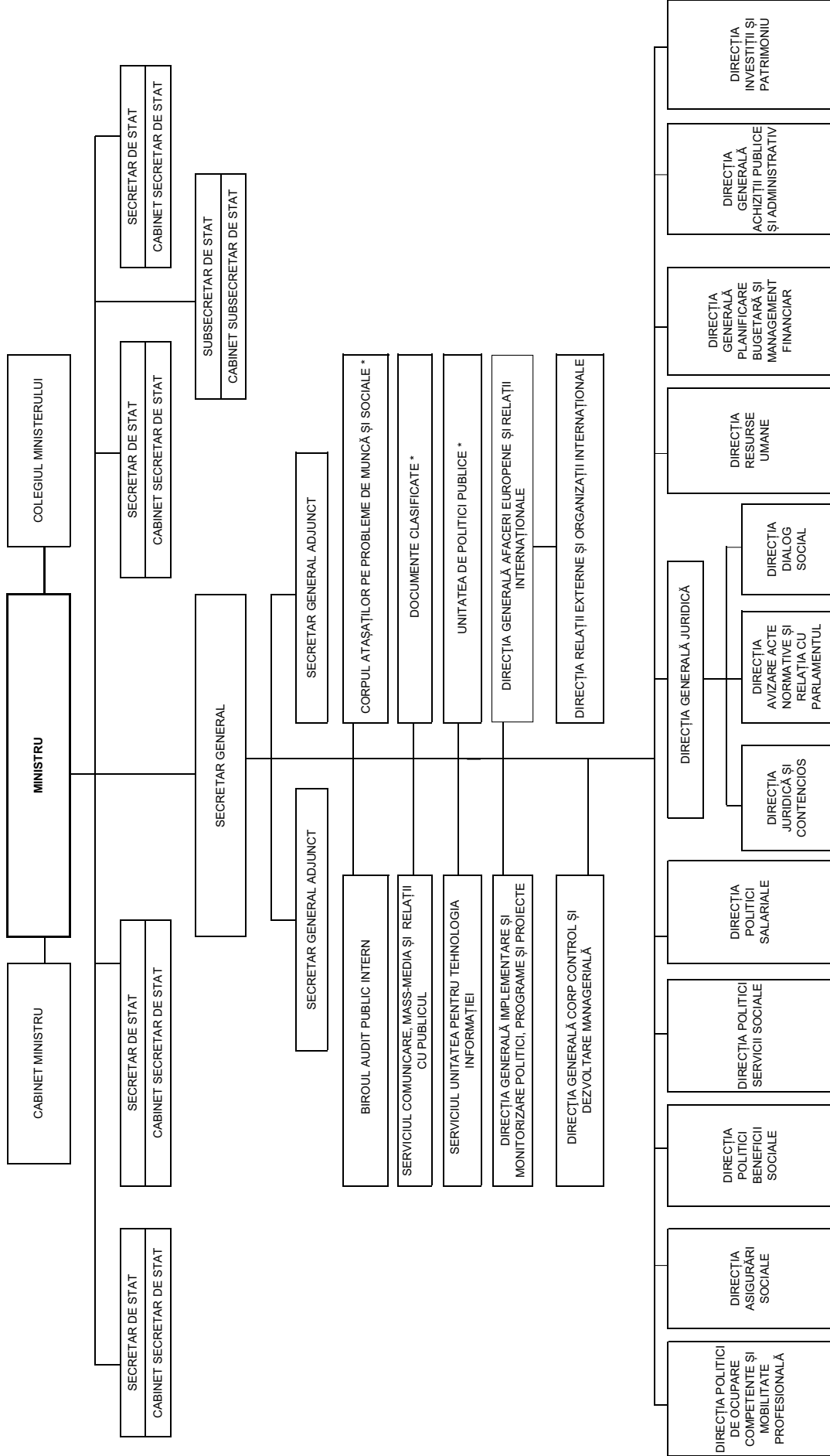
Art. III. — Încadrarea personalului în numărul de posturi și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu procedura aplicabilă fiecărei categorii de personal, prin ordin al ministrului muncii și solidarității sociale, în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi
Ministrul investițiilor și proiectelor
europene,
Marcel-Ioan Boloș
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale**

Numărul maxim de posturi este 396, exclusiv demnitarii și posturile aferente cabinetelor acestora.



* Se organizează la nivel de compartiment și nu sunt prevăzute funcții de conducere.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 148/2022 pentru aprobarea Programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2022

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 8 din Hotărârea Guvernului nr. 148/2022 pentru aprobarea Programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 3 februarie 2022, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Resursele financiare necesare aplicării schemei de ajutor *de minimis* prevăzute de prezenta hotărâre sunt în sumă de 339.994 mii lei, reprezentând echivalentul a 68.721 mii euro,

și se asigură din bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2022, la capitolul 83.01 «Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare», titlul 51 «Transferuri între unități ale administrației publice», articolul 51.01 «Transferuri curente», alineatul 51.01.01 «Transferuri către instituții publice», direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, care asigură sumele necesare acordării schemei de la capitolul 83.10 «Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare», titlul 40 «Subvenții», articolul 40.15 «Sprijinirea producătorilor agricoli.»

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 8 decembrie 2022.
Nr. 1.450.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Având în vedere aprobarea de către Guvernul României a Memorandumului pentru stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de transport rutier din zona vâmlor cu Ucraina și Republica Moldova, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pe anul 2022 cu suma de 8.354 mii lei credite de angajament și 984 mii lei credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 55.01 „Transferuri interne”, alineatul 55.01.12 „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”, în vederea creării/creșterii capacităților de transport rutier din zona vâmlor cu Ucraina și Republica Moldova, pe fondul atât al situațiilor generate de conflictul militar, cât și al măsurilor recomandate de către Comisia Europeană cu privire la eliminarea blocajelor din punctele de trecere a frontierei.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) se utilizează pentru realizarea unor lucrări necesare în zona vâmlor cu Ucraina și Republica Moldova.

Art. 2. — (1) Ordonatorul principal de credite, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2022, în condițiile legii.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pe anul 2022.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 8 decembrie 2022.
Nr. 1.451.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind numirea domnului Eugen Coifan
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Agenției Naționale Anti-Doping

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 alin. (3) din Legea nr. 310/2021 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eugen Coifan se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale Anti-Doping pentru un mandat de 5 ani.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 9 decembrie 2022.
Nr. 550.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Pârvu Dumitru-Viorel a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea
Infrastructurii în Sănătate

Având în vedere propunerea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate, formulată prin Adresa nr. 126 din data de 23 noiembrie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.717 din data de 28 noiembrie 2022 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/27.057/MN din data de 5 decembrie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 50.760/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Pârvu Dumitru-Viorel, director al Direcției juridice și resurse umane, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 9 decembrie 2022.
Nr. 551.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind înlocuirea unor membri ai Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD
și pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 350/2022
privind constituirea Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD**

Având în vedere Adresa Ministerului Finanțelor nr. 772.927 din 29 noiembrie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.884 din 5 decembrie 2022,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (3)—(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela Pescaru și domnul Daniel Mihai Tudor se revocă din calitatea de membru titular, respectiv membru supleant în cadrul Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD.

(2) Începând cu data prevăzută la alin. (1), domnul Mihai Diaconu, secretar de stat la Ministerul Finanțelor, se numește în calitatea de membru titular în cadrul Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD pentru un mandat de 4 ani.

(3) Începând cu data prevăzută la alin. (1), doamna Irina Avram, director general al Direcției generale ajutor de stat din

cadrul Ministerului Finanțelor, se numește în calitatea de membru supleant în cadrul Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD pentru un mandat de 4 ani.

Art. 2. — Punctul 8 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 350/2022 privind constituirea Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe CEISD, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 6 iunie 2022, se modifică și va avea următorul cuprins:

„8.	Ministerul Finanțelor	Mihai Diaconu, secretar de stat	Irina Avram, director”
-----	--------------------------	------------------------------------	---------------------------

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 9 decembrie 2022.
Nr. 552.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind constituirea Comitetului de coordonare pentru economia circulară a României

Având în vedere Adresa Departamentului pentru dezvoltare durabilă nr. 646/DDD din 25.11.2022,

în temeiul prevederilor cap. 9 pct. 9.2 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2022 pentru aprobarea Strategiei naționale privind economia circulară, precum și ale art. 29 și 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se constituie Comitetul de coordonare pentru economia circulară a României, organism fără personalitate juridică, cu caracter consultativ, denumit în continuare *Comitetul*.

Art. 2. — Comitetul este condus de șeful Cancelariei Prim-Ministrului, în calitate de președinte, iar secretariatul acestuia va fi asigurat de către Departamentul pentru dezvoltare durabilă, structură fără personalitate juridică în cadrul aparatului de lucru al Guvernului, în subordinea prim-ministrului.

Art. 3. — (1) Comitetul este format din reprezentanți ai ministerelor cu atribuții și responsabilități în domeniul economiei circulare, Administrației Prezidențiale, Cancelariei Prim-Ministrului, Secretariatului General al Guvernului și ai Departamentului pentru Dezvoltare Durabilă.

(2) Componența Comitetului este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

(3) Ministerele sunt reprezentate în cadrul Comitetului la nivel de secretar de stat sau consilier de stat, desemnați în acest sens.

(4) La ședințele Comitetului pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai sectorului privat, mediului universitar/academic și ai societății civile.

(5) Președintele și membrii Comitetului pot decide invitarea la ședințe a reprezentanților din partea altor instituții publice și autorități cu atribuții în domeniile vizate.

Art. 4. — Comitetul are ca obiectiv principal elaborarea Planului de acțiune privind economia circulară și implementarea Strategiei naționale privind economia circulară.

Art. 5. — (1) În vederea îndeplinirii obiectivului prevăzut la art. 4, Comitetul exercită următoarele atribuții:

a) analizează periodic evoluția gradului de îndeplinire a măsurilor stabilite în Planul de acțiune privind economia circulară și centralizează, de la fiecare instituție responsabilă, datele pentru indicatorii planului;

b) identifică și rezolvă problemele de implementare, dezvoltă strategii pentru soluționarea deficiențelor esențiale și identifică resursele necesare implementării Strategiei naționale privind economia circulară;

c) propune autorităților competente în domeniul specific de reglementare elaborarea unor proiecte de acte normative sau de modificare a celor în vigoare, în scopul implementării Planului de acțiune privind economia circulară;

d) facilitează comunicarea și colaborarea dintre autoritățile naționale, regionale și locale pentru implementarea Strategiei

naționale privind economia circulară și a Planului de acțiune privind economia circulară.

(2) Comitetul va prezenta prim-ministrului informări periodice privind îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la alin. (1).

Art. 6. — (1) Comitetul se întrunește în ședințe plenare, semestrial sau ori de câte ori este nevoie.

(2) În scopul îndeplinirii atribuțiilor sale, Comitetul adoptă decizii.

(3) Procedura de adoptare a deciziilor Comitetului, precum și procedura de convocare, organizare și desfășurare a ședințelor de lucru se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare a Comitetului.

(4) Ședințele Comitetului se pot desfășura online sau la sediul Secretariatului General al Guvernului.

Art. 7. — (1) În termen de 5 zile de la primirea solicitării din partea secretariatului Comitetului, conducătorii instituțiilor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie desemnează și comunică secretariatului Comitetului reprezentanții proprii.

(2) În situația în care se impune cooptarea altor instituții publice și/sau autorități, componența Comitetului se modifică în condițiile legii.

(3) Comitetul își desfășoară activitatea pe baza regulamentului de organizare și funcționare, pe care îl aprobă în prima reuniune.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 9 decembrie 2022.

Nr. 553.

ANEXĂ

COMPONENȚA
Comitetului de coordonare pentru economia circulară a României

1. Administrația Prezidențială;
2. Cancelaria Prim-Ministrului;
3. Secretariatul General al Guvernului;
4. Departamentul pentru Dezvoltare Durabilă;
5. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor;
6. Ministerul Economiei;
7. Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației;
8. Ministerul Energiei;
9. Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării;
10. Ministerul Antreprenoriatului și Turismului;
11. Ministerul Afacerilor Externe;
12. Ministerul Afacerilor Interne;
13. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii;
14. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;
15. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene;
16. Ministerul Finanțelor;
17. Ministerul Muncii și Solidarității Sociale;
18. Ministerul Educației;
19. Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse;
20. Ministerul Sănătății;
21. Ministerul Culturii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea Evaluării de securitate portuară a portului Constanța, a portului Constanța — zona Midia și zona Mangalia, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 39.266/2.086 din 23.11.2022, prin care se propune aprobarea Evaluării de securitate portuară a portului Constanța, a portului Constanța — zona Midia și zona Mangalia, aparținând Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța,

ținând cont de prevederile art. 6 alin. (4) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2007 pentru introducerea măsurilor de întărire a securității portuare și ale Regulamentului (CE) nr. 725/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind consolidarea securității navelor și a instalațiilor portuare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Evaluarea de securitate portuară a Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.
Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

București, 5 decembrie 2022.
Nr. 2.382.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea Planului de securitate al ecluzelor și porturilor de pe canalele Dunăre—Marea Neagră și Poarta Albă—Midia Năvodari, aparținând Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile — S.A. Constanța

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 44.306/2.321 din 23.11.2022, prin care se propune aprobarea Planului de securitate al ecluzelor și porturilor de pe canalele Dunăre—Marea Neagră și Poarta Albă—Midia Năvodari, aparținând Companiei Naționale Administrația Canalelor Navigabile — S.A. Constanța,

ținând cont de prevederile art. 7 alin. (3) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2007 pentru introducerea măsurilor de întărire a securității portuare și ale Regulamentului (CE) nr. 725/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind consolidarea securității navelor și a instalațiilor portuare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul de securitate al ecluzelor și Administrația Canalelor Navigabile — S.A. Constanța, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.
Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

București, 5 decembrie 2022.
Nr. 2.383.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN

pentru modificarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 12/2015 privind amortizorul de conservare a capitalului și amortizorul anticiclic de capital

Având în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1), art. 101 și 126¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 255 alin. (1)—(3), art. 257 și 261—263 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare, precum și Recomandarea Comitetului Național pentru Supravegherea Macroprudențială nr. R/4/2022 privind amortizorul anticiclic de capital în România,

în temeiul dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, precum și ale art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare,

Banca Națională a României emite prezentul ordin.

Art. I. — Articolul 2 din Ordinul Băncii Naționale a României nr. 12/2015 privind amortizorul de conservare a capitalului și amortizorul anticiclic de capital, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 980 din 30 decembrie 2015, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru scopurile art. 262 alin. (1) și (2) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare, rata amortizorului anticiclic de capital aplicabilă expunerilor din credite în România, deținute de

instituțiile de credit prevăzute la art. 4 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, este de 1% din valoarea totală a expunerii la risc, calculată în conformitate cu art. 92 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 23 octombrie 2023.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 25 noiembrie 2022.
Nr. 7.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN

privind amortizorul aferent instituțiilor de credit autorizate în România și identificate drept alte instituții de importanță sistemică (O-SII)

Având în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1), art. 101 și 126¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 255 alin. (1)—(3), art. 269, 276 și 277 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare, precum și Recomandarea Comitetului Național pentru Supravegherea Macroprudențială nr. R/5/2022 privind amortizorul de capital pentru alte instituții de importanță sistemică din România,

în temeiul dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, precum și ale art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare,

Banca Națională a României emite prezentul ordin.

Art. 1. — Instituțiile de credit autorizate în România și care au fost identificate la nivel național ca fiind „alte instituții de importanță sistemică” (O-SII), pe baza datelor raportate pentru 31 decembrie 2021, sunt următoarele: Banca Transilvania — S.A., Banca Comercială Română — S.A., UniCredit Bank — S.A., BRD — Groupe Société Générale — S.A., Raiffeisen Bank — S.A., CEC Bank — S.A., Alpha Bank România — S.A., OTP Bank România — S.A., Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.

Art. 2. — (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2023, următoarele instituții de credit autorizate în România și identificate ca fiind alte instituții de importanță sistemică (O-SII) mențin, la nivel consolidat, respectiv pe baza situației consolidate întocmite în scop prudențial, în conformitate cu prevederile art. 311 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare, un amortizor O-SII, determinat pe baza valorii totale a expunerii la risc,

calculată în conformitate cu art. 92 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, cu modificările ulterioare, astfel:

a) Banca Transilvania — S.A. menține un amortizor O-SII de 2% din valoarea totală a expunerii la risc;

b) Banca Comercială Română — S.A., UniCredit Bank — S.A. și BRD — Groupe Société Générale — S.A. mențin un amortizor O-SII de 1,5% din valoarea totală a expunerii la risc;

c) Raiffeisen Bank — S.A. menține un amortizor O-SII de 1% din valoarea totală a expunerii la risc;

d) OTP Bank România — S.A. și Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. mențin un amortizor O-SII de 0,5% din valoarea totală a expunerii la risc.

(2) Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. menține amortizorul O-SII la nivel consolidat conform prevederilor alin. (1) până la data finalizării fuziunii prin absorbție a Băncii Românești.

Art. 3. — (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2023, CEC Bank — S.A. și Alpha Bank România — S.A. mențin, la nivel individual, un amortizor O-SII de 0,5% din valoarea totală a expunerii la risc, calculată în conformitate cu art. 92 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, cu modificările ulterioare.

(2) După finalizarea fuziunii prin absorbție a Băncii Românești, Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. menține, la nivel individual, un amortizor O-SII de 0,5% din valoarea totală a expunerii la risc, calculată în conformitate cu art. 92 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2023, dată la care se abrogă Ordinul Băncii Naționale a României nr. 7/2021 privind amortizorul aferent instituțiilor de credit autorizate în România și identificate drept alte instituții de importanță sistemică (O-SII), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1174 din 13 decembrie 2021.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 2 decembrie 2022.

Nr. 8.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

