



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 116

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 10 februarie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
234.	— Decret pentru constatarea vacanței unei funcții de membru al Guvernului	2
235.	— Decret pentru desemnarea unui membru al Guvernului ca ministru interimar	2
236.	— Decret pentru constatarea vacanței unei funcții de membru al Guvernului	3
237.	— Decret pentru desemnarea unui membru al Guvernului ca ministru interimar	3
238.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4
239.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4
D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E		
	Decizia nr. 684 din 24 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 304 ¹ din Codul de procedură civilă din 1865	5–6
A C T E A L E A U T O R I T Ț I I I D E S U P R A V E G H E R E F I N A N C I A R Ț I		
153.	— Decizie privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L.	7

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru constatarea vacanței unei funcții de membru
al Guvernului**

În temeiul prevederilor art. 85 alin. (2), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 106 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 5 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea prim-ministrului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se ia act de demisia domnului Florin Iordache, ministrul justiției, și se constată încetarea funcției de membru al Guvernului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 februarie 2017.
Nr. 234.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru desemnarea unui membru al Guvernului
ca ministru interimar**

În temeiul prevederilor art. 100 alin. (1), ale art. 106 și ale art. 107 alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 9 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea prim-ministrului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se desemnează doamna Ana Birchall, ministrul delegat pentru afaceri europene, ca ministru interimar al justiției.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 februarie 2017.
Nr. 235.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru constatarea vacanței unei funcții de membru
al Guvernului**

În temeiul prevederilor art. 85 alin. (2), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 106 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 5 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea prim-ministrului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se ia act de demisia domnului Florin Nicolae Jianu, ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat, și se constată încetarea funcției de membru al Guvernului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 februarie 2017.
Nr. 236.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru desemnarea unui membru al Guvernului
ca ministru interimar**

În temeiul prevederilor art. 100 alin. (1), ale art. 106 și ale art. 107 alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 9 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea prim-ministrului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se desemnează domnul Alexandru Petrescu, ministrul economiei, ca ministru interimar pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 februarie 2017.
Nr. 237.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 73/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 12 februarie 2017, domnul Marin Covei, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 februarie 2017.

Nr. 238.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 13 februarie 2017, doamna Cornelia-Magdalena-Bianca Telechi, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 februarie 2017.

Nr. 239.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 684
din 24 noiembrie 2016****referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 304¹
din Codul de procedură civilă din 1865**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 304¹ din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Maria Magdalena Posea în Dosarul nr. 1.458/105/2012/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 999D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul se află la al doilea termen de judecată, care a fost acordat de instanța constituțională la cererea autoarei excepției, motivat de faptul că pe rolul Curții de Apel Ploiești se află o cerere de acordare de ajutor public judiciar pentru reprezentare în fața Curții Constituționale. Precizează, totodată, că, pentru termenul de față, aceasta a formulat o nouă cerere de amânare, întrucât cererea de ajutor public judiciar mai sus menționată nu a fost încă soluționată, din cauza unei erori de înregistrare a dosarului. Magistratul-asistent învederează Plenului că autoarea excepției a transmis la dosar și note scrise, prin care argumentează neconstituționalitatea textului de lege criticat și solicită admiterea excepției.

4. Având cuvântul cu privire la cererea formulată, reprezentantul Ministerului Public se opune acordării unui nou termen de judecată.

5. Deliberând, Curtea respinge cererea ca neîntemeiată, apreciind că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 14 din Legea nr. 47/1992 și art. 222 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reținând și existența la dosar a notelor scrise depuse în susținerea excepției.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că justificarea reglementării derogatorii de la regula generală a caracterului nedevolutiv al recursului ține de deosebirile esențiale existente între cele două situații avute în vedere de legiuitor. Astfel, în situația în care s-a putut exercita calea de atac a apelului, cauza a fost — integral și sub toate

aspectele legalității și temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță — examinată de o instanță de control judiciar, la un grad de jurisdicție superior, iar recursul va putea fi exercitat pentru motive concret și limitativ determinate, care vizează legalitatea deciziei pronunțate în apel. În situația în care părților nu le este deschisă calea de atac a apelului, apare firesc ca instanța să poată cerceta sub toate aspectele cauza dedusă judecătii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 30 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.458/105/2012/a1, **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 304¹ din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Maria Magdalena Posea într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei decizii pronunțate în recurs de Curtea de Apel Ploiești.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că textul de lege criticat, referitor la recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel, este neconstituțional, întrucât obligă instanța să analizeze cauza sub toate aspectele, inclusiv cele neinvocate de recurent, și fără a mai fi necesar ca instanța să pună în discuția părților toate aspectele pe baza cărora urmează să se pronunțe, argumentând prin expunerea situației din dosarul soluționat în recurs de Curtea de Apel Ploiești. Menționează și cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție în jurisprudența sa (Decizia nr. 2.508/2007), în sensul că nerespectarea principiului contradictorialității, care asigură implicit respectarea dreptului la apărare, este sancționată cu nulitatea hotărârii pronunțate.

9. **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că, în situația în care părților nu le este deschisă calea de atac a apelului, apare firesc ca instanța să poată cerceta sub toate aspectele cauza dedusă judecătii, avându-se în vedere principiul rolului activ al judecătorului, toate acestea pentru a se asigura părților o judecată echitabilă și pentru a conduce la cercetarea și aprecierea tuturor aspectelor relevante pentru pronunțarea unei soluții.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, considerând că prevederile de lege criticate urmează să fie interpretate și examinate în contextul garanțiilor pe care le asigură celelalte prevederi din Codul de procedură

civilă, atât în materie probatorie, cât și cu privire la exercitarea căilor de atac și, în general, prin prisma regimului juridic amenajat de legiuitor pentru această materie, toate acestea fiind de natură să asigure premisele respectării principiului stabilirii adevărului și, implicit, al pronunțării unei hotărâri judecătorești temeinice și legale. Totodată, precizează că, potrivit Codului de procedură civilă din 1865, recursul constituia o cale de atac cu caracter devolutiv, în care, ca și în cazul apelului, instanța de recurs judecă însăși cauza, atât sub aspectul legalității, cât și sub acela al temeiniciei, nelimitându-se să examineze doar hotărârea pronunțată de prima instanță, exclusiv pentru motivele de casare prevăzute în art. 304 din codul menționat.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 304¹ din Codul de procedură civilă din 1865, care au următoarea redactare: „*Recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele.*”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și la art. 24 alin. (1) care garantează dreptul la apărare.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei decizii prin care Curtea

de Apel Ploiești a admis recursul declarat de intimata-pârâtă împotriva sentinței prin care Tribunalul Dâmbovița a admis acțiunea reclamantei — autoare a excepției — prin care aceasta solicita anularea deciziei de concediere și obligarea angajatorului la reintegrare și plata salariilor, cu actualizarea sumelor. În cererea de revizuire, revizuenta — autoare a excepției — a susținut că instanța a admis recursul fără să fi fost formulat niciun motiv de recurs referitor la sancțiunea nulității absolute a deciziei de concediere prin neîndeplinirea cercetării disciplinare prealabile.

17. Autoarea excepției din cauza de față arată că Tribunalul Prahova, în primă instanță, a anulat decizia de desfacere a contractului său de muncă, justificat de inexistența abaterii disciplinare de care autoarea fusese acuzată și neîndeplinirea de către angajator a procedurii de cercetare disciplinară prevăzută de Codul muncii. Recursul introdus de angajator împotriva acestei sentințe a fost întemeiat doar pe prevederile art. 304 alin. (9) din Codul de procedură civilă din 1865 referitoare la aplicarea greșită a legii în aprecierea inexistenței abaterii disciplinare. Autoarea excepției susține că, ulterior, în concluziile scrise depuse de recurentă, concluzii care conțineau și probe noi care nu i-au fost comunicate, aceasta a invocat pentru prima dată art. 304¹ din Codul de procedură civilă din 1865, fără ca toate acestea să fie puse în discuția părților. Instanța de recurs a admis recursul, pronunțându-se inclusiv pe problema neîndeplinirii procedurii disciplinare, deși acest aspect nu fusese cuprins în motivele de recurs și nici nu fusese pus în discuția părților.

18. În acest context procesual, Curtea observă că textul de lege criticat nu este incident în cauză, față de stadiul procesual în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, în cursul soluționării cererii de revizuire, prevederile care reglementează judecarea recursului neavând legătură cu cauza. Prin urmare, Curtea constată că nu este îndeplinită condiția de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304¹ din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Maria Magdalena Posea în Dosarul nr. 1.458/105/2012/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare
a Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în cadrul ședinței din data de 11 ianuarie 2017, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat rezultatele controlului inopinat desfășurat la Societatea PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L., cu sediul social în București, Str. Trilului nr. 43, et. 1, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/17830/06.07.1993, cod unic de înregistrare 4260771, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-149, reprezentată de către domnul Dincă Petru Gabriel, în calitate de administrator/conducător executiv,

și a constatat următoarele:

1. Prin Hotărârea Adunării generale a asociaților Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L. nr. 1 din 7 iulie 2016 s-a decis: „Retragerea licenței de funcționare de broker în asigurări a Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L. începând cu data de 07.07.2016”

2. A fost verificată situația financiară a Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L., astfel că, la data de 30 iunie 2016, aceasta a înregistrat profit în sumă de 5.997 lei.

3. Societatea PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L. a notificat societățile de asigurare și/sau reasigurare cu care a colaborat cu privire la decizia de retragere a autorizației de funcționare.

4. Societatea PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L. a solicitat societăților de asigurare și/sau reasigurare cu care a colaborat informații referitoare la situația decontărilor (prime intermediare nedecontate și documente cu regim special nepredate).

5. Societatea PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L. a notificat toți asigurații cu privire la încetarea activității de intermediere, aceștia fiind îndrumați totodată ca, pentru plata primelor de asigurare la contractele de asigurare în curs de derulare, să se adreseze direct societăților de asigurare și/sau reasigurare emitente ale acestora.

6. Conform precizărilor făcute de către reprezentantul legal al Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L., brokerul nu are înregistrate litigii/reclamații pe rolul instanțelor de judecată din România, cu intermediari în asigurări, clienți sau foști clienți, angajați sau foști angajați, asistenți în brokeraj sau alte persoane fizice sau juridice.

7. La data de 30 iunie 2016, Societatea PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L. nu figurează cu debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. f), art. 8 alin. (2) lit. a) și ale art. 35 alin. (7) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății PROPERTY INSURANCE BROKER — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, Str. Trilului nr. 43, et. 1, sectorul 3, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/17830/06.07.1993, cod unic de înregistrare 4260771, și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-149, reprezentată de către domnul Dincă Petru Gabriel, în calitate de administrator/conducător executiv, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din

Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — După data retragerii autorizației, Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurații, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 1 februarie 2017.
Nr. 153.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

