



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 115

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 februarie 2016

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 823 din 3 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală .....	2-3
Decizia nr. 827 din 3 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală .....	4-5
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
66. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii .....	6-7

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 823**

din 3 decembrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 3.834/111/2014/a1 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 866 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Se face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 231 din 7 aprilie 2015. Se arată că, în prezenta cauză, neconstituționalitatea textelor criticate este dedusă, pe de o parte, din compararea dispozițiilor procesual penale cu cele procesual civile, iar, pe de altă parte, din compararea acestora cu dispozițiile art. 284 din Codul de procedură penală. Se susține că legiuitorul nu a intenționat să prevadă două proceduri paralele pentru soluționarea aceluiași incident procedural, respectiv împrejurarea în care se aplică o amendă judiciară, ci a avut în vedere situații diferite. Împrejurarea că sfera persoanelor care pot face apel este limitată în situația prevăzută la art. 409 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură penală se justifică prin faptul că martorul, expertul și interpretul sunt prezenți doar în anumite momente ale procesului penal, aspect ce justifică dreptul acestora de a ataca separat încheierea prin care se dispune amenda judiciară.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.834/111/2014/a1, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată, din oficiu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel formulat împotriva unei încheieri prin care a fost respinsă ca neîntemeiată o cerere de anulare a unei amenzi judiciare dispuse împotriva apelantei,

pentru o faptă pe care a săvârșit-o în calitate de avocat numit din oficiu.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța de judecată susține, în esență, că dispozițiile art. 409 alin. (1) lit. e) și ale art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit căruia respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, și ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. În acest sens, arată că, potrivit art. 284 alin. (2) și (5) din Codul de procedură penală, persoana amendată poate cere anularea sau reducerea amenzii în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de amendare, cererea urmând a fi soluționată de un alt complet de judecată, prin încheiere. Aceeași procedură era reglementată prin art. 199 din Codul de procedură penală din 1968, cu precizarea că cererea de scutire sau de reducere a amenzii judiciare era soluționată chiar de către organul judiciar care a dispus aplicarea acesteia. În schimb, noua opțiune a legiuitorului, reglementată prin dispozițiile de lege criticate, este să ofere persoanei amendate, respectiv martorului, expertului, interpretului și avocatului, posibilitatea de a apela încheierea de amendare de îndată după pronunțarea acesteia și cel mai târziu în 10 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza. Menționează că, în materie civilă, legiuitorul a fost consecvent cu vechea reglementare cuprinsă în art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă din 1865, astfel că, potrivit art. 191 din noul Cod de procedură civilă, cel obligat la amendă va putea face numai cerere de reexaminare, în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii de amendare, cerere care se soluționează cu citarea părților, prin încheiere definitivă, dată în camera de consiliu, de către un alt complet decât cel care a stabilit amenda, cu precizarea că, potrivit Codului de procedură civilă din 1865, cererea de reexaminare se soluționa, prin încheiere irevocabilă, de către instanța de judecată care a aplicat amenda. Arată că noul Cod de procedură penală prevede, în paralel, două căi de atac împotriva încheierilor de amendare, una care se exercită la aceeași instanță de judecată care a pronunțat-o și alta — la instanța ierarhic superioară, respectiv la curțile de apel, fără ca obiectul cauzei să implice o complexitate deosebită care să justifice voința legiuitorului și, totodată, fără ca acesta din urmă să condiționeze ori să arate expres că apelul ar putea fi declarat doar după parcurgerea primei căi de atac.

6. Instanța de judecată apreciază că întrucât încheierile de amendare nu privesc fondul cauzei, nu se justifică soluția ca acestea să fie prevăzute cu calea de atac a apelului care, de regulă, vizează sentințele care dezleagă fondul cauzei. La o analiză mai atentă, se observă că poate cere anularea sau reducerea amenzii judiciare orice persoană amendată, în timp ce calea de atac a apelului poate fi exercitată doar de către martor, expert, interpret și avocat, în condițiile în care persoana amendată poate fi chiar procurorul, partea civilă, partea responsabilă civilmente, persoana vătămată, inculpatul sau orice persoană care asistă la ședința de judecată. Apreciază că

prin reglementarea diferită a procedurii privitoare la amenda judiciară în procesul penal față de cel civil, cu toate că obiectul cauzei este identic — și anume reexaminarea amenzii judiciare aplicate de către judecător ca urmare a atitudinii culpabile a persoanelor care încalcă regulile de procedură — și prin lipsirea celorlalte persoane amendate, în afară de martor, expert, interpret și avocat, de dreptul de a formula apel împotriva încheierilor de amendare, se încalcă principiile constituționale invocate. Această incoerență legislativă are la bază combinarea unor reguli și principii de drept, fără respectarea ierarhiei normelor juridice prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție. Totodată, consideră că există discriminare între persoanele amendate în materie civilă și cele amendate în procesul penal, respectiv între persoanele amendate la modul general și martorii, experții, interpreții și avocații amendați, care pot uza de calea de atac a apelului, precum și între justițiabilii față de care sau împotriva cărora se desfășoară un proces sau o judecată penală care privește fondul cauzei și care pot ataca soluția dată doar cu calea de atac a apelului și persoanele amendate și individualizate mai sus care pot ataca încheierea de amendare atât la instanța care a dispus amendarea, cât și la curțile de apel, fără ca aceste situații de inechitate să fie justificate logic, rațional și obiectiv, dimpotrivă, incoerența legislativă ar putea sta la baza acestei noi orientări legislative.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori, în Dosarul nr. 3.834/111/2014/a1 al acestei instanțe.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 3 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 409 alin. (1) lit. e): „*Pot face apel: [...] martorul, expertul, interpretul și avocatul, în ceea ce privește cheltuielile judiciare, indemnizațiile cuvenite acestora și amenzile judiciare aplicate;*”;

— Art. 410 alin. (2): „*În cazul prevăzut la art. 409 alin. (1) lit. e), apelul poate fi exercitat de îndată după pronunțarea încheierii prin care s-a dispus asupra cheltuielilor judiciare, indemnizațiilor și amenzilor judiciare și cel mai târziu în 10 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza.*”

11. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la statul român și art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că neconstituționalitatea dispozițiilor art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală este dedusă prin compararea regimului juridic al amenzii judiciare în materie penală cu cel al amenzii judiciare în materie civilă, sub aspecte precum persoanele care au dreptul de a formula apel împotriva sentințelor sau a încheierilor prin care aceste amenzi au fost dispuse, instanțele competente să soluționeze cererile de apel astfel formulate sau compunerea completelor de judecată investite în acest sens, precum și din preținse contradicții regăsite în legislația procesual penală în această materie.

13. Curtea reține că, referitor la critici de neconstituționalitate similare, a statuat, în jurisprudența sa, că acestea urmează să fie respinse ca inadmisibile, întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu prevederi din Constituție sau din actele internaționale la care România este parte, iar nu compararea dispozițiilor mai multor legi între ele și nici coroborarea lor sau posibilele contradicții din cadrul legislației interne (a se vedea Decizia nr. 362 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 18 noiembrie 2013).

14. Având în vedere aceste argumente, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 409 alin. (1) lit. e) și art. 410 alin. (2) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 827

din 3 decembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2)  
din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dan Bozdogescu în Dosarul nr. 8.453/215/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 952 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 506 din 30 iunie 2015, prin care instanța de contencios constituțional a constatat că soluția legislativă din cuprinsul art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 8.453/215/2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Dan Bozdogescu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de autorul excepției împotriva unei sentințe penale de respingere a unei cereri de revizuire.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că desfășurarea procedurii de examinare a admisibilității în principiu a cererii de revizuire fără citarea părților și cu încălcarea contradictorialității contravin dreptului la proces

echitabil, prevăzut la art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se susține, totodată, că, deși procedura criticată nu prevede citarea părților, reprezentantul Ministerului Public a fost prezent la ședința de judecată, unde a pus concluzii orale în sensul inadmisibilității cererii de revizuire, concluzii ce nu i-au fost comunicate autorului excepției, pentru a-și formula apărările. Se susține încălcarea, în acest fel, a principiului egalității în drepturi, prevăzut la art. 16 din Constituție, precum și a dreptului la un proces echitabil. Se subliniază faptul că oralitatea și contradictorialitatea sunt componente esențiale ale acestui din urmă drept și că de ele ar trebui să beneficieze și partea vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente, pentru a le fi asigurate drepturile constituționale invocate în susținerea excepției. Se mai invocă încălcarea prin dispozițiile art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală a principiului egalității armelor, precum și imposibilitatea părților de a dezbate în mod efectiv susținerile instanței și ale părților adverse.

6. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că în etapa verificării admisibilității în principiu a cererii de revizuire instanța nu se pronunță asupra fondului cauzei, ci asupra unor aspecte care privesc exclusiv buna administrare a justiției. Se arată că, pentru acest motiv, desfășurarea procedurii reglementate prin textul criticat în camera de consiliu, fără citarea părților, nu încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât aspectele verificate nu necesită nici citarea părților și nici asigurarea contradictorialității ședinței de judecată.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Admisibilitatea în principiu se examinează de către instanță, în camera de consiliu, fără citarea părților*”.

11. Se susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 cu privire la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 506 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „*fără citarea părților*” este neconstituțională. S-a reținut, în acest sens, că atâta vreme cât admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se soluționează cu participarea procurorului, din perspectiva contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil, norma legală trebuie să permită citarea părților, fiind suficient să li se asigure părților posibilitatea participării în această etapă procesuală, judecătorul putând decide asupra admisibilității în principiu a cererii de revizuire și fără participarea părților atât timp cât acestea au fost

legal citate. Astfel cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, respectarea principiului contradictorialității într-un proces penal înseamnă că atât procurorului, cât și părților, trebuie să li se ofere posibilitatea de a lua cunoștință și de a putea formula observații referitoare la toate probele administrate sau la actele depuse de către cealaltă parte în vederea influențării deciziei instanței.

13. Conform dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Întrucât încheierea de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate a fost pronunțată pe data de 13 mai 2015, iar constatarea neconstituționalității textului mai sus arătat a intervenit, prin pronunțarea și publicarea Deciziei nr. 506 din 30 iunie 2015, după data încheierii anterior referite, urmează ca excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală să fie respinsă ca devenită inadmisibilă sub aspectul soluției legislative potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „*fără citarea părților*” (a se vedea Decizia nr. 531 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 12 februarie 2014, și Decizia nr. 759 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 17 februarie 2015).

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dan Bozdogescu în Dosarul nr. 8.453/215/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, sub aspectul soluției legislative potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „*fără citarea părților*”.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 3 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 11, alineatul (7) se abrogă.**

2. **La articolul 111, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 111. — (1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerinței/cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

.....  
(4) În cazul în care susținerea terțului/terților vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să asigure autorității contractante, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (5), îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.”

3. **La articolul 111, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:**

„(7) Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legată de situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională, acesta poate invoca susținerea acordată de unul sau mai mulți terți, în condițiile art. 186, respectiv art. 190 din ordonanța de urgență, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului/candidatului în ceea ce privește respectiva/respectivele cerințe/cerințe.”

4. **La articolul 15, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — (1) În aplicarea prevederilor art. 199 alin. (2) din ordonanța de urgență, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului ce

urmează a fi atribuit poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului de executare a acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea, calificarea și experiența respectivului personal.”

5. **La articolul 15, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:**

„(11) Fără a afecta prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă nu poate folosi calificarea și experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(12) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește cerințe de calificare, în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din ordonanța de urgență, aceste cerințe se referă la calificarea și experiența profesională a personalului, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, personal care participă constant la activitățile economice ale operatorului economic și care ocupă posturi/poziții reprezentate în structura organizatorică a acestuia.”

6. **La articolul 36<sup>1</sup>, alineatul (1) se abrogă.**

7. **La articolul 36<sup>1</sup>, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.”

8. **La articolul 79 alineatul (2), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații.”

9. **La articolul 79 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.”

10. **La articolul 79, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

**11. La articolul 80, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.”

**12. La articolul 80, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, cu excepția cazului în care documentația de atribuire prevede explicit că prețul total, aferent unei activități din contract, este singurul preț relevant și prețurile unitare, dacă se solicită, sunt în scopuri de calculare și verificare.”

**13. La articolul 80, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

**14. La articolul 97<sup>1</sup>, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) În cazul rezilierii contractului de achiziție publică din vina exclusivă a contractantului, autoritatea contractantă emite documentul constatator în termen de 14 zile de la data rezilierii.”

**15. La articolul 97<sup>1</sup>, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în două exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

- a) să elibereze un exemplar operatorului economic; și
- b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice.”

**16. La articolul 97<sup>1</sup>, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă publică în SEAP, prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1), documentul prevăzut la alin. (1), semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, precum și, dacă este cazul, informații referitoare la suspendarea sau anularea respectivului document.

(2<sup>2</sup>) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență.”

**17. Articolul 105<sup>1</sup> se abrogă.**

**Art. II.** — (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv a încheierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, o invitație de participare, până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Documentele constatatoare emise înainte de intrarea în vigoare a prezentei hotărâri și care pot fi utilizate în aplicarea prevederilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, vor fi încărcate în Sistemul electronic de achiziții publice de autoritatea contractantă în termen de cel mult 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. IV.** — Prezenta hotărâre intră în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Anca Dana Dragu**

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,

**Bogdan Pușcaș**

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Vasile Dîncu**

Ministrul fondurilor europene,

**Carmen Aura Răducu**

Ministrul comunicațiilor și pentru societatea informațională,

**Marius-Raul Bostan**

Ministrul afacerilor externe,

**Lazăr Comănescu**

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

