



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1158

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 1 decembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 475 din 25 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	2-4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
4.660.197. — Ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență pentru modificarea unor ordine privind prelungirea măsurii carantinei zonale în județul Sibiu	4-5
4.660.198. — Ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență privind ridicarea carantinei zonale instituite pentru localitatea Dudeștii Noi, județul Timiș.....	5
ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI	
1.076. — Ordin privind punerea în aplicare a Instrucțiunilor pentru completarea Instrucțiunilor privind condițiile, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor, în cazul practicilor anticoncurențiale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 724/2010	6
1.077. — Ordin privind punerea în aplicare a Instrucțiunilor pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/2019	6-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 475**

din 25 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 din titlul VII
al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției,
precum și unele măsuri adiacente**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Lovasz Ioan în Dosarul nr. 37.808/3/2013** al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.445D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că își menține valabilitatea jurisprudența Curții Constituționale deja existentă în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 941A din 8 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 37.808/3/2013**, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente**, excepție ridicată de Lovasz Ioan într-o cauză civilă având ca obiect obligarea statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, la plata unei sume de bani reprezentând echivalentul diferenței dintre cotația la bursă a acțiunilor deținute la Fondul „Proprietatea” și creanța garantată asupra statului conferită de un titlu de conversie emis în anul 2009.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat creează o inegalitate între persoanele care au primit titluri de conversie anterior listării la bursă, respectiv tranzacționării acțiunilor Fondului „Proprietatea” și persoanele care au primit acțiuni după acest moment, la o valoare a acțiunii corelată cu media ponderată de tranzacționare la bursă a acțiunilor pe ultimele trei luni. Autorul excepției arată că i s-a creat un prejudiciu prin diferența de valoare astfel rezultată.

6. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este

neîntemeiată, arătând că, în fapt, nu este vorba despre un tratament discriminatoriu aplicat în condiții similare, ci despre reglementarea legală incidentă în funcție de momentul la care se realizează conversia titlurilor de despăgubire, la alegerea titularului despăgubirii, respectiv până la data suspendării procedurii de conversie sau după reluarea acestui proces, ulterior listării la bursă a Fondului „Proprietatea”. Textul nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, deoarece, ulterior convertirii dreptului de creanță în acțiuni, valorificarea acestora este supusă normelor specifice ce reglementează piața bursieră.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând trimitere la cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 394 din 3 iulie 2014.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate formulate, textul de lege fiind în conformitate cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate în susținerea excepției.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 187 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, care aveau următorul conținut normativ:

— Art. 187: „(1) Procedura de conversie a titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul «Proprietatea» se suspendă cu 10 zile lucrătoare înainte de prima ședință de tranzacționare și până la data stabilită conform prevederilor alin. (2). Până la data suspendării, conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul «Proprietatea» se va realiza la valoarea nominală.

(2) Procedura de conversie a titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul

«Proprietatea» va reîncepe în ziua de luni a celei de-a doua săptămâni calendaristice ulterioare primelor 60 de ședințe de tranzacționare a acțiunilor Fondului «Proprietatea». Conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul «Proprietatea» se va realiza potrivit algoritmului prezentat în alineatele următoare.

(3) După reluarea în conformitate cu prevederile alin. (2) a procesului de conversie a titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul «Proprietatea», conversia se va realiza prin împărțirea valorii despăgubirii menționate în titlul de despăgubire, respectiv în titlul de conversie la prețul mediu ponderat de tranzacționare al acțiunilor, care se stabilește astfel:

a) în cazul conversiilor care se realizează în a doua săptămână calendaristică ulterioară expirării termenului de 60 de ședințe de tranzacționare, prețul mediu ponderat este egal cu prețul mediu de tranzacționare aferent primelor 60 de ședințe de tranzacționare, comunicat de operatorul pieței reglementate la încheierea celei de-a 60-a ședințe de tranzacționare;

b) în cazul conversiilor care se realizează începând cu ziua de luni a celei de-a treia săptămâni calendaristice ulterioare expirării termenului de 60 de ședințe de tranzacționare, prețul mediu ponderat de tranzacționare este egal cu prețul mediu ponderat de tranzacționare aferent ultimelor 60 de ședințe de tranzacționare, comunicat de operatorul pieței reglementate”.

13. Textul de lege criticat a fost abrogat prin art. 50 lit. c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Având în vedere cele statuate prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să examineze constituționalitatea prevederilor de lege ce formează obiectul prezentei excepții, acestea fiind aplicabile în procesul în cadrul căruia a fost ridicată.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi și art. 44 — Dreptul de proprietate privată*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 394 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 1 august 2014, s-a pronunțat asupra dispozițiilor art. 18⁷ alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al titlului VII al Legii nr. 247/2005, prin prisma unor critici similare celor formulate și în cauza de față. Astfel, autorul prezentei excepții este nemulțumit de faptul că, în urma listării la Bursa de Valori București, acțiunile Fondului „Proprietatea” și, implicit, acțiunile deținute de titularul titlului de conversie a despăgubirilor acordate conform titlului VII al Legii nr. 247/2005 pentru imobilele preluate abuziv de statul român în timpul regimului comunist au fost listate la valoarea de 0,6020 lei/acțiune, inferioară valorii nominale de 1 leu/acțiune. Ca atare, autorul excepției susține că a suferit un prejudiciu prin diferența de valoare cu care acțiunile Fondului „Proprietatea” au fost listate la bursă și valoarea nominală a acestora.

16. Prin decizia precitată, Curtea a constatat (paragraful 17) că, în concret, critica viza, ca și în cazul de față, modalitatea de valorificare a acțiunilor deținute de titularii titlurilor de despăgubire/conversie, înainte și după listarea Fondului

„Proprietatea” la Bursa de Valori București. În acest context, instanța de contencios constituțional a remarcat (paragrafele 18—19) faptul că Fondul „Proprietatea” a fost înființat în anul 2005, ca entitate destinată realizării plății prin echivalent a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv de statul român. Întrucât, în timp, s-a constatat insuficiența fondurilor necesare pentru plata în numerar a despăgubirilor stabilite în baza titlurilor de despăgubire și ținând seama de impactul semnificativ asupra bugetului de stat, care a generat implicații financiare suplimentare asupra cheltuielilor bugetului de stat, a fost reglementată o nouă modalitate de valorificare a despăgubirilor prin convertirea titlului de despăgubire în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”. Curtea a reținut că, de la înființarea Fondului „Proprietatea”, în anul 2005, și până la listarea acestuia la bursă, la data de 25 ianuarie 2011, foștii proprietari au fost despăgubiți la valoarea nominală de 1 leu/acțiune. Potrivit prevederilor art. 18⁷ alin. (1) teza a doua din titlul VII al Legii nr. 247/2005, înainte de listarea Fondului „Proprietatea” la Bursa de Valori București, procedura de conversie a titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”, a fost suspendată. După reluarea procesului de conversie, ulterior listării la bursă, conversia s-a efectuat în conformitate cu algoritmul prevăzut de prevederile art. 18⁸ din titlul VII din Legea nr. 247/2005, prin utilizarea prețului mediu ponderat de tranzacționare, iar nu la valoarea nominală, de 1 leu/acțiune.

17. În contextul celor menționate, Curtea a constatat (paragraful 20) că prevederile de lege criticate nu conțin, în sine, niciun viciu de neconstituționalitate, fiind vorba despre reglementarea legală aplicabilă în funcție de momentul la care se realizează conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”, și anume până la data suspendării procedurii de conversie (când conversia se realiza la valoarea nominală), sau după reluarea acestui proces, ulterior listării Fondului „Proprietatea” la bursă (când conversia se realiza prin împărțirea valorii despăgubirii menționate în titlul de despăgubire, respectiv în titlul de conversie, la prețul mediu ponderat de tranzacționare al acțiunilor). În consecință, Curtea a considerat (paragraful 21 din Decizia nr. 394 din 3 iulie 2014) că sunt nefondate criticile potrivit cărora stabilirea valorii unei acțiuni, ulterior listării Fondului „Proprietatea” la bursa de valori, sub valoarea nominală ar reprezenta o încălcare a dreptului de proprietate, întrucât, ulterior convertirii dreptului de creanță în acțiuni, valorificarea acestora este supusă normelor specifice ce reglementează piața bursieră.

18. De asemenea, Curtea a reamintit (paragraful 22) că modalitatea de a reglementa acordarea despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv constituie opțiunea legiuitorului, în acord cu politica economică a statului în materia despăgubirilor acordate din fonduri publice, urmărindu-se păstrarea unui just echilibru între cerințele interesului public și imperativele apărării dreptului fundamental la proprietate. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, statul dispune de o marjă largă de apreciere pentru a alege măsurile destinate să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale, ca urmare a aplicării legilor speciale de reparație.

19. De altfel, Curtea observă că, de îndată ce titlul de despăgubire este valorificat integral, prin emiterea titlului de plată și/sau a titlului de conversie în acțiuni la Fondul „Proprietatea” în beneficiul persoanei îndreptățite, creanța statului se stinge prin executare, titularul acțiunilor urmând să suporte riscul financiar inerent operațiunilor bursiere, generat de posibilele fluctuații ale valorii de tranzacționare a acțiunilor pe piața bursieră. Mai mult, la momentul obținerii titlului de despăgubire, persoanele îndreptățite cunoșteau aceste reglementări, fiind conștiente de faptul că valoarea acțiunilor va deveni variabilă, astfel că aveau posibilitatea să decidă în mod liber tranzacționarea acestora în contextul pe care îl considerau cel mai avantajos.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Lovasz Ioan în Dosarul nr. 37.808/3/2013** al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 18⁷ din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

ORDIN

pentru modificarea unor ordine privind prelungirea măsurii carantinei zonale în județul Sibiu

În temeiul prevederilor art. 3 lit. b), art. 6 lit. b), art. 7 alin. (5) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (3) lit. a)—d) și f) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 967/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și ale art. 3 alin. (4) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.309/2020 privind modalitatea de aplicare a măsurilor de prevenire și limitare a îmbolnăvirilor cu SARS-CoV-2,

șeful Departamentului pentru Situații de Urgență emite următorul ordin:

Art. I. — La articolul 1 din Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.660.149/2020 privind prelungirea măsurii carantinei zonale pentru orașul Cisnădie, cu excepția cartierului Arhitecților, județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1157 din 28 noiembrie 2020, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Începând cu data de 30.11.2020, ora 5,00, se prelungeste pentru o perioadă de 7 zile măsura de carantină zonală instituită prin Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.659.927 din 14.11.2020, pentru orașul Cisnădie, cu excepția Cartierului Arhitecților, județul Sibiu.”

Art. II. — La articolul 1 din Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.660.150/2020 privind prelungirea măsurii carantinei zonale pentru municipiul Sibiu, localitatea Șelimbăr și cartierul Arhitecților din cadrul localității Cisnădie, județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1157 din 28 noiembrie 2020, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Începând cu data de 30.11.2020, ora 5,00, se prelungeste pentru o perioadă de 7 zile măsura de carantină zonală instituită prin Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.659.928 din 14.11.2020, pentru

municipiul Sibiu, localitatea Șelimbăr și cartierul Arhitecților din cadrul localității Cisnădie, județul Sibiu.”

Art. III. — La articolul 1 din Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.660.151/2020 privind prelungirea măsurii carantinei zonale pentru orașul Tâlmăciu, județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1157 din 28 noiembrie 2020, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență,

Raed Arafat,
secretar de stat

București, 29 noiembrie 2020.

Nr. 4.660.197.

„Art. 1. — (1) Începând cu data de 30.11.2020, ora 5,00, se prelungește pentru o perioadă de 7 zile măsura de carantină zonală instituită prin Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.659.929 din 14.11.2020, pentru orașul Tâlmăciu, județul Sibiu.”

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

ORDIN

privind ridicarea carantinei zonale instituite pentru localitatea Dudeștii Noi, județul Timiș

Luând în considerare situația epidemiologică din localitatea Dudeștii Noi din județul Timiș, generată de coronavirusul SARS-CoV-2, având ca rezultat o incidență a cazurilor de îmbolnăvire cu SARS-CoV-2 de 3,31 la 1.000 de locuitori, ținând cont de Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Timiș nr. 81 din 29.11.2020 emisă pe baza Analizei de risc a Direcției de Sănătate Publică a Județului Timiș nr. 32.675 din 29.11.2020 și a Avizului Institutului Național de Sănătate Publică nr. 240 din 29.11.2020,

în temeiul prevederilor art. 3 lit. b), art. 6 lit. b), art. 7 alin. (5) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (3) lit. a)—d) și f) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 967/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și ale art. 3 alin. (4) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.309/2020 privind modalitatea de aplicare a măsurilor de prevenire și limitare a îmbolnăvirilor cu SARS-CoV-2,

șeful Departamentului pentru Situații de Urgență emite următorul ordin:

Art. 1. — Carantina zonală instituită prin Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.659.824 din 4.11.2020 privind instituirea carantinei zonale pentru localitatea Dudeștii Noi, județul Timiș, și prelungită prin Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4.660.006 din 18.11.2020 privind prelungirea măsurii carantinei zonale pentru localitatea Dudeștii Noi, județul Timiș, se ridică în data de 1.12.2020, ora 00,00.

Art. 2. — Prezentul ordin se va transmite spre aplicare la Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Timiș, care va asigura informarea președintelui Comitetului

Județean pentru Situații de Urgență Timiș și a Direcției de Sănătate Publică Timiș, și spre informare la Institutul Național de Sănătate Publică, Ministerul Sănătății — Direcția generală de asistență medicală și sănătate publică, Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul General al Jandarmeriei Române.

Art. 3. — Prezentul ordin se transmite pentru publicare pe site-urile oficiale ale Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului pentru Situații de Urgență și Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență,

Raed Arafat,
secretar de stat

București, 30 noiembrie 2020.

Nr. 4.660.198.

ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI

ORDIN

privind punerea în aplicare a Instrucțiunilor pentru completarea Instrucțiunilor privind condițiile, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor, în cazul practicilor anticoncurențiale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 724/2010

În baza prevederilor art. 19 alin. (4) lit. d), ale art. 26 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Consiliului Concurenței emite următorul ordin:

Art. 1. — În urma adoptării în plenul Consiliului Concurenței se pun în aplicare Instrucțiunile pentru completarea Instrucțiunilor privind condițiile, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor, în cazul practicilor anticoncurențiale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 724/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 5 ianuarie 2011, cu modificările

și completările ulterioare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Concurenței,
Bogdan Marius Chiritoiu

București, 19 noiembrie 2020.
Nr. 1.076.

ANEXĂ

INSTRUCȚIUNI

pentru completarea Instrucțiunilor privind condițiile, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor, în cazul practicilor anticoncurențiale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 724/2010

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Concurenței adoptă prezentele instrucțiuni.

Art. I. — După punctul 23 din Instrucțiunile privind condițiile, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor, în cazul practicilor anticoncurențiale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 724/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 5 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou punct, punctul 23¹, cu următorul cuprins:

„23¹. În cazul respingerii de către Consiliul Concurenței, pe considerente de oportunitate, în temeiul pct. 23, a solicitării

întreprinderii investigate de a se angaja în discuții cu privire la angajamente, aceasta nu mai are dreptul de a solicita ulterior inițierea unor discuții privind oferirea de angajamente, cu excepția situației în care s-au produs schimbări semnificative pe piață care justifică o nouă solicitare, caz în care întreprinderea mai poate solicita, o singură dată, inițierea discuțiilor privind oferirea de angajamente.”

Art. II. — Prezentele instrucțiuni sunt puse în aplicare prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

CONSILIUL CONCURENȚEI

ORDIN

privind punerea în aplicare a Instrucțiunilor pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/2019

În baza prevederilor art. 19 alin. (4) lit. d), ale art. 26 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Consiliului Concurenței emite următorul ordin:

Art. 1. — În urma adoptării în plenul Consiliului Concurenței se pun în aplicare Instrucțiunile pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/2019, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 1.017 din 18 decembrie 2019, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Concurenței,
Bogdan Marius Chiritoiu

București, 19 noiembrie 2020.
Nr. 1.077.

INSTRUCȚIUNI
pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind individualizarea sancțiunilor
pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare
prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/2019

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Concurenței adoptă prezentele instrucțiuni.

Art. I. — Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței nr. 21/1996, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 1.037/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.017 din 18 decembrie 2019, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După punctul 3 se introduce un nou punct, punctul 31, cu următorul cuprins:

„31. Raportul de investigație emis de Consiliul Concurenței conform art. 42 din Legea nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va conține o prezentare a factorilor de individualizare a sancțiunilor propuse, precum: modalitatea de participare a întreprinderii la fapta investigată, gravitatea faptei investigate, durata faptei, circumstanțe de natură a atenua sau agrava fapta.”

2. La punctul 22, litera c) se abrogă.

3. Punctul 23 se abrogă.

4. Punctul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

„56. În cazul acordării reducerii cuantumului amenzii pentru recunoașterea faptei, nivelul amenzii se diminuează inclusiv când acesta este stabilit la minimul prevăzut de lege, fără ca amenda aplicată să fie mai mică de 0,2% din veniturile totale realizate pe teritoriul României de întreprindere sau asocierea de întreprinderi în anul financiar anterior sancționării.”

5. La punctul 58, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) Consiliul Concurenței poate diminua cuantumul amenzii cu maximum 15% din nivelul de bază determinat potrivit prezentelor instrucțiuni în cazul în care întreprinderea inițiază desfășurarea discuțiilor privind posibila recunoaștere a faptelor investigate după 12 luni de la momentul la care ia cunoștință de declanșarea investigației Consiliului Concurenței în ceea ce o privește.”

6. La punctul 59, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) pentru recunoașterea totală a faptei, formulată potrivit pct. 58 lit. c), se poate acorda o reducere a cuantumului amenzii de maximum 15% din nivelul de bază determinat potrivit prezentelor instrucțiuni;”

7. Punctul 61 se modifică și va avea următorul cuprins:

„61. În situația în care, în procedura administrativă, una dintre întreprinderile participante la fapta anticoncurențială a aplicat și beneficiază de clemență, reducerea cuantumului amenzii care poate fi acordată unei alte întreprinderi pentru recunoașterea faptei

investigate, stabilită în funcție de momentul în care intervine recunoașterea potrivit prevederilor pct. 58, nu poate fi mai mare de:

a) 20% din nivelul de bază determinat potrivit prezentelor instrucțiuni, în cazul în care întreprinderea inițiază desfășurarea discuțiilor privind posibila recunoaștere a faptelor investigate în primele 6 luni de la momentul în care ia cunoștință de declanșarea investigației Consiliului Concurenței în ceea ce o privește;

b) 15% din nivelul de bază determinat potrivit prezentelor instrucțiuni, în cazul în care întreprinderea inițiază desfășurarea discuțiilor privind posibila recunoaștere a faptelor investigate după primele 6 luni, dar nu mai târziu de 12 luni de la momentul în care ia cunoștință de declanșarea investigației Consiliului Concurenței în ceea ce o privește;

c) 10% din nivelul de bază determinat potrivit prezentelor instrucțiuni, în cazul în care întreprinderea inițiază desfășurarea discuțiilor privind posibila recunoaștere a faptelor investigate după 12 luni de la momentul în care ia cunoștință de declanșarea investigației Consiliului Concurenței în ceea ce o privește.”

8. După capitolul IV se introduce un nou capitol, capitolul IV¹ „Reducerea amenzii în scopul asigurării caracterului proporțional al amenzii”, cuprinzând punctele 63¹ și 63², cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL IV¹

**Reducerea amenzii în scopul asigurării
caracterului proporțional al amenzii**

„63¹. La solicitarea unei întreprinderi, după individualizarea amenzii conform cap. I—IV din prezentele instrucțiuni, în scopul asigurării caracterului proporțional al amenzii, amenda rezultată se poate diminua corespunzător tranșelor prezentate în tabelul de mai jos, în funcție de media aritmetică a ponderilor anuale¹ deținute de veniturile² realizate în România³ pe perioada încălcării din comercializarea produselor/serviciilor care au legătură, direct sau indirect⁴, cu încălcarea în cifra de afaceri totală a întreprinderii ce urmează a fi sancționată. În cazurile în care întreprinderile participante nu au realizat venituri din vânzarea acestor produse/servicii, se va lua în considerare ponderea veniturilor obținute din revânzarea, indiferent de teritoriu, a bunurilor sau serviciilor care au legătură, direct sau indirect, cu încălcarea în cifra de afaceri totală a întreprinderii ce urmează a fi sancționată. Întreprinderea care solicită

¹ În situația încălcărilor ce acoperă fracțiuni de an, ponderea anuală aferentă acestei fracțiuni se va aproxima prin raportarea veniturilor obținute din comercializarea produselor/serviciilor care au legătură, direct sau indirect, cu încălcarea la cifra de afaceri totală estimată proporțional cu durata fracțiunii respective.

² Valoarea veniturilor obținute din comercializarea produselor/serviciilor care au legătură, direct sau indirect, cu încălcarea va fi determinată înainte de aplicarea TVA sau a altor taxe direct legate de vânzări.

³ În situația în care încălcarea constă în împărțirea pieței prin care una sau mai multe întreprinderi s-au angajat să nu vândă în România, pentru calculul ponderilor vor fi avute în vedere veniturile din vânzarea produselor și serviciilor care au legătură, direct sau indirect, cu încălcarea, realizate de aceste întreprinderi pe piețele geografice pe care aceste întreprinderi au oferit aceste produse și servicii.

⁴ De exemplu, este cazul acordurilor orizontale de preț privind un anumit produs, atunci când prețul acestui produs servește apoi drept bază pentru prețul produselor de calitate superioară sau inferioară. Astfel, în situația în care întreprinderile nu realizează venituri din vânzarea produselor/serviciilor care au legătură direct sau indirect cu încălcarea, produsele respective fiind utilizate ca input/materie primă pentru furnizarea/comercializarea de bunuri și servicii, se va lua în considerare în mod proporțional ponderea reprezentată de input în produsul/serviciul comercializat.

reducerea amenzii trebuie să prezinte rapoarte economico-financiare certificate de un auditor financiar autorizat, care să dovedească încadrarea într-o anumită tranșă de reducere, și să răspundă oricăror solicitări de informații sau clarificări adresate de Consiliul Concurenței în legătură cu rapoartele respective.

Pondere venituri din comercializarea produselor/serviciilor care au legătură, direct sau indirect, cu încălcarea în cifra de afaceri totală	Reducere
Între 0 și 1%	Peste 75%, dar nu mai mult de 90%
De la 1% până la 5%	75%
De la 5% până la 10%	45%
De la 10% până la 20%	25%

632. În situația în care, în anul anterior sancționării, veniturile realizate din comercializarea produselor/serviciilor care au legătură, direct sau indirect, cu încălcarea reprezintă o parte relativ redusă, de maximum 30%, din cifra de afaceri totală realizată de întreprindere în anul financiar anterior sancționării, amenda rezultată după individualizarea conform cap. I—IV se poate diminua cu până la 10%. Această reducere se poate acorda numai în situația în care diminuarea veniturilor din vânzările care au legătură cu încălcarea nu s-a realizat în mod artificial, prin acțiuni întreprinse de contravenient pe parcursul investigației, în scopul diminuării amenzii potențiale. Pentru a

putea beneficia de o asemenea reducere, întreprinderea care o invocă are obligația să justifice cauzele care au determinat reducerea veniturilor respective.

Întreprinderilor care au invocat și cărora li s-a acordat reducerea prevăzută la pct. 63¹ nu li se poate acorda, pentru aceeași faptă, reducerea prevăzută la prezentul punct.”

9. Punctul 64 se modifică și va avea următorul cuprins:

„64. Consiliul Concurenței poate lua în considerare necesitatea de a majora amenda astfel încât să se asigure caracterul disuasiv al acesteia, având în vedere dimensiunile și resursele globale de care dispune o întreprindere, sau necesitatea ca amenda să depășească cuantumul câștigurilor realizate ilicit ca urmare a încălcării săvârșite, fără ca amenda să depășească 10% din cifra de afaceri totală realizată de întreprindere în anul anterior sancționării.”

10. Punctul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:

„70. Rezultatul final al calculului amenzii nu poate fi mai mic de 0,5% din veniturile totale realizate pe teritoriul României de întreprindere sau asocierea de întreprinderi în anul financiar anterior sancționării, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1¹) din lege, sau în anul imediat anterior anului de referință pentru calcularea cifrei de afaceri în vederea aplicării sancțiunii, potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) din lege, cu excepția cazului prevăzut la art. 57 alin. (2) din lege. În situația în care nici în anul anterior anului de referință pentru calcularea cifrei de afaceri în vederea aplicării sancțiunii întreprinderea nu a realizat cifră de afaceri, va fi luată în calcul ultima cifră de afaceri înregistrată de întreprindere.”

Art. II. — Prezentele instrucțiuni sunt puse în aplicare prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 253167