



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1157

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 decembrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 575 din 16 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2–5
Decizia nr. 630 din 7 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001	5–7
Decizia nr. 670 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „la înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu referire la pensiile pentru limită de vârstă stabilite după 1 ianuarie 2011 și care au fost transformate din pensii anticipate parțiale stabilite anterior acestei date	8–13
ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA	
16/2CN. — Decizie privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi	14–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 575**

din 16 septembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Octav Lucian Păun, Cătălina Sofia Damian, Liana Bianca Grigorescu, Andreea Nicolescu, Adrian Cojan, Elena Rusu, Iulia Mălina Ciobanu și Ionuț Edward Mihai Ivancia în Dosarul nr. 20.359/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.001D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că sporurile reprezintă drepturi salariale suplimentare, care nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, și invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 5.321 din 4 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 20.359/3/2019, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Octav Lucian Păun, Cătălina Sofia Damian, Liana Bianca Grigorescu, Andreea Nicolescu, Adrian Cojan, Elena Rusu, Iulia Mălina Ciobanu și Ionuț Edward Mihai Ivancia într-o cauză având ca obiect pretenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate privind limitarea sporurilor salariale aplicabile magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat acestora sunt neconstituționale, întrucât creează diferențe de salarizare între magistrații care au aceeași vechime și îndeplinesc aceeași funcție. Astfel, față de prevederile art. 4 și 16 din Constituție, normele legale criticate, prin care legiuitorul a stabilit ca

salarizarea personalului plătit din fonduri publice să fie cea prevăzută de art. 22 din Legea-cadru nr. 284/2010 și, ulterior, de art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017, sunt de natură a afecta egalitatea în drepturi și de a institui discriminări între magistrați. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate aspecte privind principiul egalității și nediscriminării din jurisprudența Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și principiile legale aplicabile salarizării personalului plătit din fonduri publice, prevăzute de art. 3 lit. c) din Legea-cadru nr. 284/2010 și de art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017. Este invocată, de asemenea, Decizia nr. 46 din 15 decembrie 2008, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

6. Limitarea sumei sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, este de natură a crea discriminări în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv cea a magistraților și a personalului de specialitate juridică asimilat acestora, în funcție de structura personalului avut în subordine și de drepturile cuvenite. Ca atare, atingerea pragului de 30% din suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, se realizează diferit în cadrul instituțiilor de același nivel, iar nivelurile de plafonare a sporurilor aferente indemnizațiilor personalului de specialitate juridică asimilat acestora sunt diferite în cadrul aceluiași ordonator principal de credite. Se încalcă astfel principiile de echitate și coerență, prin crearea de oportunități egale și remunerație egală pentru munca de valoare egală, pe baza principiilor și a normelor unitare privind stabilirea și acordarea salariului și a celorlalte drepturi de natură salarială ale magistraților și ale personalului de specialitate juridică asimilat acestora, statuate de legea unică de salarizare și de Constituție. Aplicarea pragului de 30% conduce la diferențieri salariale între judecători, procurori și personalul de specialitate juridică asimilat acestora, indiferent dacă plafonul este aplicat la suma sporurilor acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite sau la suma sporurilor acordate individual, limitare suplimentară care se regăsea în art. 22 din Legea-cadru nr. 284/2010. În susținerea criticilor se arată că statutul judecătorilor și procurorilor este reglementat la nivel constituțional în art. 125 (pentru judecători) și în art. 132 (pentru procurori), iar la nivel infraconstituțional, statutul magistraților este reglementat prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Totodată, potrivit art. 87 din Legea nr. 303/2004, „(1) Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle (...)”. Prin urmare, de vreme ce judecătorii, procurorii și personalul de specialitate juridică asimilat acestora au un statut special, nimic nu îndreptățește autoritatea care interpretează și aplică legea să creeze o diferență de tratament juridic între destinatarii normei sub aspectul recunoașterii dreptului consacrat (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*).

7. Este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016. Rezultă că nu există niciun argument legal care să justifice diferențele salariale dintre persoane care desfășoară aceeași activitate în cadrul aceleiași familii ocupaționale; dimpotrivă, o asemenea discriminare contravine atât convențiilor internaționale și europene, cât și dreptului intern.

8. În consecință, prin aplicarea prevederilor art. 22 din Legea-cadru nr. 284/2010, precum și ale art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 s-a creat sau se creează o diferențiere de salarizare între persoanele care au aceeași vechime și îndeplinesc aceeași funcție de magistrat sau personal de specialitate juridică asimilat acestora, prin limitarea la 30%, pe ordonator de credite sau la nivel individual, a sumei sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, ceea ce este de natură să creeze discriminări în cadrul aceleiași categorii profesionale, respectiv cea a magistraților și a personalului de specialitate juridică asimilat acestora, în funcție de structura personalului avut în subordine și de drepturile cuvenite, fără să existe o justificare obiectivă și rezonabilă.

9. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, întrucât principiul discriminării presupune, în esență, aplicarea unui tratament nediferențiat tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică și care sunt egale în drepturi. Potrivit art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională ori socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Este unanim acceptat că diferența de tratament are caracter discriminatoriu în ipotezele în care autoritățile statale introduc distincții între situații analoge și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Chiar dacă art. 16 din Constituție și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale oferă o protecție împotriva oricărei discriminări în exercițiul drepturilor și libertăților pe care Convenția le garantează, orice diferență de tratament nu semnifică, automat, încălcarea sa.

10. Actul normativ criticat nu contravine principiului egalității cetățenilor în fața legii, prevăzut de art. 16 din Constituție, și nici principiului accesului liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, se aplică tuturor persoanelor prevăzute de ipoteza normei legale, fără privilegii sau discriminări, reprezentând o punere în aplicare a marjei de apreciere recunoscute statului în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice. Astfel, legiuitorul poate stabili anumite limitări cu privire la cumulul de sporuri și prime într-un anumit procent, din motive economice în ceea ce privește bugetul de stat și pentru respectarea bugetului ordonatorilor de credite, aplicarea acestora realizându-se față de toți angajații bugetari ce primesc astfel de sume, fără a fi nesocotite dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Legiuitorul nu stabilește un anumit cuantum al sporurilor, revenind ordonatorului de credite sarcina de a-l stabili, cu respectarea limitelor maxime prevăzute de art. 4 și 5 din capitolul VIII secțiunea 1 din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017. Dispozițiile art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilesc o anumită limită care trebuie respectată, în sensul că suma sporurilor acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite să nu depășească 30% din suma salariilor de bază, limitând imperativ suma acestor sporuri pentru toți salariații bugetari care se încadrează în cerința legală.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit dispozitivului actului de sesizare, îl constituie prevederile art. 22 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, și ale art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Curtea observă că Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată potrivit art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea observă că în cauza dedusă judecării continuă să producă efecte juridice prevederile criticate din Legea-cadru nr. 284/2010. Totodată, din examinarea considerentelor actului de sesizare și a notelor scrise ale autorilor excepției Curtea observă că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează prevederile art. 22 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, urmând să rețină ca obiect al excepției aceste prevederi de lege, care au următorul cuprins:

— Art. 22 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010:
„(1) Suma sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator principal de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază sau a indemnizațiilor lunare de încadrare, după caz.

(2) Suma sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor individuale nu va depăși 30% din salariul de bază, solda funcției de bază/salariul funcției de bază sau indemnizația lunară de încadrare.”;

— Art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017: *„Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.”*

15. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între

cetățeni, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 125 privind statutul judecătorilor și art. 132 privind statutul procurorilor. De asemenea, sunt invocate prevederile Protocolului nr. 12 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea generală a discriminării.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate (spre exemplu, Decizia nr. 310 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 august 2019, Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 15 ianuarie 2020, Decizia nr. 126 din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 16 iunie 2020, Decizia nr. 325 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1303 din 29 decembrie 2020, Decizia nr. 705 din 6 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 21 ianuarie 2021, sau Decizia nr. 759 din 22 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 27 ianuarie 2021).

17. Prevederile art. 22 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 au format obiect al controlului de constituționalitate a priori, iar prin Decizia nr. 1.658 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 18 ianuarie 2011, Curtea Constituțională a constatat constituționalitatea acestora.

18. Curtea a reținut, în esență, că limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor și a altor drepturi, prevăzută de art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017, nu echivalează cu diminuarea salariului de bază. Astfel, statul are deplina legitimitate constituțională de a acorda sporuri, stimulente, premii, adaosuri la salariul de bază personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare.

19. Curtea a mai reținut că soluția legislativă a limitării sporurilor salariale nu este de noutate, aceasta fiind consacrată anterior prin art. 22 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010, potrivit căruia „*Suma sporurilor, compensațiilor, primelor și indemnizațiilor acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator principal de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază sau a indemnizațiilor lunare de încadrare, după caz*”, și prin dispozițiile art. 23 alin. (1) din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, care stabileau că: „*Suma sporurilor acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator principal de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor funcțiilor de bază sau a indemnizațiilor lunare de încadrare, după caz.*”

20. În ceea ce privește critica vizând existența unor diferențe de venit lunar între angajații care prestează aceeași activitate și au aceeași vechime în muncă și în funcție, dar care își desfășoară activitatea în instituții publice diferite, Curtea a reținut că aceasta nu este contrară principiului egalității în drepturi, de vreme ce, pe de o parte, legea nu stabilește diferențe în ceea ce privește salariile de bază/indemnizațiile de încadrare, iar, pe de altă parte, atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate pot fi diferite

chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții identice sau asemănătoare, dar la autorități sau instituții publice diferite.

21. De asemenea, cu privire la critica axată pe unele probleme rezultate din aplicarea dispozițiilor legale criticate, prin evidențierea unor situații particulare, prin natura lor, variabile, spre exemplu, numărul și categoriile de angajați în cadrul unei instituții/autorități publice, Curtea a făcut referire la dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, potrivit cărora „*Gestionarea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile și autoritățile publice se asigură de fiecare ordonator de credite*”, și ale art. 3 alin. (4) din aceeași lege-cadru, potrivit cărora: „*Ordonatorii de credite au obligația să stabilească salariile de bază/soldele de funcție/salariile de funcție/soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare/indemnizațiile lunare, sporurile, alte drepturi salariale în bani și în natură prevăzute de lege, (...) astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu.*” Ca atare, stabilirea în concret a sporurilor și a venitului lunar se realizează de către fiecare ordonator de credite, în limitele stabilite de lege, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 697 din 31 octombrie 2019, precitată).

22. Totodată, în viziunea legiuitorului, sporurile nu au întotdeauna un quantum fix, ci variabil, fiind stabilite de lege prin raportare la o limită maximă. În acest sens, art. 24 din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilește că „*Limita maximă a sporurilor, compensațiilor, indemnizațiilor, adaosurilor, majorărilor, primelor, premiilor și a altor elemente ale venitului salarial specific fiecărui domeniu de activitate este prevăzută în prezenta lege și în anexele nr. I—VIII*”. Ca atare, stabilirea quantumului concret al sporurilor și al venitului lunar se realizează de către fiecare ordonator de credite, în limitele stabilite de lege, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu.

23. În acest context, Curtea a precizat că regula limitării sporurilor la un anumit quantum reprezintă opțiunea legiuitorului, exprimată în limitele prevăzute de Constituție și destinată a fi aplicată în mod nediferențiat întregului personal plătit din fonduri publice, fără privilegii și fără discriminări.

24. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 41 din Constituție, Curtea Constituțională a reiterat jurisprudența sa potrivit căreia stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului, iar art. 41 alin. (2) din Constituție prevede „*instituirea unui salariu minim brut pe țară*”, fără să dispună cu privire la drepturi salariale suplimentare, cum sunt sporurile.

25. În consecință, Curtea a constatat că, interpretate în ansamblul dispozițiilor Legii-cadru nr. 153/2017, prevederile legale criticate nu încalcă art. 4, 16 și 41 din Constituție și nici art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

27. Pentru considerentele expuse, Curtea reține că sunt neîntemeiate și criticile formulate în privința art. 22 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010.

28. De asemenea, în raport cu criticile formulate, dispozițiile art. 124, 125 și 132 din Constituție, prin conținutul reglementărilor pe care le cuprind, referitoare la înfăptuirea justiției și statutul judecătorilor și procurorilor, nu au relevanță în cauză.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Octav Lucian Păun, Cătălina Sofia Damian, Liana Bianca Grigorescu, Andreea Nicolescu, Adrian Cojan, Elena Rusu, Iulia Mălina Ciobanu și Ionuț Edward Mihai Ivancia în Dosarul nr. 20.359/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 22 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 25 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 630

din 7 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Ramona Diana Marinchi în Dosarul nr. 1.002/30/2019 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.346D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 1.567 din 19 noiembrie 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.002/30/2019, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**. Excepția a fost ridicată de Ramona Diana Marinchi, cu prilejul soluționării recursului împotriva unei sentințe pronunțate într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece nu permite exercitarea unei căi de atac împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 457 din Codul de procedură civilă. Se arată că, din posibila interpretare pe care Curtea de Apel Timișoara a dat-o prevederilor de lege criticate, ar rezulta că sentința pronunțată în primă instanță de Tribunalul Timiș și atacată cu recurs de către autoarea excepției ar fi definitivă încă din prima instanță, ceea ce ar exclude *de plano* posibilitatea de a formula recurs împotriva acesteia. Prin această interpretare echivocă și unilaterală a Curții de Apel Timișoara se încalcă

dreptul la un proces echitabil. Autoarea excepției opinează că o normă specială derogă de la norma generală și consideră că, în speță, norma specială este reprezentată de art. 55 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 ale cărei dispoziții, pentru a putea fi puse în aplicare, se completează atât cu legea contenciosului administrativ, care prevede posibilitatea atacării cu recurs a hotărârii pronunțate în primă instanță, cât și cu Codul de procedură civilă, care reglementează cadrul general și principiile după care se desfășoară procesul civil. Sunt invocate considerente din jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul accesului liber la justiție, care „implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenul în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată”.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul caracterului neîntemeiat al excepției. În concordanță cu deciziile anterioare ale Curții Constituționale, instanța apreciază că prevederile art. 55 alin. (2) teza finală din Legea nr. 215/2001 nu încalcă dreptul la apărare al recurentei și dreptul acesteia la un proces echitabil, astfel cum susține autoarea excepției de neconstituționalitate, nefiind contrare garanțiilor unui proces echitabil instituite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și nici prevederilor constituționale invocate de către recurentă, deoarece accesul liber la justiție nu înseamnă că, în toate cauzele, trebuie să fie asigurat accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, competența și procedura de judecată fiind stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite. Din această perspectivă, instanța constată că, în ceea ce privește excepția de față, nu se poate susține încălcarea dreptului la un proces echitabil, atâta vreme cât asupra dizolvării consiliului local s-a pronunțat o instanță de judecată, formată din judecători independenți și imparțiali, în condiții de publicitate și contradictorialitate, pe baza probelor și a oricăror apărări pe care părțile sunt libere să le prezinte. Instanța opinează, pentru motivele arătate, că dispozițiile art. 55 alin. (2) teza finală din Legea nr. 215/2001 nu sunt neconstituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 55 alin. (2) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare. Se observă că prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 au fost modificate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 59/2010 pentru modificarea art. 55 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 8 aprilie 2010. Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată potrivit art. 597 alin. (2) lit. e) din Ordonanța urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, iar în prezent soluția legislativă criticată se regăsește la art. 143 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, și întrucât în cauza dedusă judecării produc efecte juridice dispozițiile art. 55 alin. (2) teza finală din Legea nr. 215/2001, urmează a fi reținute ca obiect al excepției aceste prevederi de lege, care au următorul cuprins: „*Primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale, prefectul sau orice altă persoană interesată poate să sesizeze instanța de contencios administrativ cu privire la cazurile prevăzute la alin. (1). Instanța analizează situația de fapt și se pronunță cu privire la dizolvarea consiliului local. Hotărârea instanței este definitivă și se comunică prefectului.*”

11. Prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, la care textul de lege criticat face trimitere, au următorul cuprins: „(1) *Consiliul local se dizolvă de drept sau prin referendum local. Consiliul local se dizolvă de drept:*

a) *în cazul în care acesta nu se întrunește timp de două luni de mandat consecutiv, deși a fost convocat conform prevederilor legale;*

b) *în cazul în care nu a adoptat în 3 ședințe ordinare consecutive nicio hotărâre;*

c) *în situația în care numărul consilierilor locali se reduce sub jumătate plus unu și nu se poate completa prin supleanți.*”

12. În opinia autoarei excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) privind separația și echilibrul puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, exercitat în raport cu dispozițiile art. 21 din Constituție, iar prin Decizia nr. 1.567 din 19 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 12 ianuarie 2010, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate.

14. Curtea a invocat jurisprudența sa (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994), prin care a statuat că accesul liber la justiție nu înseamnă că, în toate cauzele, trebuie să fie asigurat accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de

legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite. Din această perspectivă, Curtea a constatat că nu se poate susține încălcarea dreptului la un proces echitabil, atâta vreme cât asupra dizolvării consiliului local se pronunță o instanță de judecată, formată din judecători independenți și imparțiali, în condiții de publicitate și contradictorialitate, pe baza probelor și a oricăror apărări pe care părțile sunt libere să le prezinte. Așadar, accesul la justiție al consilierilor locali este neîngrădit, ei având posibilitatea de a-și apăra interesele în cadrul procesului.

15. Distinct de aceste considerente, Curtea reține că prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, referitoare la sesizarea instanței judecătorești pentru a se pronunța cu privire la dizolvarea consiliului local, hotărârea instanței fiind definitivă, conțin norme de procedură specială, derogatorie de la dreptul comun, adoptate de legiuitor în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție. Curtea reiterează, în acord cu jurisprudența sa, că instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură (în acest sens, a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, precitată).

16. De asemenea, prevederile art. 129 din Constituție stabilesc dreptul părților interesate și al Ministerului Public de a exercita împotriva hotărârilor judecătorești căile de atac potrivit legii, dar aceasta nu înseamnă reglementarea constituțională a principiului dublului grad de jurisdicție. Este adevărat că art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale reglementează dreptul la o cale de atac pentru persoana care a fost condamnată penal, dar nu există obligativitatea extinderii acestui principiu și în materie civilă. Noțiunea de „proces echitabil” nu implică imperios existența mai multor grade de jurisdicție, a unor căi de atac al

hotărârilor judecătorești (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 86 din 20 martie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 295 din 5 iunie 2001).

17. Totodată, Curtea reține că necesitatea restabilirii cu maximă celeritate a autorităților administrației publice locale, în speță a consiliului local, reprezintă un argument suficient pentru a justifica măsura constând în derogarea de la regulile procedurale de drept comun ale modalităților de exercitare a liberului acces la justiție, în sensul ca hotărârea primei instanțe — tribunalul, secția de contencios administrativ — să fie definitivă. Această măsură este una necesară și adecvată, urmărește un scop legitim — acela de restabilire a funcționării consiliului local ca autoritate deliberativă la nivelul autorităților administrației publice din comune, orașe și municipii — și este proporțională cu acest scop (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 507 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 29 august 2018).

18. În consecință, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale privind accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și la folosirea căilor de atac.

19. Curtea reține că dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție nu au incidență în cauză, deoarece acestea consacră, la nivel constituțional, principiul separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale, fără a avea vreo legătură cu caracterul definitiv al hotărârii judecătorești prin care instanța judecătorească se pronunță cu privire la dizolvarea de drept a consiliului local.

20. Curtea precizează că aspectele referitoare la interpretarea și aplicarea legii în cauză, de către instanța judecătorească în fața căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, excedează controlului de constituționalitate exercitat de instanța de contencios constituțional.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ramona Diana Marinchi în Dosarul nr. 1.002/30/2019 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 55 alin. (2) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 670

din 19 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „la înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu referire la pensiile pentru limită de vârstă stabilite după 1 ianuarie 2011 și care au fost transformate din pensii anticipate parțiale stabilite anterior acestei date

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi” din cuprinsul art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Elena Minaev în Dosarul nr. 4.404/118/2019 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.301D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 1 iulie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 8 iulie 2021. La acea dată, Curtea a dispus, pentru aceleași motive, amânarea pronunțării pentru data de 23 septembrie 2021, dată la care, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru 7 octombrie 2021. La acea dată, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 19 octombrie 2021, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 21 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.404/118/2019, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a sintagmei „persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi” din cuprinsul art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elena Minaev într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de acordare a indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 la pensia pentru limită de vârstă stabilită în anul 2014 și care a fost transformată din pensie anticipată parțială stabilită anterior intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010, respectiv în 2009.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea se referă la pensiile anticipate parțiale stabilite în temeiul Legii nr. 19/2000, act normativ abrogat și înlocuit, începând cu data de 1 ianuarie 2011, de Legea nr. 263/2010. Mai precis, are în vedere situația în care, după 1 ianuarie 2011, pensiile anticipate parțiale stabilite în temeiul Legii nr. 19/2000

se transformă în pensii pentru limită de vârstă. Se susține că această transformare are loc în condițiile prevăzute de Legea nr. 263/2010, respectiv dispozițiile acestui act normativ cu privire la durata stagiului complet de cotizare și la vârsta standard pentru deschiderea dreptului la pensie pentru limită de vârstă. În plus, menționează că această teză se sprijină și pe soluțiile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 și Decizia nr. 22 din 29 iunie 2015 (soluție diametral opusă celei din Decizia instanței supreme nr. 4 din 4 aprilie 2011), precum și pe conținutul art. 133 din normele de aplicare a Legii nr. 263/2010. Astfel, la calculul pensiei pentru limită de vârstă transformate din pensie anticipată parțială stabilită în baza Legii nr. 19/2000, se va ține seama de data nașterii asiguratului, și nu de un eventual stagiul complet de cotizare cu durată mai redusă la care ar fi fost îndreptățit la data formulării cererii de pensionare anticipată parțială. Această concluzie se impune datorită faptului că, sub regimul Legii nr. 263/2010, cei doi indicatori pe baza cărora se calculează pensia pentru limită de vârstă — stagiul complet de cotizare și vârsta standard de pensionare — sunt fixați prin raportare la un criteriu obiectiv, adică data nașterii asiguratului.

5. Ulterior formulării acestor considerații principiale, autoarea excepției arată că condițiile referitoare la durata stagiului complet de cotizare în vigoare la data transformării în pensie pentru limită de vârstă a pensiei anticipate parțiale sunt mai oneroase decât cele în vigoare la momentul nașterii pensiei anticipate parțiale. Astfel, susține că persoane aflate, în mod obiectiv, în aceeași situație cu cea a autoarei excepției, respectiv s-au născut în luna mai 1954, au realizat stagii complete de cotizare exclusiv în condiții normale de muncă și beneficiază, după 1 ianuarie 2011, de aceleași condiții referitoare la deschiderea dreptului la pensie, sunt tratate în mod diferențiat, întrucât doar celor care au beneficiat de o pensie anticipată parțială sau pentru limită de vârstă după 1 ianuarie 2011 li se acordă indicele de corecție, potrivit interpretării instanței supreme din Decizia nr. 71 din 16 octombrie 2017 și Decizia nr. 29 din 14 mai 2018, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Diferența dintre cele două categorii de persoane tratate în mod diferențiat constă doar în împrejurarea că, în vreme ce autoarea excepției a beneficiat pentru prima dată de pensie anticipată parțială anterior datei de 1 ianuarie 2011, celelalte persoane au beneficiat pentru prima dată de pensie pentru limită de vârstă sau anticipată parțială ulterior acestei date.

6. Astfel, pe de o parte, titularele pensiilor pentru limită de vârstă transformate din pensii anticipate parțiale după 1 ianuarie 2011 sunt discriminate față de titularele ale căror pensii pentru limită de vârstă au fost stabilite fie direct după 1 ianuarie 2011, fie prin transformarea lor din pensii anticipate parțiale stabilite după 1 ianuarie 2011. Acest tratament este discriminatoriu, întrucât nu ține seama de faptul că persoanele din ambele categorii se pensionează în aceleași condiții de stagiul complet de cotizare și de vârstă standard, fiind astfel încălcat principiul contributivității. Din acest motiv, autoarea arată că tratamentul

diferențiat pe care îl consideră discriminatoriu este justificat în raport cu principiul *tempus regit actum*, potrivit căruia legiuitorul este îndreptățit să stabilească, în timp, reguli diferențiate, eventual defavorabile, pentru pensionare — în schimb, în cauză, cele două categorii de persoane, subliniază autoarea, sunt beneficiare ale unor pensii stabilite potrivit aceluiași reguli de drept, respectiv cele prevăzute de Legea nr. 263/2010.

7. În continuare, autoarea excepției evocă jurisprudența Curții Constituționale privind rațiunile urmărite de către legiuitor în acordarea indicelui de corecție, respectiv înlăturarea oricăror diferențe de tratament juridic între persoanele pensionate sub imperiul aceleiași reglementări.

8. **Tribunalul Constanța — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale referitoare la condițiile de exercitate a dreptului la pensie, precum și la semnificația noțiunii de „discriminare”. De asemenea, instanța arată că, în realitate, autoarea excepției pune în discuție interpretarea și aplicarea legii, atribuție care revine exclusiv instanțelor judecătorești.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii instanței de judecată, îl reprezintă sintagma „*persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi*” din cuprinsul art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Art. 170 din Legea nr. 263/2010 prevede că „(1) Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011.

(2) Începând cu anul 2013, câștigul salarial mediu brut realizat, prevăzut la alin. (1), este cel definitiv, cunoscut în anul precedent celui în care se deschide dreptul la pensie pentru anul calendaristic anterior, comunicat de Institutul Național de Statistică.

(3) Indicele de corecție se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie.

(3¹) În situația în care indicele de corecție rezultă în urma aplicării prevederilor alin. (1) și (2) este mai mic decât cel precedent calculat, se păstrează acesta din urmă.

(4) Punctajul mediu anual rezultă în urma aplicării indicelui de corecție reprezentând punctajul mediu anual realizat de asigurat, care se utilizează la determinarea cuantumului pensiei”.

13. Curtea observă că autoarea a ridicat excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi*” din cuprinsul art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată

acesteia de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin deciziile nr. 71 din 16 octombrie 2017 și nr. 29 din 14 mai 2018. Potrivit Deciziei nr. 71 din 16 octombrie 2017, indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 se aplică persoanelor al căror drept inițial la pensie s-a născut ulterior intrării acesteia în vigoare. În mod corelativ, în situațiile în care dreptul inițial la pensie s-a născut anterior intrării în vigoare a art. 170 din Legea nr. 263/2010, indicele de corecție nu este aplicabil. Potrivit Deciziei nr. 29 din 14 mai 2018, paragraful 71, interpretarea instanței supreme din Decizia nr. 71 din 16 octombrie 2017 este aplicabilă tuturor categoriilor de pensii.

14. Curtea observă că în anul 2009 autoarea excepției a beneficiat de o pensie anticipată parțială, în condițiile art. 50 din Legea nr. 19/2000, abrogată, începând cu 1 ianuarie 2011, prin Legea nr. 263/2010. Această pensie a fost transformată, în anul 2014, în pensie pentru limită de vârstă, fără ca instituția administrativă, respectiv Casa Județeană de Pensii Constanța, să îi acorde și indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010. Prin urmare, în litigiul în care a ridicat prezenta excepție, autoarea a solicitat instanței judecătorești anularea deciziei de transformare a pensiei anticipate parțiale în pensie pentru limită de vârstă și acordarea acestui indice de corecție.

15. Analiza coroborată a tuturor aspectelor relevate anterior conduce la concluzia că, în prezenta cauză, Curtea urmează să se pronunțe exclusiv asupra sintagmei „*înscrierea inițială la pensie*” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, nu și cu privire la sintagma „*persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi*” din cuprinsul art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, așa cum a solicitat autoarea în fața instanței judecătorești care a sesizat Curtea. Această soluție se impune ținând seama de faptul că însăși motivarea excepției din fața instanței judecătorești evidențiază că, în realitate, autoarea solicită constatarea neconstituționalității sintagmei „*înscrierea inițială la pensie*” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, cu referire la pensiile anticipate parțiale stabilite anterior intrării acesteia în vigoare. În plus, este evident că autoarea excepției nu dorește eliminarea sintagmei „*persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi*” din cuprinsul art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, pentru că aceste prevederi legale reprezintă însuși temeiul dreptului la acordarea indicelui de corecție la care se consideră îndreptățită.

16. Această soluție în privința stabilirii obiectului excepției de neconstituționalitate este în deplină consonanță cu jurisprudența Curții care a statuat cu valoare de principiu că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate. În caz contrar, Curtea ar fi ținută de un criteriu procedural strict formal, respectiv indicarea formală de către autorul excepției a textului legal criticat (în acest sens, Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017, Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012). Totodată, Curtea a reținut că determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție (Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017 și Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, precitate).

17. Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 10 februarie 2020, Curtea Constituțională a constatat că sintagma „*înscrierea inițială la pensie*” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 este constituțională, în ceea ce privește beneficiarii pensiilor de invaliditate, în măsura în care se interpretează că se referă la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă prin aplicarea, pentru prima oară, a condițiilor de vârstă legală de pensionare și stagiul complet de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010. În plus, Curtea reține că prezenta excepție de neconstituționalitate nu a fost ridicată cu încălcarea art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Astfel, dispozitivul Deciziei Curții Constituționale nr. 702 din 31 octombrie 2019 are în vedere doar situația pensiilor de invaliditate stabilite anterior Legii nr. 263/2010 și nu vizează și pensiile anticipate parțiale stabilite anterior acesteia.

19. Legea nr. 263/2010 a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2011, abrogând dispozițiile Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, în vigoare din 1 aprilie 2001. Modalitatea de calcul al pensiilor reglementată prin Legea nr. 263/2010 este mai dezavantajoasă pentru pensionarii decât modalitatea de calcul prevăzută în Legea nr. 19/2000. Astfel, așa cum se menționează în expunerea de motive a Legii nr. 3/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 14 februarie 2013, sub regimul Legii nr. 19/2000, punctajul mediu anual se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor realizate de asigurat în perioada de cotizare la numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare. Stagiul complet de cotizare, în perioada în care Legea nr. 19/2000 a fost în vigoare, era cuprins între 25 și 28 de ani pentru femei și între 30 și 32 de ani pentru bărbați. În schimb, potrivit Legii nr. 263/2010, punctajul mediu anual se determină în mod similar, cu precizarea că stagiul complet de cotizare, conform Legii nr. 263/2010, este cuprins între 28 și 35 de ani pentru femei și între 32 și 35 de ani pentru bărbați. Prin urmare, raportând numărul de puncte realizate de asigurat la un stagiul complet de cotizare mai mare rezultă un punctaj mediu anual mai mic și, astfel, un quantum al pensiei mai mic.

20. Curtea observă că motivul pentru care cei pensionați după 1 ianuarie 2011 ar fi urmat să aibă pensii mai mici decât cei pensionați înainte de 1 ianuarie 2011, deși formula de calcul al pensiilor a rămas neschimbată, îl reprezintă impunerea creșterii progresive a stagiului complet de cotizare și a vârstei standard necesare pentru deschiderea dreptului la pensie (constituționalitatea soluției de înăsprire a condițiilor de pensionare impuse de Legea nr. 263/2010 față de cele regăsite în Legea nr. 19/2000 a fost validată, în mod constant, de către Curtea Constituțională prin raportare la principiul *tempus regit actum*, de exemplu, în Decizia nr. 243 din 29 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 18 iunie 2014, sau Decizia nr. 111 din 5 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 30 aprilie 2013).

21. Legiuitorul și-a dorit însă să atenueze efectele punerii în aplicare a unei asemenea soluții, asumând, implicit, că ar fi injust ca persoanele pensionate după 1 ianuarie 2011 să suporte înăsprirea condițiilor de pensionare. Cu alte cuvinte, **scopul** reglementării art. 170 din Legea nr. 263/2010 constă în

atenuearea efectelor pe care înăsprirea condițiilor de ieșire la pensie stabilite de Legea nr. 263/2010 le-a avut asupra celor pensionați după această dată (a se vedea în acest sens Decizia nr. 698 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 21 ianuarie 2015, paragraful 18). **Mijlocul** prin care legea a atins acest scop îl constituie indicele de corecție prevăzut de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, în conformitate cu care „*Pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, la punctajul mediu anual determinat în condițiile art. 95 se aplică un indice de corecție calculat ca raport între 43,3% din câștigul salarial mediu brut realizat și valoarea unui punct de pensie în vigoare la data înscrierii la pensie, actualizată cu rata medie anuală a inflației pe anul 2011*”. Mijlocul de implementare a obiectivului de atenuare a efectelor de înăsprire a condițiilor de pensionare după 1 ianuarie 2011 constă deci în instituirea unui drept individual, respectiv dreptul la aplicarea indicelui de corecție la punctajul mediu anual. Vocația la acest drept subiectiv este delimitată de sintagma „*pentru persoanele înscrise la pensie începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi*”, din cuprinsul art. 170 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

22. Pensia anticipată parțială a autoarei, stabilită în anul 2009 în baza art. 50 din Legea nr. 19/2000, a devenit, începând cu 1 ianuarie 2011, pensie anticipată parțială în sensul art. 65—67 din Legea nr. 263/2010, norme care se aplică, în virtutea principiului *tempus regit actum*, persoanelor care îndeplinesc condițiile pentru pensia anticipată parțială după 1 ianuarie 2011. Dar, în temeiul normei tranzitorii cuprinse în art. 171 din Legea nr. 263/2010, art. 65—67 din Legea nr. 263/2010 sunt aplicabile și pensiilor anticipate parțiale stabilite în temeiul dispozițiilor corespunzătoare referitoare la pensia anticipată parțială din Legea nr. 19/2000. Prin urmare, de la 1 ianuarie 2011 pensia anticipată parțială a autoarei excepției a fost reglementată de art. 65—67 din Legea nr. 263/2010. În aplicarea art. 67 din Legea nr. 263/2010, pensia autoarei a fost transformată în pensie pentru limită de vârstă. Această transformare s-a realizat însă fără acordarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010. Autoarea excepției apreciază că această soluție a fost generată de prevederile art. 170 din Legea nr. 263/2010, așa cum au fost interpretate de instanța supremă, în sensul că titularii pensiilor anticipate parțiale, stabilite anterior Legii nr. 263/2010 și transformate în pensii pentru limită de vârstă în baza acesteia, nu beneficiază de indicele de corecție. Autoarea excepției consideră că în acest mod este discriminată categoria de persoane din care face parte față de o altă categorie de subiecte de drept compusă din persoane care, în mod obiectiv, se află în aceeași situație cu persoanele care compun categoria pretins discriminată. Astfel, categoria pretins discriminată este compusă din persoane care beneficiază de pensii pentru limită de vârstă, stabilite în baza Legii nr. 263/2010, transformate din pensii anticipate parțiale, stabilite anterior intrării acesteia în vigoare, respectiv în baza Legii nr. 19/2000. Categoria pretins avantajată este compusă din persoane care beneficiază pentru prima oară de o pensie pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 263/2010, fără să fi beneficiat anterior de o pensie anticipată parțială (sau altă categorie de pensie). Tratatul diferențiat al celor două categorii constă în faptul că persoanele care beneficiază în baza Legii nr. 263/2010 de o pensie pentru limită de vârstă transformată dintr-o pensie anticipată parțială, stabilită anterior intrării sale în vigoare, nu beneficiază de indicele de corecție oferit de art. 170 din Legea nr. 263/2010, în vreme ce acesta este oferit celor care beneficiază de pensie pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 263/2010, „netransformată” dintr-o pensie stabilită anterior intrării sale în vigoare. Acest tratament diferențiat este, în opinia autoarei, discriminatoriu din cauza faptului că nu ține seama de asemănările obiective dintre cele două categorii de persoane. Astfel, este posibil ca persoane din ambele categorii să fi realizat

stagiilor de cotizare cu aceeași durată și să aibă aceeași vârstă la data la care li se deschide dreptul la pensie pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 263/2010.

23. Astfel, în regimul Legii nr. 263/2010, condițiile necesare și suficiente pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă țin de vârstă și de stagiul complet de cotizare. Acești indicatori trebuie să aibă o valoare standard, în cazul vârstei, și o durată minimă, în cazul stagiului complet de cotizare. Pensia se poate acorda numai în măsura în care persoana care dorește să beneficieze de aceasta îndeplinește în mod cumulativ cele două condiții. Art. 53 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 stabilește vârste standard de pensionare diferențiate pentru bărbați (65 de ani) și femei (63 de ani) și aceeași durată a stagiului complet de cotizare, respectiv 35 de ani. Prin urmare, ca **regulă**, în situația în care o persoană realizează doar condiția stagiului complet de cotizare, dar fără să fi atins și vârsta standard de pensionare, în sistemul actual nu poate beneficia de pensia pentru limită de vârstă. Totuși, cu titlu de **excepție**, legiuitorul a dorit să îi gratifice pe asigurații care au realizat stagiile complete de cotizare necesare pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă sau chiar le-au depășit. Modalitatea prin care își atinge acest obiectiv constă în posibilitatea acordată acestor asigurați de a solicita pensia anticipată, reglementată în art. 62—64 din Legea nr. 263/2010 (dacă au realizat un stagiu de cotizare cu cel puțin 8 ani mai mare decât stagiul complet de cotizare), și pensia anticipată parțială, reglementată în art. 65—67 din același act normativ (dacă au realizat stagiul complet de cotizare sau au depășit stagiul complet de cotizare cu până la 8 ani). Întrucât în prezenta cauză se invocă doar discriminarea titularilor pensiilor pentru limită de vârstă stabilite în baza Legii nr. 263/2010 transformate din pensii anticipate parțiale, stabilite anterior acesteia, Curtea urmează să examineze doar situația acestei categorii de pensionari.

24. Evident, nu este vorba despre o diferență de natură între cele două categorii de pensii anticipate și pensia pentru limită de vârstă. Legiuitorul a dorit să îi gratifice pe cei care au îndeplinit sau chiar depășit una dintre cele două condiții pentru acordarea pensiei „depline” (pensia pentru limită de vârstă). Dar pentru a nu afecta însăși natura conceptului de *pensie pentru limită de vârstă*, instituție juridică menită, potrivit art. 3 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 263/2010, să asigure riscul bătrâneții, legiuitorul a impus condiția ca pensia anticipată parțială să poată fi obținută cu cel mult 5 ani înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare.

25. Curtea va examina pretinsa discriminare invocată de către autoarea excepției prin prisma modelului analitic dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale a României, în interpretarea art. 16 alin. (1) din Constituție și a Curții Europene în aplicarea art. 14 din Convenție. Astfel, într-o primă fază, va stabili dacă măsura normativă criticată tratează în mod diferențiat categorii de persoane aflate în aceeași situație. Stabilirea faptului dacă tratamentul juridic criticat de către petenți/autori ai excepției este, realmente, unul diferențiat se realizează în prealabil pentru că, așa cum în mod repetat au subliniat Curtea Constituțională și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, tratamentul juridic diferențiat al unor categorii distincte de subiecte de drept nu este discriminatoriu *per se*. (În acest sens a se vedea hotărârile Marii Camere a Curții Europene a Drepturilor Omului din 19 decembrie 2018, 7 februarie 2013 și 13 noiembrie 2007, pronunțate în cauzele *Molla Sali împotriva Greciei*, paragraful 135, *Fabris împotriva Franței*, paragraful 56, și *D.H. și alții împotriva Republicii Cehia*, paragraful 175). Dimpotrivă, de la caz la caz, tratamentul diferențiat este chiar de dorit, tocmai pentru a evita situațiile discriminatorii (*Belgian linguistic case*). Din acest motiv, în această etapă prealabilă este esențial să se stabilească în ce măsură persoana sau categoria de persoane care este nemulțumită de tratament diferențiat se află, sub aspecte

relevante, analizate circumstanțial, de la caz la caz, în situații analoage cu persoana sau cu categoria de persoane față de care consideră că este tratată în mod diferențiat (a se vedea, de exemplu, hotărârea Marii Camere a Curții Europene a Drepturilor Omului din 5 septembrie 2017, pronunțată în cauza *Fábián împotriva Ungariei*, paragraful 113). Ulterior, dacă va ajunge la concluzia că există tratament juridic diferențiat al unor categorii de persoane aflate în aceeași situație, Curtea va examina caracterul legitim al scopului urmărit prin impunerea măsurii care realizează tratamentul diferențiat și, dacă este cazul, în ce măsură se păstrează o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (În acest sens a se vedea hotărârea Marii Camere a Curții Europene a Drepturilor Omului din 19 decembrie 2018 pronunțată în cauza *Molla Sali împotriva Greciei*, paragraful 135).

26. În ceea ce privește instituirea unui tratament diferențiat, Curtea Constituțională reține că sintagma „*la înscrierea inițială la pensie*” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, așa cum a fost interpretată prin cele două decizii ale instanței supreme, **instituie două categorii de persoane**: persoane beneficiare ale unor pensii pentru limită de vârstă după 1 ianuarie 2011, a căror pensie nu este transformată din pensie anticipată parțială deschisă anterior acestei date și persoane beneficiare ale unor pensii pentru limită de vârstă după 1 ianuarie 2011, transformate din pensii anticipate parțiale deschise anterior acestei date. **Tratamentul juridic diferențiat** constă în faptul că doar prima categorie de pensionari beneficiază de indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010. Ținând seama de trăsăturile acestui tratament — acordare sau neacordare a unor beneficii bănești, cuantificabile, cu o natură juridică precisă, respectiv drepturi în legătură cu dreptul fundamental la pensie și cuantumul acesteia — Curtea reține că, în mod evident, tratamentul este unul juridic și că, într-adevăr, se aplică în mod diferențiat celor două categorii de pensionari. Prin urmare, Curtea va examina mai departe proporționalitatea acestui tratament diferențiat, respectiv dacă scopul instituirii acestui tratament este justificat și, în caz afirmativ, dacă există o legătură rezonabilă între acest scop și modalitatea de implementare a acestuia.

27. Cu referire la legitimitatea scopului, Curtea constată că nu există niciun impediment constituțional pentru legiuitor să urmărească atenuarea efectelor înăsprii condițiilor de pensionare pentru cei pensionați după 1 ianuarie 2011. Mai mult, un astfel de obiectiv se situează în sfera sarcinilor și îndatoririlor care decurg din dispozițiile constituționale care consacră România ca stat social, respectiv art. 1 alin. (3), sau din cele care consacră caracterul fundamental al dreptului la pensie și al celui la un nivel de trai decent, respectiv art. 47. Ca atare, Curtea, constatând legitimitatea scopului urmărit de către legiuitor în adoptarea măsurii criticate prin excepția de neconstituționalitate, va examina caracterul rezonabil al legăturii de proporționalitate dintre măsura neacordării indicelui de corecție celor care beneficiază, după 1 ianuarie 2011, de pensii pentru limită de vârstă transformate din pensii anticipate parțiale, deschise anterior acestei date și scopul urmărit în adoptarea acesteia, respectiv atenuarea efectelor înăsprii condițiilor de pensionare după 1 ianuarie 2011.

28. Astfel, examinând legătura de proporționalitate dintre mijloc și scop, Curtea reține că, prin **acordarea unei semnificații decisive unei împrejurări care, deși reală, nu este relevantă (faptul că persoana beneficiare anterior de pensie anticipată) și ignorarea unei împrejurări obiective și decisive, și anume că, indiferent că este vorba despre o pensie pentru limită de vârstă transformată dintr-o pensie anterioară sau o pensie „netransformată” dintr-o pensie anterioară, titularii acestora îndeplinesc aceleași condiții de vârstă și de stagiu complet de cotizare, s-au instituit două**

categoriilor de subiecte de drept în mod arbitrar. Prin urmare, tratamentul diferențiat nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, întrucât nu păstrează o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

29. Așa cum subliniază și autoarea excepției, este posibil ca, în fapt, titularul unei pensii transformate să aibă aceeași vârstă și să fi realizat același stagiul complet de cotizare cu titularul unei pensii „nettransformate” și, deci, să fie eligibili pentru aceeași pensie, cea „pleneră”, pentru limită de vârstă și, cu toate acestea, doar titularul pensiei „nettransformate” să primească un beneficiu, oricare ar fi el, în cazul de față indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010. Într-un stat de drept și sub regimul unei Constituții care proclamă în mod expres că cetățenii sunt egali în fața legii, fără privilegii și discriminări, un asemenea tratament este incomprehensibil pentru cetățeni, în mod particular pentru persoanele afectate în mod direct, respectiv **titularii pensiilor transformate, care nu pot înțelege motivele pentru care persoane care au aceeași vârstă și care au realizat același stagiul de cotizare beneficiază de indicele de corecție, fără a putea și ei, la rândul lor, să beneficieze.**

30. Mai mult, Curtea observă că, potrivit art. 67 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, la împlinirea vârstei standard de pensionare, „*Transformarea pensiei anticipate parțiale în pensie pentru limită de vârstă, în condițiile prevăzute la alin. (1), se face din oficiu*”. Această transformare, în concepția legiuitorului, este o chestiune de ordin **public**, care nu este lăsată la discreția asiguratului care are vocație la obținerea pensiei ce se acordă la cerere și care, dacă dorește, se poate prevala în mod efectiv de această vocație. Prin urmare, faptul că pensia anticipată parțială este o simplă anticipare a pensiei pentru limită de vârstă, nefiind o pensie cu natură diferită, orientează argumentarea în sensul opus celui indicat de către instanța supremă. Adică tocmai pentru că pensia anticipată parțială reprezintă, în realitate, o pensie pentru limită de vârstă anticipată, este arbitrară de a nu acorda indicele de corecție și celor care s-au pensionat anterior Legii nr. 263/2010. Prin *reductio ad absurdum*, persoane care, la aceeași vârstă standard, au realizat un stagiul complet de cotizare cu aceeași durată nu vor beneficia de același tratament, adică acordarea deopotrivă a indicelui de corecție, pentru simplul motiv că unele persoane din această categorie beneficiaseră anterior de pensie (anticipată parțială). Dar acest beneficiu, așa cum s-a menționat anterior, izvorăște din scopul măsurii de a-l gratifica pe cel care, înainte de vârsta standard de pensionare, a îndeplinit, totuși, cealaltă condiție necesară, adică stagiul complet de cotizare și are, deci, o bază rațională. În plus, modul de calcul al pensiei anticipate parțiale reflectă pe deplin împrejurarea că titularul acesteia nu are vârsta standard de pensionare. Astfel, potrivit art. 65 alin. (3) și (4) din Legea nr. 263/2010, „(3) *La stabilirea stagiului de cotizare necesar acordării pensiei anticipate parțiale nu se iau în considerare perioadele asimilate prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. a)–c).* (4) *Cuantumul pensiei anticipate parțiale se stabilește din cuantumul pensiei pentru limită de vârstă, prin diminuarea acestuia în raport cu stagiul de cotizare realizat și cu numărul de luni cu care s-a redus vârsta standard de pensionare, conform tabelului nr. 21”.*

31. De asemenea, faptul că neacordarea și autoarei excepției a indicelui de corecție nu are o justificare obiectivă și rezonabilă devine și mai clar îndată ce se observă că prin Legea nr. 263/2010 condițiile de pensionare au devenit mai oneroase față de cele reglementate de Legea nr. 19/2000. Astfel, noua reglementare a stabilit că asigurații sistemului public de pensie care se pensionează după 1 ianuarie 2011 vor primi o singură dată beneficiul indicelui de corecție. În acest fel, cei pensionați după această dată au fost tratați în mod echitabil prin raportare la cei pensionați anterior acestei date. Or, o interpretare în sensul că sunt excluse de la beneficiu pensiile pentru limită de vârstă

stabilite după 1 ianuarie 2011 și care au fost transformate din pensii anticipate parțiale stabilite anterior acestei date încalcă acest scop. Această categorie de pensie este calculată în aceleași condiții în care este calculată și orice altă pensie pentru limită de vârstă deschisă după 1 ianuarie 2011 și „nettransformată” dintr-o altă categorie de pensie, stabilită anterior datei de 1 ianuarie 2011. Ca atare, dacă este legitimă acordarea beneficiului indicelui de corecție pensiilor pentru limită de vârstă nettransformate din pensii stabilite anterior datei de 1 ianuarie 2011, este nelegitimă și discriminatorie neacordarea acestuia și pensiilor pentru limită de vârstă transformate din pensii anticipate parțiale deschise anterior datei de 1 ianuarie 2011.

32. Pensia anticipată parțială a persoanelor din categoria în care se află și autoarea excepției a fost stabilită, în virtutea principiului *tempus regit actum*, în baza Legii nr. 19/2000. În mod specific, normele din această lege sunt cele din art. 50 care reglementează pensia anticipată parțială. Ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010, la data de 1 ianuarie 2011, aceste pensii au devenit pensii anticipate parțiale, fiind, ca atare, reglementate de normele din Legea nr. 263/2010 privitoare la pensia anticipată parțială. În plus, aceste pensii se pot transforma în pensii pentru limită de vârstă în condițiile Legii nr. 263/2010, și nu în cele ale Legii nr. 19/2000. Întrucât condițiile de pensionare prevăzute în Legea nr. 263/2010 sunt mai oneroase decât cele cuprinse în Legea nr. 19/2000, pensiile pentru limită de vârstă transformate din pensii anticipate parțiale (deschise în timpul Legii nr. 19/2000) sunt și ele afectate de aceste condiții. Or, având în vedere rațiunea acordării indicelui de corecție, și titularii acestor pensii trebuie să beneficieze de el. Împrejurarea că aceste pensii au fost, inițial, pensii anticipate parțiale nu schimbă cu nimic modul lor de calcul: ele vor fi calculate la fel ca pensiile care se deschid pentru prima oară în regimul Legii nr. 263/2010. Întrucât această împrejurare, în contextul rațiunii avute în vedere de legiuitor la adoptarea indicelui de corecție, era irelevantă, este arbitrară neacordarea acestuia și beneficiarilor pensiilor pentru limită de vârstă transformate din pensii anticipate parțiale, deschise cât timp a fost în vigoare Legea nr. 19/2000. În mod corelativ, a fost ignorată trăsătura comună dintre cele două categorii de pensii care, din perspectiva scopului urmărit la acordarea indicelui de corecție, era decisivă, și anume faptul că ambele categorii de pensii se deschid în aceleași condiții de vârstă standard și stagiul complet de cotizare. Art. 65–67 din Legea nr. 263/2010 nu prevăd un regim diferențiat de stabilire a pensiilor pentru limită de vârstă pentru pensiile transformate din pensii anticipate parțiale și pentru cele „nettransformate”.

33. În continuare, deși reține că soluția normativă criticată în cauza de față este neconstituțională, Curtea reamintește că legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere în ceea ce privește adoptarea măsurilor de politică social-economică sau/și de protecție socială care este, în principiu, mai largă decât în alte sfere ale controlului de constituționalitate. Faptul că o anumită soluție normativă este contrară Constituției nu are semnificația restrângerii acestei marje de apreciere. Dimpotrivă, aceasta se menține, iar decizia de constatare a neconstituționalității trebuie înțeleasă în sensul că, chiar și prezervând pentru stat marja de apreciere de adoptare a soluțiilor normative în materie socială/protecție socială, această marjă nu este una absolută, ci limitată de exigențele Constituției.

34. Evident, legiuitorul este liber să acorde sau să nu acorde astfel de beneficii, cum este și indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010. Astfel, în Decizia nr. 632 din 9 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 995 din 26 noiembrie 2018, paragraful 42, Curtea a statuat că, la nivel constituțional, materia asigurărilor sociale și a asistenței sociale este guvernată de principiul potrivit căruia art. 47 alin. (2) din Constituție conferă în exclusivitate legiuitorului atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare

a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 349 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 22 august 2018). În exercitarea acestei largi marje de apreciere, statul este însă ținut, în anumite situații, cum este și cea de față, de exigența de a se asigura că, odată reglementat un beneficiu, acesta este acordat în mod nediscriminatoriu. Această soluție este, de altfel, singura care poate adapta legislația actuală la exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia, „deși Protocolul nr. 1 nu include dreptul de a primi plăți cu titlu de asigurare socială de vreun fel, dacă un stat decide să creeze un sistem de beneficii trebuie să o facă într-o manieră compatibilă cu articolul 14” (Decizia de admisibilitate din 6 iulie 2005, pronunțată în Cauza *Stec și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 55).

35. Tratatul diferențiat instituit de art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, așa cum a fost interpretat prin cele două decizii ale instanței supreme menționate anterior, reprezintă o încălcare evidentă a jurisprudenței anterior menționate. Ca atare, având în vedere că prevederile supuse criticii de neconstituționalitate în cauza de față nu instituie un privilegiu pentru anumite categorii de pensionari, ci sunt discriminatorii în măsura în care îi exclud pe titularii pensiilor pentru limită de vârstă care s-au deschis după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 prin transformarea pensiilor anticipate parțiale stabilite anterior intrării sale în vigoare, remediul la care va recurge Curtea Constituțională pentru restabilirea ordinii constituționale constă în pronunțarea unei decizii sub rezervă de interpretare prin care va stabili că sintagma „înscrisura inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 este constituțională numai în măsura în care beneficiază de indicele de corecție și titularii pensiilor pentru limită de vârstă stabilite în baza Legii nr. 263/2010 transformate din pensii anticipate parțiale stabilite anterior intrării acesteia în vigoare.

36. Curtea observă, mai departe, că, a statuat că sintagma „înscrisura inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 (Decizia nr. 702 din 31 octombrie 2019, anterior menționată) și, respectiv sintagma „la data înscrierii inițiale la pensie” din cuprinsul art. IV alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 (Decizia nr. 43 din 20 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 17 martie 2021) care este criticată și în cauza de față, este constituțională, **în ceea ce privește beneficiarii pensiilor de invaliditate**, în măsura în care se interpretează că se referă la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă prin aplicarea, pentru

38. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Minaev în Dosarul nr. 4.404/118/2019 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și constată că sintagma „la înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice este constituțională în măsura în care beneficiază de indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 și titularii pensiilor pentru limită de vârstă care au fost stabilite după 1 ianuarie 2011 și care au fost transformate din pensii anticipate parțiale stabilite anterior acestei date.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

prima oară, a condițiilor de vârstă legală de pensionare și stagiul complet de cotizare prevăzute de Legea nr. 263/2010. Ca efect al acestor decizii, începând cu data de 1 ianuarie 2011 beneficiază de indicele de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 și titularii pensiilor pentru limită de vârstă transformate din pensii de invaliditate deschise în baza Legii nr. 19/2000. Or, în cauza de față, soluția propusă, de admitere sub rezervă de interpretare a aceleiași sintagme, vizează **beneficiarii pensiilor anticipate parțiale** transformate în pensii pentru limită de vârstă și, ca atare, nu vizează ipotezele la care se referă soluțiile Curții din deciziile nr. 702 din 31 octombrie 2019 și nr. 43 din 20 ianuarie 2021. Așa cum s-a reținut pe larg anterior, sintagma „înscrisura inițială la pensie” din cuprinsul art. 170 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată de instanța supremă, îi discriminează pe beneficiarii pensiilor pentru limită de vârstă deschise după 1 ianuarie 2011 și care au fost transformate din pensii anticipate parțiale deschise anterior acestei date față de beneficiarii pensiilor pentru limită de vârstă deschise după 1 ianuarie 2011, fără să fi avut, anterior acestei date, regimul unor pensii anticipate parțiale.

37. Cu referire la efectele prezentei decizii pentru viitor, Curtea observă că pensia anticipată parțială a autoarei excepției a fost stabilită în perioada de activitate a Legii nr. 19/2000 și nu a putut fi transformată în pensie pentru limită de vârstă în baza acestei legi, transformare care s-ar fi realizat în condiții mai avantajoase decât cele în care această operațiune s-a realizat, adică în regimul Legii nr. 263/2010. Prin urmare, situația pensiilor anticipate parțiale stabilite în baza Legii nr. 19/2000 și transformate în pensii pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 263/2010 este categoric diferită de situația pensiilor anticipate parțiale deschise în baza Legii nr. 19/2000 și transformate în pensii pentru limită de vârstă tot în baza Legii nr. 19/2000. Prin admiterea excepției de neconstituționalitate în cauza de față, titularii pensiilor anticipate parțiale deschise în temeiul Legii nr. 19/2000 și transformate în pensii pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 263/2010 și cei ai pensiilor pentru limită de vârstă deschise după 1 ianuarie 2011 „netransformate” din alte categorii de pensie beneficiază de tratament juridic similar sub aspectul modalității de determinare a cuantumului pensiei. Totodată, Curtea subliniază că ipoteza analizată nu se referă la aplicarea aceluiași tratament pentru, pe de o parte, titularii pensiilor anticipate parțiale deschise înainte de 1 ianuarie 2011 și transformate în pensii pentru limită de vârstă tot înainte de această dată și, pe de altă parte, a titularilor pensiilor pentru limită de vârstă sau pensii anticipate deschise după 1 ianuarie 2011.

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi

Ținând cont de necesitatea protejării conceptului de educație medicală continuă în interesul îmbunătățirii actului medical și a siguranței pacienților, dar și al medicilor stomatologi,

raportat la împrejurarea că educația medicală continuă a medicilor stomatologi nu trebuie să reprezinte un pretext pentru implicarea în exercitarea profesiei de medic stomatolog a diverselor persoane fizice și juridice care în fapt urmăresc obținerea de profit sau de recunoaștere ori validare socială,

în condițiile în care scopul activităților de pregătire continuă tinde să nu mai urmărească dobândirea sau îmbunătățirea nivelului de cunoștințe, abilități și aptitudini necesare creșterii calității actului medical și nivelului de performanță în exercitarea profesiei de medic stomatolog în concordanță cu progresul științific și tehnologic din domeniul stomatologic, pierzându-se din vedere importanța păstrării unui standard de calitate corespunzător acestui tip de activitate,

având în vedere prevederile art. 512, 520 și 535 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 534 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — Educația medicală continuă, denumită în continuare *EMC*, reprezintă totalitatea activităților planificate de pregătire teoretică și/sau practică destinate medicilor stomatologi în vederea dobândirii sau îmbunătățirii nivelului de cunoștințe, abilități și aptitudini necesare creșterii calității actului medical și nivelului de performanță în exercitarea profesiei în concordanță cu progresul științific și tehnologic din domeniul stomatologic, în contextul dezvoltării profesionale continue și al învățării pe tot parcursul vieții.

Art. 2. — (1) Colegiul Medicilor Stomatologi din România, denumit în continuare *CMSR*, realizează managementul activităților de EMC prin Programul național de educație medicală continuă, în conformitate cu prevederile prezentei decizii, cu dreptul Uniunii Europene (*UE*) sau cu înțelegerile și recunoașterile mutuale ale creditelor stabilite cu autorități ori organisme profesionale medicale naționale, europene sau internaționale implicate, prin natura funcționării lor, în activitățile de educație sau dezvoltare profesională continuă a medicilor stomatologi.

(2) Programul național de educație medicală continuă se aprobă anual de *CMSR* și se afișează pe pagina de internet a *CMSR*, împreună cu lista furnizorilor de EMC, a lectorilor acreditați, precum și a publicațiilor medicale agreeate de *CMSR*.

(3) Informațiile prevăzute la alin. (2) vor fi actualizate periodic, ori de câte ori intervine o modificare.

Art. 3. — *CMSR* poate iniția și promova, în domeniul său de competență, în condițiile legii, forme de EMC și de ridicare a gradului de competență profesională a membrilor săi.

Art. 4. — (1) Activitățile de EMC sunt cuantificate prin unități de creditare, denumite *credite EMC*.

(2) Creditele EMC se acordă prin raportare la timpul efectiv de participare la activitatea de EMC. Pentru o oră integrală de activitate de EMC se acordă 1 credit EMC, în limita a maximum 8 credite EMC pe zi, indiferent de numărul total de ore al programului, în condițiile prevăzute de prezenta decizie.

Art. 5. — (1) *CMSR* acordă credite EMC numai medicilor stomatologi înscrși în Registrul unic al medicilor stomatologi din România.

(2) Creditele acordate de *CMSR* nu sunt transferabile.

Art. 6. — (1) Membrii *CMSR* au obligația de a participa la formele de educație medicală continuă creditate conform dispozițiilor prezentei decizii și de a cumula cel puțin numărul minim de credite EMC stabilit de Consiliul național al *CMSR*, denumit în continuare *Consiliul național*.

(2) În vederea creșterii gradului de pregătire profesională și asigurării unui nivel ridicat al cunoștințelor profesionale, medicii stomatologi cu drept de liberă practică trebuie să acumuleze un număr minim de 200 de credite EMC pe parcursul a 5 ani.

(3) Pentru a respecta principiul continuității educației medicale, medicii stomatologi prevăzuți la alin. (2) vor acumula anual minimum 24 de credite EMC.

(4) Data de referință pentru calculul punctajului creditelor EMC este data înscrierii în *CMSR*, respectiv data emiterii certificatului de membru al *CMSR*.

(5) Creditele EMC realizate în intervalul prevăzut la alin. (2) care depășesc punctajul profesional minim nu se reportează pentru următorul ciclu de 5 ani.

(6) Medicii stomatologi care au depășit limita de vârstă prevăzută de lege pentru pensionare și care solicită avizul anual al *CMSR* în vederea desfășurării în continuare a activităților profesionale au obligația de a obține un număr de minimum 40 de credite EMC anual, acumulate în anul anterior.

(7) Pentru motive temeinice, la cererea medicului stomatolog, biroul executiv al colegiului teritorial în care acesta este înscris poate acorda o perioadă de grație de maximum 3 luni pentru acumularea numărului minim de credite EMC prevăzut la alin. (2), (3) sau (6), cu avizul Comisiei profesional-științifice și învățământ din cadrul colegiului teritorial al *CMSR*, denumit în continuare *colegiul teritorial*.

(8) Medicii stomatologi care intenționează să solicite reînnoirea avizului de prestare a activităților profesionale cu caracter temporar pe teritoriul României trebuie să facă dovada realizării numărului de credite EMC stabilit prin decizie a Consiliului național, înainte de prestarea serviciilor stomatologice.

(9) În cazul în care nu se realizează numărul minim de credite EMC, calitatea de membru al CMSR, respectiv dreptul de a exercita profesia de medic stomatolog se suspendă până la realizarea acestuia conform prevederilor legale.

Art. 7. — (1) Creditele EMC trebuie să fie acumulate prin participarea la programe de EMC formale sau nonformale preponderent în domeniul de specialitate.

(2) Din numărul minim de credite EMC prevăzut la art. 6 alin. (2), (3), (6) și (8), maximum 10% poate fi obținut prin participarea medicului stomatolog la forme de EMC creditate de organisme profesionale din alte arii de specialitate din domeniul sănătății.

(3) Cel puțin o treime din numărul minim de credite EMC prevăzut la art. 6 alin. (2) trebuie să fie obținut ca urmare a participării la cursuri, cu sau fără demonstrații practice.

Art. 8. — Medicul stomatolog poate participa la orice activitate de pregătire profesională, creditată sau nu de către CMSR, în funcție de interesul său profesional.

Art. 9. — Membrii CMSR au obligația de a ține evidența numărului de credite EMC obținut.

Art. 10. — (1) Verificarea punctajului profesional se efectuează de către colegiul teritorial în care medicul stomatolog este înscris, urmărind respectarea obligațiilor impuse de art. 6 și 7, în următoarele situații:

- a) la avizarea anuală a certificatului de membru al CMSR;
- b) la transferul dintr-un colegiu teritorial în altul;
- c) la cererea medicului stomatolog;
- d) cu ocazia soluționării abaterilor disciplinare;
- e) în alte cazuri stabilite prin decizia consiliului colegiului teritorial.

(2) Verificarea punctajului profesional se face în baza dovezilor de efectuare a formelor de EMC prezentate, în conformitate cu prevederile prezentei decizii.

(3) În calculul punctajului profesional nu poate fi luată în considerare participarea la mai multe forme de EMC ale căror date de desfășurare se suprapun.

(4) Intervalul minim acceptat între două participări la forme de educație medicală continuă la distanță (*EMCD*) este de 30 de zile. În cazul participării în aceeași perioadă la mai multe programe desfășurate prin internet, se iau în calcul creditele de EMC acordate pentru un singur program, respectiv cel având cele mai multe credite.

(5) În calculul numărului minim de credite prevăzut la art. 6 alin. (2), (3), (6) și (8) nu vor fi luate în considerare creditele aferente formelor de EMC la care medicul stomatolog a participat ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Art. 11. — (1) Participarea la manifestări științifice din străinătate organizate de instituții de învățământ superior acreditate, organisme profesionale și de societăți științifice, creditate de un organism profesional acreditat în domeniu, se creditează similar cu cele naționale, în baza echivalării efectuate de Comisia de EMC, la cererea colegiului teritorial la care se depune dovada participării la forma de EMC. Procedura de echivalare se stabilește prin decizie a Comisiei de EMC, care se publică pe pagina de internet a CMSR.

(2) Echivalența cu creditele europene de educație medicală continuă (*ECMEC*), acordate de un organism profesional acreditat, precum și cu cele acordate de American Dental Association (*ADA*), obținute în Statele Unite ale Americii, este de 1/1, în limita punctajului acordat formelor de EMC conform prezentei decizii.

(3) Participarea la orice manifestare științifică în străinătate care nu are numărul de credite acordat de un organism profesional acreditat în domeniu, înscris pe certificatul de absolvire sau de participare, nu beneficiază de creditare.

Art. 12. — Certificatul sau orice alt document eliberat de societăți înregistrate în registrul comerțului sau de alte persoane juridice cu scop lucrativ, din țară ori din străinătate, nu face dovada deținerii unei competențe dobândite în condițiile legii sau absolvirii unui program de studii complementare.

Art. 13. — (1) CMSR, la nivel național, acreditează furnizorii și lectorii implicați în furnizarea de EMC și creditează formele de EMC organizate în condițiile prezentei decizii.

(2) Acreditarea și reacreditarea furnizorilor și a lectorilor, precum și creditarea formelor de EMC se efectuează de Comisia de EMC din cadrul Consiliului național, formată din Comisia pentru imagine, relații interne și internaționale, de etică și deontologie medicală și educație medicală continuă și din Comisia profesional-științifică și învățământ.

Art. 14. — (1) Acreditarea furnizorilor de EMC este modalitatea prin care CMSR evaluează, selectează și autorizează anual furnizorii să deruleze programe de EMC, cu respectarea standardelor de calitate agreeate de corpul profesional și organizațiile naționale, europene și internaționale implicate.

(2) Procedura de acreditare/reacreditare a furnizorilor de EMC este prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 15. — Procedura de acreditare/reacreditare a lectorilor implicați în furnizarea de EMC este prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 16. — Procedura de creditare a formelor de EMC este prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 17. — (1) Punctajul anual obținut ca urmare a participării la forme de EMC creditate, calculat cu respectarea dispozițiilor prezentei decizii, se înscrie de către colegiul teritorial pe anexa la certificatul de membru, în dosarul profesional și în sistemul informatic național, actualizând în mod corespunzător fișa profesională a medicului stomatolog.

(2) Colegiul teritorial este obligat să întocmească, să actualizeze și să păstreze dosarul profesional al fiecărui medic stomatolog înregistrat în acel colegiu.

(3) Structura dosarului profesional și a fișei profesionale este prevăzută în anexa nr. 4, respectiv în anexa nr. 5.

Art. 18. — (1) CMSR întocmește și actualizează Registrul electronic național de evidență privind educația medicală continuă, în care sunt înscrși furnizorii de EMC și lectorii acreditați, publicațiile medicale agreeate de CMSR, precum și toate formele de EMC acreditate.

(2) Informațiile minime care vor fi înregistrate în Registrul electronic național de evidență privind educația medicală continuă sunt:

- a) informații privind furnizorii de EMC;
- b) informații privind lectorii;
- c) informații privind publicațiile medicale agreeate de CMSR;
- d) informații privind formele de EMC, inclusiv titlul, locația, perioada și modalitatea de desfășurare, numărul de credite EMC atribuit de CMSR, numerele de ordine atribuite pentru eliberarea de certificate de absolvire/participare, alocate fiecărei manifestări de colegiul teritorial pe raza căruia se desfășoară activitatea de pregătire profesională sau de Comisia de EMC în cazul educației medicale continue la distanță;
- e) informații privind medicii stomatologi care au obținut credite EMC în baza prezentei decizii;
- f) certificatele de absolvire/participare emise de furnizorii de EMC medicilor stomatologi participanți semnate cu semnătura electronică calificată a coordonatorului de program, însoțită de marca electronică calificată și sigiliul electronic al furnizorului de EMC;
- g) alte informații relevante pentru educația medicală continuă a medicilor stomatologi stabilite prin decizia Comisiei de EMC.

(3) Colegiile teritoriale întocmesc și actualizează Registrul electronic de evidență privind educația medicală continuă, în care sunt înscrise formele de EMC desfășurate pe raza acestora.

(4) Structura registrelor prevăzute la alin. (1) și (3) se stabilește prin decizie a Comisiei de EMC, care se publică pe pagina de internet a CMSR.

(5) Operațiunile aferente procedurilor de acreditare/reacreditare a furnizorilor de EMC și a lectorilor, de creditare a formelor de EMC, precum și activităților conexe acestora vor putea fi efectuate și prin mijloace electronice, prin poștă electronică ori prin intermediul sistemului informatic național al CMSR și/sau al portalului național dedicat educației medicale continue a medicilor stomatologi, după implementarea și/sau dezvoltarea modulelor necesare.

(6) Documentele comunicate în format electronic de furnizorii de EMC în baza prevederilor prezentei decizii vor fi semnate cu semnătură electronică avansată sau calificată de reprezentantul furnizorului de EMC, cu excepția certificatelor de absolvire/participare la formele de EMC, care vor fi semnate cu semnătură electronică calificată de coordonatorul de program, însoțită de marca electronică calificată și sigiliul electronic al furnizorului de EMC, emise cu respectarea dispozițiilor Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 257 din 28 august 2014.

Art. 19. — (1) CMSR, prin Comisia de EMC, coordonează, îndrumă și verifică organizarea și desfășurarea formelor de EMC creditate.

(2) La nivel local, atribuțiile prevăzute la alin. (1) sunt exercitate de Comisia de EMC, care reunește Comisia pentru imagine, relații interne și internaționale, de etică și deontologie medicală și educație medicală continuă și Comisia profesional-științifică și învățământ din cadrul colegiului teritorial, denumită în continuare *Comisia de EMC din cadrul colegiului teritorial*.

(3) Comisia de EMC constituită la nivel național coordonează, îndrumă și verifică activitatea comisiilor de EMC din cadrul colegiilor teritoriale.

Art. 20. — (1) Taxele prevăzute de prezenta decizie se plătesc anticipat în contul CMSR sau, după caz, al colegiilor teritoriale, prin virament bancar sau în sistem online.

(2) Dacă cererea formulată de solicitant nu este însoțită de dovada plății taxei stabilite conform prevederilor prezentei decizii, solicitantului i se pune în vedere, sub sancțiunea anulării cererii, obligația de a achita taxa și de a transmite CMSR sau, după caz, colegiului teritorial dovada achitării taxei, în termen de cel mult 5 zile de la primirea comunicării.

(3) În cazul în care se achită o sumă în plus față de taxele prevăzute în prezenta decizie, suma în cauză va fi restituită, la cererea solicitantului, în termen de cel mult 30 de zile de la data comunicării solicitării.

(4) În cazul renunțării la soluționarea cererilor adresate CMSR sau, după caz, colegiilor teritoriale, precum și în cazul respingerii cererilor prevăzute de prezenta decizie, taxa achitată de solicitant nu se restituie.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (4), taxa se va restitui integral în cazul cererilor adresate CMSR sau, după caz, colegiilor teritoriale, la a căror soluționare se renunță în aceeași zi în care a fost achitată.

Art. 21. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 22. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 58/2011 privind organizarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi și pentru aprobarea Regulamentului de educație medicală continuă al Colegiului Medicilor Stomatologi din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 23. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Stomatologi din România,
Ecaterina Ionescu

București, 26 noiembrie 2021.
Nr. 16/2CN.

ANEXA Nr. 1

PROCEDURĂ de acreditare/reacreditare a furnizorilor de educație medicală continuă

CAPITOLUL I

Furnizorii de educație medicală continuă

Art. 1. — Furnizorul de educație medicală continuă (*EMC*) este o entitate instituțională sau profesional asociativă medicală fără scop lucrativ acreditată de CMSR să efectueze activități de EMC cu respectarea standardelor de calitate aprobate de CMSR și organizațiile naționale, europene sau internaționale partenere.

Art. 2. — (1) Acreditarea/Reacreditarea furnizorilor de EMC se va efectua anual pentru cererile depuse până la data de 15 noiembrie a anului anterior, completate cu respectarea prezentei proceduri și pentru care s-a achitat taxa aplicabilă prevăzută la art. 14.

(2) Evaluarea solicitărilor de acreditare/reacreditare se realizează numai pentru cererile care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la alin. (1).

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), documentele necesare acreditării furnizorilor de EMC pentru anul 2022 se comunică până la data de 31 decembrie 2021. În acest caz, cererile completate cu respectarea prezentei proceduri, pentru care s-a achitat taxa aplicabilă prevăzută la art. 14, se soluționează cel târziu până la data de 31 ianuarie 2022.

Art. 3. — (1) Tipurile de furnizori de EMC acreditați de CMSR sunt: naționali, regionali și locali.

(2) Sunt furnizori naționali:

a) facultățile de medicină dentară din cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate;

b) centrele și instituturile medicale naționale cu rol de învățământ, aflate în subordinea sau coordonarea Ministerului Sănătății;

c) asociațiile profesionale medicale de anvergură națională;

d) Academia de Științe Medicale și Academia Română;

e) CMSR, în condițiile legii;

f) colegiile teritoriale, în calitate de furnizor principal, în asociere cu furnizori prevăzuți la lit. a) care au sediul pe raza teritorială a acestora.

(3) Sunt furnizori regionali:

a) centrele și instituturile medicale regionale cu rol de învățământ, aflate în subordinea sau coordonarea Ministerului Sănătății;

b) asociațiile profesionale medicale de anvergură regională.

(4) Sunt furnizori locali:

a) colegiile teritoriale care nu se încadrează în criteriile prevăzute la alin. (2) lit. f);

- b) asociațiile profesionale medicale locale;
- c) filialele asociațiilor profesionale medicale naționale, regionale sau locale.

(5) Anvergura națională, regională sau locală a unei asociații profesionale medicale se stabilește în funcție de criterii geografice, numerice și de specialitate, raportate la majoritatea membrilor acesteia care dețin titluri profesionale sau atestate de studii complementare, definitorii pentru evaluarea și clasificarea acestora. Criteriile sunt stabilite prin decizie a Comisiei de EMC, care se publică pe pagina de internet a CMSR.

Art. 4. — (1) Acreditarea furnizorilor se poate face pentru următoarele tipuri de evenimente EMC:

- a) formale;
- b) nonformale;
- c) educație medicală continuă la distanță (*EMCD*) formală și nonformală.

(2) Manifestările formale pot fi organizate de către furnizorii prevăzuți la art. 3 alin. (2) lit. a) și b) și, respectiv, alin. (3) lit. a).

(3) Manifestările nonformale pot fi organizate de orice tip de furnizor, cu excepția prevăzută la alin. (6).

(4) Manifestările *EMCD* formale pot fi organizate de către furnizorii prevăzuți la art. 3 alin. (2) lit. a). Manifestările *EMCD* nonformale pot fi organizate de orice tip de furnizor, cu excepția filialelor asociațiilor profesionale medicale.

(5) Furnizorii regionali sau locali nu pot organiza manifestări naționale.

(6) Filiala unei asociații profesionale medicale poate organiza, ca forme de EMC, numai cursuri, cu sau fără demonstrație practică, desfășurate pe raza colegiului teritorial unde își are sediul furnizorul de EMC în cauză.

(7) Facultățile de medicină dentară din cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate pot organiza propriile manifestări naționale și se pot asocia doar cu CMSR și cu colegiile teritoriale pe a căror rază își au sediul.

Art. 5. — (1) În vederea acreditării de către CMSR ca furnizori de EMC, solicitanții trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă statut de persoană juridică română și sediul pe teritoriul României;

b) să fie o instituție de învățământ medical superior acreditată sau o asociație profesională medicală, cu scop, rol, funcții și atribuții de învățământ sau, după caz, de activitate de educație medicală continuă, în domeniul medicinei dentare, prevăzute în statut, și care are membri, colaboratori sau personal medical angajat de înaltă calificare profesională și didactică;

c) să dețină direct sau indirect resurse logistice, tehnice pentru desfășurarea activităților de educație medicală continuă

(2) Suplimentar condițiilor prevăzute la alin. (1), pentru acreditarea ca furnizor de EMC, activitatea asociației medicale profesionale trebuie să se desfășoare în legătură cu exercitarea profesiei de medic stomatolog și/sau a specialităților ori competențelor prevăzute de lege pentru medicii stomatologi, fără a se limita la organizarea de activități de pregătire profesională.

CAPITOLUL II

Drepturile și obligațiile furnizorilor

Art. 6. — (1) Furnizorii acreditați au următoarele drepturi:

- a) să organizeze forme de EMC;
- b) să se asocieze în vederea bunei desfășurări a formelor de EMC;

c) să beneficieze, la cerere, de consultanță cu privire la procedura de creditare a formelor de EMC pe care le organizează;

d) să obțină creditarea formelor de EMC organizate, conform Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021, denumită în continuare *Decizia nr. 16/2CN/2021*;

e) să beneficieze de posibilitatea de a putea schimba fără achitarea taxei prevăzute la art. 29 din anexa nr. 3 la Decizia nr. 16/2CN/2021, o singură dată, unul dintre următoarele elemente: perioada, locul sau modalitatea de desfășurare (prezență fizică, online sau hibrid) a unei forme de EMC.

(2) Furnizorii acreditați au următoarele obligații:

a) să respecte prevederile Deciziei nr. 16/2CN/2021;

b) să nu modifice tipul formei de EMC, prevăzut la art. 3 alin. (2) și (3) din anexa nr. 3 la Decizia nr. 16/2CN/2021, astfel cum a fost creditată de CMSR;

c) să nu aducă modificări formei de EMC creditate de CMSR, inclusiv programului științific și agendei acestuia, în lipsa unor motive temeinice și a comunicării de îndată a problemelor intervenite către CMSR, înainte de efectuarea oricărei publicități și de desfășurarea formei de EMC;

d) să solicite CMSR avizarea modificării perioadei, locației sau, după caz, a modalității de desfășurare (prezență fizică, online sau hibrid) a formei de EMC creditate înainte de desfășurarea formei de EMC;

e) să promoveze domenii medicale bazate pe dovezi, pe adevăr științific verificabil și reproductibil de fiecare dată, acceptate și susținute sine qua non de comunitatea medicală academică modernă, potrivit prevederilor legale în vigoare;

f) să respecte regulile de activitate nonprofit și de neimplicare, directă sau prin asociere, în promovarea de produse sau a intereselor unor sponsori, organizatori de evenimente ori persoane neîndrituite;

g) să stabilească pentru fiecare formă de EMC în parte grupul-țintă al activității de pregătire profesională și să se asigure că această informație este prevăzută în toate materialele publicitare utilizate;

h) să obțină acordul scris al lectorilor acreditați de CMSR pentru participarea la forma de EMC, cu confirmarea perioadei, tipului și temei lucrării științifice, înainte de comunicarea către CMSR a agendei programului manifestării științifice;

i) să colaboreze, pentru fiecare formă de EMC, cu lectorii acreditați de CMSR, lectori din străinătate ori lectori invitați care dețin specialitatea sau competența dobândită ori recunoscută în condițiile legii în domeniul prevăzut pentru grupul-țintă al formei de EMC, conform mențiunilor din programul științific comunicat pentru creditarea formei de EMC;

j) să comunice Comisiei de EMC dovada titlurilor profesionale, didactice și/sau academice ori a altor calificări profesionale relevante deținute de lectorii din străinătate și de alți profesioniști din domeniul sănătății, din domenii conexe acestuia ori din alte domenii de interes pentru medicii stomatologi, invitați în cadrul formelor de EMC creditate, precum și curriculum vitae semnat, atașate la cererea de creditare a formei de EMC;

k) să comunice CMSR, în format electronic, rapoarte privind desfășurarea formei de EMC, în maximum 30 de zile de la data încheierii activității de pregătire profesională, alături de lista participanților, precum și de lista lectorilor care nu au participat la forma de EMC conform programului științific comunicat pentru creditarea formei de EMC, cu prezentarea motivelor, dacă există;

l) să emită certificate de absolvire/participare la formele de EMC semnate cu semnătura electronică calificată a coordonatorului de program al formei de EMC, însoțită de marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic al furnizorului de EMC (unic organizator sau, după caz, principal, în cazul asocierii);

m) să comunice colegiilor teritoriale în care sunt înscriși medicii stomatologi participanți, în format electronic, certificatele de absolvire/participare la formele de EMC;

n) să se asigure că lucrările științifice ce vor fi susținute (prelegeri, comunicări orale, cursuri) în cadrul formei de EMC se încadrează în tematica științifică propusă prin titlul formei de EMC;

o) să nu admită participarea a mai mult de 25 participanți/cadru didactic de predare la cursurile cu demonstrație practică;

p) să nu delege atribuțiile ce decurg din calitatea de furnizor de EMC altor entități sau persoane fizice;

q) să organizeze anual, în calitate de furnizor principal, cel mult una dintre manifestările științifice prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a)–c) din anexa nr. 3 la Decizia nr. 16/2CN/2021, raportat la tipul de furnizor stabilit prin decizia Comisiei de EMC în procedura de acreditare;

r) să menționeze în materialele publicitare numărul de credite acordat de CMSR, numai după obținerea avizului de creditare a formei de EMC emis de CMSR și a plății taxelor aferente;

s) să se asigure că materialele publicate nu cuprind reclame privind locații turistice și nu conțin referiri asupra sponsorilor decât pe ultima pagină;

t) să înscrie pe certificatele de absolvire/participare numărul de credite acordat de CMSR;

u) să nu utilizeze sigla CMSR pe certificatele de absolvire/participare sau în materialele publicitare, dacă CMSR nu este implicat în organizarea formei de EMC.

(3) Furnizorii de EMCD, desfășurate prin internet, suplimentar obligațiilor prevăzute la alin. (2), au și obligația de a comunica Comisiei de EMC, în format electronic:

a) cu cel puțin 30 de zile înainte de începerea manifestării științifice:

(i) datele necesare pentru autentificarea pe platforma electronică pe care se desfășoară manifestarea științifică, pentru evaluarea modului de organizare și desfășurare a programului de EMC;

(ii) metodologia prin care se realizează atât verificarea prezenței participanților (la fiecare 60 de minute de curs), cât și verificarea corelației dintre datele de identificare ale participanților și datele de autentificare pe platforma electronică;

b) în termen de maximum 30 de zile de la data încheierii manifestării științifice:

(i) dovada organizării manifestării științifice prin capturi de ecran realizate în timpul desfășurării acesteia, precum și un raport al platformei online pe care a fost organizat evenimentul, care să conțină lista participanților;

(ii) o declarație pe propria răspundere cu temele susținute în cadrul manifestării științifice, lista medicilor stomatologi participanți cuprinzând specialitatea, gradul profesional și competențele acestora, conforme cu declarația privind grupul-țintă al manifestării.

CAPITOLUL III

Procedura de acreditare a furnizorilor

Art. 7. — (1) Solicitanții vor depune la CMSR în vederea acreditării cererea-tip prevăzută în anexa nr. 1a care face parte integrantă din prezenta procedură, însoțită de următoarele documente:

a) facultățile de medicină dentară:

(i) actul de înființare;

(ii) actul de acreditare emis de Ministerul Educației;

b) institutele medicale:

(i) actul de înființare;

c) asociațiile profesionale medicale:

(i) certificat de înscriere în Registrul asociațiilor și fundațiilor sau, după caz, în Registrul federațiilor, aflat la grefa instanței competente, ori documentul prevăzut la pct. (iii);

(ii) statutul, cu ultimele modificări înregistrate în Registrul asociațiilor și fundațiilor, sau, după caz, în Registrul federațiilor, precum și copia încheierii prin care s-a dispus înregistrarea modificării;

(iii) extras la zi din Registrul asociațiilor și fundațiilor sau, după caz, din Registrul federațiilor, aflat la grefa instanței competente, în cazul în care asociația nu se regăsește în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial disponibil public (www.just.ro/registrul-national-ong/) sau dacă datele din acest registru nu corespund cu cele din documentele prezentate;

(iv) documentul prin care a fost desemnată o persoană să reprezinte asociația în relație cu CMSR; reprezentatul desemnat trebuie să aibă calitatea de membru activ al CMSR;

(v) recomandarea și/sau referințele din partea colegiului teritorial pe raza căruia se află sediul asociației profesionale medicale;

d) filialele asociațiilor profesionale medicale:

(i) certificat de înscriere în Registrul asociațiilor și fundațiilor, aflat la grefa instanței competente, ori documentul prevăzut la pct. (iii);

(ii) statutul filialei, cu ultimele modificări înregistrate în Registrul asociațiilor și fundațiilor, precum și copia încheierii prin care s-a dispus înregistrarea modificării;

(iii) extras la zi din Registrul asociațiilor și fundațiilor sau, după caz, din Registrul federațiilor, aflat la grefa instanței competente, în cazul în care asociația nu se regăsește în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial disponibil public (www.just.ro/registrul-national-ong/) sau dacă datele din acest registru nu corespund cu cele din documentele prezentate;

(iv) documentul prin care a fost desemnată o persoană să reprezinte filiala în relație cu CMSR; reprezentatul desemnat trebuie să aibă calitatea de membru activ al CMSR;

(v) recomandarea și/sau referințele din partea colegiului teritorial pe raza căruia se află sediul filialei;

(vi) acordul asociației cu privire la obținerea calității de furnizor EMC de către filială.

(2) Sunt exceptate de la obligația de a parcurge procedura de acreditare și, respectiv, reacreditare CMSR colegiile teritoriale și facultățile de medicină dentară din cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate.

Art. 8. — (1) În vederea obținerii acreditării, documentele prevăzute la art. 7 alin. (1) se depun la sediul CMSR prin reprezentantul desemnat de conducerea solicitantului, însoțite de dovada achitării taxei stabilite la art. 14, în termenul prevăzut la art. 2. Documentația se poate depune și prin servicii poștale sau de curierat, precum și în format electronic, prin mijloace electronice, însoțită de semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentatului desemnat de furnizorul de EMC.

(2) Cererea de acreditare se soluționează de Comisia de EMC, în termen de maximum 30 de zile de la data depunerii complete a documentației și a plății taxei prevăzute la art. 14.

(3) Dacă solicitantul îndeplinește condițiile de acreditare ca furnizor, Comisia de EMC stabilește categoria de furnizor de EMC în care se încadrează acesta, precum și tipurile de forme de EMC pe care le poate organiza.

(4) Decizia privind acreditarea se comunică solicitantului, cu precizarea anului pentru care este valabilă acreditarea.

(5) Acreditarea este valabilă până la data de 31 decembrie a anului ulterior celui în care a fost depusă cererea, dacă nu intervine retragerea sau încetarea calității de furnizor de EMC.

(6) În cazul respingerii cererii, se comunică solicitantului decizia motivată.

CAPITOLUL IV

Procedura de reacreditare a furnizorilor

Art. 9. — În vederea reacreditării furnizorii de EMC depun cererea-tip prevăzută în anexa nr. 1b, care face parte integrantă din prezenta procedură, însoțită, după caz, de:

a) declarația pe propria răspundere a persoanei desemnate cu privire la menținerea condițiilor avute în vedere la acreditare, respectiv ultima reacreditare;

b) documentele ce atestă modificările intervenite de la acreditarea inițială, respectiv ultima reacreditare.

Art. 10. — (1) Cererea de reacreditare se depune în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) și se soluționează de Comisia de EMC în termen de maximum 30 de zile de la data depunerii complete a documentației și a plății taxei prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. b).

(2) Dacă solicitantul îndeplinește condițiile de reacreditare, Comisia de EMC decide menținerea sau schimbarea categoriei de furnizor EMC în care se încadrează acesta, precum și tipurile de forme de EMC pe care le poate organiza.

(3) Decizia de reacreditare se comunică solicitantului, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (4).

(4) Reacreditarea este valabilă numai până la data de 31 decembrie a anului ulterior celui în care a fost depusă cererea, dacă nu intervine retragerea sau încetarea calității de furnizor de EMC.

(5) În cazul respingerii cererii se comunică solicitantului decizia motivată.

CAPITOLUL V

Procedura de retragere a acreditării și încetare a calității de furnizor de EMC

Art. 11. — (1) Retragera calității de furnizor de EMC se realizează prin decizia Comisiei de EMC în următoarele situații:

a) au fost modificate condițiile avute în vedere la acreditare, respectiv ultima reacreditare, iar furnizorul nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta procedură;

b) furnizorul a încălcat obligațiile prevăzute de Decizia nr. 16/2CN/2021;

c) nerespectarea în detaliu a programului științific declarat de furnizor, astfel cum a fost creditată forma de EMC de CMSR, în lipsa avizului prealabil al CMSR privind modificarea programului.

(2) În situația în care CMSR a constatat încălcarea unor obligații de către furnizor, cu excepția situației prevăzute la alin. (1) lit. c), va înștiința în scris furnizorul cu privire la cele constatate și măsurile care urmează a fi adoptate pentru remedierea neconformităților. Dacă furnizorul, deși atenționat, nu a luat măsurile care se impun sau dacă acesta organizează noi forme de EMC cu încălcarea obligațiilor prevăzute de Decizia nr. 16/2CN/2021, se aplică sancțiunea retragerii calității de furnizor.

(3) Calitatea de furnizor de EMC poate fi redobândită numai după împlinirea unui termen de 2 ani de la aplicarea sancțiunii și după parcurgerea procedurii de reacreditare.

Art. 12. — Încetarea calității de furnizor de EMC se realizează prin decizia Comisiei de EMC în următoarele situații:

a) la cererea expresă a furnizorului;

b) la încetarea existenței furnizorului ca persoană juridică.

Art. 13. — (1) În cazul retragerii sau încetării calității de furnizor de EMC, taxele achitate nu se restituie.

(2) Lista furnizorilor de EMC pentru care a fost retrasă sau a încetat această calitate în baza prevederilor prezentei proceduri se publică pe pagina de internet a CMSR, cu precizarea statusului „radiat”.

CAPITOLUL VI

Taxe

Art. 14. — (1) Taxele pentru acreditarea ca furnizor de EMC, respectiv pentru reacreditarea anuală, se achită în contul bancar al CMSR, prin virament bancar sau în sistem online și reprezintă echivalentul în lei, calculat la cursul oficial al Băncii Naționale a României cotel în ziua plății, al sumei de:

a) 500 de euro — pentru acreditarea ca furnizor de EMC;

b) 300 de euro — pentru reacreditarea anuală ca furnizor de EMC.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul colegiilor teritoriale din cadrul CMSR și al facultăților de medicină dentară din cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate.

*ANEXA Nr. 1a
la procedura de acreditare/reacreditare a furnizorilor de EMC*

**CERERE - TIP
de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă****I. Informații generale privind solicitantul (persoana juridică):**

1. Denumire

2. Sediul, str. nr., bl., sc., et., ap., sectorul/județul, cod fiscal

(localitate)

3. Tipuri de EMC pentru care se solicită acreditarea:

Formale

Nonformale

EMCD

4. Experiență anterioară în organizarea de forme de EMC

(de menționat formele de EMC organizate anterior prezentei solicitări)

5. Lectori acreditați de CMSR care vor susține formele de EMC

Nume și prenume

Grad profesional Specialitate, competențe

...(se completează în continuare)

6. Surse de finanțare (explicit menționate)

7. Persoana desemnată de solicitant pentru a-l reprezenta în relația cu CMSR, obligatoriu membru activ al CMSR:

Nume și prenume

Date de contact: Telefon E-mail

II. Declarație pe propria răspundere a reprezentantului solicitantului

Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului penal cu privire la falsul în declarații, că am luat cunoștință de procedurile, criteriile și normele prevăzute în Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021 privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi, pe care le vom respecta întocmai.

Declar lipsa oricăror potențiale interese comerciale directe, potențiale conflicte de interese sau bias*, în activitatea și a membrilor săi.

Data/...../.....

.....
(solicitant)

.....
(nume și prenume reprezentant)

(semnătură)

* Bias — termen utilizat pentru descrierea unei tendințe sau preferințe către o anumită perspectivă, ideologie sau rezultat, în special atunci când tendința interferează cu abilitatea de a fi imparțial și obiectiv.

ANEXA Nr. 1b
la procedura de acreditare/reacreditare a furnizorilor de EMC

CERERE - TIP
de reacreditare a furnizorilor de educație medicală continuă

I. Informații generale privind solicitantul (persoana juridică):

1. Denumire

2. Sediul, str. nr., bl., sc., et., ap., sectorul/județul, cod fiscal

(localitate)

3. Tipuri de EMC pentru care se solicită reacreditarea:

Formale

Nonformale

EMCD

4. Lectori acreditați de CMSR care vor susține formele de EMC

Nume și prenume

Grad profesional Specialitate, competențe

...(se completează în continuare)

5. Surse de finanțare (explicit menționate)

6. Persoana desemnată de solicitant pentru a-l reprezenta în relația cu CMSR, obligatoriu membru activ al CMSR:

Nume și prenume

Date de contact: Telefon E-mail

II. Declarație pe propria răspundere a reprezentantului solicitantului

Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile Codului penal cu privire la falsul în declarații, că:

a) solicitantul respectă procedurile, criteriile și normele prevăzute în Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021 privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi;

b) sunt/ nu sunt menținute condițiile avute în vedere la acreditare, respectiv la ultima reacreditare.

Declar lipsa oricăror potențiale interese comerciale directe, potențiale conflicte de interese sau bias*, în activitatea și a membrilor săi.

Data/...../.....

.....
(solicitant)

.....
(nume și prenume reprezentant)

(semnătură)

* Bias — termen utilizat pentru descrierea unei tendințe sau preferințe către o anumită perspectivă, ideologie sau rezultat, în special atunci când tendința interferează cu abilitatea de a fi imparțial și obiectiv.

PROCEDURĂ

de acreditare/reacreditare a lectorilor implicați în furnizarea de educație medicală continuă

Art. 1. — (1) Formele de EMC pot fi susținute de următoarele cadre didactice universitare, care pot desfășura activități de predare: profesori, conferențieri, șefi de lucrări.

(2) Formele de EMC pot fi susținute și de medici stomatologi care nu au calitatea de personal didactic de predare, dar care, la data împlinirii termenului prevăzut la art. 2, îndeplinesc cumulativ următoarele criterii:

a) dețin titlul profesional de medic stomatolog specialist sau primar;

b) dețin titlul științific de doctor în științe medicale;

c) dețin calitatea de membru al CMSR;

d) au prezentat, în ultimii 5 ani, cel puțin o comunicare la congrese în străinătate în domeniul pentru care doresc să susțină programul de EMC;

e) au publicat, în ultimii 5 ani, minimum două articole, *in extenso*, în reviste de specialitate cotate ISI (International Scientific Indexing) cu factor de impact mai mare de 0,3;

f) au publicat în domeniul medical sau stomatologic, în ultimii 5 ani, cel puțin una dintre următoarele: cărți, tratate, manuale (integral ori capitole care apar în aceste publicații) sau monografiile, care dețin ISBN (International Standard Book Number).

Art. 2. — (1) Acreditarea lectorilor se face pe bază de cerere și curriculum vitae tip Europass semnat, cu precizarea domeniului de specializare, comunicate până la data de 15 noiembrie a fiecărui an, pentru anul următor.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), documentele necesare acreditării lectorilor pentru anul 2022 se comunică până la data de 31 decembrie 2021. În acest caz, cererile completate cu respectarea prezentei proceduri se soluționează cel târziu până la data de 31 ianuarie 2022.

Art. 3. — Lectorii se reacreditează anual pe bază de cerere scrisă, în termenul prevăzut la art. 2, în funcție de condițiile aflate în vigoare la data acreditării.

Art. 4. — (1) Evaluarea solicitărilor de acreditare/reacreditare se realizează de Comisia de EMC, în termen de maximum 30 de zile de la data depunerii complete a documentației, numai pentru cererile depuse în termenul prevăzut la art. 2.

(2) Decizia privind acreditarea se comunică solicitantului, cu precizarea anului pentru care este valabilă acreditarea.

(3) Acreditarea este valabilă până la data de 31 decembrie a anului ulterior celui în care a fost depusă cererea, dacă nu intervine retragerea sau încetarea calității de lector.

(4) În cazul respingerii cererii se comunică solicitantului decizia motivată.

Art. 5. — (1) Lectorii din străinătate, precum și alți profesioniști din domeniul sănătății sau din domenii conexe acestuia ori de interes pentru medicii stomatologi, invitați de furnizorii de EMC, denumiți în continuare *lectorii invitați*, trebuie să facă dovada titlurilor profesionale, didactice și/sau academice ori a altor calificări profesionale relevante pe care le dețin și să prezinte curriculum vitae semnat.

(2) Furnizorul de EMC are obligația de a comunica înscrisurile prevăzute la alin. (1) împreună cu cererea de acreditare a formei de EMC.

Art. 6. — Pentru desfășurarea cursurilor cu demonstrație practică pe pacient, lectorii sunt obligați să dețină drept de liberă practică ori, după caz, aviz de practică ocazională sau temporară pe teritoriul României, obținut în condițiile legii.

Art. 7. — Calitatea de lector de EMC acreditat de CMSR nu reprezintă titlu didactic sau științific.

Art. 8. — (1) Retragerea calității de lector se realizează prin decizia Comisiei de EMC în următoarele situații:

a) au fost modificate condițiile avute în vedere la acreditare, respectiv ultima reacreditare, iar lectorul nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta procedură;

b) lectorul a încălcat obligațiile prevăzute de prezenta procedură;

c) dacă lectorul, în lipsa unor motive temeinice, nu a participat la forma de EMC conform agendei programului științific comunicat de furnizor pentru creditarea formei de EMC și acceptat de lector în ceea ce privește perioada, tipul și tema lucrării științifice;

d) dacă tema lucrării științifice susținute de lector nu se încadrează în tema științifică propusă prin titlul formei de EMC prevăzut în avizul de creditare emis de CMSR;

e) folosirea titlului de lector al CMSR în alt scop decât informarea publicului cu privire la forma de EMC și numai împreună cu următoarele informații: precizarea titlului formei de EMC creditate în condițiile Deciziei nr. 16/2CN/2021, a locației, perioadei și modalității de desfășurare, precum și a creditelor atribuite de CMSR;

f) interdicția exercitării profesiei de medic stomatolog sau a unor activități profesionale stabilită prin hotărâre judecătorească sau prin decizia comisiei de disciplină, rămasă definitivă, sau constatarea săvârșirii unui malpraxis prin hotărâre judecătorească ori prin decizia Comisiei de monitorizare și competență profesională, pentru cazurile de malpraxis, constituită în condițiile legii, rămasă definitivă;

g) pierderea statutului de cadru didactic de predare.

(2) În situația în care CMSR a constatat încălcarea unor obligații de către lector, cu excepția situației prevăzute la alin. (1) lit. f) și g), va înștiința în scris lectorul cu privire la cele constatate și îl va avertiza pe acesta că la o nouă încălcare a acestor obligații îi va fi revocată calitatea de lector. Dacă lectorul, deși atenționat, încalcă din nou obligațiile prevăzute de prezenta procedură, se aplică sancțiunea retragerii calității de lector.

(3) Calitatea de lector de EMC poate fi redobândită numai după împlinirea unui termen de 2 ani de la aplicarea sancțiunii și după parcurgerea procedurii de reacreditare.

Art. 9. — Încetarea calității de lector se realizează prin decizia Comisiei de EMC în următoarele situații:

a) la cererea expresă a lectorului;

b) în cazul în care nu a efectuat cel puțin o comunicare în cadrul unei forme de EMC, pe an, în lipsa unor motive temeinice;

c) deces.

Art. 10. — Lista lectorilor publicată pe pagina de internet a CMSR se actualizează corespunzător în cazul încetării sau calității de lector în baza prevederilor prezentei proceduri, cu precizarea statusului „radiat”.

PROCEDURĂ de creditare a formelor de educație medicală continuă

CAPITOLUL I

Forme de educație medicală continuă

Art. 1. — CMSR creditează ca forme de educație medicală continuă (EMC) manifestările științifice desfășurate de furnizorii acreditați de CMSR în acest sens, precum și alte activități cu caracter educațional profesional-științific și, adițional, obținerea unor titluri de calificare postuniversitară în domeniul medical definite în prezenta procedură.

Art. 2. — Manifestările de educație medicală continuă sunt:

a) formale — furnizate numai de instituții de învățământ superior medical sau alte instituții medicale cu rol de învățământ acreditate;

b) nonformale — organizate de toate tipurile de furnizori acreditați de CMSR în acest sens;

c) educație medicală la distanță (EMCD) — organizate de toate tipurile de furnizori acreditați de CMSR în acest sens.

Art. 3. — (1) Manifestările de educație medicală continuă formale cuprind următoarele: cursurile de învățământ postuniversitar și cursurile de învățământ postuniversitar la distanță organizate de instituțiile de învățământ superior medical acreditate sau alte instituții medicale cu rol de învățământ acreditate în acest sens.

(2) Manifestările de educație medicală continuă nonformale cuprind următoarele:

a) congrese;

b) conferințe;

c) simpozioane;

d) cursuri cu sau fără demonstrații practice.

(3) Educația medicală la distanță (EMCD) cuprinde:

a) cursuri EMCD organizate numai de instituții de învățământ superior medical sau cu rol de învățământ medical acreditate pentru acest domeniu;

b) programe de EMCD prin internet, online, interactive fie prin suportul informațional oferit, cu linkuri și portaluri specifice, fie prin consultanță cu lectori acreditați, cu asigurarea unei testări finale securizate, desfășurată prin acces online personalizat sau prin testare scrisă în sală, organizate de furnizori acreditați pentru acest domeniu.

(4) Manifestările științifice prevăzute la art. 3 alin. (2) se pot organiza și prin internet sau în sistem hibrid, cu respectarea măsurilor prevăzute de lege, numai pe perioada decretării stării de urgență, instituirii stării de alertă sau a carantinei zonale, cu avizul prealabil al Comisiei de EMC.

(5) În situația în care manifestările științifice prevăzute la art. 3 alin. (2) se organizează conform alin. (4) sunt aplicabile și prevederile art. 6 alin. (2).

CAPITOLUL II

Procedura privind obținerea creditării manifestărilor științifice

Art. 4. — Obținerea creditării manifestărilor științifice se realizează după parcurgerea procedurii de creditare de către furnizorii de EMC conform prevederilor prezentei proceduri.

Art. 5. — (1) Organizarea unei manifestări științifice se poate face de către:

a) un furnizor unic acreditat de CMSR;

b) un furnizor principal acreditat de CMSR în colaborare cu unul sau mai mulți furnizori asociați, acreditați de CMSR.

(2) În cazul asocierii între furnizori, furnizorul principal va fi cel care desemnează coordonatorul de program și formulează cererea de creditare a formei de EMC.

Art. 6. — (1) În vederea creditării, furnizorii vor depune la CMSR următoarele documente:

a) cererea-tip de creditare a formelor de EMC, prevăzută în anexa nr. 3a;

b) programul științific, cu menționarea structurii formei de EMC, a temelor și lectorilor, inclusiv agenda programului, în condițiile prevăzute de prezenta procedură;

c) împuternicirea și datele de contact ale persoanei desemnate de furnizor în vederea obținerii creditării;

d) avizul prealabil al colegiului teritorial, pentru formele de EMC desfășurate pe raza acestora;

e) dovada plății taxei de evaluare, respectiv a taxei de urgență, după caz.

(2) Dosarul care trebuie depus de furnizorul de EMC în vederea creditării formei de EMC va cuprinde, pe lângă documentele prevăzute la alin. (1), și:

a) elemente de demonstrare: modul de funcționare globală a programului, existența unui server dedicat desfășurării online a formei de EMC, a unei aplicații informatice de gestiune pentru conținutul de material științific și evidența utilizatorilor, o echipă tehnică de producție alcătuită din medici/medici stomatologi și informaticieni, o schemă cu structura bazelor de date, precum și o modalitate concretă în care poate fi auditat întregul proces de desfășurare a activității de EMC, cu păstrarea logurilor de accesare și compararea cu intrările din baza de date;

b) un proiect de management al formei de EMC, conținând referiri la: identificarea și analiza cerințelor, studiu de fiabilitate, obiective educaționale, strategie de implementare, analiza resurselor, evaluarea cunoștințelor.

(3) Instituțiile de învățământ medical superior acreditate depun cererile pentru creditarea manifestărilor de EMC la CMSR, cu informarea colegiului teritorial pe a cărui rază se va desfășura forma de EMC.

Art. 7. — (1) În vederea creditării manifestărilor de EMC prevăzute la art. 3 alin. (2) și (3), cererile pentru stabilirea și acordarea numărului de credite EMC, însoțite de documentele prevăzute la art. 6 alin. (1), se comunică CMSR după cum urmează:

a) congrese, conferințe, simpozioane — până la data de 15 noiembrie a anului anterior celui în care acestea vor avea loc;

b) celelalte manifestări de EMC — cu minimum 30 de zile înainte de desfășurarea efectivă a manifestării.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), documentele necesare acreditării manifestărilor de EMC prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a)—c) pentru anul 2022 se comunică până la data de 31 decembrie 2021. În acest caz, cererile completate cu respectarea prezentei proceduri, pentru care s-a achitat taxa aplicabilă prevăzută la art. 26, se soluționează cel târziu până la data de 31 ianuarie 2022.

(3) Agenda definitivă a programului științific se depune cu minimum 10 zile înainte de data desfășurării formei de EMC.

(4) În situații de excepție, documentele de solicitare a creditării pentru manifestările de EMC prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. d) și art. 3 alin. (3) lit. b) pot fi depuse în limita a maximum 10 zile înainte desfășurării manifestării, cu obligația achitării taxei de urgență.

(5) Stabilirea și acordarea numărului de credite EMC se realizează numai pentru manifestările științifice ale căror cereri de creditare au fost depuse în termenul prevăzut la alin. (1) sau, după caz, la alin. (4) și au fost achitate taxele prevăzute de prezenta procedură.

(6) Se supun evaluării și acreditării numai activitățile de pregătire teoretică și practică desfășurate de furnizori acreditați de CMSR.

Art. 8. — (1) După depunerea documentației la CMSR și plata taxelor prevăzute de prezenta procedură, secretariatul Comisiei de EMC, format din 3 membri desemnați prin decizia

Comisiei de EMC dintre membrii săi, analizează dosarul și comunică furnizorului solicitant necesitatea completării documentației, dacă este cazul.

(2) În cazul în care a fost solicitată conform alin. (1), completarea documentației se va realiza în limita a maximum 10 zile înainte de desfășurarea manifestării, respectiv 7 zile în situația manifestărilor pentru care s-a achitat taxa de urgență, conform art. 7 alin. (4).

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru formele de EMC prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a)—c) și art. 3 alin. (3) lit. a) completarea documentației se va realiza în cel mult 30 de zile de la data comunicării solicitării.

Art. 9. — (1) Comisia de EMC va evalua documentația completă în termen de maximum 30 de zile de la data depunerii și a plății taxelor prevăzute de prezenta procedură și va comunica furnizorului de EMC și colegiului teritorial pe raza căruia se va desfășura manifestarea științifică avizul de principiu și numărul de credite acordat.

(2) Comunicarea prevăzută la alin. (1) se publică pe pagina de internet a CMSR.

(3) În cazul respingerii cererii se comunică solicitantului decizia motivată.

Art. 10. — Creditarea manifestărilor științifice se realizează potrivit normelor de creditare prevăzute de prezenta procedură.

Art. 11. — (1) În termen de 30 de zile de la finalizarea manifestării, furnizorul de EMC are obligația:

a) să emită certificatele de absolvire medicilor stomatologi care au promovat evaluarea finală, în cazul programelor de EMCD prevăzute la art. 3 alin. (3), conform modelului-tip prevăzut în anexa nr. 3b, iar pentru medicii stomatologi care nu au promovat evaluarea finală va elibera certificate de participare, fără credite, conform anexei nr. 3c;

b) să emită certificatele de participare, conform modelului-tip prevăzut în anexa nr. 3c;

c) să comunice CMSR și, după caz, colegiilor teritoriale, în format electronic, prin poștă electronică, criptat, sau prin intermediul portalului național:

- (i) rapoartele privind desfășurarea manifestării, elaborate și pe baza chestionarului-tip prevăzut în anexa nr. 3e;
- (ii) lista participanților prezenți la manifestarea științifică, conținând numele, prenumele și codul unic de identificare a medicului stomatolog, respectiv, dacă este cazul, gradul profesional, specialitatea și competențele deținute de medicii stomatologi participanți;
- (iii) lista lectorilor care nu și-au susținut comunicările conform programului științific aprobat de CMSR, cu prezentarea motivelor, dacă există;
- (iv) certificatele de absolvire completate conform modelului-tip prevăzut în anexa nr. 3b, emise în format electronic, cu respectarea dispozițiilor alin. (2);
- (v) certificatele de participare completate conform modelului-tip prevăzut în anexa nr. 3c, emise în format electronic, cu respectarea dispozițiilor alin. (2);
- (vi) lista cu seria și numărul de ordine al certificatelor de absolvire/participare emise.

(2) Certificatele prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) se semnează cu semnătura electronică calificată a coordonatorului de program al formei de EMC, însoțită de marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic al furnizorului de EMC.

(3) În cazul furnizorilor de EMCD desfășurate prin internet sunt aplicabile și obligațiile prevăzute la art. 6 alin. (3) din anexa nr. 1 la Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021, denumită în continuare *Decizia nr. 16/2CN/2021*.

Art. 12. — (1) Comisia de EMC și Comisia de EMC din cadrul colegiului teritorial pe raza căruia se desfășoară forma de EMC au obligația de a inspecta formele de EMC creditate de CMSR pentru evaluarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Decizia nr. 16/2CN/2021.

(2) Atribuția prevăzută la alin. (1) se realizează de o comisie formată din trei membri, dintre care doi membri sunt desemnați de Comisia de EMC constituită la nivel național și un membru este desemnat de comisia de EMC din cadrul colegiului teritorial.

(3) În termen de 30 de zile de la finalizarea manifestării, persoanele desemnate conform alin. (2) vor întocmi un raport comun care va fi comunicat Comisiei de EMC, constituită la nivel național, și care va putea fi utilizat în vederea retragerii calității de furnizor de EMC.

(4) În cazul desfășurării prin internet a formei de EMC, inspectarea acesteia și raportul prevăzut la alin. (3) se realizează de trei membri ai Comisiei de EMC.

(5) Membrii comisiilor de EMC care sunt desemnați pentru inspectarea organizării și desfășurării formei de EMC nu pot avea calitatea de lector în cadrul manifestării științifice inspectate și nu pot primi credite EMC pentru participare.

(6) Participanții sau lectorii pot sesiza CMSR cu privire la modul de desfășurare a formei de EMC, la conținutul și calitatea științifică a acesteia în maximum 45 de zile de la finalizarea manifestării științifice.

CAPITOLUL III

Norme de creditare

Art. 13. — (1) Comisia de EMC atribuie numărul de credite pentru fiecare activitate de pregătire profesională.

(2) Creditarea formelor de EMC se face în funcție de criterii legate de:

- a) forma manifestării de EMC: formală, nonformală, EMCD, nivelul de desfășurare: local/regional, național/internațional și de tipul furnizorului: național, regional, local;
- b) durata efectivă a programului științific.

(3) Pentru manifestările științifice clasificate „cu participare internațională” sau „internaționale”, în completarea documentelor prevăzute la art. 6 alin. (1) se vor depune CV-urile lectorilor din străinătate, dovada titlurilor deținute de aceștia, precum și avizul de practică temporară/ocazională în cazul în care manifestarea presupune și o activitate/demonstrație practică medicală susținută de aceștia.

(4) Pentru ca o manifestare științifică din cele prevăzute la art. 3 alin. (2) să fie clasificată „cu participare internațională” este necesar ca, din numărul total de lectori, minimum 3 să fie din străinătate.

(5) Pentru ca o manifestare științifică din cele prevăzute la art. 3 alin. (2) să fie clasificată „internațională” este necesar ca furnizorul de EMC să fie asociat cu o societate științifică europeană/internațională de specialitate din domeniu.

Art. 14. — Creditarea se face astfel:

- a) congres — 24 de credite EMC;
- b) conferință/simpozion:
 - (i) nivel național — 16 credite EMC;
 - (ii) nivel regional — 12 credite EMC;
 - (iii) nivel local — 8 credite EMC;

c) curs cu sau fără demonstrație practică — 8 credite EMC.

Art. 15. — (1) Structura manifestărilor științifice trebuie să îndeplinească următoarele condiții pentru creditarea formei de EMC cu credite EMC:

a) în cazul congresului, acesta trebuie să aibă durata de 3 zile și să conțină:

- (i) raport pe tema congresului și prelegeri;
- (ii) comunicări orale, limitate la cel mult 2,5 ore din totalul programului;
- (iii) postere/workshopuri/actualități legislative;
- (iv) varia, limitate la cel mult 5% din programul congresului;

b) în cazul conferinței/simpozionului, aceasta/acesta trebuie să aibă durata de două zile și să conțină:

- (i) raport pe tema conferinței/simpozionului și prelegeri;
- (ii) comunicări orale/workshopuri/actualități legislative;

c) raportul de temă și prelegerile se susțin exclusiv de lectori acreditați de CMSR;

d) cursurile cu sau fără demonstrație practică se pot susține de lectori acreditați de CMSR, precum și de lectori din străinătate.

(2) Durata unei prelegeri este de 45 de minute. Durata discuțiilor nu poate depăși 15 minute.

(3) Durata comunicărilor orale este de 8—10 minute. Durata discuțiilor nu poate depăși un sfert din durata comunicărilor orale.

(4) Se poate schimba ordinea de desfășurare a prelegerilor/comunicărilor orale cu respectarea numărului de ore alocate pentru acestea și cu respectarea programului manifestării științifice.

(5) Temele prelegerilor și ale comunicărilor orale trebuie să se încadreze în tematica manifestării științifice.

(6) Un lector nu poate susține și nu se poate regăsi în mai mult de 3 lucrări științifice (prelegeri și/sau comunicări orale) în cadrul uneia dintre manifestările științifice prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a)—c).

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. c), prelegerile se pot susține și de lectori din străinătate sau de lectori invitați, fără a putea depăși timpul alocat prelegerilor lectorilor acreditați de CMSR.

Art. 16. — (1) Simpozioanele, conferințele, cursurile pre- și postcongres, satelite ale unor manifestări științifice, nu se creditează separat, suplimentar față de programul de bază.

(2) Două sau mai multe sesiuni paralele la aceeași activitate de pregătire profesională se creditează o singură dată.

Art. 17. — Pentru creditarea programelor de EMCD se aplică și următoarele reguli:

a) cursurile de EMCD prin internet se creditează în funcție de durata apreciată de învățare efectivă, cu maximum 8 ore pe program, corespunzătoare a 8 credite EMC;

b) durata parcurgerii programului și a învățării efective, în scopul atingerii obiectivelor educaționale, care se apreciază prin testare pe lot-pilot organizată de furnizor, trebuie să se încadreze în limitele a maximum 8 ore pentru un singur program;

c) se consideră 5—8 pagini cu 2.500 de caractere pe pagină și cu trimitere la maximum două figuri sau tabele ca fiind corespunzătoare unei ore de învățare efectivă, respectiv un credit de EMC;

d) testul de evaluare va permite un acces pentru maximum două încercări, va conține un număr minim de 12 întrebări pentru 8 ore efective, cu un prag de promovare de răspuns corect la minimum 75% din întrebări;

e) participarea la cursuri de EMCD organizate și creditate de o instituție de învățământ superior acreditată sau de un organism profesional european ori internațional este creditată cu numărul de credite europene sau internaționale conferite de organismul respectiv, raportat la limitele prezentei proceduri.

Art. 18. — (1) Nu pot fi introduse în calculul punctajului profesional al medicului stomatolog creditările obținute pentru participarea la mai multe programe de EMC desfășurate în aceeași perioadă de timp și în aceeași locație.

(2) Prezența efectivă pe toată durata de desfășurare a manifestării științifice este obligatorie. În caz contrar, participantul nu va primi creditele aferente manifestării și nu poate solicita rambursarea taxei de participare.

(3) Medicii stomatologi participanți la o formă de EMC care nu fac parte din grupul-țintă indicat de furnizorul de EMC prin cererea de creditare a activității de pregătire profesională nu beneficiază de creditele EMC acordate de CMSR decât în limita prevăzută la art. 7 alin. (2) din Decizia nr. 16/2CN/2021.

Art. 19. — (1) Intervalul minim acceptat între două manifestări științifice organizate pe raza fiecărui colegiu teritorial este de minimum 30 de zile pentru același furnizor de EMC.

(2) Furnizorul de EMC care are statut de filială poate organiza, ca forme de EMC, numai cursuri cu sau fără demonstrație practică desfășurate pe raza colegiului teritorial unde își are sediul furnizorul de EMC în cauză, cu respectarea prevederilor prezentei proceduri.

(3) În aceeași perioadă și în aceeași localitate nu poate avea loc decât o singură formă de EMC, pe baza principiului creditării primei solicitări, nefiind admisă suprapunerea parțială sau totală a formelor de EMC creditate.

Art. 20. — (1) Sunt interzise deschiderea sau închiderea formei de EMC de către reprezentanții societăților producătoare ori de distribuție a materialelor sau aparaturii din domeniul medical, inclusiv stomatologic, precum și intercalarea prezentării serviciilor, produselor și/sau echipamentelor între prelegerile și/sau comunicările orale susținute în cadrul formei de EMC.

(2) Nu se creditează cu credite EMC niciuna dintre formele de EMC organizate de societățile înregistrate în registrul comerțului sau de alte persoane juridice cu scop lucrativ, din țară sau din străinătate.

Art. 21. — Pentru activitatea coordonatorilor și îndrumătorilor de stagii practice de instruire care nu sunt cadre didactice, dar care sunt cooptați pentru susținerea pregătirii studenților sau a medicilor rezidenți ori pentru programele de pregătire în vederea obținerii doctoratului, masteratului, a atestatelor de studii complementare și a stagiilor de readaptare sau reconversie profesională se acordă un număr de 40 de credite EMC pe an, în baza unei dovezi emise de autoritatea competentă care atestă o activitate de cel puțin 40 de ore efective pe parcursul a minimum două luni pe an calendaristic.

Art. 22. — (1) Pentru obținerea de titluri de calificare profesională sau științifică în domeniul medicinei dentare, certificate de Ministerul Sănătății sau Ministerul Educației, se acordă credite, adițional/suplimentar creditelor obținute prin EMC în baza prevederilor Deciziei nr. 16/2CN/2021, după cum urmează:

a) obținerea titlului de medic rezident, în urma promovării concursului de rezidențiat — 40 de credite EMC;

b) obținerea titlului de medic specialist — 40 de credite EMC;

c) obținerea titlului de medic primar — 40 de credite EMC;

d) obținerea titlului de doctor în științe medicale — 40 de credite EMC;

e) obținerea unei diplome de master în domeniul medicinei dentare — 30 de credite EMC;

f) obținerea unui atestat de studii complementare — 20 de credite EMC, pentru fiecare program în parte;

g) absolvirea de programe postuniversitare organizate de instituții de învățământ medical superior acreditate, altele decât cele prevăzute anterior — 20 de credite EMC;

h) deținerea statutului de cadru didactic universitar în instituții de învățământ superior medical acreditate, cu activitate confirmată de instituția de învățământ superior în domeniul medicinei dentare — 40 de credite EMC pe an.

(2) Certificatele atestând participarea sau absolvirea unor programe de educație medicală continuă cu titluri și conținut relativ similar cu unele elemente ale unor programe de studii complementare vor conține obligatoriu mențiunea că nu fac parte integrantă dintr-un astfel de program.

(3) Programele de pregătire în rezidențiat și cele pentru obținerea atestatelor de studii complementare nu se creditează, acestea constituind formare specializată. Se creditează cu credite EMC numai absolvirea formelor de învățământ postuniversitar în cauză.

Art. 23. — Participarea cu lucrări științifice la manifestări științifice din străinătate se va credita cu un număr de 30 de credite EMC.

CAPITOLUL IV

Publicațiile medicale

Art. 24. — Înscrisura în lista publicațiilor medicale agreeate se face în baza fișei publicației cuprinse în anexa nr. 3d la prezenta procedură, iar criteriile de includere sunt următoarele:

a) grupa A:

— existența înregistrării ISI (International Scientific Indexing);

b) grupa B+:

1. să fie o publicație științifică medicală prin esența sa, având o periodicitate a apariției de cel puțin 4 numere pe an, în ediții tipărite și electronice;

2. să dețină obligatoriu ISSN (International Standard Serial Number);

3. să fie înregistrată într-o bază internațională de date;

4. să conțină articole originale, editoriale sau recenzii, eventual prezentări de cazuri, traduceri, în domeniile medicale de specialitate bazate pe dovezi;

5. să aibă adresabilitate strict medicală, generală sau pe specialități, de interes pentru domeniul medicinei dentare;

6. să dețină girul științific al unei societăți științifice medicale, universități de medicină și farmacie etc., cu activitate în domeniul medicinei dentare;

7. în consiliul editorial sau colectivul redacțional să fie incluse cadre didactice universitare cu rol de predare în domeniul medicinei dentare;

c) grupa B:

1. să fie o publicație științifică medicală prin esența sa, având o periodicitate a apariției în ediții tipărite sau electronice;

2. să dețină obligatoriu ISSN (International Standard Serial Number);

3. să fie înregistrată într-o bază internațională de date;

4. să conțină articole originale, editoriale sau recenzii, eventual prezentări de cazuri, traduceri, în domeniile medicale de specialitate bazate pe dovezi;

5. să aibă adresabilitate strict medicală, generală sau pe specialități, de interes pentru domeniul medicinei dentare;

6. să dețină girul științific al unei societăți științifice medicale, universități de medicină și farmacie etc., cu activitate în domeniul medicinei dentare;

7. în consiliul editorial sau colectivul redacțional să fie incluse cadre didactice universitare cu rol de predare în domeniul medicinei dentare.

Art. 25. — (1) Normele de creditare stabilite pentru articole cuprinse în publicațiile medicale sunt:

a) articole științifice în publicații de specialitate românești agreeate de CMSR sau internaționale, catalogate BDI și ISI, după cum urmează:

— grupa A — (ISI) — 40 de credite pentru un articol;

— grupa B+ — (BDI+) — 30 de credite pentru un articol;

— grupa B — (BDI ediție tipărită sau electronică) — 15 credite pentru un articol;

b) capitole de cărți în tratate de medicină/medicină dentară — 30 de credite pentru un capitol sub 100 de pagini și 40 de credite pentru un capitol de peste 100 de pagini, ca unic autor;

c) carte sau monografie medicală — 40 de credite pentru o carte, ca unic autor;

d) traduceri de carte medicală — 30 de credite pentru o carte, ca unic traducător;

e) existența a 2 sau mai mulți autori pentru un articol într-o publicație medicală agreeată de CMSR sau a unui capitol ori unei cărți duce la împărțirea procentuală a creditelor acordate la numărul de autori menționați pentru capitolul sau cartea respectivă; autorul principal primește suplimentar 25% din punctajul celorlalți autori; prin *autor principal* se înțelege primul, ultimul sau autorul de corespondență sau toți dacă este stipulat că autorii au contribuit în mod egal;

f) un articol publicat în mai multe reviste se creditează o singură dată;

g) publicarea de rezumate ale unor comunicări prezentate la manifestări științifice nu se creditează suplimentar față de lucrarea comunicată;

h) pentru abonamente la:

(i) revistele științifice medicale naționale cuprinse în lista publicațiilor medicale agreeate de CMSR și aparținând categoriei B se acordă 5 credite/abonament anual;

(ii) revistele categoria B+ și A, agreeate de CMSR, din țară — 10 credite;

(iii) reviste din străinătate din domeniul medicinei dentare, indexate Med-Line, Pubmed Resources guide, Medscape și altele similare — 10 credite pentru un abonament anual;

(iv) pentru abonamentele la revistele științifice medicale din străinătate, de interes pentru domeniul medicinei dentare, editate și traduse în România, creditarea se face ca la revistele naționale;

(v) pot fi luate în considerare pentru calculul punctajului profesional cel mult 2 abonamente anual valabile pentru anul pentru care se solicită acordarea punctajului.

(2) Publicațiile creditate în baza prevederilor prezentei proceduri se menționează în lista publicațiilor medicale agreeate care se publică pe pagina de internet a CMSR.

CAPITOLUL V

Taxe

Art. 26. — (1) Taxele de evaluare a documentelor de creditare a manifestărilor științifice sunt următoarele:

a) în cazul manifestărilor științifice naționale și EMCD:

(i) cu durata de o zi — 200 euro;

(ii) cu o durată de două zile — 300 euro;

(iii) cu o durată de trei zile — 500 euro;

b) în cazul manifestărilor științifice regionale sau locale:

(i) cu durata de o zi — 100 euro;

(ii) cu o durată de două zile — 150 euro;

(iii) cu o durată de trei sau mai multe zile — 300 euro.

(2) În cazul depunerii documentelor de solicitare a creditării unui eveniment educațional într-un termen mai mic de 30 de zile, dar nu mai puțin de 10 zile înaintea datei de debut a manifestării, se instituie o taxă de urgență al cărei quantum va fi de 5 ori mai mare decât taxele prevăzute la alin. (1).

(3) Taxele pentru obținerea avizului colegiului teritorial sunt următoarele:

a) în cazul manifestărilor științifice naționale: 200 euro;

b) în cazul manifestărilor științifice regionale sau locale: 100 euro.

(4) Taxele prevăzute la art. 26 alin. (1) și (2), art. 28 și 29 se plătesc în contul CMSR, iar cele prevăzute la art. 26 alin. (3) se plătesc în contul colegiilor teritoriale care acordă avizul prealabil.

Art. 27. — Taxele pentru evaluarea formelor de EMC se vor plăti de către toți furnizorii de EMC acreditați, în condițiile prevăzute de prezenta procedură.

Art. 28. — (1) Taxa pentru includerea în lista publicațiilor medicale agreeate este de 400 euro, cu excepția publicațiilor care aparțin colegiilor teritoriale, care îndeplinesc condițiile prevăzute în anexa nr. 1 la Decizia nr. 16/2CN/2021.

(2) Taxa pentru reincludere anuală este de 150 euro, cu excepția publicațiilor care aparțin colegiilor teritoriale, care se încadrează în condițiile prevăzute în anexa nr. 1 la Decizia nr. 16/2CN/2021.

Art. 29. — Taxa pentru avizul CMSR de modificare a perioadei, locației sau a modalității de desfășurare a formei de EMC este egală cu taxa de acreditare inițială a formei de EMC, cu excepția situației când modificarea se solicită pentru prima dată, în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din anexa nr. 1 la Decizia nr. 16/2CN/2021.

Art. 30. — (1) Taxele se achită în lei la cursul oficial al Băncii Naționale a României cotelat în ziua plății, prin virament bancar sau în sistem online.

(2) În cazul respingerii creditării formei de EMC după analiza dosarului, taxele achitate nu se returnează.

CAPITOLUL VI

Anexe

Art. 31. — Anexele nr. 3a—3e fac parte integrantă din prezenta procedură.

CERERE - TIP
de creditare a formelor de educație medicală continuă

Aviz prealabil al Colegiului Medicilor Stomatologi

Nr. din/...../.....

(semnătură președinte/vicepreședinte)

I. Informații generale despre instituția organizatoare:

1. Denumirea furnizorului acreditat care propune forma de educație medicală continuă

2. Coordonatorul de program (obligatoriu cadru didactic cu rol de predare, membru al CMSR):

Nume și prenume

Date de contact: Telefon..... E-mail

3. Persoana desemnată de solicitant pentru a-l reprezenta în relația cu CMSR (obligatoriu membru al CMSR):

Nume și prenume

Date de contact: Telefon..... E-mail

II. Informații privind forma de educație medicală continuă propusă creditării

1. Tipul de activitate propus

congres

conferință

simpozion

curs

cu demonstrație practică

fără demonstrație practică

educație medicală continuă la distanță

1.1. Manifestarea este parte componentă a unui program de studii complementare? Da/ Nu

2. Titlul activității de pregătire profesională

3. Obiectivul educațional-științific urmărit

4. Data/Perioada de desfășurare

5. Locația

6. Modalitatea de desfășurare

prezență fizică

online

hibrid

7. Lectorii

7.1. Lectori acreditați

7.1.1. Nume și prenume

Grad profesional Specialitate, competențe

(Se completează în continuare.)

7.2. Lectori din străinătate

La activitatea de pregătire profesională sunt invitați lectori din străinătate? Da*/ Nu

7.2.1. Nume și prenume

Grad profesional..... Specialitate, competențe.....

Alte informații relevante

(Se completează în continuare.)

7.3. Lectori invitați

La activitatea de pregătire profesională sunt invitați și alți lectori decât cei prevăzuți anterior? Da**/ Nu

7.3.1. Nume și prenume

Profesie

Titluri profesionale, științifice și/sau academice, alte calificări profesionale

(Se completează în continuare.)

8. Grupul-țintă

(Se precizează expres categoria medicilor stomatologi cărora li se adresează forma de educație medicală continuă: medici stomatologi și/sau specialitate, competență/competențe vizată/e; alți participanți, în afara grupului-țintă, nu beneficiază de creditele de educație medicală continuă acordate de CMSR decât în limita prevăzută la art. 7 alin. (2) din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021 privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi.)

* Se atașează CV și dovada titlurilor profesionale, științifice și/sau academice.

** Se atașează CV și dovada titlurilor profesionale, științifice și/sau academice, alte calificări profesionale relevante.

9. Numărul de participanți estimat

(maximum 25 de participanți/cadru didactic de predare în cazul cursurilor cu demonstrație practică)

10. Programul științific exact (Va fi atașat ca anexă, în limba română.)

11. Proiectul de management al activității de pregătire profesională

11.1. Cerințe de formare identificate

11.2. Analiza cerințelor de formare identificate și motivația organizării activității de pregătire profesională

11.3. Rezultate așteptate

11.4. Obiective educaționale

11.5. Metodologie didactică utilizată

(mijloacele și metodele prin care se asigură transmiterea, asimilarea cunoștințelor și formarea deprinderilor practice)

11.6. Strategia de organizare

11.7. Evaluarea rezultatelor așteptate la finalul programului Da/ Nu

11.7.1. Precizări privind evaluarea (raportat la tipul formei de EMC):

a) absolvenților/participanților (cunoștințe și abilități) Da/ Nu

b) lectorilor — chestionar de opinie Da/ Nu

c) programului — chestionar de evaluare a evenimentului (anexa nr. 3e la procedura de creditare prevăzută în anexa nr. 3

la Decizia Consiliului Național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021)

Da/ Nu

NOTĂ:

În temeiul acestor evaluări se alcătuiește de către furnizorul de EMC raportul asupra desfășurării activității de pregătire profesională care se trimite către CMSR în termen de maximum 30 de zile de la data încheierii formei de EMC.

12. Detalii privind desfășurarea prin internet a formei de educație medicală continuă

(obligatoriu pentru EMCD și pentru manifestările științifice organizate online sau în sistem hibrid pe perioada decretării stării de urgență, instituirii stării de alertă, carantinării zonale etc.)

12.1. Modul de funcționare a programului

12.2. Platforma pe care se va desfășura programul

(scurtă descriere a serverului dedicat desfășurării online a programului, a aplicațiilor informatice de gestiune pentru conținutul de material științific și pentru evidența utilizatorilor)

12.3. Echipă tehnică de producție

Nume și prenume Profesie

(Se completează în continuare.)

12.4. Schema cu structura bazelor de date

12.5. Modalitate concretă în care poate fi auditat procesul de desfășurare a programului

12.6. Descrierea timpului de studiu aferent programului

III. Informații privind finanțarea formei de educație medicală continuă

1. Denumirea sponsorilor

2. Cuantumul sponsorizării

3. Tipul de activități finanțate

4. Alte surse de finanțare (Se menționează obligatoriu cuantumul acestora.)

5. Cuantumul taxei de participare (Se precizează pentru toate categoriile de taxe.)

IV. Declarație pe propria răspundere a reprezentantului solicitantului

Declar pe propria răspundere că activitatea de pregătire profesională propusă va fi organizată în conformitate cu procedurile, criteriile și normele prevăzute în Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021 privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi.

Declar că am luat cunoștință de faptul că modificarea ulterioară a condițiilor de desfășurare a formei de EMC creditate este posibilă numai pentru motive temeinice și mă oblig să anunț Colegiul Medicilor Stomatologi din România de îndată, înainte de efectuarea oricărei publicități și de desfășurarea formei de EMC, cu privire la orice modificare ulterioară survenită privind forma de EMC creditată în baza prezentei cereri.

Declar lipsa oricăror interese comerciale directe ale activității de pregătire profesională propuse pentru creditare.

Declarație asupra unor potențiale conflicte de interese/bias*, privind programul în general și fiecare lector implicat în program:

.....

* *Bias* — termen utilizat pentru descrierea unei tendințe sau preferințe către o anumită perspectivă, ideologie sau rezultat, în special atunci când tendința interferează cu abilitatea de a fi imparțial și obiectiv.

Data/...../.....

.....

(solicitant)

.....

(nume și prenume reprezentant)

(semnătură)

ANEXA Nr. 3b

la procedura de creditare a formelor de educație medicală continuă

**Model-tip
de certificat de absolvire**

Antet furnizor¹

Certificat de absolvire

Domnul/Doamna dr.,

a absolvit activitatea de educație medicală la distanță (EMCD)

la data de, promovând evaluarea finală⁴.

Coordonator program⁵

Număr de credite EMC acordat de Colegiul Medicilor Stomatologi din România pentru absolvire: credite de educație medicală continuă (EMC)

Număr și dată aviz al Colegiului Medicilor Stomatologi din România (CMSR⁶)

Serie⁷ nr.⁸ Data eliberării/...../.....

Mențiuni privind redactarea certificatului (nu se înscriu pe certificat):

¹ Numai furnizori acreditați de CMSR; în cazul asocierii se includ antetele tuturor furnizorilor, cu precizarea calității: principal sau asociat.

² Se precizează profesia participantului, precum și gradul profesional, specialitatea și/sau competențele deținute, dacă este cazul.

³ Titlul programului EMCD absolvit, conform avizului de creditare emis de CMSR.

⁴ Participanții care nu au absolvit evaluarea finală nu beneficiază de creditele EMC, primind doar certificatul de participare prevăzut la anexa nr. 3c la procedura de creditare prevăzută în anexa nr. 3 la Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021 privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi, fără credite EMC.

⁵ În cazul asocierii se includ coordonatorii de program ai tuturor furnizorilor, cu precizarea calității: principal sau asociat.

⁶ Numărul și data avizului CMSR de creditare a programului.

⁷ Seria certificatului de absolvire alocată furnizorului de EMC prin avizul de creditare.

⁸ Numărul de ordine din lista participanților întocmită de furnizorul de EMC conform alocării, care se comunică CMSR în termen de cel mult 30 de zile de la data încheierii formei de educație medicală continuă.

NOTĂ:

Denumirea eventualelor sponsori ai programului nu se menționează pe certificatul de absolvire.

**Model-tip
de certificat de participare**Antet furnizor¹**Certificat de participare**

Domnul/Doamna dr.,

a participat la

”desfășurat la

în perioada⁴Coordonator program⁵

Număr de credite de educație medicală continuă (EMC) acordat de Colegiul Medicilor Stomatologi din România (CMSR)

pentru⁶: credite EMC⁷Număr și dată aviz CMSR⁸Serie⁹ nr.¹⁰

Data eliberării/...../.....

Mențiuni privind redactarea certificatului (nu se înscriu pe certificat):

¹ Numai furnizorii acreditați de CMSR; în cazul asocierii se includ antetele tuturor furnizorilor, cu precizarea calității: principal sau asociat.² Se precizează profesia participantului, precum și gradul profesional, specialitatea și/sau competențele deținute, dacă este cazul.³ Titlul formei de EMC, conform avizului de creditare emis de CMSR.⁴ Sau „la data de”, după caz.⁵ În cazul asocierii se includ coordonatorii de program ai tuturor furnizorilor, cu precizarea calității: principal sau asociat.⁶ Se precizează tipul formei de educație medicală continuă și titlul acesteia.⁷ În situația în care forma de EMC a presupus o evaluare care nu a fost promovată de către participant, se menționează obligatoriu că participantul nu beneficiază de creditele EMC, raportat la prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) din procedura de creditare prevăzută în anexa nr. 3 la Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România nr. 16/2CN/2021 privind reglementarea sistemului de educație medicală continuă pentru medicii stomatologi, a criteriilor și normelor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a lectorilor, precum și a procedurilor de evaluare și creditare a formelor de educație medicală continuă adresate medicilor stomatologi.⁸ Numărul și data avizului CMSR de creditare.⁹ Seria certificatului de absolvire alocată furnizorului de EMC prin avizul de creditare.¹⁰ Numărul de ordine din lista participanților întocmită de furnizorul de EMC conform alocării, care se comunică CMSR în termen de cel mult 30 de zile de la data încheierii formei de educație medicală continuă.

NOTĂ:

Denumirea eventualelor sponsori ai formei de EMC nu se menționează pe certificatul de participare.

**Fișa publicației
pentru includerea în lista publicațiilor medicale agreate de Colegiul Medicilor Stomatologi din România**

ISSN (International Standard Serial Number)

Clasificare

BDI (Baze de date internaționale)

1. Titlul publicației

2. Proprietar

Editor științific (denumire societate, organizație)

3. Nr. apariții/an:

4. Debut publicistic (anul):

5. Tiraj (pe număr) (pe an)

6. Nr. de exemplare vândute/an

7. Adresabilitate

8. Preț abonament anual lei EUR/USD

9. Cont bancar în care se face plata abonamentului

10. Redactor-șef (nume și prenume)

Adresă serviciu:

E-mail: Telefon/mobil:

11. Secretar de redacție (nume și prenume)

E-mail: Telefon/mobil:

12. Persoana de legătură cu CMSR (nume și prenume)

E-mail: Telefon/mobil:

Redactor-șef,
.....

13. Evaluarea calității științifice și editoriale (per review)

.....

.....

.....

.....

ANEXA Nr. 3e
la procedura de creditare a formelor de educație medicală continuă

Model-tip
de formă de evaluare a evenimentelor de educație medicală continuă

1. Titlul formei de educație medicală continuă

2. Furnizorul de EMC

3. Data/Perioada de desfășurare

4. Locația

5. Modalitatea de desfășurare

6. Înregistrarea participanților la activitatea de pregătire profesională, în funcție de calitatea fiecăruia:
 participant/cursant lector coordonator program

Vă rugăm să ne comunicați părerea dumneavoastră cu privire la următoarele aspecte:

1. Am învățat ceva în urma acestui eveniment?

Da	Neutru		Nu	
1	2	3	4	5

2. Va schimba acest eveniment practica mea?

Da	Neutru		Nu	
1	2	3	4	5

3. Evenimentul a fost organizat corespunzător?

Da	Neutru		Nu	
1	2	3	4	5

4. Calitatea conținutului științific a fost?

Bună	Neutră		Slabă	
1	2	3	4	5

5. Calitatea lectorilor a fost?

Bună	Neutră		Slabă	
1	2	3	4	5

6. A fost adecvată locația evenimentului?¹

Da	Neutru		Nu	
1	2	3	4	5

7. Am simțit că evenimentul a fost pertinent?

Da	Neutru		Nu	
1	2	3	4	5

Comisia de educație medicală continuă constituită la nivel național și/sau comisiile de educație medicală continuă din cadrul colegiilor teritoriale pe raza cărora s-a desfășurat activitatea de pregătire profesională vor verifica prin sondaj, pe baza documentelor doveditoare, acuratețea celor de mai sus.

¹ În cazul manifestărilor științifice desfășurate cu prezență fizică sau în sistem hibrid.

STRUCTURA dosarului profesional

Art. 1. — Dosarul profesional al medicului stomatolog va conține:

- a) documentele care au stat la baza eliberării certificatului de membru al CMSR;
- b) certificatul de membru al CMSR, în copie certificată pentru conformitate de președintele colegiului teritorial, cu avizele anuale eliberate;
- c) titlurile profesionale, științifice sau academice și alte calificări profesionale relevante pentru exercitarea profesiei;
- d) un exemplar al documentelor eliberate la solicitarea medicului stomatolog, alături de dovada comunicării;
- e) fișa profesională a medicului stomatolog, cuprinzând și fișa de evidență a EMC și, după caz, dovezile corespunzătoare.

Art. 2. — Documentele depuse în copie vor fi certificate pentru conformitate de medicul stomatolog sau de personalul colegiului teritorial, în condițiile legii.

Art. 3. — Dosarul profesional poate fi ținut în format electronic, în condițiile legii.

Art. 4. — Modelul fișei profesionale a medicului stomatolog este prevăzut în anexa nr. 5 la Decizia nr. 16/2CN/2021.

Art. 5. — Fișa profesională a medicului stomatolog se ține în format electronic prin înscrierea și actualizarea informațiilor relevante în sistemul informatic național, de către colegiul teritorial în care este înscris medicul stomatolog.

STRUCTURA fișei profesionale a medicului stomatolog

— model —

I. Identificare

- a) nume și prenume;
- b) domiciliu/reședință;
- c) număr Registru unic;
- d) date de contact: telefon, poștă electronică.

II. Informații privind înscrierea în corpul profesional

- a) colegiul teritorial inițial (cu precizarea datei de înscriere în CMSR/data eliberării primului certificat de membru);
- b) certificatele de membru/avizele de practică temporară/ocazională deținute: tip practică, seria, numărul, data emiterii, denumirea emitentului, durata de valabilitate a avizului, dacă este cazul;
- c) avizări anuale (cu precizarea valabilității asigurării de răspundere civilă profesională — seria, numărul, data și denumirea societății de asigurare);
- d) transferuri: colegiile teritoriale implicate, data transferului.

III. Formare profesională*

- a) titlul profesional deținut conform diplomei de licență (doctor-medic stomatolog, doctor-medic dentist, medic dentist etc.);
- b) gradul profesional (rezident, specialist, primar), specialitatea;
- c) atestate de studii complementare, competențe, supraspecializări deținute;
- d) forme de învățământ postuniversitar absolvite;
- e) titluri științifice, academice deținute.

IV. Educație medicală continuă

Numărul de credite EMC obținute în fiecare an (Se precizează sfârșitul fiecărui ciclu de 5 ani.)

V. Exercițarea profesiei**

a) practică independentă: cabinet medical individual (asociat sau grupat, dacă este cazul); societate medicală; societate constituită conform prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (societate cu răspundere limitată, societate în nume colectiv; societate în comandită simplă; societate pe acțiuni; societate în comandită pe acțiuni); persoană fizică autorizată;

b) salariat.

VI. Sancțiuni disciplinare

- a) tipul sancțiunii;
- b) măsuri complementare, dacă este cazul;
- c) numărul, data, emitentul deciziei de sancționare rămase definitivă prin necontestare/respingerea contestației/acțiunii în anulare;
- d) mențiuni privind radierea sancțiunii disciplinare.

VII. Suspendarea dreptului de practică/calității de membru

- a) cauza suspendării;
- b) sfera de aplicare a suspendării;
- c) perioada suspendării;
- d) seria, numărul, data emiterii documentului prin care s-a constatat existența cazului de suspendare ori s-a dispus măsura, denumirea emitentului;
- e) încetarea suspendării.

VIII. Încetarea calității de membru al CMSR

- a) cauza încetării calității de membru;
- b) seria, numărul, data emiterii documentului prin care s-a constatat cazul de încetare ori s-a dispus măsura, denumirea emitentului.

* Se precizează pentru fiecare caz în parte seria, numărul, data emiterii documentului doveditor, denumirea emitentului, inclusiv cu privire la recunoașterea calificării profesionale/titlului, dacă este cazul.

** Se precizează denumirea formei de exercitare a profesiei/angajatorului, sediul, codul de identificare fiscală.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

