



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1153

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 19 noiembrie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 286 din 28 mai 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80, ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal, precum și ale art. 318 din Codul de procedură penală	2–5	28.193. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Popa Petru-Cristian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11
Decizia nr. 309 din 18 iunie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală	5–7	28.197. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nagy Norbert, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
171. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Procedurii privind verificarea și decontarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor	8	28.199. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Darvas Attila, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
28.173. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Potyó Éva, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	28.206. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent lojiban Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
28.179. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bálint-Tulit György, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	28.213. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mezei Liliana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
28.186. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Péter Ferenc, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	28.217. Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lőrinczi Pal, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
28.192. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bernad Adrian-Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	28.218. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Kovács Melinda, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
		28.227. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cofas Vasile-Dorin-Luliu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
		28.229. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bencze Arnold, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		28.232. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ábrahám-Péterfi Róbert, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		28.236. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Dobrea Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 286

din 28 mai 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80, ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal, precum și ale art. 318 din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 din Codul penal și ale art. 318 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Horvath în Dosarul nr. 1.744/210/2020 al Judecătoriei Chișineu-Criș. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.487D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.492D/2021, nr. 1.680D/2021, nr. 2.520D/2021 și nr. 3.314D/2021. La apelul nominal, în dosarele nr. 1.492D/2021, nr. 1.680D/2021 și nr. 2.520D/2021 se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Dosarul nr. 1.492D/2021 are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) din Codul penal, precum și ale art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Elena Hangan în Dosarul nr. 309/86/2018/a2 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori. Dosarul nr. 1.680D/2021 are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și art. 83 alin. (2) din Codul penal, excepție ridicată de George Alexandru Tauciuc în Dosarul nr. 4.240/86/2018/a2 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori. Dosarul nr. 2.520D/2021 are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2), ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal, excepție ridicată de Mihai-Neculai Pătrașcu în Dosarul nr. 249/245/2020 al Judecătoriei Iași — Secția penală.

4. În Dosarul nr. 3.314D/2021 răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Marius-Sebastian Drăgulin, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Dosarul are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a), ale art. 83 alin. (1) lit. b) și ale art. 91 alin. (1) lit. b) din Codul penal, excepție ridicată de Mihai Florin Petruș în Dosarul nr. 4.265/236/2021 al Judecătoriei Giurgiu — Secția penală.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocatul prezent și reprezentanta Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.492D/2021, nr. 1.680D/2021,

nr. 2.520D/2021 și nr. 3.314D/2021 la Dosarul nr. 1.487D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Susține că, în cazul în care inculpatul se află într-o stare de recidivă, dispozițiile criticate nu permit judecătorului să aplice decît o pedeapsă cu executare, ceea ce vine în contradicție cu art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care prevede că pedeapsa trebuie să fie proporțională cu faptele comise. Dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 11 alin. (1) și (2). Prin reglementarea, în textele criticate, a unor criterii care impun judecătorului aplicarea unei pedepse cu executare, indiferent de situația de fapt, de circumstanțele personale sau de gravitatea faptei, legiuitorul s-a îndepărtat de la expunerea de motive ce a însoțit Codul penal. Este încălcat și dreptul de apreciere al instanțelor în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii, în condițiile în care instanțele judecătorești sunt îndrituite să înfăptuiască justiția. Arată că proporționalitatea este un principiu de bază în individualizarea pedepsei penale, care trebuie să fie justă și echilibrată, proporțională cu gravitatea faptei și persoana infractorului. Astfel, dispozițiile criticate încalcă dreptul de apreciere al instanțelor judecătorești și principiul proporționalității pedepsei.

7. Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80, ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală, solicită respingerea acestora ca inadmisibilă, textul criticat neavînd legătură cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

avînd în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 14 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.744/210/2020, **Judecătoria Chișineu-Criș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 din Codul penal și ale art. 318 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Horvath cu ocazia soluționării unei cauze penale în care autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni.

9. Prin Încheierea din 21 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 309/86/2018/a2, **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) din Codul penal, precum și ale art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Elena Hangan cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în etapa procesuală a apelului.

10. Prin Încheierea din 26 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.240/86/2018/a2, **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) din Codul penal, excepție ridicată de George Alexandru Tauciuc cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în etapa procesuală a apelului.

11. Prin Încheierea din 14 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 249/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2), ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal**, excepție ridicată de Mihai-Neculai Pătrașcu cu ocazia soluționării unei cauze penale.

12. Prin Încheierea din 18 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.265/236/2021, **Judecătoria Giurgiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. a), ale art. 83 alin. (1) lit. b) și ale art. 91 alin. (1) lit. b) din Codul penal**, excepție ridicată de Mihai-Florin Petruș cu ocazia soluționării unei cauze penale.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia arată că dispozițiile art. 80 din Codul penal sunt neconstituționale în comparație cu cele ale art. 318 din Codul de procedură penală. Dispozițiile art. 80 din Codul penal încalcă principiul echității, în condițiile în care procurorul poate dispune renunțarea la urmărirea penală, dar judecătorul nu poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei. Apreciază că legiuitorul a creat reglementări disproporționate prin restrângerea cazurilor în care judecătorul poate renunța la aplicarea pedepsei, spre deosebire de situația procurorului care poate dispune renunțarea la urmărirea penală potrivit altor criterii.

14. Prin limitarea la 5 ani a pedepsei maxime prevăzute de lege pentru infracțiunile pentru care este incidentă renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea acesteia, legiuitorul se îndepărtează de considerentele din expunerea de motive care a însoțit proiectul noului Cod penal. Modul de reglementare a instituțiilor renunțării și amânării pedepsei determină ca aplicarea acestora să se îndepărteze de la intenția legiuitorului declarată în expunerea de motive și încalcă dreptul de apreciere al instanțelor judecătorești cu privire la interpretarea și aplicarea legii, în condițiile în care instanțele judecătorești sunt cele care au competența constituțională de a înfăptui justiția. Susțin că proporționalitatea este o noțiune-cheie în individualizarea sancțiunilor de drept penal, care trebuie să fie echitabile și să asigure valorificarea drepturilor victimei și ale acuzatului, respectând demnitatea umană și egalitatea în fața legii. Apreciază că cele două instituții (renunțarea și amânarea aplicării pedepsei) ar fi putut fi aplicate în virtutea respectării principiului proporționalității, în lipsa limitărilor aduse prin normele criticate.

15. **Judecătoria Chișineu-Criș** apreciază că cele două articole criticate încalcă Legea fundamentală, creând o discriminare între persoane aflate în situații comparabile. Astfel, pentru aceleași fapte având același pericol social pot fi incidente atât dispozițiile procedurale privitoare la renunțarea la urmărirea penală prevăzute de art. 318 din Codul de procedură penală, cât și dispozițiile privitoare la trimiterea în judecată și individualizarea judiciară a pedepsei ulterior trimiterii în judecată.

16. Odată inculpatul trimis în judecată, instanța nu beneficiază de marja de apreciere a procurorului în cadrul procedurii prevăzute de art. 318 din Codul de procedură penală, fiind restrânsă aplicabilitatea instituției renunțării la aplicarea pedepsei. O astfel de reglementare ce conferă putere mai mare de apreciere cu privire la oportunitatea aplicării unei pedepse și individualizarea ei unui magistrat procuror în detrimentul magistratului judecător încalcă în mod vădit dreptul la un proces echitabil în materie penală. Magistratul judecător se bucură de independență, imparțialitate și inamovibilitate, astfel că este

inacceptabil ca acesta să fie mai limitat în aprecierea soluției care se impune în cauză decât magistratul procuror, ce nu se bucură de toate atributele enumerate mai sus.

17. Scopul pedepsei este acela de a corecta comportamentul și de a reeduca inculpatul, însă acest scop se poate realiza în unele cazuri și fără executarea pedepsei în regim de detenție. Cu toate acestea, posibilitatea de a renunța la aplicarea pedepsei este total exclusă în cazul persoanelor condamnate anterior chiar și pentru fapte minore, cu un pericol social foarte scăzut. Astfel, instanța judecătorească apreciază că dispozițiile criticate creează o situație discriminatorie pentru persoane aflate în aceeași situație de fapt și de drept în funcție de calitatea magistratului ce apreciază soluția care se impune.

18. **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Consideră că reglementarea de către legiuitor a unor limite de pedeapsă pentru aplicabilitatea instituțiilor de individualizare a modalității de executare a pedepsei nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, stabilirea limitelor de pedeapsă intră în atribuțiile organului legiuitor, reprezentând opțiunea acestuia, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, care apreciază, în concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional. În ceea ce privește invocarea principiului egalității în fața legii, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 783 din 15 decembrie 2016, apreciind că aceste prevederi nu sunt încălcate.

19. În continuare, arată că neconstituționalitatea dispozițiilor art. 80 alin. (2) lit. d) și ale art. 83 alin. (2) teza întâi din Codul penal este determinată din compararea acestora cu prevederile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală. Or, Curtea Constituțională s-a pronunțat recent prin mai multe decizii, statuând că excepția este inadmisibilă întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele. Așadar, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins violate, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

20. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ale art. 11 alin. (1) și (2) și ale art. 148 alin. (2) din Constituție, apreciază că nici acestea nu sunt încălcate. Proporționalitatea pedepselor cu infracțiunea va fi stabilită de instanța de judecată în procesul de individualizare a pedepsei și a modalității de individualizare a acesteia, însă în limitele stabilite de legiuitor, ca singura autoritate cu putere de stabilire a politicii penale a statului. Face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 629 din 4 noiembrie 2014, arătând că legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere destul de întinsă, având în vedere că acesta se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea unei anumite politici penale. Curtea a statuat că legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită, instanța de contencios constituțional putând censura opțiunea legiuitorului numai dacă aceasta contravine principiilor și exigențelor constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 824 din 3 decembrie 2015). Face referire la jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014 și Decizia nr. 828 din 3 decembrie 2015. Arată că principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de anumite

elemente incidente este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca în aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar în situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. În consecință, din moment ce condițiile legale de a dispune renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei se aplică în mod unitar tuturor cetățenilor, sunt în marja de apreciere a legiuitorului condițiile concrete în care instanța poate dispune aceste măsuri. Condițiile pozitive referitoare la gravitatea redusă a infracțiunii și la conduita infractorului, reglementate în textele a căror constituționalitate este criticată, pot fi în mod constituțional circumscrise de legiuitor, cu atât mai mult cu cât renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu constituie un drept al infractorului, ci o facilitate a instanței de judecată care apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea cu privire la persoana acestuia.

21. Totodată, prin Decizia nr. 682 din 30 septembrie 2020, Curtea a constatat că persoanele care au săvârșit infracțiuni diferite se află în situații juridice diferite, ceea ce permite și instituirea unui tratament juridic diferențiat, conform opțiunii libere a legiuitorului, fără a se putea reține instituirea unor privilegii sau a unor discriminări.

22. **Judecătoria Iași — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește dispozițiile art. 80 alin. (2) și ale art. 83 alin. (1) și (2) din Codul penal, face referire la jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 207 din 9 aprilie 2019, Decizia nr. 774 din 28 noiembrie 2017 și Decizia nr. 527 din 11 iulie 2017, prin care excepția de neconstituționalitate a fost respinsă ca inadmisibilă, în considerarea faptului că sesizarea nu a vizat conformitatea textelor cu dispozițiile și principiile constituționale, ci coroborarea și compararea unor texte normative dintr-o singură lege ori chiar din mai multe legi. În ceea ce privește dispozițiile art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal, face referire la Decizia nr. 666 din 30 octombrie 2018, apreciind că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

23. **Judecătoria Giurgiu — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

24. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

25. **Guvernul**, în punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 1.487D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Arată că autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci realizează o analiză comparativă a acestor dispoziții cu alte dispoziții din Codul de procedură penală.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 80, ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal, precum și ale art. 318

din Codul de procedură penală. Dispozițiile art. 80 din Codul penal reglementează condițiile renunțării la aplicarea pedepsei, cele ale art. 83 din Codul penal reglementează condițiile amânării aplicării pedepsei, iar cele ale art. 91 din Codul penal reglementează condițiile suspendării executării pedepsei sub supraveghere. Dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală reglementează procedura renunțării la urmărirea penală.

29. Autorii excepției susțin că textele legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3)—(5) referitor la statul român, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 148 referitor la Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și cele ale art. 3 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia determină neconstituționalitatea dispozițiilor art. 80, ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal prin compararea acestora cu prevederile art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, solicitând, în esență, ca judecătorul să aibă posibilitatea de a realiza un examen de individualizare a pedepsei, pentru a dispune renunțarea la aplicarea acesteia ori amânarea aplicării pedepsei, în condiții similare dispunerii de către procuror a renunțării la urmărirea penală, în caz contrar textul de lege criticat fiind neconstituțional.

31. Având însă în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform căreia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]*”, Curtea a constatat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea unor prevederi legale dintr-o lege ori a prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

32. Curtea observă că a mai fost sesizată anterior cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, în motivarea acesteia arătându-se că legiuitorul a condiționat posibilitatea instanței de judecată de a dispune renunțarea la aplicarea pedepsei de limita pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani, comparativ cu puterea procurorului de a dispune renunțarea la urmărirea penală, pentru infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani. În speță, s-a solicitat ca judecătorul să aibă posibilitatea de a realiza un examen de individualizare a pedepsei, pentru a dispune renunțarea la aplicarea acesteia, în condiții similare dispunerii de către procuror a renunțării la urmărirea penală, așadar cu o limită de pedeapsă de cel mult 7 ani închisoare și necondiționat de existența antecedentelor penale, în caz contrar textul de lege criticat fiind neconstituțional. Examinând excepția de neconstituționalitate, din perspectiva criticilor anterior menționate, identice cu cele exprimate în prezenta cauză, Curtea Constituțională a apreciat că se realizează o comparație între instituția renunțării la aplicarea pedepsei și instituția renunțării la urmărirea penală.

33. Având în vedere aceste aspecte, Curtea, prin Decizia nr. 527 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 15 octombrie 2017, și Decizia nr. 774 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 13 februarie 2018, a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80, ale art. 83 alin. (1) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din Codul penal, precum și ale art. 318 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Horvath în Dosarul nr. 1.744/210/2020 al Judecătoriai Chișineu-Criș, de Elena Hangan în Dosarul nr. 309/86/2018/a2 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, de George Alexandru Tauciu în Dosarul nr. 4.240/86/2018/a2 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, de Mihai-Neculai Pătrașcu în Dosarul nr. 249/245/2020 al Judecătoriai Iași — Secția penală și de Mihai-Florin Petruș în Dosarul nr. 4.265/236/2021 al Judecătoriai Giurgiu — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Chișineu-Criș, Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, Judecătoriai Iași — Secția penală și Judecătoriai Giurgiu — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHEMagistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 309

din 18 iunie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8)
din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) cu referire la art. 341 alin. (6) lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alexandru Luis Ibrîș în Dosarul nr. 368/36/2020/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 266D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.735D/2021 și nr. 2.725D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Fundația Maria pentru Copii și Bătrâni din București în Dosarul nr. 10.304/303/2019 al

Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția penală, respectiv de Daniel Sîrbu, Costică Sîrbu și Mihai Sîrbu în Dosarul nr. 9.875/325/2021 al Judecătoriai Timișoara — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu aceasta. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.735D/2021 și nr. 2.725D/2021 la Dosarul nr. 266D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Deciziile Curții Constituționale nr. 516 din 15 iulie 2021, nr. 503 din 2 noiembrie 2022 și nr. 552 din 17 noiembrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea nr. 74 din 27 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 368/36/2020/a1, astfel cum a fost îndreptată prin adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 1.112 din 10 februarie 2021, **Judecătoria Constanța — Secția penală a**

sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) cu referire la art. 341 alin. (6) lit. a) din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de Alexandru Luis Ibrîș într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii penale formulate de acesta împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei.

8. Prin Încheierea din 22 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 10.304/303/2019, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Fundația Maria pentru Copii și Bătrâni din București într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate de aceasta împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune.

9. Prin Încheierea nr. 2.005 din 7 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.875/325/2021, **Judecătoria Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Daniel Sîrbu, Costică Sîrbu și Mihai Sîrbu într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate de aceștia împotriva ordonanței prin care s-a dispus clasarea cauzei.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că textul de lege criticat obstrucționează accesul la justiție, neoferind posibilitatea părților de a formula o cale de atac împotriva hotărârii instanței de fond, astfel ca aceasta să poată fi cenzurată de către o instanță de judecată superioară. Apreciază că norma criticată instituie o discriminare între persoanele vătămate, respectiv partea civilă, care ajung în fața instanței de judecată sesizate prin rechizitoriu și cele care recurg la procedura prevăzută de dispozițiile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală, primele având la dispoziție varianta accesării unei căi de atac împotriva hotărârii primei instanțe, pe când cele din urmă (situație în care se află și autorii excepției de neconstituționalitate) sunt lipsite de o astfel de cale de atac. Totodată, consideră că persoanelor care se află în procedura prevăzută de art. 340 și 341 din Codul de procedură penală li se aduc o serie de îngrădiri și restricționări. În acest sens, fac referire la dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală, apreciind că părțile din procedura prevăzută de art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu pot solicita sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a unor chestiuni de drept în materie penală. Susțin că, raportat la prevederile art. 16 din Constituție, cetățenii, indiferent de calitatea procesual penală pe care o au la un moment dat în cadrul unui proces penal, ar trebui să fie egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, iar reglementarea criticată încalcă în mod flagrant principiul proporționalității și al egalității armelor și, implicit, dreptul la un proces judiciar echitabil. Susțin, totodată, că textul de lege criticat este contrar dispozițiilor constituționale și convenționale invocate, având în vedere imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a administra probe noi ori de a solicita depunerea anumitor înscrisuri, precum și lipsa unei dezbateri orale cu privire la aceste aspecte, care îl pun pe judecător în imposibilitatea de a clarifica situația de fapt, aspect ce se poate răsfrânge, implicit, asupra analizei de drept. Invocă, totodată, soluția și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 802 din 5 decembrie 2017.

11. **Judecătoria Constanța — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că prevederile criticate nu aduc atingere dreptului la apărare ori accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Reține că nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale, invocate de autoarea excepției, nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Apreciază că, în raport cu natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmării penale, ci soluția de neurmărire sau netrimitere în judecată dispusă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile. Totodată, reține că eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

13. **Judecătoria Timișoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că textul de lege criticat nu contravine normelor constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală se referă la dreptul acuzatului, ceea ce nu este cazul în speță. De asemenea, arată că reglementarea căilor de atac constituie atributul exclusiv al legiuitorului, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată fiind prevăzute numai prin lege, nicio dispoziție constituțională și niciun act normativ internațional nereglementând dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, raportat la criticile formulate de autori, îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile art. II pct. 94 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de

procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Normele procesual penale criticate au următorul cuprins: „(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.”

18. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5) referitoare la valorile supreme în statul de drept și principiul legalității, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 privind libertatea individuală, cu referire la alin. (11) al acestui articol, care privește prezumția de nevinovăție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 125 alin. (3) privind statutul judecătorilor, ale art. 131 alin. (1) și (2) privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor, precum și prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv ale art. 2 referitor la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală vizează lipsa unei căi ordinare de atac împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară pronunță una dintre soluțiile reglementate de prevederile art. 341 alin (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) din Codul de procedură penală.

20. Curtea reține, totodată, că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală au legătură cu soluționarea cauzei

în care este ridicată excepția de neconstituționalitate numai dacă aceasta este invocată în cadrul procesual creat prin formularea unei căi de atac, apel sau contestație, cale de atac care, potrivit textului de lege criticat, este inadmisibilă. Or, cauzele în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate privesc judecarea pe fond a plângerilor împotriva unor soluții de clasare dispuse de procuror prin ordonanță. Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu au incidență în cauzele în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, întrucât acestea se află în etapa procesuală a soluționării fondului.

21. Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești (...) privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei (...)”. Curtea constată că, indiferent de soluția pronunțată — sub aspectul criticilor formulate referitor la lipsa unei căi ordinare de atac —, decizia sa nu ar produce niciun efect cu privire la rezolvarea fondului cauzelor în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală neavând legătură — în sensul prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 — cu soluționarea cauzelor.

22. Curtea s-a mai pronunțat în acest sens în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 196 din 28 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 31 iulie 2020, paragraful 20, Decizia nr. 500 din 13 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1197 din 17 decembrie 2021, paragraful 14, Decizia nr. 361 din 8 iunie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 24 august 2022, și Decizia nr. 140 din 21 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 2 august 2023.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alexandru Luis Ibrîș în Dosarul nr. 368/36/2020/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția penală, de Fundația Maria pentru Copii și Bătrâni din București în Dosarul nr. 10.304/303/2019 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția penală, și, respectiv, de Daniel Sîrbu, Costică Sîrbu și Mihai Sîrbu în Dosarul nr. 9.875/325/2021 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția penală, Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția penală și Judecătoriei Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii privind verificarea și decontarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 3.283/DGCO din 14.12.2023, întocmit de Direcția generală control oficial din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) și ale art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind verificarea și decontarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de imobilizare a animalelor care amenință viața sau integritatea corporală a persoanelor prin utilizarea și administrarea substanțelor din categoria stupefiante, psihotrope, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor controlează modul de aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 106/2015 pentru aprobarea Procedurii privind decontarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 din 15 octombrie 2015, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu

București, 23 octombrie 2024.

Nr. 171.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1153 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Potyó Éva, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Potyó Éva, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 200,00 lei, astfel: 200,00 lei contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 200,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 200,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 200,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 200,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.173.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bálint-Tulit György, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—19.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Bálint-Tulit György, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 970,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 961,30 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 961,30 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 961,30 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 961,30 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.179.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Péter Ferenc, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Péter Ferenc, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 1.200,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.128,75 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.128,75 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.128,75 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.128,75 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.186.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Bernad Adrian-Gheorghe, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—19.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Bernad Adrian-Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 2.500,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.305,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.214,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.214,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 2.214,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.192.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Popa Petru-Cristian, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Popa Petru-Cristian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 910,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 909,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 909,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 909,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 909,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.193.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Nagy Norbert, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nagy Norbert, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 2.700,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.644,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.644,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.644,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 2.644,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.197.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Darvas Attila, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—14.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Darvas Attila, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 1.770,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.752,74 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.752,74 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.752,74 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.752,74 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.199.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Iojiban Gheorghe, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Iojiban Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 22.000,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 20.462,60 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 20.462,60 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 20.462,60 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 20.462,60 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.206.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Mezei Liliana, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Mezei Liliana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 1.200,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 433,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 433,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 433,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma 433,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 17 septembrie 2024.
Nr. 28.213.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Lörinczi Pal, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lörinczi Pal, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 10.500,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 8.747,70 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 8.747,70 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 8.747,70 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma 8.747,70 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 17 septembrie 2024.
Nr. 28.217.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Kovács Melinda, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Kovács Melinda, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 3.200,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.887,37 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.887,37 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.887,37 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma 2.887,37 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 17 septembrie 2024.
Nr. 28.218.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Cotfas Vasile-Dorin-Luliu, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Cotfas Vasile-Dorin-Luliu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 1.300,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.212,25 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.212,25 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.212,25 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma 1.212,25 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 17 septembrie 2024.
Nr. 28.227.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Bencze Arnold, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Bencze Arnold, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum 1.182,50 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.182,50 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.182,50 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.182,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.182,50 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 17 septembrie 2024.

Nr. 28.229.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Ábrahám-Péterfi Róbert, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Ábrahám-Péterfi Róbert, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.377,85 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.377,85 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.377,85 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.377,85 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.377,85 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 17 septembrie 2024.

Nr. 28.232.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Dobrean Vasile, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—13.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Dobrean Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum 3.300,00 lei, astfel: 3.300,00 lei contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.912,44 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.912,44 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.912,44 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma 2.912,44 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 17 septembrie 2024.

Nr. 28.236.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

