



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 114

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 6 februarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
57.	— Decizie privind numirea unor membri în Comisia de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici și Comisia de soluționare a contestațiilor pentru recrutarea înalților funcționari publici și pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 473/2012 privind numirea Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici, precum și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru recrutarea înalților funcționari publici.....	2–3	
58.	— Decizie privind numirea Comisiei pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale înalților funcționari publici.....	3	
59.	— Decizie privind numirea Comisiei de disciplină pentru înalții funcționari publici	4	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
5.686/2017.	— Ordin al ministrului educației naționale privind modificarea și completarea Metodologiei de înscriere și înregistrare a calificărilor din învățământul superior în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS), aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.475/2017	184.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 869/2015 pentru aprobarea metodologiilor privind organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor de medic, medic dentist, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice, precum și a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile sanitare fără paturi, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
		Decizia nr. 88 din 4 decembrie 2017 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11–16

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea unor membri în Comisia de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici și Comisia de soluționare a contestațiilor pentru recrutarea înalților funcționari publici și pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 473/2012 privind numirea Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici, precum și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru recrutarea înalților funcționari publici**

Având în vedere propunerea formulată de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin Adresa nr. 11.418 din 31 ianuarie 2018, precum și prevederile art. 14—16 și ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, prin expirarea termenului pentru care au fost numite, calitatea de membru în Comisia de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici a următoarelor persoane:

- a) Vasilica Cristina Icoiciu;
- b) Cornel Coman;
- c) Claudiu Octavian Șerban.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, prin expirarea termenului pentru care au fost numite, calitatea de membru în Comisia de soluționare a contestațiilor

pentru recrutarea înalților funcționari publici a următoarelor persoane:

- a) Bogdan Mircea Dumitrache;
- b) Marian Niculescu;
- c) Liviu Crăciun.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 la Decizia prim-ministrului nr. 473/2012 privind numirea Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici, precum și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru recrutarea înalților funcționari publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 19 septembrie 2012, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 6 februarie 2018.

Nr. 57.

ANEXA Nr. 1

*(Anexa nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 473/2012)***COMPONENȚA****Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția și instituția
1.	Cristina Bebereche	Director, Agenția Națională a Funcționarilor Publici
2.	Anca Alexandra Purcărea	Profesor universitar doctor, Universitatea Politehnică București
3.	Ionela Stoian	Secretar general, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice
4.	Iuliana Camelia Coporan	Secretar general adjunct, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice
5.	Codrin Dumitru Munteanu	Secretar general, Ministerul Apărării Naționale
6.	Sevastian Cercel	Profesor universitar doctor, Universitatea din Craiova
7.	Verginia Vedinaș	Profesor universitar doctor, Universitatea București

COMPONENTA
Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru recrutarea înalților funcționari publici

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția și instituția
1.	Daniel Iustin Marinescu	Director general, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice
2.	Antonel Jîjîie	Subprefect, Instituția Prefectului Județului Dâmbovița
3.	Mihaela Irina Ionescu	Secretar general, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor
4.	Cornelia Nagy	Secretar general adjunct, Ministerul Mediului
5.	Mihaela Luminița Baci	Secretar general adjunct, Agenția Națională a Funcționarilor Publici
6.	Stelian Caramitru	Secretar general, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor
7.	Claudiu-Paul Buglea	Lector universitar doctor, Universitatea București

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind numirea Comisiei pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale înalților funcționari publici

Având în vedere propunerea formulată de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin Adresa nr. 11.418 din 31 ianuarie 2018, precum și prevederile art. 50 alin. (1) și (4), art. 51, 52 și art. 57 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 20 alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se constată încetarea mandatelor membrilor Comisiei pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale înalților funcționari publici prin expirarea perioadei pentru care au fost numiți.

Art. 2. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, se numește Comisia pentru evaluarea performanțelor profesionale

individuale ale înalților funcționari publici, în componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia prim-ministrului nr. 461/2012 privind numirea Comisiei pentru evaluarea înalților funcționari publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 4 septembrie 2012, se abrogă.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 6 februarie 2018.
Nr. 58.

ANEXĂ

COMPONENTA
Comisiei pentru evaluarea performanțelor profesionale individuale ale înalților funcționari publici

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția și instituția
1.	Dana Tofan	Profesor universitar doctor — Universitatea București
2.	Benonica-Niculina Vasilescu	Conferențiar universitar doctor — Universitatea Creștină „Dimitrie Cantemir”, București
3.	Carmen-Dorina Drăgan	Secretar general — Agenția Națională a Funcționarilor Publici
4.	Melania Rusnac	Director general — Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice
5.	Cristinel Ștefan Donțu	Director — Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea Comisiei de disciplină pentru înalții funcționari publici**

Având în vedere propunerea formulată de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin Adresa nr. 11.418 din 31 ianuarie 2018, precum și prevederile art. 4 alin. (2)—(4), art. 8 și art. 15 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 79 alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se constată încetarea mandatelor membrilor titulari și ale membrilor supleanți ai Comisiei de disciplină pentru înalții funcționari publici prin expirarea perioadei pentru care au fost numiți.

Art. 2. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, se numește Comisia de disciplină pentru înalții

funcționari publici, în componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia prim-ministrului nr. 462/2012 privind numirea Comisiei de disciplină pentru înalții funcționari publici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 4 septembrie 2012, cu modificările ulterioare, se abrogă.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 6 februarie 2018.

Nr. 59.

ANEXĂ

COMPONENTA**Comisiei de disciplină pentru înalții funcționari publici**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția și instituția	Calitatea
1.	Georgeta Gavrilă	Secretar general, Ministerul Transporturilor	membru titular
2.	Laszlo-Zsolt Ladanyi	Secretar general, Agenția Națională pentru Achiziții Publice	membru titular
3.	Gabriela Elena Petrescu	Secretar general, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	membru titular
4.	Daniel Ionescu	Secretar general adjunct, Ministerul Cercetării și Inovării	membru titular
5.	Ion Anghel	Secretar general adjunct, Ministerul Apelor și Pădurilor	membru titular
6.	Ion Cristinel Rujan	Secretar general, Ministerul Tineretului și Sportului	membru supleant
7.	Daniel Picu	Secretar general, Consiliul Concurenței	membru supleant
8.	George Răzvan Profiroiu	Secretar general, Institutul Național de Statistică	membru supleant
9.	Dumitru Lucian	Secretar general adjunct, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	membru supleant
10.	Iulia Cîrcei	Secretar general, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă	membru supleant

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind modificarea și completarea Metodologiei de înscriere și înregistrare a calificărilor din învățământul superior în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS), aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.475/2017

În temeiul prevederilor art. 340 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 556/2011 privind organizarea, structura și funcționarea Autorității Naționale pentru Calificări, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul educației naționale emite următorul ordin.

Art. I. — Metodologia de înscriere și înregistrare a calificărilor din învățământul superior în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS), aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.475/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 24 martie 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul 1, punctul 1.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.1. Prezenta metodologie reglementează procedura de validare și înscriere în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS) a calificărilor, respectiv a programelor de studii care sunt sau urmează a fi acreditate/autorizate de către Agenția Română pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior (ARACIS) sau altă instituție de asigurare a calității membră a The European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) în conformitate cu prevederile Recomandării Consiliului din 22 mai 2017 privind Cadrul european al calificărilor pentru învățarea pe tot parcursul vieții și de abrogare a Recomandării Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind stabilirea Cadrului european al calificărilor pentru învățarea de-a lungul vieții (2017/C 189/03), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 189 din 15 iunie 2017.”

2. La capitolul 1, punctul 1.5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.5. Programele de studii asigură conformitatea între competențele dobândite în învățământul superior și rezultatele învățării aferente competențelor specifice ocupațiilor existente în Clasificarea Ocupațiilor din România (COR) sau standardul internațional de clasificare a ocupațiilor (International Standard Classification of Occupations ISCO-08).”

3. La capitolul 1, punctul 1.8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.8. Introducerea unor noi calificări în RNCIS se face condiționat de existența a minimum o ocupație reprezentativă în COR sau ISCO-08 destinată absolventului acelei calificări.”

4. La capitolul 1, punctul 1.10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.10. Termenii și definițiile utilizate în formularele necesare înscrierii sau actualizării informațiilor din RNCIS coincid cu cele utilizate în Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, sau ISCED (Standardul internațional pentru Educație) — 2013.”

5. La capitolul 1, punctul 1.12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.12. Procesul de înscriere a calificărilor în RNCIS se realizează în două etape, cu respectarea instrucțiunilor Autorității Naționale pentru Calificări privind scrierea rezultatelor învățării, respectiv:

- validarea calificării;
- înscrierea calificării în RNCIS.”

6. La capitolul 1, punctul 1.13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.13. Rezultatele învățării vor fi completate conform metodologiei proprii instituției, realizată cu respectarea instrucțiunilor ANC privind întocmirea metodologiei de scriere a rezultatelor învățării pentru instituțiile de învățământ superior, publicate pe site-ul ANC. Începând cu 1 ianuarie 2019 programele de studii universitare, noi sau revizuite, vor trebui, pentru înscrierea în RNCIS, să conțină obligatoriu și rezultatele învățării corelate cu competențele solicitate de piața muncii.”

7. La capitolul 1, după punctul 1.14 se introduce un nou punct, punctul 1.15, cu următorul cuprins:

„1.15. Pentru toate documentele menționate în procesul de înscriere, solicitantul răspunde cu privire la corectitudinea, exactitatea și conformitatea documentelor transmise.”

8. La capitolul 2, punctul 2.1.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.1.2. Conținutul dosarului (conform modelului din anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta metodologie) este următorul:

- a) cerere de validare a calificării, care să cuprindă numele complet al universității și facultății, denumirea calificării, programului de studiu, precum și a domeniului de studii aferent;
- b) formular pentru validarea noii calificări (care va cuprinde inclusiv lista informațiilor care se vor înscrie în suplimentul la diplomă eliberat de către instituția de învățământ);
- c) hotărârea senatului instituției de învățământ superior prin care se solicită validarea calificării și înscrierea în RNCIS a programului de studii universitare/postuniversitare aferent respectivei calificări;
- d) anexe: copii ale documentelor care, potrivit legislației în vigoare în România, îi dau aplicantului dreptul legal de a conferi diplome și/sau certificate de studii recunoscute la nivel național;
- e) dovada achitării tarifului de evaluare.”

9. La capitolul 2, după punctul 2.1.3 se introduce un nou punct, punctul 2.1.4, cu următorul cuprins:

„2.1.4. Durata de aprobare a dosarului este de 45 de zile lucrătoare, dacă nu apar alte solicitări de completare a dosarului care se vor transmite instituției inițitoare în scris, caz în care durata de analiză se prelungește cu durata de răspuns.”

10. La capitolul 2 punctul 2.2, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) pe baza procesului-verbal de validare, ANC emite o decizie și eliberează instituției inițitoare o adeverință de validare a calificării propuse (conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta metodologie), necesară solicitării acreditării/autorizării de către instituție a programului de studii la ARACIS sau o altă agenție recunoscută EQAR;”

11. La capitolul 3, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) instituția inițiatore va transmite un model al suplimentului de diplomă în format electronic — pdf scanat, completat cu toate informațiile conform reglementărilor în vigoare sau în format Europass, după caz;”.

12. La capitolul 4, la punctul 4.1, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) Tariful pentru verificarea unui dosar de solicitare în vederea validării și înregistrării, respectiv înscrierii unui program de studii universitare de licență sau master în RNCIS este egal cu:

— valoarea unui salariu mediu lunar pe economie (conform legislației în vigoare la data transmiterii dosarului);

— valoarea unui salariu minim pe economie (conform legislației în vigoare la data transmiterii dosarului) pentru un program de studii postuniversitare de calificare.”

13. Capitolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL 5

Structura Registrului Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS)*

Informații generale					Descrierea calificării		Organismul de acordare a calificării	Asigurarea calității		Alte informații relevante privind calificarea				
Titlul calificării	Domeniul educațional conform ISCED 2013 F	Codul calificării	Nivel CNC	Nivel CEC	Fie	Cunoștințe		Puncte de credit sau volum de muncă estimat a fi necesar pentru a obține rezultatele învățării	Organismul extern de asigurare a calității sau de reglementare	Diplomă/certificat și suplimentul la diplomă/certificat	Data expirării	Informații privind furnizorul	Legătura cu diferite ocupații sau sectoare de activitate	
					Fie	Aptitudini							Responsabilitate și autonomie	Occupatii care pot fi practicate pe piața muncii
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13	
						Câmp ce permite introducerea unui text liber pentru a descrie ceea ce ar trebui să cunoască, să înțeleagă și să fie capabil să facă cursantul								

* Se va completa pe baza informațiilor din dosarul de validare a unei calificări, după ce calificarea a fost validată/dosarul de înscriere, după acreditarea respectivului program de către instituțiile abilitate, pe baza suplimentului la diplomă. Coloanele 1—7 trebuie completate obligatoriu conform recomandărilor europene.

Detalierea câmpurilor tabelului conform numărului coloanei:

1. Titlul calificării = se va completa cu titlul calificării.

2. Domeniul educațional conform ISCED 2013 F = se va completa cu denumirea domeniului educațional detaliat având la bază ISCED 2013 F (ISCED — Standardul internațional pentru educație).

3. Codul calificării = se va completa după forma: RO/XX/YYYY/ZZZ, unde XX = Nivelul CNC (01—08), YYYY = domeniul educațional detaliat conform ISCED 2013 F, ZZZ — numărul de ordine al calificării, cu valori de la 001 la 999.

4. Nivel CNC = se va completa cu nivelul corespunzător (1—8), CNC — Cadrul Național al Calificărilor.

5. Nivel CEC = se va completa cu nivelul corespunzător (1—8), CEC — Cadrul European al Calificărilor.

6. Descrierea calificării = se va completa cu date specifice descrierii calificării, respectiv rezultatele învățării.

7. Organismul de acordare a calificării = se va completa cu denumirea organismului de acordare a calificării (minister/ministere, instituții de învățământ superior acreditate publice sau private, după caz).

8. Puncte de credit sau volum de muncă estimat a fi necesar pentru a obține rezultatele învățării = numărul de puncte de credit conform recomandărilor europene European Credit Transfer and Accumulation System (ECTS 2015) sau reglementărilor naționale.

9. Organismul extern de asigurare a calității sau de reglementare = Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) sau altă instituție de asigurare

a calității membră a The European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR).

10.11.12. Alte informații relevante privind calificarea = se va completa cu alte informații cu privire la calificarea menționată, care vizează diploma/certificatul și suplimentul la diplomă/certificat, data până la care programul de studiu este acreditat, link-ul către pagina ce conține datele referitoare la entitatea care oferă calificarea.

13. Ocupații care pot fi practicate pe piața muncii/Cod COR = se va completa denumirea ocupației relevante, conform nomenclatorului Clasificarea Ocupațiilor din România (COR)/codul COR din 6 (șase) cifre corespunzător sau conform International Standard Classification of Occupations — ISCO08.”

14. Anexa, care se renumerează ca fiind anexa nr. 1, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

15. După anexa nr. 1 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Autoritatea Națională pentru Calificări, Agenția Română pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior, instituțiile de învățământ superior acreditate și Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației Naționale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,

Liviu-Marian Pop

București, 20 decembrie 2017.

Nr. 5.686.

Conținutul dosarului pentru înscrierea unei calificări în RNCIS

- I. Cererea de validare a calificării
 II. Formularul pentru înscrierea unei noi calificări în RNCIS
 III. Hotărârea senatului instituției de învățământ superior prin care se solicită validarea calificării și introducerea în RNCIS a programului de studii universitare/postuniversitare aferent respectivei calificări
 IV. Anexe
 V. Dovada achitării tarifului de evaluare

I. Cerere de validare a calificării

Antetul instituției inițitoare

Către: Autoritatea Națională pentru Calificări
 Domnului președinte

Referitor la: Validarea calificării aferente programului de studii de licență/master/postuniversitar

Stimate domnule președinte,

În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.475/2017 privind aprobarea Metodologiei de înscriere și înregistrare a calificărilor din învățământul superior în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS), cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem atașat documentația întocmită în vederea validării și înscrierii calificării, aferentă programului de studii, în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS).

Denumire instituție inițitoare	Facultatea	Domeniul de studii	Denumirea calificării	Denumirea programului de licență/master/postuniversitar
.....

Transmitem atașat prezentei cereri documentația întocmită în conformitate cu cerințele metodologiei anterior menționate.
 Cu deosebită considerație,

Rectorul/Reprezentantul legal al instituției inițitoare,

.....

II. Formularul pentru înscrierea unei noi calificări în RNCIS

1. Titlul calificării

- a) Denumirea calificării
- b) Denumirea programului de studii
- c) Denumirea domeniului de studii
- d) Titlul conferit
- e) Demersurile care au condus la propunerea noii calificări:

Elemente de fundamentare a calificării:

- (i) Necesitatea și oportunitatea calificării față de piața muncii din perspectiva dezvoltării economice (Se vor anexa documente privind opinia comitetelor sectoriale, asociații profesionale, profesioniști, patronate, camere de comerț, companii etc.).

ridicat mediu scăzut

- (ii) Relevanța față de cerințele tinerilor pe termen lung:

(Se vor anexa sondaje de opinie în acest sens sau alte date/materiale de la organizații studențești.)

ridicat mediu scăzut

- (iii) Prezentarea organizațiilor consultate pentru identificarea și analiza competențelor specifice/profesionale ale calificării menționate (angajatori, asociații profesionale, comitete sectoriale, patronate, specialiști etc. — minimum 3 instituții)

— Specificul organizației (denumirea, obiectul de activitate) [.....]

— Persoana de contact (datele de identificare) [.....]

— Modul de consultare sau colaborare al universității cu organizația menționată

— Competențele rezultate vor fi trecute în suplimentul la diplomă

(iv) Necesarul de absolvenți în calificarea propusă solicitați de piața muncii la nivel regional/național (Se va anexa un memoriu justificativ privind nivelul de absorbție al forței de muncă pe piață pe termen mediu și lung, realizat împreună cu angajatori, asociații profesionale, comitete sectoriale, sindicate, patronate, specialiști etc.)

— În perspectiva următorilor 5 ani [_____]

— În perspectiva următorilor 10 ani [_____]

2. Domeniul educațional conform ISCED 2013 F (Se va completa cu denumirea domeniului educațional detaliat având la bază ISCED 2013F.)

3. Codul calificării (Acest cod va fi completat de către un expert ANC.)

.....

4. Nivelul CNC (Cadrul Național al Calificărilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare)

.....

5. Nivelul CEC (Cadrul European al Calificărilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare)

.....

6. Descrierea calificării:

6.1 Prin rezultatele învățării (obligatorii începând cu 1 ianuarie 2019, în conformitate cu ghidul publicat pe pagina de internet a ANC) definite prin:

a) Cunoștințe

.....

b) Aptitudini

.....

c) Responsabilitate și autonomie

.....

Sau

6.2 Prin ceea ce trebuie să cunoască, să înțeleagă și să fie capabil să facă absolventul

.....

7. Organismul de acordare a calificării (Se va completa cu denumirea ministerului/ministerelor, instituții de învățământ superior acreditate publice sau private, după caz.):

.....

8. Puncte de credit sau volum de muncă estimat a fi necesar pentru a obține rezultatele învățării (Se va completa numărul de puncte de credit conform recomandărilor europene European Credit Transfer and Accumulation System — ECTS 2015 sau reglementărilor naționale.):

.....

9. Organismul extern de asigurare a calității sau de reglementare:

— Dovada acreditării domeniului de studii în instituția solicitantă (necesară pentru etapa de validare)

— Se va indica dacă instituția care propune calificarea a fost într-un proces de evaluare de către o agenție recunoscută în domeniul asigurării calității pentru domeniul din care face parte noua calificare.

.....

10. Diplomă/Certificat și suplimentul la diplomă/certificat

Se va anexa un model al suplimentului de diplomă în format electronic — pdf scanat, completat cu toate informațiile conform reglementărilor în vigoare sau Europass, după caz.

11. Data expirării

Se va completa data corelată cu perioada de valabilitate a acreditării programului/programelor de studii sau standardelor de calificare/pentru educație și formare profesională.

.....

12. Informații privind furnizorul

a) Numele juridic complet

.....

b) Adresa paginii oficiale de internet

.....

13. Ocupații care pot fi practicate pe piața muncii

Ocupația

Cod COR/ISCO-08

.....

.....

NOTĂ:

Ocupațiile completate pentru fiecare calificare în parte trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

— să nu aparțină grupei majore 1, având în vedere că aceasta cuprinde ocupații asociate unor funcții de conducere care pot fi ocupate în cadrul unei instituții/firme prin concurs sau numire;

— să aparțină grupei majore 2 din COR (să nu aparțină unei grupe majore care cuprinde ocupații pentru care sunt necesare studii de nivel preuniversitar având în vedere că pregătirea este asigurată la un nivel superior de studii);

— ocupațiile aferente unei calificări trebuie să facă parte din aceeași grupă de bază, specifică domeniului de studii, cu excepția programelor multidisciplinare care vor conduce la ocupații din aceeași grupă minoră din COR;

— să fie deja înregistrate în Clasificarea Ocupațiilor din România (COR) disponibilă pe site-ul Ministerului Muncii și Justiției Sociale și să aibă coduri COR corecte alcătuite din 6 cifre.

În cazul în care sistemul de clasificare ales a fost ISCO-08, condițiile menționate anterior se transpun astfel încât acestea să corespundă celor prezentate mai sus; în acest caz se vor corela competențele specifice cu cele din portalul ESCO.

14. Denumirea instituției solicitante

Reprezentat prin:

(numele, prenumele și funcția)

Semnătura reprezentantului legal

Ștampila

III. Hotărârea senatului instituției de învățământ superior (conform modelului instituției solicitante) prin care se solicită validarea calificării și introducerea în RNCIS a programului de studii universitare/postuniversitare aferent respectivei calificări

IV. Anexe: copii ale documentelor care, potrivit legislației în vigoare, îi dau aplicantului dreptul legal de a conferi diplome și/sau certificate de studii recunoscute la nivel național, Hotărârea Guvernului de înființare, documente referitoare la sediu, domeniu administrativ, istoric, precum și rapoartele ARACIS (pentru calificările aferente programelor de studii acreditate/autorizate)

V. Dovada achitării tarifului de evaluare (copie a ordinului de plată/extrasului de cont)

ANEXA Nr. 2(Anexa nr. 2 la metodologie)**Adeverință privind validarea calificării**

Nr. /

Se adeverește prin prezenta că Facultatea, din cadrul Universității, reprezentată legal de către domnul, rector, obține validarea calificării, aferentă programului de studii de licență/master

Se eliberează prezenta adeverință pentru a folosi drept dovadă în vederea acreditării/autorizării provizorii a programului de studii aferent.

Cu deosebită considerație,

Președinte,

.....

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 869/2015 pentru aprobarea metodologiilor privind organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor de medic, medic dentist, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice, precum și a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile sanitare fără paturi, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi**

Văzând Referatul de aprobare nr. SP 106 din 1.02.2018 al Centrului de resurse umane în sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 869/2015 pentru aprobarea metodologiilor privind organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor de medic, medic dentist, farmacist, biolog, biochimist și chimist din unitățile sanitare publice, precum și a funcțiilor de șef de secție, șef de laborator și șef de compartiment din unitățile sanitare fără paturi, respectiv a funcției de farmacist-șef în unitățile sanitare publice cu paturi, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 524 din 14 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) În anunțul de concurs se vor preciza cuantumul normei, profesia, gradul profesional și eventualele atestate de studii complementare pe care trebuie să le dețină candidații, după cum urmează:

a) medic medicină generală, medic dentist, respectiv farmacist cu drept de liberă practică;

b) medic rezident, medic dentist rezident, respectiv farmacist rezident aflat în ultimul an de pregătire, confirmat în specialitatea în care se publică postul;

c) medic specialist, medic dentist specialist, respectiv farmacist specialist confirmat în specialitatea în care se publică postul;

d) medic primar, medic dentist primar, respectiv farmacist primar confirmat în specialitatea în care se publică postul;

e) pentru posturile de biolog, biochimist și chimist candidează, după caz, biologi, biochimisti, chimiști debutanți, biologi, biochimisti, chimiști, respectiv biologi, biochimisti, chimiști specialiști sau principali.

Pentru posturile publicate cu fracțiune de normă nu pot candida medici rezidenți, medici dentiști rezidenți sau farmaciști rezidenți aflați în ultimul an de pregătire.

.....
(4) În situația în care, în urma concursului organizat în temeiul prezentei metodologii, nu s-au prezentat candidați sau aceștia au fost declarați respinși pentru unul sau mai multe posturi vacante, posturile se republică la concurs cu respectarea prevederilor prezentei metodologii, fără precizarea gradului profesional și a atestatelor de studii complementare.”

2. La articolul 3, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) În situația prevăzută la alin. (4) se va solicita un nou aviz consultativ al organizațiilor profesionale — colegiul medicilor,

colegiul medicilor dentiști, respectiv colegiul farmaciștilor, al ordinului biologiilor, biochimistilor și chimiștilor, după caz.”

3. La articolul 5, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Anunțul de concurs este întocmit de către unitatea sanitară, indiferent de subordonare. Acesta este dat publicității simultan pe site-ul oficial al Ministerului Sănătății și al unității sanitare, afișat la sediul acesteia și într-un ziar central cu profil medical agreeat de către Ministerul Sănătății.”

4. La articolul 6 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) copia de pe diploma de licență și certificatul de specialist sau primar pentru medici, medici dentiști, farmaciști, și respectiv adeverință de confirmare în gradul profesional pentru biologi, biochimisti sau chimiști;”

5. La articolul 6, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:

„(2¹) Documentele prevăzute la alin. (2) lit. d), f) și g) sunt valabile trei luni și se depun la dosar în termen de valabilitate.

(2²) În cazul posturilor de biolog debutant, biochimist debutant sau chimist debutant, documentele prevăzute la alin. (2) lit. c) și d) se înlocuiesc cu declarația pe propria răspundere a candidatului.”

6. După articolul 35 se introduce un nou articol, articolul 35¹, cu următorul cuprins:

„Art. 35¹. — Pentru acoperirea deficitului de personal în unitățile sanitare publice, Ministerul Sănătății poate organiza sesiuni extraordinare de concurs pentru ocuparea posturilor vacante de medici, medici dentiști și farmaciști. Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea concursului, precum și lista posturilor publicate la concurs se aprobă prin ordin al ministerului sănătății pentru fiecare sesiune în parte.”

Art. II. — Centrul de resurse umane în sănătate publică, direcțiile cu atribuții din cadrul Ministerului Sănătății, unitățile sanitare publice din rețeaua Ministerului Sănătății, a autorităților administrației publice locale, a ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și direcțiile de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Sorina Pinte

București, 2 februarie 2018.
Nr. 184.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 88**din 4 decembrie 2017**

Dosar nr. 2.001/1/2017

Iulia Cristina Tarcea	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voicheci	— președintele Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Paula C. Pantea	— judecător la Secția I civilă
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Nina Ecaterina Grigoraș	— judecător la Secția I civilă
Simona Gina Pietreanu	— judecător la Secția I civilă
Bianca Elena Țăndărescu	— judecător la Secția I civilă
Marian Budă	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Cosmin Horia Mihăianu	— judecător la Secția a II-a civilă
Daniel Gheorghe Severin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina Elena Grecu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, învestit cu soluționarea Dosarului nr. 2.001/1/2017, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Elena Adriana Stamatescu, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Bihor — Secția I civilă, în

vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „Procedura de executare prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011 (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009*), este o procedură de executare silită? În cadrul procedurii de executare prevăzute de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 se poate formula contestație la executare propriu-zisă, prevăzută de art. 712 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, coroborat cu art. 628 alin. (2)—(5) din Codul de procedură civilă?”

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; apelantul-reclamant, personal, a depus un punct de vedere asupra chestiunii de drept.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Tribunalul Bihor — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 15 noiembrie 2016, în Dosarul nr. 18.353/271/2015, aflat pe rolul acestei instanțe, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la chestiunea de drept mai sus menționată.

2. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 13 decembrie 2016, ocazie cu care, din dispoziția președintelui instanței, a fost restituită cu mențiunea că Înalta Curte de Casație și Justiție este sesizată prin încheierea semnată de toți membrii completului, la care se atașează o copie anonimată (conform Deciziei nr. 37 din 7 decembrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 25.01.2016), precum și documentele relevante.

3. Sesizarea a fost retrimisă cu Adresa din 30 iunie 2017, fiind înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la 7 iulie 2017, cu nr. 2.001/1/2017.

II. Expunerea succintă a procesului

4. Din Încheierea de sesizare pronunțată de Tribunalul Bihor — Secția I civilă, neînsoțită de alte documente din dosar, nu rezultă care a fost modul de desfășurare a litigiului în fața primei instanțe și a celei de apel.

5. Rezultă doar că în ședința publică din 15 noiembrie 2016 instanța a pus în discuția părților cererea formulată de apelantul-reclamant privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă.

6. Sesizarea a fost considerată admisibilă prin încheierea pronunțată la această dată, prin care s-a dispus și suspendarea judecării, în condițiile art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

III. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

7. Completul de judecată al Tribunalului Bihor — Secția I civilă, investit cu soluționarea apelului în Dosarul nr. 18.353/271/2015, a apreciat că sesizarea este admisibilă, în raport cu dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, motivat de următoarele argumente:

— cauza se află în ultimă instanță, în apel;

— de chestiunea de drept referitoare la posibilitatea formulării contestației la executare silită propriu-zisă, în cadrul procedurii executării prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, depinde soluționarea pe fond a cauzei;

— Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

IV. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

8. Prin cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, apelantul-reclamant a solicitat dezlegarea chestiunii de drept privind posibilitatea formulării contestației la executare silită propriu-zisă în cadrul procedurii executării prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, cu motivarea că, pentru sumele primite în baza titlurilor executorii reprezentate de Sentința civilă nr. xxx din 26 martie 2008 a Tribunalului Caraș-Severin, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. xxxx din 24 iunie 2009, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, respectiv de Sentința civilă nr. xxx din 18 iunie 2008 a Tribunalului Caraș-Severin, modificată parțial prin Decizia nr. xxxx din 17 noiembrie 2009, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, a existat o procedură de executare în curs, și anume procedura prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 și, în consecință, este greșită soluția de respingere a contestației la executare din prezenta cauză pe considerentul că nu există o procedură de executare silită în curs de desfășurare și că trebuie făcută dovada faptului că s-a adresat unui executor judecătoresc.

9. Intimatul Ministerul Justiției a solicitat respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pe considerentul că, în contestație, s-a menționat, în mod expres, că această cerere este o contestație la executare propriu-zisă, iar nu o contestație la titlu și, în consecință, pentru a putea promova o atare cerere, trebuie să existe o începere a executării silite, ale cărei acte de executare să fie contestate, pe de o parte, iar, pe de altă parte, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 a instituit o procedură de executare benevolă, și nu o procedură de executare silită.

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

10. Instanța de sesizare nu a formulat un punct de vedere asupra chestiunii de drept deduse judecării, prin Încheierea din 15 noiembrie 2016.

11. Prin Adresa de înaintare a sesizării, din 30 iunie 2017, completul care a formulat sesizarea a redat întocmai expunerea de motive din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, după care a concluzionat că „existența unei legi de evaluare nu exclude *de plano* posibilitatea executării silite a creanței, cu atât mai mult cu cât executarea putea fi declanșată anterior Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, de eşalonare. Nu există o incompatibilitate totală între ordonanța de urgență și posibilitatea exercitării contestației la executare.”

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

12. **Jurisprudența Curții de Apel Oradea** — această instanță a comunicat că opinia exprimată de judecătorii Secției I civile a Tribunalului Bihor — instanța de trimitere — este în sensul că procedura prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este o reglementare specială cu aplicabilitate limitată în timp, privind executarea silită a hotărârilor judecătorești prin care au fost acordate drepturi salariale pentru personalul din sectorul bugetar. Se poate formula contestație la executare propriu-zisă în ceea ce privește cuantumul sumelor ce se execută.

Jurisprudența celorlalte instanțe din țară:

13. Curtea de Apel Alba Iulia a comunicat următoarele opinii teoretice:

Judecătorii Secției I civile a Tribunalului Alba apreciază că procedura de executare prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este o procedură de executare silită și, prin urmare, îi sunt incidente dispozițiile art. 712 alin. (1) coroborat cu art. 628 alin. (2)—(5) din Codul de procedură civilă. Hotărârile judecătorești devenite titluri executorii se execută de debitor de bunăvoie sau prin executare silită, în condițiile legii. Suspendarea de drept a procedurii executării silite dispuse de art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, pentru termenele și procente din valoarea titlului executoriu stabilite prin alin. (1), nu exclude incidența dispozițiilor art. 712 alin. (1) și art. 628 alin. (2)—(5) din Codul de procedură civilă.

Magistrații judecătorilor Săliște și Mediaș apreciază că aceasta nu este o procedură de executare silită, ci o procedură voluntară, astfel încât nu se poate formula contestație la executare în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută.

Dimpotrivă, Tribunalul Hunedoara opinează că este o procedură de executare silită, în cadrul căreia se poate formula contestație la executare propriu-zisă.

14. Curtea de Apel Bacău a înaintat copia Deciziei nr. 366 din 11 mai 2017, pronunțată de Tribunalul Bacău — Secția I civilă, prin care s-a decis admiterea apelului și reținerea cauzei spre rejudecare cu privire la contestația la executare, fără ca, în această hotărâre, să se regăsească considerente care să intereseze cauza de față.

Judecătoria Piatra-Neamț a opinat că ne aflăm într-o procedură de executare voluntară a obligației ce derivă din titlul executoriu; cu majoritate, s-a apreciat că este admisibilă formularea unei contestații la executare, față de dispozițiile art. 712 din Codul de procedură civilă. Judecătorii Onești și Moinești califică procedura în discuție drept o procedură de executare silită, în cadrul căreia se poate formula contestație la executare propriu-zisă, în ceea ce privește cuantumul sumei de executat.

15. Curtea de Apel Brașov a comunicat lipsa jurisprudenței în materia ce face obiectul sesizării.

Punctul de vedere majoritar al judecătorilor Secției civile a Curții este în sensul că procedura de executare instituită de prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este o procedură de executare voluntară, iar o contestație la executare, în condițiile art. 712 din Codul de procedură civilă, nu ar putea fi promovată.

16. Curtea de Apel București a comunicat că nu s-a identificat jurisprudență relevantă care să vizeze problema de drept supusă analizei.

Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie apreciază că suntem în prezența unei proceduri speciale de executare, ce se completează cu prevederile dreptului comun (art. 712 din Codul de procedură civilă).

Punctul de vedere al Secției a IV-a civile este că hotărârile primei instanțe având ca obiect plata salariilor sau alte drepturi izvorâte din raporturile juridice de muncă sunt executorii de

drept. Potrivit Deciziei nr. 2 din 17 februarie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 3.06.2014, natura juridică a măsurilor dispuse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este aceea de suspendare legală a executării silită, în sensul că, în cursul termenului în care are loc plata eșalonată, orice procedură de executare silită este suspendată de drept. Cu privire la cea de-a doua problemă de drept s-a apreciat că rezolvarea decurge din prima problemă de drept ridicată, în sensul că sunt aplicabile dispozițiile art. 712 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În acest sens se invocă și Decizia nr. 1 din 16 ianuarie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 29 martie 2012.

17. Curtea de Apel Cluj a comunicat următoarele:

Judecătoria Secției civile a Judecătoriei Bistrița apreciază că nu este vorba despre o procedură de executare silită, astfel că, în cadrul ei nu pot fi formulate contestații la executare propriu-zise întemeiate pe art. 712 din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută.

Judecătoria Cluj-Napoca îmbrățișează aceeași opinie, cu următoarele nuanțări: din expunerea de motive a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 rezultă că actul normativ conturează cadrul în care se va efectua executarea silită, însă numai în măsura în care aceasta a fost declanșată de creditor, în situația contrară neputându-se discuta despre o urmărire inițiată împotriva debitorului. Concluzia este diferită în ipoteza în care creditorul nu a formulat cerere de executare silită, iar debitorul, la termenele prevăzute de lege, face plata în mod voluntar. În raport cu dispozițiile art. 623 din Codul de procedură civilă, procedura este realizată exclusiv de executorul judecătoresc sesizat de creditor, numai după depunerea cererii de executare silită, marcând debutul celei de-a doua faze a procesului civil.

Judecătoria Turda apreciază unanim că textul art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 vine în explicarea dispozițiilor art. 622 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în scopul eliminării unor cheltuieli suplimentare, prin asumarea de către stat a obligației de executare benevolă a plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, astfel încât acest text reglementează o fază prealabilă a executării silită, ce demarează prin înregistrarea cererii de executare la organele de drept. Nu se poate formula contestație la executare propriu-zisă în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, deoarece modul de stabilire a sumelor este prerogativa statului român, aceasta cu atât mai mult cu cât, în alin. (2) al textului, s-a prevăzut suspendarea de drept a oricăror cereri de executare silită, o atare suspendare operând pentru toate părțile implicate în astfel de proceduri.

Tribunalul Specializat Cluj opinează că aceasta nu este o procedură de executare silită, astfel încât eventualele neregularități ale acestei proceduri nu pot fi atacate pe calea contestației la executare.

Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a comunicat Sentința nr. 1.694 din 31 octombrie 2012, pe care a apreciat-o ca fiind relevantă.

18. Curtea de Apel Constanța a comunicat că nu s-au identificat hotărâri judecătorești în materia ce face obiectul sesizării.

Judecătoria Secției I civile a Tribunalului Constanța au exprimat două opinii:

— este o procedură de executare silită, în cadrul căreia se poate face contestație la cuantumul sumei de pus în plată;

— nu este o procedură de executare silită și nu se poate face contestație; pentru sumele scadente, dar neexecutate, se poate demara o procedură de executare silită în condițiile dreptului comun, art. 712 alin. (1) coroborat cu art. 628 alin. (2)—(5) din Codul de procedură civilă.

19. Curtea de Apel Craiova a comunicat Decizia nr. 569/A din 12 mai 2016 a Tribunalului Mehedinți — Secția I civilă, Sentința nr. 3.653 din 27 noiembrie 2015 a Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și Sentința nr. 944 din 18 septembrie 2013 a Judecătoriei Strehaia, prin care s-a reținut că în mod greșit executorul judecătoresc a efectuat acte de executare, deși dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 prevăd suspendarea de drept a executării silită. În ultima hotărâre s-a respins ca neîntemeiată contestația la executare, cu motivarea că debitoarea a îndeplinit benevol o parte din obligația cuprinsă în titlul executoriu.

20. Curtea de Apel Galați a comunicat că nu s-au înregistrat cauze cu privire la problema de drept invocată.

Judecătoria Secției I civile a Curții apreciază că nu este vorba despre o procedură de executare silită în sensul dispozițiilor Codului de procedură civilă, împrejurare față de care formularea unei contestații la executare cu privire la cuantumul sumei ce se execută nu este posibilă.

Magistrații Secției I civile a Tribunalului Galați au exprimat opinia potrivit căreia nu este vorba despre o procedură de executare silită, motivat de faptul că normele privind executarea silită sunt cuprinse în Codul de procedură civilă. Se poate formula o contestație la executare propriu-zisă cu privire la cuantumul sumei ce se execută, atât timp cât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 a prevăzut o eșalonare pe 5 ani a sumelor înscrise în titlurile executorii.

21. Curtea de apel Iași a comunicat opinia majoritară a judecătorilor secțiilor civile ale instanțelor arondate, în sensul că nu este vorba despre o procedură de executare silită, deoarece art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reglementează doar plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, procedura de executare silită fiind cea reglementată de dispozițiile Codului de procedură civilă. Se poate formula contestație la executare propriu-zisă în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, doar cu condiția declanșării procedurii de executare silită prevăzute de Codul de procedură civilă, aceste dispoziții nefiind aplicabile în cazul unei executări benevole.

22. Curtea de apel Pitești a comunicat că nu a identificat practică judiciară în această materie.

Tribunalul Argeș apreciază că procedura prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reprezintă o limitare a executării silită din partea statului, o normă care duce la amânarea realizării unei creanțe stabilite împotriva sa. Această modalitate de executare, justificată de apărarea stabilității economice a statului la momentul respectiv, reprezintă totuși o formă de executare silită, în cadrul căreia se poate formula contestație la executare propriu-zisă în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, în raport cu art. 712 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Topoloveni împărtășește aceeași opinie.

Judecătoria Câmpulung apreciază că este vorba despre o procedură de executare silită, în cadrul căreia se poate formula contestație la executare în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, întrucât nicio procedură de executare nu poate fi exclusă de la controlul legalității.

23. Curtea de apel Ploiești a comunicat că instanțele din raza sa de competență au exprimat opinia că procedura de executare prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este o procedură de executare silită și se poate formula contestație la executare propriu-zisă în ceea ce

privește cuantumul sumei ce se execută. S-a atașat Sentința civilă nr. 1.378 din 28 ianuarie 2013 a Judecătorei Buzău, definitivă prin Decizia nr. 646 din 10 aprilie 2013 a Tribunalului Buzău — Secția I civilă.

24. Curtea de apel Suceava a comunicat că nu a identificat practică în problema ce face obiectul sesizării. Opinia majoritară este că procedura de executare prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este o procedură de executare silită și se poate formula contestație la executare propriu-zisă în ceea ce privește cuantumul sumei de plată și respectarea termenelor și a procentelor prevăzute de actul normativ, includerea tuturor titlurilor executorii, calculul corect al actualizărilor. S-au anexat deciziile nr. 31 din 20 ianuarie 2015, nr. 614/A din 9 august 2016, nr. 279A din 13 octombrie 2014 ale Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și Sentința nr. 3.056 din 20 iunie 2017 a Judecătorei Botoșani — Secția civilă, aflată în apel.

25. Curtea de apel Timișoara a comunicat că doar Judecătoria Timișoara și Tribunalul Timiș au soluționat cauze cu o asemenea problematică juridică. În acest sens s-au depus Sentința nr. 14.056 din 11 noiembrie 2013 a Judecătorei Timișoara, definitivă prin Decizia nr. 144 din 28 martie 2014 a Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal, Încheierea nr. 5.411 din 26 aprilie 2017, Sentința nr. 7.135 din 8 iunie 2017 și Încheierea nr. 9.036 din 19 iulie 2017 ale Judecătorei Timișoara.

În opinia Judecătorei Timișoara, procedura prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este o procedură de executare silită. În cadrul acestei proceduri nu se poate formula contestație la executare propriu-zisă; dacă drepturile de natură salarială nu au fost cuantificate prin titlu, cuantumul se poate stabili și pe calea executării silită, aplicându-se prevederile art. 663 din Codul de procedură civilă.

Punctul de vedere al Judecătorei Lugoj este că procedura prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 nu este o procedură de executare silită propriu-zisă, fiind vorba despre o eșalonare a plăților cu privire la titluri executorii, fără a fi exclusă posibilitatea formulării contestației la executare.

Judecătoria Secției I civile a Tribunalului Arad opinează că, în cadrul procedurii de executare silită reglementate de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, se poate formula contestație la executare propriu-zisă.

Judecătoria Tribunalului Caraș-Severin opinează că, atâta vreme cât creditorii dețin titluri executorii constând în hotărâri judecătorești definitive, investite cu formulă executorie, debitorul nu poate amâna ori întârzia executarea prin adoptarea, la inițiativa sa, a unor acte normative prin care să fie amânată executarea acestora. Creditorul deține un titlu executoriu, respectiv are un „bun” în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De aceea, măsurile instituite prin art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 contravin dispozițiilor Protocolului nr. 1 adițional la Convenție. Prin urmare, suntem în prezența unei proceduri de executare silită, în cadrul căreia se poate formula contestație la executare propriu-zisă în ceea ce privește cuantumul sumei, în temeiul art. 712 alin. (1) coroborat cu art. 628 alin. (2)—(5) din Codul de procedură civilă.

26. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu s-a verificat și nici nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VII. Jurisprudența Curții Constituționale

27. În urma verificărilor efectuate se constată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat în repetate rânduri asupra constituționalității dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009.

28. Astfel, prin deciziile nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, și nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, respectiv a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, reținând că aceste acte normative au fost adoptate în vederea atenuării efectelor unei stări de criză economică generalizată, că măsurile adoptate urmăresc un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Curtea a observat că, din această cauză, miza litigiului este una foarte mare pentru stat, reprezentantul intereselor generale ale societății, în timp ce, pentru creditorii statului, respectiv personalul bugetar plătit din fonduri publice, miza constă în recuperarea unor suplimente la salariul/indemnizația/solda de bază, care, deci, nu afectează dreptul constituțional la salariu.

29. Prin Decizia nr. 173 din 20 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 15 mai 2014, instanța de contencios constituțional a reținut că dispozițiile legale criticate au fost edictate de legiuitor cu respectarea exigențelor normelor de tehnică legislativă, acestea având claritatea și previzibilitatea necesare adoptării actului normativ; modalitatea de eșalonare instituită de legiuitor se încadrează în marja acordată statului în îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de debitor, constatată prin hotărâri judecătorești irevocabile. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, intervenția statului, în faza de executare a hotărârii, poate avea forma unei întârzieri rezonabile a plății, însă măsura nu trebuie să aibă un caracter excesiv (Hotărârea *Matheus împotriva Franței*, 2005).

30. Considerente asemănătoare au fost reținute în deciziile nr. 384 din 1 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 14 noiembrie 2013, nr. 238 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 2 iulie 2014, nr. 443 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 816 din 10 noiembrie 2014 etc.

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

31. Prin raportul întocmit, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, judecătoria-raportori au apreciat că sesizarea nu îndeplinește condițiile de admisibilitate referitoare la regularitatea actului de investire și la legătura chestiunii de drept cu soluționarea pe fond a cauzei.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătoria-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

Asupra admisibilității sesizării

32. În privința obiectului și a condițiilor sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, instituie o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, condiții care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv:

1. existența unei cauze aflate în curs de judecată;
2. cauza să fie soluționată în ultimă instanță;

3. cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;

4. ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea, pe fond, a cauzei în curs de judecată;

5. chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

33. Referitor la cadrul procesual în care a fost formulată cererea de pronunțare a unei hotărâri prealabile, se constată că sesizarea este dedusă Înaltei Curți de Casație și Justiție de către completul Tribunalului Bihor — Secția I civilă, investit cu soluționarea apelului formulat împotriva sentinței civile pronunțate în Dosarul nr. 18.353/271/2015 de Judecătoria Oradea.

34. Având în vedere că decizia ce urmează a fi pronunțată în apel este una definitivă, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, se constată că, în cauză, sunt îndeplinite, parțial, condițiile de ordin procedural prevăzute de art. 519 alin. (1) din același cod, respectiv litigiul în care a fost formulată cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, se află pe rolul unui tribunal, iar acesta este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

Regularitatea actului de investire

35. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este condiționată însă și de regularitatea actului de investire, acesta fiind reprezentat de încheierea motivată la care se referă art. 520 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă.

36. În conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată, după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă, prin încheiere, se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării, potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.

37. Înțelesul noțiunii de „motivare” a actului de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a făcut obiectul analizei instanței supreme (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), fiind de subliniat faptul că, din cuprinsul motivării încheierii de sesizare, trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă și, de aici, și necesitatea declanșării mecanismului de unificare a jurisprudenței, reprezentat de hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

38. Deși legiuitorul nu a prevăzut în mod explicit care este sancțiunea ce afectează încheierea ce nu cuprinde motivele pe care se întemeiază solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unor chestiuni de drept, este evident că, în atare situație, se impune respingerea sesizării, ca fiind inadmisibilă.

39. Astfel, încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție trebuie să cuprindă o argumentare temeinică asupra admisibilității sesizării, nu numai sub aspectul condițiilor de procedură, cât, mai ales, asupra circumstanțierii condiției privind

ivirea unei chestiuni de drept nouă, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei.

40. Chestiunea de drept ce constituie însuși temeiul declanșării mecanismului de unificare a jurisprudenței, consacrat prin dispozițiile art. 519—521 din Codul de procedură civilă, trebuie să fie una reală și veritabilă, iar o atare calificare există numai atunci când norma de drept supusă discuției este îndoielnică, lacunară sau neclară, fiind susceptibilă, în aceste condiții, să constituie izvorul unor interpretări divergente și, în consecință, al practicii neunitare.

41. Numai într-un atare context legal poate fi investită Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării hotărârii prealabile, în condițiile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, și, de aceea, este impusă condiția ca încheierea de sesizare să fie motivată în acest sens, fiind de subliniat faptul că simpla dilemă cu privire la sensul unei norme de drept nu poate constitui temei pentru inițierea mecanismului de unificare jurisprudențială, reprezentat de pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

42. Raportat la cauza pendinte, se constată că încheierea de sesizare nu cuprinde niciun argument în legătură cu caracterul îndoielnic, lacunar sau neclar al prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, instanța de trimitere mărginindu-se la reiterarea pur formală a cerințelor prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, fără a motiva, efectiv, în ce constă dificultatea de interpretare a normelor cuprinse în textele legale menționate.

43. De asemenea, din încheierea de sesizare lipsește total argumentarea admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub aspectul îndeplinirii condiției noutății chestiunii de drept, instanța de trimitere rezumându-se la a arăta că această chestiune de drept este una nouă, fără nicio referire la criteriile de apreciere asupra acestei cerințe.

44. Statuând asupra cerinței noutății chestiunii de drept la care se referă art. 519 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a interpretat nuanțat această condiție, reținând faptul că acest criteriu, al vechimii normei juridice supuse discuției, nu este unul absolut, fiind îndeplinită condiția noutății și atunci când norma de drept nu este recent adoptată, cu condiția, însă, ca instanța să fie chemată să se pronunțe asupra respectivei probleme de drept pentru prima oară.¹

45. Or, lipsa oricărei argumentări pe marginea cerinței noutății chestiunii de drept în discuție, mai ales în contextul în care norma reprezentată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 nu este recent adoptată, iar limitele și înțelesul său au format obiect de dezbateri, face ca sesizarea să nu fie conformă cerințelor prevăzute de art. 520 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, sub acest aspect.

46. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept constată că nu este nu este argumentată nici condiția ca de lămurirea chestiunii de drept cu care a fost sesizată instanța supremă să depindă soluționarea, pe fond, a cauzei respective.

47. Spre deosebire de recursul în interesul legii, pe calea căruia se rezolvă o problemă de drept controversată, într-o manieră abstractă și generală, în cazul hotărârii prealabile, dezlegarea unei chestiuni de drept este una punctuală, adecvată circumstanțelor speței.

48. Ca atare, instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție are obligația de a explicita, în concret, legătura dintre maniera de dezlegare a chestiunii de drept noi, în raport cu interpretările posibile prefigurabile, și soluționarea cauzei pe fond.

¹ Decizia nr. 28 din 21 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 16 octombrie 2015; Decizia nr. 27 din 24 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 3 iulie 2017.

49. De asemenea, în încheierea de sesizare, trebuie să se regăsească și punctul de vedere al completului de judecată investit cu soluționarea cauzei asupra condițiilor prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, cerință impusă prin dispozițiile art. 520 alin. (1) teza a doua din același cod.

50. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept observă faptul că instanța de trimitere nu exprimă, în cuprinsul încheierii de sesizare, punctul său de vedere asupra problemei de drept ce formează obiectul întrebării prealabile; alăturat adresei de înaintare a cererii de pronunțare a hotărârii prealabile, anexează și un punct de vedere, în care arată că existența unei legi de eșalonare nu exclude, *de plano*, posibilitatea executării silite a creanței, cu atât mai mult cu cât executarea putea fi declanșată anterior Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009.

51. Se apreciază, în cuprinsul aceluiași punct de vedere, că nu există o incompatibilitate totală între ordonanța Guvernului și posibilitatea exercitării contestației la executare.

52. Pe lângă modalitatea discutabilă în care, printr-un punct de vedere transmis separat, instanța de trimitere încearcă să completeze încheierea de admitere a cererii de sesizare, din perspectiva motivării soluției dispuse, nici punctul de vedere înaintat de Tribunalul Bihor nu poate fi considerat ca fiind motivat conform exigențelor legale.

53. Simplele aprecieri formulate de instanța de trimitere, în cuprinsul punctului de vedere, nu sunt suficiente pentru a considera satisfăcută cerința motivării cu privire la admisibilitatea sesizării. Astfel, Tribunalul Bihor nu menționează argumentele pentru care apreciază că existența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 nu exclude posibilitatea executării silite a creanței și nici formularea unei contestații la executare.

54. În concluzie, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor este inadmisibilă, cât timp încheierea de sesizare nu cuprinde o motivare temeinică pe marginea admisibilității sesizării, sub toate aspectele prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, ceea ce conduce la respingerea sesizării, ca atare.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Bihor — Secția I civilă, în Dosarul nr. 18.353/271/2015, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: „Procedura de executare prevăzută de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, este o procedură de executare silită? În cadrul procedurii de executare prevăzute de art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 se poate formula contestație la executare propriu-zisă, prevăzută de art. 712 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, coroborat cu art. 628 alin. (2)—(5) din Codul de procedură civilă?”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 4 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

IULIA CRISTINA TARCEA

Magistrat-asistent,

Elena Adriana Stamatescu

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

