



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1130

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 noiembrie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 447 din 24 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 136 <sup>1</sup> din Legea societăților nr. 31/1990 .....	2–3
Decizia nr. 601 din 30 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă .....	4–6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
173. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru aprobarea Normelor de protecție fizică în domeniul nuclear .....	6
3.725. — Ordin al ministrului culturii privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei .....	7–12
4.734/C/2.432 — Ordin al ministrului justiției, interimar, și al ministrului sănătății, interimar, pentru constituirea Comisiei medicale de specialitate și a Comisiei medicale de specialitate pentru soluționarea contestațiilor, precum și pentru stabilirea condițiilor concrete de expertizare a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a personalului de specialitate criminalistică și a personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, care pot suferi de o boală psihică .....	13–15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
6. — Ordin pentru modificarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 12/2015 privind amortizorul de conservare a capitalului și amortizorul anticiclic de capital .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 447

din 24 iunie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 136<sup>1</sup> din Legea societăților nr. 31/1990

Valer Dorneanu	—președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 136<sup>1</sup> din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Societatea Leonardo Shoes Market — S.A. din Oradea în Dosarul nr. 3.509/111/2017 al Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.195D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Dora Ligia Sonohat (fostă Berende) a depus o cerere prin care solicită conexarea dosarelor nr. 2.195D/2018, nr. 397D/2019, nr. 532D/2019, nr. 758D/2019 și nr. 1.175D/2019, precum și respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 397D/2019, nr. 532D/2019, nr. 758D/2019 și nr. 1.175D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 136<sup>1</sup> din Legea societăților nr. 31/1990, excepție ridicată de Societatea Leonardo Shoes Market — S.A. din Oradea, județul Bihor, în dosarele nr. 6.390/111/2017/a1, nr. 3.666/111/2017, nr. 3.047/111/2017 și nr. 3.304/111/2017 ale Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă.

5. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea pune în discuție conexarea dosarelor nr. 397D/2019, nr. 532D/2019, nr. 758D/2019 și nr. 1.175D/2019 la Dosarul nr. 2.195D/2018.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a cauzelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 397D/2019, nr. 532D/2019, nr. 758D/2019 și nr. 1.175D/2019 la Dosarul nr. 2.195D/2018, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că prevederile legale sunt norme clare și previzibile al căror conținut poate fi determinat cu ușurință de către destinatarul lor. Ele reprezintă o consacrare a art. 57 din Constituție și a art. 14 din Codul civil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.509/111/2017, Încheierea din 29 ianuarie 2019,

pronunțată în Dosarul nr. 6.390/111/2017/a1, Încheierea din 20 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.666/111/2017, Încheierea din 12 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.047/111/2017 și Încheierea nr. 89/LP din 4 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.304/111/2017, **Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 136<sup>1</sup> din Legea societăților nr. 31/1990**, excepție invocată de Societatea Leonardo Shoes Market — S.A. din Oradea, județul Bihor, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a unor hotărâri ale Adunării Generale a Acționarilor.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că sintagmele/noțiunile de „drepturi”, „bună-credință”, „intereselor legitime ale societății și ale celorlalți acționari” sunt neconstituționale atât timp cât legiuitorul nu le-a definit cu precizie prin Legea nr. 31/1990. Textul apare ca fiind lipsit de previzibilitate, fiind dificil de determinat cu precizie sfera întinderii sintagmelor/noțiunilor criticate, lăsând instanțelor judecătorești posibilitatea să hotărască în mod arbitrar cu privire la sensul acestora. De exemplu, nu se înțelege dacă în sfera drepturilor menționate intră și dreptul de vot. Astfel, niciun acționar nu poate să își adapteze conduita în sensul respectării dispozițiilor legale.

11. În lipsa acestei definiții legale se creează o situație inechitabilă și discriminatorie pentru justițiabilii care vor să atace o hotărâre prin prisma imposibilității reale de a putea percepe propriul comportament ca o încălcare a legii sau pentru acei justițiabili care vor să se apere împotriva anulării unei hotărâri a Adunării Generale a Acționarilor în baza textului legal.

12. **Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. Instanța reține că autoarea excepției a invocat încălcarea unor texte constituționale și convenționale fără a arăta și motivele concrete de neconstituționalitate. Ca atare, în fapt, autoarea dorește lămurirea înțelesului unor noțiuni/expresii. Or, atribuția de lămurire a unei chestiuni de drept revine Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art. 519 din Codul de procedură civilă, iar nu Curții Constituționale.

14. Mai mult decât atât, în cauză lipsește interesul autoarei de a invoca excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 136<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990, întrucât chiar și în lipsa acestui text de lege, art. 291 din actul normativ menționat arată că prevederile sale se completează cu cele ale Codului civil și ale Codului de procedură civilă. Devin astfel aplicabile prevederile art. 14 din Codul civil. De asemenea, chiar și în lipsa art. 14 din Codul civil, o reglementare similară se găsește în art. 57 din Constituție.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile

procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 136<sup>1</sup> din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următorul conținut normativ: „*Acționarii trebuie să își exercite drepturile cu bună-credință, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale societății și ale celorlalți acționari.*”

19. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor, ale art. 16 — *Egalitatea în fața legii*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 24 — *Dreptul la apărare*. Se mai invocă prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 privind interzicerea discriminării din Protocolul nr. 12 la aceeași Convenție.

20. Art. 136<sup>1</sup> face parte din secțiunea a II-a cu denumirea marginală „*Despre adunările generale*” din capitolul IV „*Societățile pe acțiuni*” din Legea societăților nr. 31/1990.

21. Curtea observă că în prezenta cauză se pune problema abuzului de drept de vot. Abuzul de drept în acest context poate îmbrăca forma abuzului de majoritate, de egalitate sau a abuzului de minoritate. Exigențele prevederilor legale criticate impun ca fiecare acționar să își exercite drepturile (în speță, dreptul de vot) cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale celorlalți acționari. Or, adoptarea conștientă a unei hotărâri care avantajează o categorie a asociaților, în detrimentul celorlalți (în cazul abuzului de majoritate), se caracterizează prin violarea deliberată a interesului comun al asociaților.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate consacră prevalența lui *affectatio societatis* ca fundament al constituirii și funcționării societății. Practic, reprezintă o aplicare particulară a interdicției abuzului de drept consacrată cu caracter de principiu de art. 15 din Codul civil potrivit căruia „*Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar buneii-credințe.*”

23. Executarea obligațiilor și exercițiul drepturilor civile se întemeiază pe buna-credință, Codul civil, prin art. 11 și 14, impunând oricărei persoane fizice sau juridice respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri, precum și buna-credință în

executarea și exercitarea obligațiilor și a drepturilor civile. De asemenea, prin art. 14 alin. (2) din Codul civil, legiuitorul a consacrat conceptul de „*bună-credință*” ca o prezumție legală relativă care valorează până la proba contrarie. Totodată, dispozițiile art. 57 din Constituție prevăd că cetățenii trebuie să își exercite drepturile cu bună-credință, fără a încălca drepturile și libertățile celorlalți.

24. Legiuitorul nu a definit noțiunea de bună-credință, însă Curtea Constituțională a avut prilejul să reliefeze conceptul de rea-credință. Astfel, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 439 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 2 noiembrie 2016, paragrafele 17 și 18, faptul că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, sintagma „*rea-credință*” are semnificația de atitudine incorectă, necinstită. În doctrină s-a reținut că, în limbajul comun, antitezei relei-credințe i se atribuie mai multe accepțiuni, și anume: obligație de comportare corectă pe care părțile trebuie să o respecte la încheierea și executarea convențiilor; convingerea unei persoane că acționează în temeiul unui drept și potrivit cu legea sau cu ceea ce se cuvine; sinceritate, onestitate, cinste. Valențe oarecum asemănătoare există și în plan juridic, dat fiind caracterul proeminent etic al normelor care cârmuiesc cele două concepte aflate în opoziție. Astfel, se poate concluziona că reaua-credință este o formă a vinovăției, expresia dolului, fraudei și culpei grave, având ca numitor comun viclenia, înșelăciunea și omisiunea vădit intenționată. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a apreciat că reaua-credință poate fi calificată ca acea atitudine a unei persoane care săvârșește un fapt sau un act contrar legii sau celorlalte norme de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale. În jurisprudența sa, Curtea a mai reținut că exercitarea de către o persoană a unui drept ce îi este recunoscut prin lege nu poate să justifice, prin ea însăși, o prezumție a relei-credințe (a se vedea în acest sens Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 8 august 1995).

25. În aceste condiții, Curtea reține că prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului nu au fost încălcate și că celelalte dispoziții constituționale și convenționale invocate nu au incidență în cauză.

26. De asemenea, Curtea reține că celelalte aspecte reliefate de autoarea excepției de neconstituționalitate țin în fapt de interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești care sunt chemate să identifice ce drept a fost utilizat cu rea-credință, precum și care sunt în cazurile concrete drepturile și interesele legitime ale societății și ale celorlalți acționari.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Leonardo Shoes Market — S.A. din Oradea, județul Bihor, în dosarele nr. 3.509/111/2017, nr. 6.390/111/2017/a1, nr. 3.666/111/2017, nr. 3.047/111/2017 și nr. 3.304/111/2017 ale Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 136<sup>1</sup> din Legea societăților nr. 31/1990 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Fabian Niculae

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 601

din 30 septembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Daniel Ilie în Dosarul nr. 9.243/4/2017/a1 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 719D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.243/4/2017/a1, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Daniel Ilie într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind reexaminarea unei încheieri prin care a fost respinsă cererea de acordare a ajutorului public judiciar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că judecarea cererii de reexaminare a încheierii prin care a fost respinsă cererea de acordare a ajutorului public judiciar fără citarea părții este de natură să încalce dreptul la apărare, petentul neavând posibilitatea să înțeleagă motivele care au condus la respingerea cererii formulate și să prezinte situația sa familială și materială instanței judecătorești investite cu soluționarea cererii și nici să solicite sesizarea Curții Constituționale cu privire la prevederile legale incidente în soluționarea cauzei.

6. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât legiuitorul poate stabili ca anumite proceduri să nu fie supuse regulilor cu privire la citarea părților, astfel cum este cea de soluționare a cererii de reexaminare a încheierii prin care a fost respinsă cererea de acordare a ajutorului public judiciar, care este o procedură necontencioasă.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, care au următorul cuprins: „(2) *Împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii.*

(3) *Cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, instanța pronunțându-se prin încheiere irevocabilă.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 11 cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 cu privire la accesul liber la justiție, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, ale art. 57 referitor la exercitarea drepturilor și a libertăților și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil, ale art. 14 referitor la interzicerea discriminării, ale art. 17 privind interzicerea abuzului de drept și ale art. 53 referitor la apărarea drepturilor omului recunoscute din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, deși autorul invocă mai multe prevederi constituționale și convenționale, acesta motivează pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor criticate prin raportare la dreptul la apărare, nerespectat, în opinia sa, ca urmare a faptului că asupra cererii de acordare a ajutorului public judiciar instanța se pronunță, fără citarea părților, prin încheiere motivată dată în camera de consiliu, iar, în situația respingerii cererii de acordare a ajutorului public judiciar, cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu, fără citarea părților, instanța pronunțându-se prin încheiere irevocabilă, fiind așadar un context în care părțile nu sunt citate, iar partea care a formulat o asemenea cerere nu își poate susține apărările necesare în vederea obținerii ajutorului public judiciar în discuție. Față de această împrejurare, Curtea va proceda la examinarea criticilor de neconstituționalitate raportat la dispozițiile art. 24 din

Constituție, coroborate cu cele ale art. 21 din Legea fundamentală și ale art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate prin prisma art. 20 din Constituție, având în vedere faptul că dreptul la apărare este o componentă a dreptului la un proces echitabil.

13. Din evaluarea cadrului legislativ în materie Curtea reține că, pentru asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, legiuitorul a stabilit și anumite facilități, concretizate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, act normativ care reprezintă transpunerea în legislația internă a Directivei Consiliului Uniunii Europene 2003/8/CE de îmbunătățire a accesului la justiție în litigiile transfrontaliere, prin stabilirea unor norme minime comune privind asistența judiciară acordată în astfel de litigii. Scopul acestei directive este de a îmbunătăți accesul la justiție în litigiile transfrontaliere prin stabilirea unor norme minime comune cu privire la asistența judiciară acordată în astfel de litigii, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilește că ajutorul public judiciar reprezintă acea formă de asistență acordată de stat care are ca scop asigurarea dreptului la un proces echitabil și garantarea accesului egal la actul de justiție, pentru realizarea unor drepturi sau interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii.

14. Curtea observă că ajutorul public judiciar se poate acorda în următoarele forme: a) plata onorariului pentru asigurarea reprezentării, asistenței juridice și, după caz, a apărării, printr-un avocat numit sau ales, pentru realizarea sau ocrotirea unui drept ori interes legitim în justiție sau pentru prevenirea unui litigiu, denumită în continuare *asistență prin avocat*; b) plata expertului, traducătorului sau interpretului folosit în cursul procesului, cu încuviințarea instanței sau a autorității cu atribuții jurisdicționale, dacă această plată incumbă, potrivit legii, celui ce solicită ajutorul public judiciar; c) plata onorariului executorului judecătoresc; d) scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări de la plata taxelor judiciare prevăzute de lege, inclusiv a celor datorate în faza de executare silită (art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008).

15. Potrivit art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, de ajutorul public judiciar, în formele antereferte, beneficiază persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat. De asemenea, dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%. La stabilirea venitului se iau în calcul orice venituri periodice, precum salarii, indemnizații, onorarii, rente, chirii, profit din activități comerciale sau dintr-o activitate independentă și altele asemenea, precum și sumele datorate în mod periodic, cum ar fi chiriile și obligațiile de întreținere.

16. De asemenea, ajutorul public judiciar se acordă, potrivit acestei ordonanțe de urgență, independent de starea materială a solicitantului, dacă prin lege specială se prevede dreptul la asistență judiciară sau dreptul la asistență juridică gratuită, ca măsură de protecție, în considerarea unor situații speciale, precum minoritatea, handicapul, un anumit statut și altele asemenea. În acest caz, ajutorul public judiciar se acordă fără îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 8 din aceeași ordonanță de urgență, dar numai pentru apărarea sau recunoașterea unor drepturi sau interese rezultate ori aflate în legătură cu situația specială care a justificat recunoașterea, prin lege, a dreptului la asistență judiciară sau la asistență juridică gratuită. Ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la

justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România.

17. În virtutea art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, cererea pentru acordarea ajutorului public judiciar se formulează în scris și va cuprinde mențiuni privind obiectul și natura procesului pentru care se solicită ajutorul public judiciar, identitatea, codul numeric personal, domiciliul și starea materială a solicitantului și a familiei sale, atașându-se înscrisuri doveditoare ale veniturilor acestuia și ale familiei sale, precum și dovezi cu privire la obligațiile de întreținere sau de plată. Cererea va fi însoțită și de o declarație pe propria răspundere a solicitantului în care va preciza dacă în cursul ultimelor 12 luni a mai beneficiat de ajutor public judiciar, în ce formă, pentru ce cauză, precum și cuantumul acestui ajutor. Potrivit art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, iar aceasta se soluționează în camera de consiliu de către un alt complet.

18. Față de această împrejurare, Curtea observă că soluția legislativă criticată a mai format obiectul controlului de constituționalitate, sens în care sunt, spre exemplu, Decizia nr. 827 din 11 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 475 din 11 iunie 2019, Decizia nr. 419 din 3 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 18 iulie 2012, Decizia nr. 385 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, prin care instanța de contencios constituțional a constatat că aceasta este constituțională.

19. Cu acele prilejuri, Curtea a arătat că judecarea cererii privind acordarea ajutorului public judiciar nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri, astfel încât sunt justificate, din considerente de celeritate, judecarea în camera de consiliu, fără citarea părților, și inexistența căii de atac a recursului la o instanță superioară. Totodată, în soluționarea cererii nu este necesară administrarea tuturor mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură civilă, deoarece judecata se face pe baza unor criterii obiective ce pot fi probate prin înscrisuri, presupunând verificarea anumitor înscrisuri din care să rezulte starea materială a solicitantului și a familiei sale (Decizia nr. 827 din 11 decembrie 2018, precitată, paragraful 22).

20. Prin urmare, astfel cum s-a arătat și în jurisprudența Curții Constituționale în materie, ale cărei considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, și așa cum reiese și din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008, toate cerințele prevăzute de acest act normativ pot fi probate prin înscrisuri depuse la dosarul cauzei aflat pe rolul instanței judecătorești, care, în urma analizei documentelor prevăzute de lege, poate decide forma ajutorului public judiciar și cuantumul acestuia.

21. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, în raport cu dispozițiile art. 24 din Constituție, coroborate cu cele ale art. 21 din Legea fundamentală și ale art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate prin prisma art. 20 din Constituție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

22. Referitor la susținerea potrivit căreia prevederile criticate ar fi neconstituționale, întrucât ar obstrucționa posibilitatea justițiabililor să solicite sesizarea Curții Constituționale cu privire la prevederile legale incidente în soluționarea cauzei, Curtea reține că acestea, așa cum s-a învederat mai sus, reglementează procedura privind soluționarea cererilor de acordare a ajutorului public judiciar, iar nu în materia accesului

la justiția constituțională, care este prevăzut atât la nivel constituțional de art. 146 (prevederi care nu sunt menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate), cât și la nivel infraconstituțional prin Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, precum și de normele de procedură de drept comun. De altfel, Curtea constată că, potrivit prevederilor legale, în contextul formulării cererii de reexaminare a ajutorului public judiciar în materie civilă, se poate ridica excepție de neconstituționalitate.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Ilie în Dosarul nr. 9.243/4/2017/a1 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 15 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Ionita Cochintu**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE

### ORDIN

#### pentru aprobarea Normelor de protecție fizică în domeniul nuclear

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 729/2018 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, având în vedere art. 5 alin. (1) și art. 35 lit. a) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare Referatul nr. 19.648 din 19.10.2021,

**președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele de protecție fizică în domeniul nuclear, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul

Activităților Nucleare nr. 382/2001 privind aprobarea Normelor de protecție fizică în domeniul nuclear, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 30 noiembrie 2001.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,  
**Cantemir Marian Ciurea-Ercău**

București, 26 octombrie 2021.

Nr. 173.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1130 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

MINISTERUL CULTURII

**ORDIN**  
**privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare**  
**a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei**

În conformitate cu prevederile art. 16<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. II din Ordonanța Guvernului nr. 4/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția patrimoniu cultural și Direcția economică vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,  
**Camelia Veronica Marcu,**  
secretar general

București, 22 noiembrie 2021.  
Nr. 3.725.

ANEXĂ

**REGULAMENT**

**de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei**

**CAPITOLUL I**

**Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prezentul regulament stabilește modul de organizare și de funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei.

(2) Comisia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, denumită în continuare *Comisia*, funcționează ca organism fără personalitate juridică, pe lângă Ministerul Culturii, denumit în continuare *Ministerul*.

Art. 2. — (1) Comisia analizează și soluționează contestațiile formulate în termenul legal, referitoare la propunerile Comisiei Naționale de Arheologie cu privire la proiectele de cercetare arheologică, rapoartele de cercetare arheologică, planul anual al cercetărilor arheologice sistematice din România, finanțarea cercetării arheologice, aprobarea studiilor de fundamentare și a documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului, atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor.

(2) Comisia este numită prin ordin al ministrului culturii pentru o perioadă echivalentă mandatului Comisiei Naționale de Arheologie.

(3) Mandatul membrilor poate fi reînnoit consecutiv o singură dată.

**CAPITOLUL II**

**Componenta și organizarea Comisiei**

Art. 3. — (1) Comisia este formată din șapte membri, dintre care:

- a) patru experți înscriși în Registrul arheologilor din România;
- b) un arhitect atestat în domeniul protejării monumentelor istorice de către Ministerul Culturii;

c) doi funcționari din cadrul direcției de specialitate din minister.

(2) La numirea membrilor Comisiei vor fi avute în vedere următoarele criterii:

a) nu au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale, contra autorității, infracțiuni de corupție sau de serviciu, infracțiuni de fals ori contra îndeplinirii justiției, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea, și, după caz, nu au săvârșit abateri disciplinare pentru care s-au aplicat sancțiuni disciplinare, pentru care nu a intervenit radierea, în condițiile legii;

b) nu fac parte din Comisia Națională de Arheologie, Comisia Națională a Monumentelor Istorice sau din comisiile zonale ale monumentelor istorice;

c) se asigură o repartizare cât mai echilibrată a specializărilor pe epocile istorice: preistorie și protoistorie, antichitate, evul mediu și epoca modernă;

d) membrii prevăzuți la alin. (1) lit. a) au activitate științifică concretizată în studii și lucrări de specialitate;

e) membrul prevăzut la alin. (1) lit. b) are experiență în domeniul intervențiilor asupra siturilor arheologice;

f) cel puțin un membru prevăzut la alin. (1) lit. c) are studii juridice.

(3) În vederea identificării persoanelor care respectă criteriile prevăzute la alin. (2), Ministerul publică pe pagina de internet proprie un anunț, prin care solicită candidaturi însoțite de CV.

(4) Prin ordinul prevăzut la art. 2 alin. (2) se desemnează și secretarul Comisiei și supleanții acestuia, din cadrul direcției de specialitate din minister.

Art. 4. — (1) Comisia este condusă de un președinte numit prin ordinul ministrului culturii prevăzut la art. 2 alin. (2).

(2) În caz de incompatibilitate, conflict de interese sau dacă se află în imposibilitatea exercitării sarcinilor, președintele Comisiei va fi înlocuit de un președinte de ședință, ales cu votul majorității simple a membrilor prezenți.

Art. 5. — (1) Membrii Comisiei au obligația păstrării confidențialității pe toată durata mandatului și după încetarea acestuia, cu privire la date și/sau informații cu caracter personal ori care intră sub incidența protecției legale în temeiul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de care au luat cunoștință în timpul exercitării mandatului, cu excepția datelor și documentelor care, potrivit legii, constituie informație de interes public.

(2) Obligația de confidențialitate incumbă și secretarului Comisiei și supleanților acestuia.

(3) În cazul în care există incompatibilități, conflicte de interese sau alte motive care le pot afecta integritatea și imparțialitatea, membrii vor informa secretarul și nu vor participa la ședință.

(4) Membrii Comisiei au obligația exercitării mandatului cu respectarea următoarelor principii:

- a) respectarea și aplicarea corectă a legii;
- b) prioritatea interesului public;
- c) asigurarea egalității de tratament al cetățenilor, prin aplicarea aceluiași regim juridic în situații identice sau similare;
- d) profesionalismul, prin îndeplinirea mandatului cu responsabilitate, competență, eficiență, corectitudine și conștiinciozitate;
- e) imparțialitatea și independența, care obligă la o atitudine obiectivă, neutră față de orice interes politic, economic, religios sau de altă natură în exercitarea mandatului.

### CAPITOLUL III

#### Conflicte de interese și incompatibilități

Art. 6. — (1) Pentru evitarea conflictelor de interese, pe perioada exercitării mandatului, membrii nu vor participa la analizarea/soluționarea contestațiilor care vizează documente la a căror pregătire, elaborare, verificare au participat sau participă aceștia, soțul/soția sau rudele de până la gradul III, precum și în cazul în care ar avea o relație contractuală, în desfășurare, inclusiv un raport de serviciu, cu persoane fizice ori juridice care au calitatea de elaborator, comanditar sau beneficiar al respectivelor documente care fac obiectul contestației.

(2) Membrii Comisiei nu vor participa la analizarea/soluționarea contestațiilor privind atestarea în Registrul arheologilor din România, dacă provin din aceeași instituție cu contestatarul, dacă sunt soț/soție sau rude până la gradul III ale acestuia, dacă au un raport de serviciu cu acesta, precum și în cazul unor motive care le pot influența obiectivitatea și imparțialitatea deciziei.

(3) Membrii Comisiei nu vor participa la analizarea/soluționarea contestațiilor privind Planul anual al cercetărilor arheologice sistematice din România, dacă provin din aceeași instituție cu contestatarul, dacă sunt responsabili științifici în cadrul cercetării arheologice sistematice care face obiectul contestației, dacă sunt soț/soție sau rude până la gradul III ale contestatarului, dacă au un raport de serviciu cu acesta, precum și în cazul unor motive care le pot influența obiectivitatea și imparțialitatea deciziei.

(4) Membrii Comisiei nu vor participa la ședințele în cadrul cărora se analizează contestații privind Programul național de finanțare a cercetărilor arheologice din România, dacă provin din aceeași instituție cu contestatarul, dacă sunt responsabili științifici în cadrul cercetării arheologice care face obiectul contestației, dacă sunt soț/soție sau rude până la gradul III ale contestatarului, dacă au un raport de serviciu cu acesta, precum și în cazul unor motive care le pot influența obiectivitatea și imparțialitatea deciziei.

(5) În scopul cunoașterii și asumării angajamentelor prevăzute în prezentul regulament, membrii Comisiei semnează, până cel târziu la prima ședință la care participă, declarația privind confidențialitatea și imparțialitatea, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1.

(6) Nedepunerea declarațiilor prevăzute la alin. (5) atrage revocarea mandatului de membru al Comisiei.

(7) Membrii aflați în situațiile prevăzute la alin. (1)—(4) menționează în fișa de vot motivul pentru care nu pot participa la ședința respectivă/analizarea contestației respective, acesta fiind menționat și în procesul-verbal de ședință de către secretar.

Art. 7. — (1) Calitatea de membru al Comisiei încetează în următoarele cazuri:

- a) încheierea mandatului;
- b) renunțarea din proprie inițiativă la mandat, comunicată în scris ministrului culturii;
- c) încălcarea prevederilor prezentului regulament;
- d) constatarea nerespectării angajamentelor cuprinse în declarația privind confidențialitatea și imparțialitatea;
- e) absențe nemotivate, potrivit prevederilor prezentului regulament, respectiv absențe la 2 ședințe consecutive sau 3 absențe cumulate într-o perioadă de 12 luni;
- f) necompletarea tuturor fișelor de vot sau netransmiterea acestora în termenul prevăzut la art. 15 alin. (6), la 2 ședințe la care a participat;
- g) în cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 6 alin. (5);
- h) propunerea unor soluții la contestații, care încalcă prevederile legale, deși respectivele prevederi i-au fost aduse la cunoștință;
- i) când în urma unei hotărâri judecătorești definitive este condamnat penal pentru una din faptele prevăzute și sancționate în legătură cu exercitarea profesiei;
- j) alte situații prevăzute de lege.

(2) Potrivit prezentului regulament, absențele membrilor pot fi motivate doar în situații legate de starea de sănătate, evenimente familiale deosebite sau în situația delegării membrilor de către ministrul culturii, pentru îndeplinirea unor obligații care nu permite acestora participarea la ședințele Comisiei.

(3) Constatarea situațiilor prevăzute la alin. (1) este de competența secretarului Comisiei, situațiile astfel constatate urmând a fi aduse la cunoștința ministrului culturii.

(4) Semnalarea situației prevăzute la alin. (1) lit. c) și d) poate fi făcută, în scris, ministrului culturii și de către membrii Comisiei, precum și de către orice persoană fizică și juridică interesată.

Art. 8. — În cazul în care unul dintre membrii Comisiei pierde această calitate, în locul acestuia va fi numit prin ordin al ministrului culturii un nou membru, din aceeași categorie prevăzută la art. 3 alin. (1), pentru perioada rămasă din respectivul mandat.



## CAPITOLUL IV

## Atribuțiile Comisiei

Art. 9. — (1) Comisia are următoarele atribuții:

- a) analizează și soluționează contestațiile privind propunerile Comisiei Naționale de Arheologie referitoare la proiectele de cercetare arheologică;
  - b) analizează și soluționează contestațiile privind propunerile Comisiei Naționale de Arheologie referitoare la rapoartele de cercetare arheologică;
  - c) analizează și soluționează contestațiile privind propunerile Comisiei Naționale de Arheologie referitoare la planul anual al cercetărilor arheologice sistematice din România;
  - d) analizează și soluționează contestațiile privind propunerile Comisiei Naționale de Arheologie referitoare la Programul național de finanțare a cercetării arheologice din România;
  - e) analizează și soluționează contestațiile privind propunerile Comisiei Naționale de Arheologie referitoare la aprobarea studiilor de fundamentare și a documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului;
  - f) analizează și soluționează contestațiile privind propunerile Comisiei Naționale de Arheologie referitoare la atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor;
  - g) îndeplinește și alte atribuții din domeniu la solicitarea motivată a ministrului, în condițiile legii.
- (2) Pentru fiecare contestație se întocmește în scris decizia motivată rezultată în urma votului și asumată prin semnătura membrilor, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 2.
- (3) Comisia întocmește un raport privind activitatea sa, în fiecare an calendaristic, pe care îl prezintă ministrului culturii.
- Art. 10. — Președintele Comisiei are următoarele atribuții:
- a) conduce activitatea Comisiei;
  - b) conduce ședințele Comisiei;
  - c) formulează concluziile/soluțiile Comisiei pentru fiecare subiect supus dezbaterii;
  - d) supune la vot soluționarea contestației;
  - e) formulează, în scris, decizia privind soluționarea contestației, pe baza votului membrilor Comisiei.
- Art. 11. — Secretarul Comisiei are următoarele responsabilități:
- a) convoacă Comisia;
  - b) ține evidența activității Comisiei și întocmește procesele-verbale ale ședințelor acesteia și asigură semnarea acestora de către membrii Comisiei prezenți la fiecare ședință;
  - c) întocmește ordinea de zi;
  - d) întocmește lista de prezență;
  - e) constată și semnalează situațiile de încetare a mandatului membrilor;
  - f) gestionează documentele și corespondența adresate Comisiei;
  - g) gestionează și ține evidența declarațiilor privind confidențialitatea și imparțialitatea;
  - h) convoacă contestatarii pentru a susține documentațiile depuse, conform solicitării membrilor Comisiei;
  - i) întocmește contractul civil încheiat cu fiecare membru al Comisiei și îl transmite spre semnare;
  - j) asigură transmiterea contestațiilor către Comisie și a deciziei Comisiei către contestatar;
  - k) prezintă Comisiei contestațiile depuse spre soluționare;

l) prezintă documentațiile în cadrul ședințelor Comisiei, dacă este cazul;

m) face demersuri privind deplasarea Comisiei pentru analizarea în teren a unor aspecte referitoare la contestație, după caz.

Art. 12. — Membrii Comisiei au următoarele obligații:

- a) participă la ședințele Comisiei, având drept de vot în adoptarea propunerilor/deciziilor acesteia;
- b) completează și depun la secretarul Comisiei declarația privind confidențialitatea și imparțialitatea;
- c) analizează și soluționează contestațiile cuprinse pe ordinea de zi, fac observații, propuneri și recomandări;
- d) întocmesc și semnează fișele de vot în cadrul fiecărei ședințe la care sunt prezenți;
- e) semnează decizia Comisiei privind soluționarea contestației;
- f) solicită consemnarea în procesele-verbale ale ședințelor de lucru a opiniilor și punctelor de vedere exprimate;
- g) informează, în timp util, secretarul Comisiei despre imposibilitatea participării la ședință, în situații deosebite ce motivează absența;
- h) comunică ministrului culturii, în scris, renunțarea la mandat.

## CAPITOLUL V

## Funcționarea Comisiei

Art. 13. — (1) Funcționarea Comisiei este asigurată de Ministerul Culturii.

(2) Fondurile necesare funcționării Comisiei se suportă din bugetul Ministerului, în condițiile legii.

Art. 14. — (1) Cvorumul de ședință este întrunit în condițiile prezenței a cel puțin 5 membri.

(2) În cazul neîntrunirii cvorumului menționat la alin. (1), ședința se reprogreamază în cel mai scurt timp posibil.

(3) Înaintea votului final ce va fi exprimat asupra fiecărui punct aflat pe ordinea de zi, în cazul în care există membri care se află în situația prevăzută la art. 6 și care nu pot participa la vot sau dacă la momentul votului lipsesc, președintele va verifica întrunirea cvorumului legal. Dacă nu se întrunește cvorumul de ședință prevăzut la alin. (1), președintele amână votarea până la întrunirea cvorumului legal sau decide reprogramarea conform prevederilor alin. (2), cu asigurarea respectării termenului legal de soluționare a contestației, respectiv 30 de zile calendaristice de la înregistrare.

Art. 15. — (1) Comisia își desfășoară activitatea în ședințe programate de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului.

(2) Ședințele Comisiei se desfășoară la sediul Ministerului sau în alte locații, cu aprobarea ministrului culturii.

(3) Ședințele Comisiei sunt conduse de către președinte sau, în lipsa acestuia, de către un președinte de ședință ales dintre membrii prezenți, situație care se consemnează în procesul-verbal.

(4) Participarea la ședințe a membrilor este obligatorie. Absențele motivate sau nemotivate se consemnează de către secretar în procesul-verbal.

(5) În funcție de disponibilitățile tehnice, ședințele se pot desfășura fără participarea fizică, în același spațiu, a tuturor funcționarilor implicați, membrilor Comisiei și invitaților, cu

asigurarea dezbaterilor din Comisie prin e-mail, telefon sau videoconferință și comunicarea fișelor de vot completate de membri, prin mijloace electronice.

(6) În cazul ședințelor care se desfășoară prin mijloace electronice, transmiterea fișelor de vot de către membrii Comisiei, prin mijloacele electronice, se face în termenul stabilit de secretarul Comisiei, dar nu mai târziu de 2 zile calendaristice de la data finalizării ședinței.

Art. 16. — (1) Ordinea de zi a Comisiei se întocmește de către secretarul Comisiei.

(2) Secretarul întocmește lista de prezență și procesul-verbal al ședinței, la care anexează fișele de vot.

(3) Procesul-verbal al ședinței cuprinde rezumatul discuțiilor cu privire la fiecare contestație și rezultatul votului și se înregistrează la direcția de specialitate din Minister.

(4) Soluțiile din cadrul ședințelor Comisiei se consemnează în fișele de vot, care cuprind informațiile din anexa nr. 3, și în procesul-verbal întocmit, potrivit anexei nr. 4.

(5) Procesul-verbal al ședinței poate fi consultat de membrii Comisiei sau de funcționarii direcției de specialitate din Minister și este pus la dispoziție conducerii Ministerului, demnitarilor, organelor și instituțiilor abilitate prin lege.

Art. 17. — În situația în care Comisia nu poate analiza toate contestațiile aflate pe ordinea de zi din cauza numărului mare sau a complexității acestora, prin decizia președintelui Comisiei cu consultarea membrilor, ședința poate continua în ziua următoare, cu asigurarea respectării termenului legal de soluționare a contestațiilor.

## CAPITOLUL VI

### Desfășurarea lucrărilor Comisiei și analizarea contestațiilor

Art. 18. — (1) Secretarul Comisiei asigură convocarea Comisiei în termen de maximum 10 zile calendaristice de la data înregistrării contestațiilor la registratura Ministerului Culturii în format letric sau transmise prin mijloace electronice, dacă au semnătură electronică.

(2) Contestațiile se pun la dispoziția membrilor Comisiei pentru analiză, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința Comisiei.

(3) După prezentarea contestației de către secretar, președintele dă cuvântul membrilor, care pot cere precizări, pot face observații și recomandări sau pot propune soluții.

Art. 19. — (1) Deciziile Comisiei se iau cu majoritatea simplă a voturilor.

(2) În urma analizei contestației, Comisia adoptă, în mod motivat, o decizie cu una din următoarele soluții:

- a) admiterea contestației;
- b) respingerea contestației.

(3) Președintele formulează concluzia motivată privind soluționarea contestației.

(4) Concluzia privind soluționarea contestației, formulată de către președinte, este aprobată, prin vot, de membrii Comisiei și se menționează în procesul-verbal de ședință și în fișa de vot.

(5) În cazul în care nu se întrunește majoritatea simplă a voturilor pentru una dintre soluțiile menționate la alin. (2), președintele supune din nou analizei contestația, până când se ia o decizie cu majoritatea simplă a voturilor, cu asigurarea respectării termenului legal de soluționare a contestațiilor.

(6) În situația în care Comisia analizează contestații care vizează evaluarea unor punctaje, diferența dintre punctajele

acordate de către membrii Comisiei nu poate fi mai mare de 1/10 din punctajul maxim.

Art. 20. — (1) În urma rezultatului votului, președintele întocmește decizia și o asumă prin semnătură, alături de fiecare membru.

(2) În cazul în care unul dintre membri face o opinie separată față de majoritate, aceasta se va consemna în scris în cuprinsul procesului-verbal.

(3) Decizia motivată a Comisiei se transmite contestatarului de către direcția de specialitate din cadrul Ministerului, în termen de 3 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Art. 21. — (1) Comisia poate decide invitarea contestatarului la ședința Comisiei, pentru a-și susține contestația. Invitația la ședința Comisiei se transmite de către secretarul Comisiei.

(2) După susținerea contestației, contestatarul nu poate participa la deliberările din cadrul ședințelor sau la vot, părăsind sala de ședință.

(3) Secretarul Comisiei nu are drept de vot.

(4) Comisia poate solicita în scris puncte de vedere, documente justificative, documente suplimentare în vederea soluționării contestației, cu asigurarea încadrării în termenul legal de soluționare a contestației.

(5) Membrii Comisiei pot fi delegați de către ministrul culturii să evalueze/constate din punct de vedere științific, în teren, situații privind soluționarea contestației, cu decontarea cheltuielilor legate de deplasare, cazare și diurnă de către Minister, conform legii.

(6) În urma evaluării prevăzute la alin. (5), membrii Comisiei au obligația redactării unui raport detaliat, în termenul stabilit de ministrul culturii.

## CAPITOLUL VII

### Aspecte organizatorice

Art. 22. — (1) Pentru activitatea prestată în lunile în care Comisia se întrunește, membrii acesteia primesc o indemnizație lunară, stabilită prin ordin al ministrului culturii, indiferent de numărul ședințelor organizate într-o lună, la care se adaugă decontarea cheltuielilor efectuate în vederea participării la lucrări. Indemnizația lunară nu poate depăși 10% din indemnizația lunară a unui secretar de stat. Decontarea cheltuielilor efectuate în vederea participării la ședințele convocate de Minister se face și în cazul în care ședințele nu se desfășoară.

(2) Condițiile privind decontarea cheltuielilor cu transportul și cazarea se prevăd în contractul civil încheiat cu fiecare membru, potrivit legii.

(3) Indemnizațiile și decontarea cheltuielilor de participare la ședințe se asigură de către Minister, pe baza documentelor justificative, conform legii.

Art. 23. — (1) Documentele ședințelor sunt, în ordinea de arhivare, următoarele:

- a) lista de prezență;
- b) ordinea de zi;
- c) procesul-verbal cuprinzând și fișele de vot;
- d) decizia motivată privind soluționarea contestației;
- e) contestațiile.

(2) Arhivarea documentelor se face, în original, la direcția de specialitate din Minister.

Art. 24. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul regulament.

**DECLARAȚIE**  
**privind confidențialitatea și imparțialitatea**

Subsemnatul(a) ....., membru(ă) în Comisia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, denumită în continuare *Comisia*, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, prevăzut de art. 326 din Codul penal, următoarele:

a) în calitate de membru, pe durata mandatului, nu voi participa la analizarea/soluționarea contestațiilor și la votul Comisiei dacă voi constata că mă aflu în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1)—(4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, aprobat prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.725/2021;

b) nu am niciun interes de natură să afecteze imparțialitatea mea pe parcursul procesului de deliberare în cadrul Comisiei. Mă angajez să păstrez confidențialitatea informațiilor și datelor cu caracter personal și a celor care intră sub incidența protecției date de Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe care le voi obține sau le voi afla ca efect al calității mele de membru al Comisiei pe toată durata mandatului și după încetarea acestuia, potrivit prevederilor legii.

Mă angajez ca pe perioada mandatului să nu fiu responsabil științific sau membru în colective care depun cereri de finanțare a cercetării arheologice sistematice.

Mă angajez că, în situația în care aș descoperi, pe durata exercitării mandatului, că mă aflu în una dintre situațiile arătate sau în afara angajamentelor de mai sus, voi declara imediat acest lucru și nu voi participa la discutarea subiectului în Comisie, inclusiv la vot.

Declar că am luat cunoștință de prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, aprobat prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.725/2021.

Semnătură

Data

Prenume, nume

Comisia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei

Instituției/Domnului .....

Adresa .....

**DECIZIE**

Având în vedere contestația ....., înregistrată la Ministerul Culturii cu nr. ...., cu privire la ....., analizată de Comisia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei în ședința din ....., ținând cont de următoarele:

1. ....,

2. ....,

.....

Comisia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei a constatat următoarele:

.....

.....

Pentru următoarele motive:

.....,

Comisia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei decide

Admite contestația .....

Respinge contestația .....

Decizia a fost luată cu majoritatea simplă a voturilor.

Au fost exprimate ..... voturi, dintre care ..... voturi de admitere, iar ..... voturi de respingere a contestației.

Președinte Comisie

Semnătură

Prenume, nume

Membru Comisie

Semnătură

Prenume, nume

Membru Comisie

Semnătură

Prenume, nume

.....

Data:

Formularul deciziei poate suferi modificări/adaptări în funcție de tipul de contestație și de soluția adoptată.

## FIȘĂ DE VOT

Fișa de vot nr. ....

Anexă la procesul-verbal al ședinței Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, desfășurată în baza prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, aprobat prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.725/2021, în data de .....

	Contestația <sup>1</sup>	Observații <sup>2</sup>	Soluția propusă de membrul comisiei
1	.....	.....	.....
2	.....	.....	.....
3	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Semnătură membru Comisie,

Data

Prenume, nume

<sup>1</sup> Se vor completa numărul de înregistrare al contestației de la structura de specialitate din cadrul Ministerului Culturii și denumirea documentației, cu precizarea subiectului/imobilului/persoanei la care aceasta se referă.

<sup>2</sup> Se vor completa aspecte relevante referitoare la documentație.

## PROCES-VERBAL

Procesul-verbal al ședinței Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, desfășurată în baza prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei, aprobat prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.725/2021, în data de .....

	Contestația <sup>1</sup>	Observații <sup>2</sup>	Rezumatul ședinței și soluția adoptată de Comisia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Domeniul Arheologiei
1	.....	.....	.....
2	.....	.....	.....
3	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

Președinte Comisie

Semnătură

Prenume, nume

Membru Comisie

Semnătură

Prenume, nume

Membru Comisie

Semnătură

Prenume, nume

.....

Secretar/Supleant secretar Comisie

Semnătură

Prenume, nume

<sup>1</sup> Se vor completa numărul de înregistrare al contestației de la structura de specialitate din cadrul Ministerului Culturii și denumirea documentației, cu precizarea imobilului la care aceasta se referă.

<sup>2</sup> Se vor completa aspecte relevante referitoare la documentație.

MINISTERUL JUSTIȚIEI  
Nr. 4.734/C din 29 septembrie 2021

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 2.432 din 12 noiembrie 2021

**ORDIN**  
**pentru constituirea Comisiei medicale de specialitate și a Comisiei medicale de specialitate pentru soluționarea contestațiilor, precum și pentru stabilirea condițiilor concrete de expertizare a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a personalului de specialitate criminalistică și a personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, care pot suferi de o boală psihică**

În temeiul dispozițiilor art. 50 alin. (1) și ale art. 89<sup>27</sup> din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere prevederile art. 48 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare,  
în conformitate cu prevederile art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere prevederile art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției, interimar, și ministrul sănătății, interimar, emit următorul ordin:**

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se constituie Comisia medicală de specialitate și Comisia medicală de specialitate pentru soluționarea contestațiilor și se stabilesc condițiile concrete de expertizare a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a personalului de specialitate criminalistică și a personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice (INEC), care pot suferi de o boală psihică.

Art. 2. — Cele două comisii funcționează în cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu aflat în subordinea Ministerului Justiției și au componența prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 3. — Metodologia de expertizare psihiatrică a personalului menționat la art. 1 este prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 4. — Baremul medical pentru determinarea existenței unei boli psihice de natură să împiedice exercitarea funcției în mod corespunzător de către personalul menționat la art. 1 este prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 5. — Modelul Fișei medicale pentru consemnarea rezultatelor expertizării psihiatrice a personalului menționat la art. 1 este prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 6. — Anexele nr. 1, 2, 3 și 4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Centrul de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu aflat în subordinea Ministerului Justiției, INEC, instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției, interimar,  
**Lucian Nicolae Bode**

Ministrul sănătății, interimar,  
**Cseke Attila Zoltán**

ANEXA Nr. 1

**A. COMPONENTA**  
**Comisiei medicale de specialitate**

Nr. crt.	Membrii comisiei	Grad profesional
1.	Prof. dr. Gabriela Marian, președinte	Medic primar
2.	Dr. Brândușa Ecaterina Focșenanu	Medic primar
3.	Dr. Jenica Daniela Sichitiu	Medic primar

**B. COMPONENTA**  
**Comisiei medicale de specialitate pentru soluționarea contestațiilor**

Nr. crt.	Membrii comisiei	Grad profesional
1.	Conf. univ. dr. Ion Udriștoiu, președinte	Medic primar
2.	Dr. Dan Roșca	Medic primar
3.	Dr. George Alexandru Stercu	Medic specialist

## METODOLOGIE

**de expertizare psihiatrică a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a personalului de specialitate criminalistică și a personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, care pot suferi de o boală psihică**

### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

Art. 1. — Expertizarea psihiatrică a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a personalului de specialitate criminalistică și a personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice (INEC), care pot suferi de o boală psihică, se efectuează în cazurile expres prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, pe baza prezentei metodologii și a baremului stabilit în anexa nr. 3 la ordin.

Art. 2. — Expertizarea psihiatrică a personalului prevăzut la art. 1 se va efectua la sesizarea președintelui instanței, a conducătorului parchetului sau a directorului INEC, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) și ale art. 89<sup>27</sup> din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare.

### CAPITOLUL II

#### Organizarea și funcționarea Comisiei medicale de specialitate și a Comisiei medicale de specialitate pentru soluționarea contestațiilor

Art. 3. — (1) Expertizarea psihiatrică a personalului prevăzut la art. 1 se va efectua de către Comisia medicală de specialitate din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu aflat în subordinea Ministerului Justiției.

(2) Comisia medicală de specialitate se întrunește în condițiile legii, la convocarea președintelui comisiei desemnat de către ministrul justiției prin ordin.

(3) Comisia realizează o expertiză în specialitatea psihiatrie, cu scopul de a se stabili dacă personalul prevăzut la art. 1 suferă de o boală psihică ce îl împiedică să își exercite funcția în mod corespunzător.

(4) Prin *expertiză în specialitatea psihiatrie* se înțelege examinarea psihiatrică și psihologică efectuată în dinamică în cadrul unei internări în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Alexandru Obregia”, urmată, dacă este cazul, de o expertiză medico-legală psihiatrică, de consulturi de alte specialități și de investigații paraclinice.

(5) Soluționarea contestațiilor formulate de către persoanele expertizate se va realiza de către Comisia medicală de specialitate pentru soluționarea contestațiilor.

(6) Secretariatul Comisiei medicale de specialitate va fi asigurat de către Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu.

Art. 4. — Medicii care efectuează expertiza psihiatrică vor solicita persoanelor examinate toate documentele medicale pe care acestea le posedă în legătură cu starea lor de sănătate.

Art. 5. — Președintele Comisiei medicale de specialitate este responsabil pentru aplicarea întocmai a baremului medical.

Art. 6. — (1) Expertizarea psihiatrică se va face prin raportare la tulburările psihice și de comportament cuprinse în baremul medical prevăzut în anexa nr. 3 la ordin.

(2) Pentru precizarea diagnosticului, președintele Comisiei medicale de specialitate poate cere efectuarea unor examene clinice de specialitate, investigații paraclinice, atât în rețeaua sanitară a Ministerului Justiției, cât și în afara acesteia.

(3) Concluziile fiecărui examen efectuat se certifică prin semnătura și parafa celui care a efectuat examinarea.

Art. 7. — Rezultatele expertizării psihiatrice se vor consemna în cuprinsul Fișei medicale prevăzute în anexa nr. 4 la ordin și

vor fi înaintate Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu, împreună cu documentele prevăzute la art. 4, de către persoana care a fost expertizată.

Art. 8. — (1) În baza rezultatelor consemnate în fișa medicală, persoanei expertizate i se eliberează o decizie în care se consemnează dacă este: aptă, aptă condiționat, inaptă temporar sau inaptă pentru exercitarea funcției. Decizia este semnată de președintele Comisiei medicale de specialitate și se comunică persoanei expertizate, cu respectarea normelor privind protecția datelor cu caracter personal. Decizia se comunică și instituției solicitante.

(2) În sensul prezentei metodologii, aptitudinea în exercitarea funcției reprezintă capacitatea personalului prevăzut la art. 1, din punct de vedere medical, de a-și exercita funcția pentru care se solicită expertizarea psihiatrică.

(3) În condițiile în care Comisia medicală de specialitate face recomandări de tip medical, aptitudinea personalului prevăzut la art. 1, în exercitarea funcției, este condiționată de respectarea acestora.

(4) Inaptitudinea temporară, în sensul prezentei metodologii, reprezintă incapacitatea medicală temporară a personalului prevăzut la art. 1 de a-și exercita funcția pentru care se solicită expertizarea psihiatrică până la reevaluarea sănătății de către Comisia medicală de specialitate.

(5) Inaptitudinea pentru exercitarea funcției, în sensul prezentei metodologii, reprezintă incapacitatea medicală permanentă a personalului prevăzut la art. 1 de a-și exercita funcția pentru care se solicită expertizarea psihiatrică.

Art. 9. — (1) Persoanele expertizate pot contesta decizia Comisiei medicale de specialitate.

(2) Contestația se adresează președintelui Comisiei medicale de specialitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii concluziilor comisiei.

(3) Președintele Comisiei medicale de specialitate va convoca Comisia medicală de specialitate pentru soluționarea contestațiilor, care va emite o decizie medicală în termen de 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării contestației.

Art. 10. — În cazul în care Comisia medicală de specialitate constată, în urma examinării, că persoana suferă de o boală psihică care o împiedică să își exercite funcția în mod corespunzător, va stabili tratamentul și modul de recuperare.

Art. 11. — Comisia medicală de specialitate va recomanda instanței, parchetului sau INEC, de la care provine persoana expertizată, perioada de suspendare din funcție.

Art. 12. — (1) După expirarea perioadei de suspendare din funcție, recomandată de către Comisia medicală de specialitate, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii-șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, președintele curții de apel, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau directorul INEC va solicita comisiei efectuarea unei noi expertize psihiatrice.

(2) Dispozițiile art. 4—9 se aplică în mod corespunzător.

Art. 13. — În funcție de concluziile rezultate în urma noii expertizări psihiatrice, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii-șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, președintele curții de apel, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau directorul INEC va hotărî, după caz: încetarea suspendării și repunerea în funcție a personalului auxiliar de specialitate, prelungirea suspendării din funcție sau eliberarea din funcție, potrivit legii.

Art. 14. — Costurile examenelor psihiatrice vor fi suportate de către angajator.

**BAREMUL MEDICAL**

**pentru determinarea existenței unei boli psihice de natură să împiedice exercitarea funcției de către personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, personalul de specialitate criminalistică și personalul care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice**

Nr. crt.	Tulburări psihice și de comportament	Categoria
1.	Tulburări psihice organice	Inapt
2.	Tulburări psihice și de comportament induse de consumul de alcool și substanțe psihoactive	Inapt
3.	Schizofrenie, tulburări schizoafective și delirante	Inapt
4.	Tulburări afective bipolare	Inapt
5.	Tulburări depresive — forme severe	Inapt până la remisie
6.	Tulburări fobic-anxioase — forme severe	Inapt până la remisie
7.	Tulburări obsesiv-compulsive — forme severe	Inapt până la remisie
8.	Reacții la stres sever și tulburări de adaptare — forme severe	Inapt până la remisie
9.	Tulburări disociative	Inapt
10.	Tulburări de personalitate	Inapt

**FIȘA MEDICALĂ**

**pentru consemnarea rezultatelor expertizării psihiatrice**

Numele .....

Prenumele .....

Sex: M/F ....., vârsta ..... data nașterii .....

Adresa .....

Funcția .....

Declar pe propria răspundere că nu sunt în evidență cu epilepsie, boli psihice, boli neurologice, diabet și nu sunt în tratament pentru boli neuropsihice .....

**A. Rezultate expertizare psihiatrică și psihologică în dinamică — spital psihiatrie (Spitalul Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Alexandru Obregia”)**

Date de la locul de muncă sau de la familie — dacă este cazul .....

Investigații paraclinice — dacă este cazul .....

Concluzii:

a) fără manifestări psihopatologice la momentul examinării;

b) diagnostic: .....

AVIZ MEDICAL:

Pentru exercitarea funcției .....

**B. Evaluare psihiatrică (Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu — Ministerul Justiției)**

Antecedente heredocolaterale psihiatrice:

.....

Antecedente personale patologice psihiatrice:

.....

Tratamente la momentul examinării: .....

Modificări psihopatologice:

— de percepție: .....

— de atenție: .....

— de memorie: .....

— de gândire: .....

— de dispoziție: .....

Modificări de:

— ritm nictemeral: .....

— apetit alimentar: .....

— randament util: .....

— vocabular: .....

— comportament: .....

**C. Recomandări:**

.....

*Medic medicina muncii,*

.....

(semnătura și parafa)

*Medic expertiza capacității de muncă,*

.....

(semnătura și parafa)

*Președintele comisiei,*

.....

(semnătura și parafa)

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**ORDIN****pentru modificarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 12/2015  
privind amortizorul de conservare a capitalului și amortizorul anticiclic de capital**

Având în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1), art. 101 și ale art. 126<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 255 alin. (1)—(3), ale art. 257 și 261—263 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare, precum și Recomandarea Comitetului Național pentru Supravegherea Macroprudențială nr. R/7/2021 privind amortizorul anticiclic de capital în România,

în temeiul dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, precum și ale art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare,

**Banca Națională a României** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Articolul 2 din Ordinul Băncii Naționale a României nr. 12/2015 privind amortizorul de conservare a capitalului și amortizorul anticiclic de capital, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 980 din 30 decembrie 2015, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru scopurile art. 262 alin. (1) și (2) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare, rata amortizorului anticiclic de capital aplicabilă expunerilor din credite în România, deținute de

instituțiile de credit prevăzute la art. 4 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, este de 0,5% din valoarea totală a expunerii la risc, calculată în conformitate cu art. 92 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 17 octombrie 2022.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 19 noiembrie 2021.  
Nr. 6.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

