



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1121

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 noiembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
962.	— Hotărâre privind schimbarea regimului juridic al unor bunuri imobile și mobile.....	2–6
971.	— Hotărâre pentru aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Dezvoltarea unui sistem mixt mobil de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație”	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
165.	— Ordin al ministrului afacerilor interne privind stabilirea unor măsuri pentru angajarea de personal fără concurs, în condițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic	8
5.991.	— Ordin al ministrului educației și cercetării pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2021—2022	9
ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI		
	Hotărârea din 24 martie 2015 în Cauza Vereș împotriva României	10–15

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind schimbarea regimului juridic al unor bunuri imobile și mobile

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 863 lit. e) și art. 867—869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1), art. 296 alin. (1) și (7), art. 299 și 362 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil aflat în domeniul privat al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din administrarea Serviciului Român de Informații în administrarea Regiei Autonome „Rasirom”, cu destinația de sediu.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome „Rasirom” în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău a imobilului având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, cu destinația de atelier de reparații tehnice.

(2) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilului prevăzut la alin. (1) și declararea bunului ca fiind de interes public național.

Art. 3. — Se aprobă transmiterea unor bunuri mobile aflate în domeniul privat al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, din administrarea Regiei Autonome

„Rasirom” în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău.

Art. 4. — Predarea-preluarea bunurilor transmise potrivit art. 1—3 se face pe bază de proces-verbal de predare-preluare încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău, Serviciul Român de Informații și Regia Autonomă „Rasirom” își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, urmând ca Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, să opereze modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela
Directorul Serviciului Român de Informații,
Eduard Hellvig
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 5 noiembrie 2020.
Nr. 962.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul privat al statului care se transmite din administrarea Serviciului Român de Informații în administrarea Regiei Autonome „Rasirom”

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar
Municipiul București, strada Pinul Alb nr. 3, sectorul 2	Statul român, din administrarea Serviciului Român de Informații (CUI 4204291)	Statul român, în administrarea Regiei Autonome „Rasirom” (CUI RO7061781)	Imobil compus din teren cu suprafața de 3.014 mp și două construcții: — corp C1, cu regimul de înălțime $S_{\text{parțial}}+P+1E$, având $S_c = 496$ mp și $S_d = 1.112$ mp; — corp C2, cu regimul de înălțime P, având $S_c = 101$ mp și $S_d = 101$ mp Înscris în CF nr. 203025 București, sectorul 2, nr. cadastral 203025	12.545.907,05 lei, din care 8.911.150,75 lei reprezentând valoarea terenului, 3.497.052 lei reprezentând valoarea construcțiilor și 137.704,30 lei reprezentând valoarea amenajărilor la teren

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului care se transmite din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei Autonome „Rasirom”
în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Nr. MFP și codul de clasificare	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar
Județul Buzău, municipiul Râmnicu Sărat	Statul român, din administrarea Regiei Autonome „Rasirom” (CUI RO7061781)	Statul român, în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău (CUI 4234012)	Se va atribui ulterior de către MFP/8.19.01.	Construcții și teren* CF nr. 31348 Râmnicu Sărat, nr. cadastral 31348	939.230 lei, din care 483.195 lei reprezentând valoarea terenului și 456.035 lei reprezentând valoarea construcțiilor

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor mobile aflate în domeniul privat al statului care se transmit din administrarea Regiei Autonome „Rasirom”
în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău

Nr. crt.	Denumire mijloc fix/material	Cod de clasificare	U.M.	Cantitate	P.U. — lei —	Valoare de inventar — lei —	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite
0	1	2	3	4	5	6	7	8
	MIJLOACE FIXE							
1	COMPRESOR COMBI	2.1.16.4.2.	buc.	1	14.880,45	14.880,45	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
2	ROBOT PORNIRE EINHELL-WLFN.300	2.1.22.2.	buc.	1	3.500,52	3.500,52	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
3	DISPOZITIV REGLAT FARURI	2.1.22.2.	buc.	1	3.301,20	3.301,20	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
4	DISPOZITIV MONTAT-DEMONTAT ANVELOPE	2.1.22.8.	buc.	1	2.178,12	2.178,12	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
5	CAL DE TRAS CAROSERII WERTHER W116	2.1.5.1.	buc.	1	2.922,16	2.922,16	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
6	CONVERTIZOR PENTRU SUDURĂ EL-350A	2.1.5.5.	buc.	1	6.367,91	6.367,91	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
7	CABINĂ VOPSIT	2.1.6.1.2.a.	buc.	1	107.896,47	107.896,47	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
8	APARAT VERIFICAT AC	2.2.1.1.3.	buc.	1	8.737,26	8.737,26	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
9	APARAT PENTRU REGLAREA GEOMETRIEI DIRECȚIEI	2.2.1.2.	buc.	1	18.994,07	18.994,07	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
10	ANALIZATOR CU GAZE PROTECH FLUX 5000	2.2.1.2.	buc.	1	7.305,40	7.305,40	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
11	OPACIMETRU MOTOARE DIESEL TEN EDA	2.2.1.2.	buc.	1	7.305,40	7.305,40	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
12	STAND COMPUTERIZAT TESTARE SISTEM FRÂNE	2.2.1.2.	buc.	1	18.994,07	18.994,07	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
13	TRADUCTOR UNIVERSAL DE TURAȚIE MGT 300	2.2.1.2.	buc.	1	1.899,40	1.899,40	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău

0	1	2	3	4	5	6	7	8
14	STAND REDRESAT CAROSERII	2.2.1.2.	buc.	1	109.800,44	109.800,44	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
15	SISTEM SUPRAVEGHERE	2.2.10.	buc.	1	21.762,91	21.762,91	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
16	SISTEM DE CALCUL PC OFFICE	2.2.9.	buc.	1	2.959,00	2.959,00	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
17	SISTEM SENORG P4 3 GHZ	2.2.9.	buc.	1	3.004,42	3.004,42	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
18	AUTOTURISM RENAULT SYMBOL FIDJI 1.5DC165LP	2.3.2.2.1.	buc.	1	29.968,82	29.968,82	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
19	REMORCĂ PLATFORMĂ	2.3.2.2.6.	buc.	1	7.970,59	7.970,59	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
20	MACARA HIDRAULICĂ	2.3.6.1.	buc.	1	1.560,67	1.560,67	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
21	ELEVATOR DUAL	2.3.6.5.	buc.	1	3.630,20	3.630,20	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
22	ELEVATOR DUAL	2.3.6.5.	buc.	1	3.630,20	3.630,20	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
23	ELEVATOR DUAL	2.3.6.5.	buc.	1	3.630,20	3.630,20	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
24	ELEVATOR DUAL	2.3.6.5.	buc.	1	3.630,20	3.630,20	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
25	ELEVATOR 2 COLOANE 3.5	2.3.6.5.	buc.	1	19.337,40	19.337,40	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
26	ELEVATOR 23299100 DIVERSI	2.3.6.5.	buc.	1	2.329,91	2.329,91	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
	TOTAL MIJLOACE FIXE					417.497,39		
	OBIECTE DE INVENTAR							
1	DISPOZITIV DEMONTAT SUPAPE YT		buc.	1	68,91	68,91	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
2	ARTICULAȚIE CARDANICĂ		buc.	1	17,81	17,81	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
3	CHEIE BIELETE DIRECȚIE 33—41 mm		buc.	1	255,83	255,83	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
4	CLEȘTE DEZIZOLARE		buc.	1	114,43	114,43	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
5	DISPOZITIV CENTRARE AMBREIAJ UNIVERSAL		buc.	1	61,37	61,37	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
6	INJECTOR CU PISTON		buc.	1	263,86	263,86	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
7	MICROMETRU		buc.	1	108,05	108,05	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
8	MICROMETRU 25—50		buc.	1	116,05	116,05	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
9	MICROMETRU 50—75		buc.	1	128,63	128,63	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
10	PRESĂ PIVOȚI 4 DIMENSIUNI 24/30/40/45		buc.	1	214,27	214,27	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
11	REFRACTOMETRU		buc.	1	304,69	304,69	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
12	SET INELARE PT. SONDĂ LAMBDA ȘI INJ.		buc.	1	111,76	111,76	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
13	CASĂ DE MARCAT DATECS DP 25 + REGISTRU+CARTE INTERVENȚIE		buc.	1	10.146,89	1.046,89	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău

0	1	2	3	4	5	6	7	8
14	BUTELIE OXIGEN TEHNIC		buc.	5	11,01	55,05	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
15	BIROU CU DULAP ȘI SERTAR		buc.	1	899,00	899,00	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
16	DULAP CU 3 UȘI		buc.	2	440,20	880,40	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
17	DULAP MARE RAFTURI		buc.	2	920,08	1.840,16	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
18	BUTELIE OXIGEN TEHNIC		buc.	7	2,06	14,42	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
19	PRESĂ HIDRAULICĂ 10T		buc.	1	626,86	626,86	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
20	SIP ST 546 — FĂRĂ CONECTARE NESPECIFICAT		buc.	1	274,19	274,19	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
21	ȘUBLER 2000 CU REGLAJ FIN		buc.	1	126,60	126,60	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
22	BUTELIE REÎNCĂRCABILĂ		buc.	1	115,16	115,16	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
23	CASĂ DE MARCAT DATECS MP 55 CU INTERFAȚĂ SERIA — 1215		buc.	1	1.094,36	1.094,36	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
24	ȘUBLER 300 MM REGLAJ FIN + ADÂNCIMI		buc.	1	154,50	154,50	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
25	VITRINĂ MAGAZIN CU GEAMURI		buc.	4	399,00	1.596,00	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
26	VITRINĂ MAGAZIN CU GEAMURI		buc.	1	400,00	400,00	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
27	STOT CURĂȚITOR		buc.	1	725,80	725,80	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
28	TRUSĂ SCULE MATIZ		buc.	1	9.888,95	9.888,95	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
29	TRUSĂ SCULE NUBIRA		buc.	1	2.170,46	2.170,46	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
30	CIOCAN EXTRACTOR		buc.	1	250,14	250,14	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
31	FIERĂSTRĂU PNEUMATIC		buc.	1	307,26	307,26	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
32	BUTELIE ARAGAZ		buc.	1	12,06	12,06	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
33	COMPLET UNELTE PSI		buc.	2	20,69	41,38	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
34	DULAP METALIC 1 CORP		buc.	3	33,13	99,39	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
35	DULAP METALIC 3 COMPARTIMENTE		buc.	5	38,23	191,15	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
36	DULAP METALIC SCULE		buc.	1	5,49	5,49	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
37	DULAP METALIC UȘI GLISANTE		buc.	1	17,92	17,92	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
38	FREZĂ TIP FUS 25		buc.	1	28,79	28,79	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
39	FURTUN PSI TIP C ML		buc.	160	1,77	283,20	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
40	PANOU PSI TIP I		buc.	2	79,61	159,22	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
41	RACORD REFULARE TIP C PSI		buc.	16	1,60	25,60	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
42	STRUNG SN 400		buc.	1	360,00	360,00	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău

0	1	2	3	4	5	6	7	8
43	ȚEAVĂ REFULARE TIP C		buc.	3	1,28	3,84	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
44	ȚEAVĂ REFULARE TIP C		buc.	5	1,09	5,45	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
45	BUTELIE FREON		buc.	1	207,10	207,10	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
46	BUTELIE OXIGEN TEHNIC		buc.	4	13,76	55,04	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
47	MAȘINĂ DE GĂURIT BANC		buc.	1	61,18	61,18	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
48	TRANSPALETĂ HIDRAULICĂ		buc.	1	12,52	12,52	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
49	STAND VOPSIT CAPOTE		buc.	1	796,69	796,69	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
50	CABINĂ VOPSIT CU USCARE ELECTRICĂ		buc.	1	163,75	163,75	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
51	MAȘINĂ ORBITALĂ DE ȘLEFUIT		buc.	1	1.624,50	1.624,50	R.A. RASIROM	M.A.I. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență Buzău
	TOTAL MATERIALE					28.386,13		
	TOTAL VALOARE MIJLOACE FIXE + MATERIALE					445.883,52		

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Dezvoltarea unui sistem mixt mobil de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Dezvoltarea unui sistem mixt mobil de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea proiectului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile și de

la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Interne, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne, prin Inspectoratul General al Poliției Române, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

p. Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,
Ionel Scioșteanu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Dezvoltarea unui sistem mixt mobil de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație”

La nivelul Uniunii Europene, România ocupa în anul 2017 primul loc în ceea ce privește numărul de decese la un milion de locuitori, întrucât se înregistrau 98 de persoane decedate la un milion de locuitori, în contextul în care media UE era de 49 de persoane decedate.

La nivelul Uniunii Europene s-a constituit un obiectiv general de reducere cu 50% a numărului persoanelor decedate în accidente rutiere, stabilit prin Comunicarea finală nr. 0389/2010 a Comisiei Europene, intitulată „Pentru un spațiu european de siguranță rutieră: Orientări pentru politica de siguranță rutieră 2011—2020”.

În acest sens, la nivelul țării noastre a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 755/2016 privind aprobarea Strategiei naționale pentru siguranță rutieră pentru perioada 2016—2020 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acesteia, prevederile acestora urmând a fi puse în aplicare de către instituțiile cu atribuții în domeniu și de către organele de specialitate ale administrației publice centrale și locale.

În vederea sprijinirii Poliției Române în eforturile sale pentru creșterea siguranței pe drumurile publice, conform atribuțiilor ce îi revin conform cadrului legal în vigoare, este necesară dotarea corespunzătoare a acesteia cu autospeciale, echipamente și infrastructură hardware și software.

Obiectivul general al proiectului de investiții îl constituie creșterea gradului de siguranță rutieră, proiectul propus spre finanțare urmând să întărească capabilitățile, precum și capacitatea de acțiune a Poliției Române, contribuind semnificativ la creșterea calității serviciilor oferite comunității.

Odată implementat, proiectul „Dezvoltarea unui sistem mixt mobil de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație” va permite:

1. îmbunătățirea capacității de informare (notificare) a administratorului de drum, prin constituirea unei baze de date naționale privind elementele precare ce afectează siguranța rutieră pe drumurile publice la nivel național, în vederea luării unor măsuri ce se impun de către autoritățile competente;

2. creșterea prezenței în trafic a forțelor de Poliție Rutieră, precum și creșterea mobilității acesteia în vederea reducerii timpului de intervenție la activitățile specifice pe rețeaua de infrastructură rutieră;

3. depistarea eficientă în trafic a celor care pun în pericol participanții la trafic și afectează infrastructura rutieră, prin comportament rutier deviant, produs de consumul substanțelor psihoactive;

4. dezvoltarea analizelor de identificare a punctelor negre și creșterea gradului de informare a cetățenilor cu privire la existența acestora, prin aplicația Infotrafic; notificarea administratorului drumului cu privire la existența și localizarea punctelor negre;

5. realizarea de analize geospațiale complexe privind siguranța rutieră și diseminarea acestora către structurile abilitate;

6. dezvoltarea și sporirea capacității de analiză prin întocmirea de analize mixte dintre sistemul de abateri și sistemul de evidență EAC (Evidența Accidentelor de Circulație) în vederea creșterii eficienței acțiunilor poliției rutiere.

Proiectul propus spre finanțare prin Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020 constă în dotarea Poliției Române cu un sistem mixt mobil de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație.

Prin Nota-raport nr. 412.999 din 3.12.2019 actualizată prin Nota-raport nr. 933.823 din 14.09.2020 a fost aprobată depunerea cererii de finanțare a caracteristicilor principale ale proiectului de investiții „Dezvoltarea unui sistem mixt mobil de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație” de către ordonatorul principal de credite.

În cadrul proiectului se va realiza și modernizarea necesară a infrastructurii hardware și software a sistemului informatic al Poliției Române — SISPOL, precum și achiziția serviciilor de instruire pentru cele două aplicații care urmează a fi dezvoltate. Alte costuri vor fi reprezentate de achiziția de bunuri și servicii pentru realizarea informării și publicității implementării proiectului, precum și bunuri IT&C necesare echipei de implementare a proiectului.

Valoarea totală estimată a proiectului este de 126.807 mii lei, cu TVA inclus, și este depus pentru finanțare în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014—2020, Axa prioritară 2 (A.P.) Dezvoltarea unui sistem de transport multimodal, de calitate, durabil și eficient, Prioritatea de investiții 7c — Dezvoltarea și îmbunătățirea sistemelor de transport care respectă mediul, inclusiv a celor cu zgomot redus și care au emisii reduse de carbon, inclusiv a căilor navigabile interioare și a sistemelor de transport maritim, a porturilor, a legăturilor multimodale și infrastructurilor aeroportuare, cu scopul de a promova mobilitatea durabilă la nivel regional și local, Obiectivul specific 2.5 (OS) Creșterea gradului de siguranță și securitate pe toate modurile de transport și reducerea impactului transporturilor asupra mediului.

**Caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici
aferenți proiectului de investiții „Dezvoltarea unui sistem mixt mobil
de monitorizare a traficului rutier privind încălcarea regulilor de circulație”**

Titular: Ministerul Afacerilor Interne

Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției Române

Amplasament: Sediul I.G.P.R., bd. George Coșbuc nr. 83—85, sectorul 6, precum și la sediul structurilor de poliție rutieră din cadrul unităților de poliție teritoriale subordonate

— Valoarea totală a proiectului (inclusiv TVA) (în prețuri valabile în luna iulie 2020: 1 euro = 4,8440 lei)	mii lei	126.807
— Eșalonarea investiției		
— Anul I	mii lei	60
— Anul II	mii lei	171
— Anul III	mii lei	126.576

— Capacități:		
— Autospeciale	nr.	300
— Aparat pentru măsurarea vitezei de circulație	nr.	250
— Dispozitiv electronic mobil de depistare a consumului de substanțe stupefiante de către conducătorii auto	buc.	44
— Sistem de colectare, stocare și analiză	nr.	1
— Dispozitiv mobil pentru dotarea polițiștilor	nr.	4.000
— Imprimantă mobilă	nr.	1.400
Durata de execuție a proiectului	luni	36

Finanțarea investiției:

Finanțarea proiectului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Interne, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

privind stabilirea unor măsuri pentru angajarea de personal fără concurs, în condițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic

Având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. 1. — Pentru acoperirea deficitului de personal medical din sistemul sanitar, precum și de profesioniști ai situațiilor de urgență, Direcția medicală, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și unitățile subordonate acestora pot angaja personal fără concurs, în condițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Angajarea de personal fără concurs, în condițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 136/2020, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă de către ministrul afacerilor interne, la propunerea directorului Direcției medicale ori, după caz, a inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Art. 3. — Procedura prevăzută de Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 46/2020 pentru aprobarea Procedurii privind ocuparea, fără concurs, a posturilor vacante din unitățile Ministerului Afacerilor Interne, pe durată determinată de 6 luni, în contextul instituirii stării de urgență pe teritoriul României, se aplică în mod corespunzător și în ceea ce privește angajarea de personal fără concurs în condițiile art. 1.

Art. 4. — (1) Comisiile desemnate în vederea fundamentării deciziei privind încadrarea postului se stabilesc de către șefii unităților Ministerului Afacerilor Interne care au calitatea de ordonator de credite.

(2) Comisiile pentru Direcția medicală se stabilesc de ministrul afacerilor interne.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind mobilitatea
personalului didactic de predare din învățământul
preuniversitar în anul școlar 2021—2022**

Având în vedere:

— prevederile art. 18, 19, 61, 62, 63, 68, 89, 90, 93, 93¹, 94, 95, 97, 99, 100, art. 149 alin. (3), art. 234, 247, 248, 252, 254, 254¹, 255, 262, art. 263 alin. (1)—(10), art. 268, 279, 280, 281, 282 și 284 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 40—43 și 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 179/2020, cu completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia-cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2021—2022 prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală infrastructură și Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,

Cristina Monica Anisie

București, 11 noiembrie 2020.

Nr. 5.991.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1121 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A TREIA

HOTĂRÂREA
din 24 martie 2015

în Cauza Vereș împotriva României

(Cererea nr. 47.615/11)

Strasbourg

Definitivă

24 iunie 2015

Hotărârea a rămas definitivă în temeiul art. 44 § 2 din Convenție. Poate suferi modificări de formă.

În Cauza Vereș împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), reunită într-o cameră compusă din: Josep Casadevall, președinte, Luis López Guerra, Ján Šikuta, Kristina Pardalos, Johannes Silvis, Valeriu Grițco, Iulia Antoanella Motoc, judecători, și Marialena Tsirli, grefier adjunct de secție,

după ce a deliberat în camera de consiliu la 3 martie 2015,

pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află o Cerere (nr. 47.615/11) îndreptată împotriva României, prin care un resortisant al acestui stat, domnul Cornel Vereș („reclamantul”), a sesizat Curtea la 22 iulie 2011, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”).

2. Guvernul român („Guvernul”) a fost reprezentat de agentul guvernamental, doamna C. Brumar, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. Reclamantul susține, în special, că a fost supus la rele tratamente din partea poliției și că nu a beneficiat ulterior de o anchetă efectivă în această privință.

4. La 13 iulie 2012, cererea a fost comunicată Guvernului.

ÎN FAPT

I. Circumstanțele cauzei

5. Reclamantul s-a născut în 1963 și locuiește în Livada.

A. Incidentul din 27 iunie 2009

6. Potrivit Hotărârii din 9 iunie 2011 a Tribunalului Cluj, la 27 iunie 2009, chelnerițele dintr-un bar local au chemat poliția din Livada, întrucât reclamantul se afla în stare de ebrietate și le-a insultat.

7. Tot conform acestei hotărâri, agentul de poliție S., însoțit de proprietarul barului, a ajuns la fața locului și l-a imobilizat și încătușat pe reclamant întrucât proprietarul barului îl avertizase că reclamantul obișnuia să poarte un cuțit asupra lui și, prin urmare, era posibil să fie înarmat.

8. Reclamantul afirmă că agentul de poliție l-a bătut timp de o oră, lovindu-l cu pumnii și picioarele în cap și în stomac, și că i-a zdrobit degetele călcând pe ele.

9. În aceeași zi, agentul de poliție a întocmit un proces-verbal de constatare a incidentului, în prezența a patru martori: proprietarul barului, cele două chelnerițe și un sătean care se

afla în bar la momentul faptelor. Procesul-verbal nu menționa faptul că exista riscul ca reclamantul să fi fost înarmat sau că agentul de poliție se temea de acest lucru. Acesta din urmă a precizat că, imediat ce a intrat în bar, reclamantul l-a insultat, l-a apucat de braț și i-a cerut să plece. Reclamantul a încercat apoi, cu mișcări violente, să se elibereze din strânsoarea agentului, fapt ce a impus imobilizarea la pământ și încătușarea acestuia.

10. Procesul-verbal mai preciza că, în momentul în care agentul de poliție l-a pus la pământ pe reclamant și l-a încătușat, acesta „s-a lovit, întâi accidental și apoi intenționat, cu capul de podeaua localului”. Ulterior, reclamantul a continuat să se automutilizeze, izbindu-se de pereți și de un panou de lemn din interiorul localului, ceea ce i-a provocat plăgi deschise la nivelul capului. Procesul-verbal mai menționa, fără a specifica originea acestora, rănille pe care le prezenta reclamantul la nivelul ambelor mâini. De asemenea, preciza că reclamantul se afla sub tratament medical psihiatric și că avea un comportament violent, motiv pentru care a fost depusă imediat o cerere de internare. Menționa, de asemenea, că reclamantul era cunoscut în sat ca fiind o persoană violentă, care fusese condamnată anterior pentru viol și omor.

11. În cele din urmă, procesul-verbal preciza că agentul de poliție a chemat o ambulanță, întrucât rănille reclamantului sângerau puternic.

12. Reclamantul a fost dus în aceeași zi la spitalul din Gherla și, ulterior, la Secția de psihiatrie a Spitalului Municipal Dej, unde a fost internat sub supraveghere și supus unui tratament cu sedative puternice.

B. Leziunile constatate la reclamant

13. Încarcerat la 3 iulie 2009, în executarea măsurii arestării preventive pentru ultraj față de agentul de poliție S., reclamantul a fost supus unui examen medical obligatoriu, efectuat la fiecare încarcerare. Fișa medicală preciza, printre altele, că reclamantul

prezenta o contuzie facială severă, cu parestezie, leziuni la mai multe degete și trei plăgi suturate.

14. Conform dosarului medical al reclamantului, firele de sutură de la nivelul plăgii sale tempo-parietale au fost îndepărtate la 6 iulie 2009; în aceeași zi, acesta a beneficiat de tratament stomatologic în legătură cu contuzia sa facială; la 10 iulie 2009, a primit îngrijiri medicale pentru leziunile existente la nivelul încheieturii mâinii drepte și la articulațiile a patru degete de la această mână, precum și pentru leziunile de aceeași natură existente la două degete ale mâinii stângi; la 15 iulie 2009, o radiografie a relevat o fractură a mâinii drepte.

15. Conform certificatului medical întocmit la 2 februarie 2010 de către Secția de neurologie a Spitalului Clinic Militar de Urgență Cluj-Napoca, reclamantul încă prezenta sechele ca urmare a traumatismului din iunie 2009, inclusiv pareză și parestezie facială pe partea stângă.

C. Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale față de agentul de poliție acuzat de rele tratamente

16. Între timp, la 1 iulie și 3 iulie 2009, reclamantul a depus, la Poliția Municipiului Gherla și, respectiv, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla, o plângere împotriva agentului de poliție S., pentru purtare abuzivă. În aceste plângeri reclamantul a descris în detaliu desfășurarea incidentului, loviturile aplicate de agentul de poliție, inclusiv zdrobirea mâinilor sale, și a menționat că el însuși a lovit în ușă de două ori. De asemenea, a solicitat prezentarea sa la Institutul de Medicină Legală Cluj-Napoca (IML) pentru efectuarea unei expertize.

17. La 27 iulie 2009, acesta a reiterat cererea sa de a fi dus la IML.

18. În ciuda cererilor sale, nu a fost dus la serviciul de medicină legală.

19. Prin Scrisoarea din 29 iulie 2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Gherla, plângerile reclamantului și cererea acestuia din 27 iulie 2009 de efectuare a unei expertize medico-legale au fost trimise, din motive de competență, Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj.

20. Nu a fost întreprinsă imediat nicio măsură de anchetă privind plângerea reclamantului pentru purtare abuzivă. Aceasta a fost anexată la dosarul unei alte cauze penale referitoare la un denunț prin care reclamantul l-a acuzat pe proprietarul barului în care a avut loc incidentul din 27 iunie 2009 că refuză să facă forme legale angajaților săi.

21. La 19 noiembrie 2009, procurorul însărcinat cu ancheta referitoare la proprietarul barului l-a audiat pe reclamant. Cu această ocazie, el a reiterat plângerea împotriva agentului de poliție pentru acte de violență.

22. Prin Referatul din 4 decembrie 2009, procurorul însărcinat cu ancheta referitoare la proprietarul barului a dispus înregistrarea separată a plângerii reclamantului împotriva agentului de poliție S.

23. Cauza a fost repartizată unui alt procuror, care a emis, la 18 februarie 2010, o rezoluție de neîncepere a urmăririi penale. Procurorul a examinat Declarația din 21 ianuarie 2010 a agentului de poliție și Declarația din 12 februarie 2010 a martorului B., unul dintre cei doi angajați ai barului care au fost insultați de reclamant. Nici reclamantul, nici ceilalți trei martori

menționați în procesul-verbal din 27 iunie 2009 nu au fost audiați în cursul acestei anchete.

24. Declarațiile agentului de poliție și ale martorului au indicat că reclamantul s-a automutilat, inclusiv după sosirea ambulanței. Membrii personalului medical al ambulanței nu au fost citați de parchet pentru a fi audiați. Agentul de poliție a precizat în declarația sa că, într-adevăr, l-a imobilizat la pământ și l-a încătușat pe reclamant, dar a negat că l-a lovit.

25. În rezoluția de neîncepere a urmăririi penale, procurorul a considerat, în ceea ce privește leziunile reclamantului, că acesta s-a automutilat la momentul arestării sale și că, prin urmare, „era inutilă efectuarea unei expertize medico-legale”.

26. La 6 aprilie 2010, în urma unui recurs ierarhic formulat de reclamant, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj a confirmat rezoluția de neîncepere a urmăririi penale.

27. Prin Hotărârea din 9 iunie 2011, Tribunalul Cluj a respins plângerea formulată de persoana în cauză împotriva deciziei procurorului. Acesta a considerat că, la 2 ani după evenimente, nicio expertiză medico-legală nu ar fi în măsură să identifice cauza leziunilor suferite la 27 iunie 2009.

D. Plângerea reclamantului întemeiată pe refuzul de a asigura examinarea sa de către un medic legist

28. La o dată neprecizată, reclamantul a formulat separat o altă plângere bazată pe refuzul organelor de cercetare penală de a-l duce la un medic legist, pentru a fi examinat, ulterior incidentului din 27 iunie 2009.

29. La 13 noiembrie 2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj a emis o rezoluție de neîncepere a urmăririi penale în această privință, confirmată la 27 decembrie 2012.

30. În urma plângerii formulate de reclamant împotriva acestei ordonanțe, Tribunalul Cluj, prin Hotărârea din 9 aprilie 2013, a admis parțial plângerea și a retrimis cauza la procuror, dispunând realizarea unui supliment de anchetă privind refuzul de a-l supune pe reclamant unui examen medico-legal. Această hotărâre este astfel redactată în părțile sale relevante:

„Tribunalul consideră că este necesar să se cerceteze circumstanțele în care Vereș Cornel a solicitat să fie dus la Institutul de Medicină Legală din Cluj-Napoca (IML) cu privire la leziunile suferite cu ocazia incidentului din 27 iunie 2009; și, dacă persoana în cauză a solicitat acest lucru, [să se precizeze] motivele pentru care nu s-a dat curs cererii sale; și [să se verifice] dacă aceste motive nu contravin Convenției europene a drepturilor omului; [...]

Întrucât nu s-a luat încă nicio măsură de cercetare în această privință, instanța nu este în măsură să furnizeze o listă exhaustivă de mijloace de probă care să fie administrate pentru a clarifica circumstanțele sus-menționate. În schimb, deduce că este necesar să fie audiate toate persoanele implicate și prezente în incinta barului B., inclusiv echipajul de poliție, personalul medical administrativ al Spitalului Municipal Dej, căruia reclamantul i-a solicitat, de asemenea, să fie dus la IML [...], precum și personalul medical al Spitalului Municipal Gherla. De asemenea, vor trebui luate în considerare documentele prezentate de reclamant.”

31. Prin Ordonanța din 24 iulie 2013, un procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj și-a declinat competența în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj pentru

cercetarea procurorilor însărcinați cu ancheta privind plângerea penală pentru acte de violență, depusă de reclamant în legătură cu incidentul din 27 iunie 2009. Ordonanța menționa că, la 3 iulie 2009, reclamantul a fost supus unei expertize medico-legale psihiatrice și că această expertiză, prin natura sa, nu a avut ca obiect leziunile traumatice ale acestuia.

32. Prin aceeași ordonanță din 24 iulie 2013, procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale în privința personalului medical și a agentului de poliție, concluzionând că nu aveau obligația de a-l duce pe reclamant să fie examinat de către un medic legist. Această ordonanță a fost confirmată, în urma plângerii formulate de reclamant, prin Hotărârea din 28 noiembrie 2013 a Tribunalului Cluj.

33. După ce a examinat restul cauzei, în ceea ce privea răspunderea procurorilor care au desfășurat ancheta privind plângerea reclamantului pentru acte de violență pentru faptul că nu au dispus efectuarea unei expertize medico-legale, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a emis, la 13 noiembrie 2013, o rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

34. În urma plângerii reclamantului, prin Hotărârea din 15 ianuarie 2014, Curtea de Apel Cluj a confirmat Rezoluția din 13 noiembrie 2013, pe motiv că din probele aflate la dosar nu reieșea că procurorul însărcinat cu ancheta privind actele de violență săvârșite asupra reclamantului nu și-ar fi îndeplinit obligațiile profesionale. Curtea de apel a reținut că, potrivit dosarului, reclamantul s-a autoagresat și că acesta nu a solicitat în mod expres să fie examinat de un medic legist.

E. Procesul penal împotriva reclamantului

35. Din dosarul cauzei rezultă că, în urma incidentului din 27 iunie 2009, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla I-a trimis pe reclamant în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj împotriva unui agent de poliție, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice și sfidarea organelor judiciare, pedepsite de art. 239, 321 și 272¹ din Codul penal în vigoare la momentul faptelor. Prin Hotărârea definitivă din 22 aprilie 2010, Curtea de Apel Cluj l-a condamnat pe reclamant la o pedeapsă cu închisoarea de 7 ani, 2 luni și 26 de zile pentru infracțiunile menționate. La o dată neprecizată, în septembrie 2014, reclamantul a fost liberat condiționat.

II. Dreptul și practica interne și internaționale relevante

36. Dispozițiile din dreptul intern relevante în speță, în special cele din Codul penal și Codul de procedură penală în vigoare la momentul faptelor, sunt descrise în Hotărârea *Antochi împotriva României* (nr. 36.632/04, pct. 28—34, 12 iulie 2011).

37. Mai precis, Codul de procedură penală în vigoare la momentul faptelor prevedea, la art. 114—116, că, în cazul atingerii aduse integrității fizice a unei persoane, organele de urmărire penală pot solicita medicilor legiști să efectueze o constatare medico-legală a urmelor prezente pe corpul victimei.

38. Constatările și recomandările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (și Tratatelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante) relevante în materie sunt rezumate în hotărârile *Antochi* (citată anterior, pct. 35—36) și *Carabulea împotriva României* (nr. 45.661/99, pct. 82, 13 iulie 2010).

39. În rapoartele publicate în urma vizitelor efectuate în 1999 în mai multe locuri de detenție din România, CPT a constatat mai multe deficiențe în funcționarea serviciilor de sănătate.

Acesta a subliniat că, în unele cazuri, accesul la un medic, inclusiv la un medic legist, a fost întârziat sau chiar refuzat, iar examenele medicale au fost sumare și efectuate superficial [a se vedea rapoartele CPT/Inf (2003)25, pct. 30, CPT/Inf (2004)10, pct. 44, și CPT/Inf (2008)41, pct. 19].

40. În raportul CPT din 19 februarie 1998, citat în Hotărârea *Carabulea* (citată anterior, pct. 82), se menționează lipsa de interes a procurorilor față de acuzațiile de rele tratamente formulate de suspecti. Extrasul din raport relevant are următorul conținut:

„26. Trebuie subliniat în special în rolul crucial care le revine procurorilor în prevenirea relor tratamente. Procurorii sunt responsabili pentru conducerea și controlul activității poliției în momentul desfășurării urmăririi penale și lor ar trebui să le fie adresate în primul rând plângeri împotriva măsurilor sau actelor de urmărire penală (art. 275 C. proc. pen.). Se pare că încă se pot aduce îmbunătățiri în acest domeniu.

Numeroase persoane cu care delegația s-a întâlnit și care au susținut că au fost supuse la rele tratamente au afirmat că le-a fost prea frică să menționeze acest fapt procurorului, poliția avertizându-i că acest lucru nu ar fi în interesul lor — aceste avertismente au fost luate cu atât mai mult în serios cu cât era foarte probabil ca aceste persoane să revină în locurile de detenție ale poliției (cf. pct. 14). Alte persoane au declarat că au informat procurorul despre relele tratamente la care au fost supuse, dar că acesta nu a arătat nici cel mai mic interes de a examina problema, uneori demonstrând o atitudine deschis partizană în favoarea poliției.

CPT subliniază că întâlnirea pe care delegația a avut-o cu un procuror de pe lângă o secție de poliție din București a confirmat declarațiile pe care deținuții le făcuseră cu privire la experiențele lor. Atunci când un procuror a fost întrebat cum ar acționa în prezența unui suspect care se plângea de rele tratamente din partea poliției, acesta a răspuns: «Agenții de poliție sunt colegii mei. Aș considera acuzația o minciună din partea unui recidivist.»

ÎN DREPT

I. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 3 din Convenție

41. Reclamantul se plânge că a fost supus la rele tratamente de către un agent de poliție și că nu a beneficiat de o anchetă efectivă privind plângerea depusă împotriva respectivului polițist. Acesta invocă art. 3 din Convenție, redactat după cum urmează:

„Nimeni nu poate fi supus torturii și nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

A. Cu privire la admisibilitate

42. Constatând că cererea nu este în mod vădit nefondată în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate, Curtea o declară admisibilă.

B. Cu privire la fond

43. Curtea subliniază că cererea se referă, pe de o parte, la tratamentele suferite de reclamant la 27 iunie 2009 și, pe de altă parte, la caracterul necorespunzător, în opinia reclamantului, al anchetei desfășurate de autorități în privința tratamentelor respective. Curtea va examina separat aceste două capete de

cerere, din perspectiva ambelor aspecte — material și procedural — ale art. 3 din Convenție.

1. *Cu privire la acuzația de rele tratamente*

a) **Argumentele părților**

44. Reclamantul afirmă că a fost victima unor rele tratamente din partea unui agent de poliție în timpul reținerii sale, la 27 iunie 2009. Deși a recunoscut că, la ieșirea din bar, s-a lovit cu capul de ușă, el a susținut că majoritatea leziunilor sale s-au datorat multiplelor lovituri pe care i le-a aplicat polițistul.

45. Guvernul contestă acuzațiile de rele tratamente. Făcând referire la probele colectate în timpul anchetei efectuate de autoritățile interne, susține că reclamantul nu a fost supus niciunei forme de violență de către agentul de poliție acuzat. Acesta din urmă l-a arestat pe reclamant doar ca urmare a comportamentului său agresiv, întâi față de chelnerița barului și apoi față de însuși ofițerul de poliție.

46. În ceea ce privește vătămările în cauză, atestate prin documente medicale, Guvernul susține că au fost cauzate chiar de reclamant, întrucât acesta ar fi avut un comportament agresiv și s-ar fi automutilat.

b) **Motivarea Curții**

47. Curtea reamintește că, atunci când o persoană se află în întregime sub controlul poliției, orice vătămare suferită în timpul acestei perioade dă naștere unor puternice prezumții de fapt [a se vedea *Salman împotriva Turciei* (MC), nr. 21.986/93, pct. 100, CEDO 2000—VII]. Guvernului îi revine așadar obligația de a furniza o explicație plauzibilă asupra originii acestor vătămări și de a aduce probe care să pună la îndoială acuzațiile victimei, în special dacă acestea sunt susținute de către dovezi medicale [a se vedea, printre altele, *Selmouni împotriva Franței* (MC), nr. 25.803/94, pct. 87, CEDO 1999—V, și *Bursuc împotriva României*, nr. 42.066/98, pct. 80, 12 octombrie 2004].

48. Având în vedere obligația autorităților de a oferi explicații despre persoanele aflate sub controlul lor, Curtea reamintește, de asemenea, că achitarea polițiștilor în procesul penal nu exonerează statul pârât de răspunderea sa în temeiul Convenției (*Berktaş împotriva Turciei*, nr. 22.493/93, pct. 168, 1 martie 2001).

49. În speță, Curtea observă că reclamantul a fost supus unor acte de violență la 27 iunie 2009, după care a fost dus la spital imediat, cu o ambulanță chemată de poliție. Rapoartele medicale au confirmat că persoana în cauză prezenta vătămări, în special un traumatism cranio-facial rezultat în urma unei agresiuni, cu leziuni deschise care au necesitat mai multe fire de sutură, și leziuni, inclusiv o fractură, la ambele mâini, la șase degete în total.

50. Deși Guvernul recunoaște că reclamantul nu a fost examinat de un medic legist, în ciuda solicitării sale în sensul respectiv, acesta susține că leziunile în cauză au fost cauzate prin automutilare, fapt care ar fi fost stabilit în Hotărârea Tribunalului Cluj din 9 iunie 2011.

51. Curtea constată că nu a fost prezentat, nici în fața autorităților interne, nici în fața Curții, niciun certificat medical care să ateste faptul că vătămările grave prezentate de reclamant ar fi fost cauzate exclusiv prin automutilare. În schimb, constată că rapoartele medicale care au fost prezentate în

cursul anchetei interne și care i-au fost supuse spre examinare nu au emis nicio ipoteză privind automutilarea.

52. Chiar presupunând că o astfel de ipoteză s-ar putea baza pe mărturia reclamantului, care a recunoscut că s-a lovit de două ori, Curtea observă că autoritățile statului pârât nu au reușit să explice cum a putut reclamantul să-și provoace leziuni de o asemenea natură și gravitate — în special plăgi deschise la nivelul capului și zdrobirea ambelor mâini — în prezența polițistului care îl imobilizase cu ajutorul cătușelor, apoi în prezența personalului medical al ambulanței care fusese chemată de polițist pentru a-l duce pe reclamant la spital (*Bursuc*, citată anterior, pct. 86).

53. Pe de altă parte, Curtea constată că declarațiile privind autovătămarea, făcute de agentul de poliție acuzat și de singurul martor audiat de Parchet — și anume angajatul barului care chemase poliția —, au fost deosebit de sumare și că celelalte persoane prezente la fața locului, care ar fi putut să confirme sau să infirme declarațiile celor dintâi, nu au fost audiate în cursul anchetei.

54. Prin urmare, în lipsa unei explicații plauzibile din partea Guvernului, Curtea consideră că, în speță, este fapt stabilit că leziunile ale căror urme au fost constatate asupra persoanei reclamantului au fost cauzate de un tratament pentru care statul pârât este răspunzător.

55. Având în vedere considerentele anterioare, Curtea concluzionează că a fost încălcat art. 3 din Convenție sub aspect material.

2. *Cu privire la acuzația referitoare la caracterul necorespunzător al anchetei*

a) **Argumentele părților**

56. Reclamantul consideră că, întrucât nu s-a efectuat nicio expertiză medico-legală în ceea ce privește leziunile sale, ancheta privind plângerea sa nu a fost efectivă. El adaugă că o astfel de expertiză ar fi putut stabili în mod obiectiv cauza exactă a leziunilor sale. În acest sens se plânge, de asemenea, că a fost împiedicat să consulte un medic legist din cauza internării sale într-un spital de psihiatrie, imediat după incident, și a plasării sale în arest preventiv la o săptămână după ce a fost externat din spital. El reiterează că, în ciuda cererilor sale exprese și insistente, poliția, parchetul și, ulterior, instanța au refuzat să asigure să fie examinat de către un medic legist.

57. Guvernul consideră că, în speță, a fost efectuată o anchetă efectivă și serioasă și că rezoluția procurorului de neîncepere a urmăririi penale s-a bazat pe numeroase probe.

b) **Motivarea Curții**

58. Curtea reamintește că, atunci când un individ afirmă în mod credibil că a suferit, din partea poliției sau a altor servicii similare ale statului, tratamente contrare art. 3 din Convenție, această dispoziție, coroborată cu obligația generală impusă statului de art. 1, de a recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția sa drepturile și libertățile definite în Convenție, impune, implicit, efectuarea unei anchete oficiale efective. Această anchetă, după exemplul celei impuse de art. 2, trebuie să poată conduce la identificarea și pedepsirea persoanelor răspunzătoare. În caz contrar, în ciuda importanței sale fundamentale, interdicția legală generală a tratamentelor inumane sau degradante ar fi inefficientă în practică și ar fi posibil

ca, în anumite cazuri, agenți ai statului să încalce, beneficiind de o cvasiimunitate, drepturile celor supuși controlului lor [*Labita împotriva Italiei* (MC), nr. 26.772/95, pct. 131, CEDO 2000-IV, și *Mocanu și alții împotriva României* (MC), nr. 10.865/09, 45.886/07 și 32.431/08, pct. 315—319, 17 septembrie 2014].

59. Ancheta efectuată trebuie așadar să fie efectivă, ceea ce înseamnă că nu trebuie să fie împiedicată în mod nejustificat prin actele sau omisiunile autorităților statului pârât. Aceasta trebuie să poată conduce la identificarea și pedepsirea persoanelor răspunzătoare. Bineînțeles, nu este vorba despre o obligație de rezultat, ci despre o obligație de mijloace. De altfel, Curtea subliniază încă o dată că acuzațiile privind rele tratamente suferite pe durata arestării preventive sunt extrem de dificil de probat de către victimă, dacă aceasta este izolată de lumea exterioară și privată de posibilitatea de a intra în contact cu medici, avocați, rude sau prieteni, care ar putea să o ajute și să adune probele necesare (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Aksoy împotriva Turciei*, 18 decembrie 1996, pct. 97, *Culegere de hotărâri și decizii* 1996-VI).

60. În plus, autoritățile trebuie să fi luat măsurile rezonabile de care dispuneau pentru a obține probele privind faptele în cauză, inclusiv, printre altele, declarația detaliată a victimei prezumate cu privire la obiectul acestor acuzații, depoziții ale martorilor oculari, expertize și, după caz, certificate medicale complementare de natură să ofere un raport complet și precis privind vătămrile și o analiză obiectivă a constatărilor medicale, în special a cauzei vătămarilor. Orice deficiență în cadrul anchetei, care îi diminuează capacitatea de a stabili cauza leziunilor sau de a identifica persoanele responsabile, riscă să nu se conformeze acestei cerințe (*Bati și alții împotriva Turciei*, nr. 33.097/96 și 57.834/00, pct. 134, CEDO 2004-IV).

61. În prezenta cauză, Curtea constată că a avut totuși loc o anchetă. Rămâne de apreciat diligența cu care aceasta a fost efectuată și caracterul său efectiv.

62. Curtea constată că, după ce a depus la dosar rapoarte medicale care atestă vătămrile suferite de reclamant la 27 iunie 2009 și după ce a audiat agentul de poliție acuzat și un singur martor, și anume angajatul barului care a chemat poliția pe motiv că reclamantul insultase chelnerițele, printr-o rezoluție de neîncepere a urmăririi penale, Parchetul a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru răspunderea penală a agentului de poliție. Parchetul nu a dispus efectuarea unei expertize medico-legale, în ciuda gravității leziunilor și în ciuda cererii exprese formulate de reclamant în această privință, atunci când acesta era privat de libertate. Or, această expertiză ar fi putut permite stabilirea obiectivă a cauzei leziunilor. Curtea observă că nu a fost furnizată nicio explicație pertinentă pentru a justifica această omisiune, pe care o consideră gravă. În plus, subliniază că, în schimb, a fost efectuată o expertiză medico-legală psihiatrică, la 6 zile de la incidentul din 27 iunie 2009 (*supra*, pct. 31).

63. De asemenea, în cadrul anchetei privind refuzul de a-l duce pe reclamant să fie consultat de un medic legist, autoritățile nu au respectat dispozițiile Tribunalului Cluj din Decizia din 9 aprilie 2013 (*supra*, pct. 30) și nu au verificat compatibilitatea acestui refuz cu cerințele art. 3 din Convenție.

64. În plus, în cursul anchetei privind purtarea abuzivă desfășurată împotriva agentului de poliție S., Parchetul nu i-a

audiat nici pe reclamant în persoană, nici pe celelalte persoane prezente la momentul incidentului, care au fost menționate în procesul-verbal de constatare a incidentului din 27 iunie 2009. Parchetul a audiat un singur martor în speță, și anume unul dintre angajații barului, care chemase poliția, și nu i-a interogată niciodată pe membrii personalului medical al ambulanței, chemați să îi acorde primul ajutor reclamantului, deși agentul de poliție acuzat a menționat în declarația sa că reclamantul a continuat să se automutileze în prezența acestora (*supra*, pct. 24). În plus, aceste deficiențe nu au fost remediate ulterior, în cadrul procedurii în fața Tribunalului Cluj.

65. Curtea acordă o importanță deosebită faptului că nici parchetul, nici tribunalul nu au examinat, în rezoluția de neîncepere a urmăririi penale și, respectiv, în hotărârea judecătorească pronunțată ulterior, rapoartele medicale întocmite în cauză, care făceau referire la leziunile relativ grave prezente pe corpul reclamantului (*supra*, pct. 13—15). Nici agentul de poliție acuzat, nici singurul martor audiat, care a avansat ipoteza automutilării, pentru a explica leziunile cranio-faciale, nu au precizat cum a acționat reclamantul în mod concret pentru a-și zdrobi singur patru degete de la mâna dreaptă și două degete de la mâna stângă, în timp ce era încătușat. Această ipoteză nu a fost validată de nicio expertiză sau de vreo altă mărturie din partea personalului barului, a personalului medical al ambulanței sau a sătenilor prezenți în bar la momentul incidentului, care nu au fost audiați în cursul acestei anchete.

66. Ținând seama de cele de mai sus, Curtea consideră că autoritățile nu au efectuat o anchetă aprofundată și efectivă privind acuzația credibilă a reclamantului, potrivit căreia un agent de poliție l-a supus la rele tratamente.

67. În consecință, constată încălcarea art. 3 din Convenție sub aspect procedural.

II. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

68. Potrivit art. 41 din Convenție,

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

A. Prejudiciu

69. Reclamantul solicită 65.000 euro (EUR) pentru prejudiciile material și moral pe care susține că le-a suferit ca urmare a tratamentelor contrare art. 3 din Convenție, la care a fost supus. Acesta și-a detaliat cererea după cum urmează: 30.000 EUR pentru prejudiciul moral rezultat în urma traumatismelor suferite și 35.000 EUR pentru prejudiciul material, sumă care, în opinia sa, va fi necesară pentru a acoperi cheltuielile pe care intenționează să le suporte pentru tratarea sechelelor traumatismelor în cauză.

70. Reclamantul solicită, de asemenea, 110.000 EUR (2.000 EUR pe lună pentru cincizeci și cinci de luni) pentru repararea prejudiciului care i-ar fi fost cauzat de arestarea și condamnarea sa pentru ultraj împotriva agentului de poliție pe care l-a acuzat de săvârșirea de acte de violență împotriva sa. În cele din urmă, acesta solicită o compensație lunară de 2.000 EUR, care să i se plătească după liberare.

71. Guvernul precizează că sumele solicitate de reclamant cu titlu de prejudiciu material nu au fost încă efectuate de acesta.

72. În plus, consideră că nu există nicio legătură de cauzalitate între încălcarea denunțată și prejudiciul moral pe care reclamantul pretinde că l-a suferit ca urmare a arestării sale și a condamnării sale penale pentru ultraj.

73. Constatând că persoana în cauză nu și-a justificat cererea privind prejudiciul material, Curtea respinge această cerere. În schimb, pronunțându-se în echitate, Curtea consideră

că reclamantului trebuie să i se acorde suma de 12.000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

B. Cheltuieli de judecată

74. Reclamantul nu a formulat nicio cerere cu acest titlu. Curtea consideră așadar că nu este necesar să se pronunțe în această privință.

C. Dobânzi moratorii

75. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă;

2. hotărăște că a fost încălcat art. 3 din Convenție sub aspect material și procedural;

3. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să îi plătească reclamantului, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, suma de 12.000 EUR (douăsprezece mii de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, cu titlu de prejudiciu moral, care va fi convertită în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, această sumă trebuie majorată cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

4. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la 24 martie 2015, în temeiul art. 77 § 2 și 3 din Regulament.

PREȘEDINTE
JOSEP CASADEVALL

Grefier adjunct,
Marialena Tsirli

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

