



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 111

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 februarie 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 549 din 26 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488 ⁶ alin. (7) din Codul de procedură penală	2–3	88.	— Hotărâre privind scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unor părți din imobile aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Unitatea Militară 0520 Timișoara, precum și actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
Decizia nr. 550 din 26 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 351 din Codul penal	3–5		12
Decizia nr. 779 din 28 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora	5–7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
86. — Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Spitalului General Căi Ferate Simeria, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, și modificarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8–9	203.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind stabilirea cadrului legal și instituțional necesar aplicării Regulamentului delegat (UE) 2019/1.603 al Comisiei din 18 iulie 2019 de completare a Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește măsurile adoptate de Organizația Aviației Civile Internaționale pentru monitorizarea, raportarea și verificarea emisiilor generate de aviație în scopul punerii în aplicare a unei măsuri globale bazate pe piață
87. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil aflat în anexa nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflat în domeniul public al statului, și administrarea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice	10–11	208.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 2.851/2011 privind aprobarea alocării certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră cu titlu gratuit pentru activitățile de aviație, pentru anul 2012 și perioada 2013—2020
			13–14
			15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 549**

din 26 septembrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488⁶ alin. (7)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488⁶ alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Poenar în Dosarul nr. 7.600/176/2017 al Judecătoriei Alba Iulia, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.830 D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că procedura reglementată prin textul criticat nu presupune soluționarea raportului juridic penal de conflict, motiv pentru care nu este obligatorie, în cazul acesta, asigurarea de către legiuitor a dublului grad de jurisdicție. Se arată că însăși instituția contestației privind durata procesului penal reprezintă o aplicare a principiului accesului liber la justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2017 pronunțată în Dosarul nr. 7.600/176/2017, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 488⁶ alin. (7) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Poenar într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații privind durata procesului penal, formulată de autorul excepției de neconstituționalitate.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că inexistența unei căi de atac împotriva încheierii prin care este soluționată contestația privind durata procesului penal lipsește inculpatul de posibilitatea de a-și exercita dreptul la soluționarea cauzei într-un mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care să hotărască asupra încălcărilor drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil sau asupra temeiniciei unei acuzații penale formulate împotriva sa, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Se arată că, în prezenta cauză, a fost formulată o contestație privind durata procesului penal, vizând durata etapei urmării penale, și că imposibilitatea atacării încheierii prin care este respinsă o astfel de contestație este de natură a lipsi inculpatul de un remediu procesual și de a încălca principiul legalității ca standard al statului de drept. Se mai susține că lipsirea inculpatului de dreptul la două grade de jurisdicție în situația procesuală

invocată contravine art. 2 paragraful 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție. Pentru acest din urmă motiv, se arată că textul criticat constituie o încălcare de către Parlament a prevederilor art. 20 din Constituție.

6. **Judecătoria Alba Iulia** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, competența instanțelor judecătorești și instituirea regulilor privind desfășurarea proceselor, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului, astfel cum rezultă și din prevederile art. 129 coroborat cu art. 126 alin. (2) din Constituție. Se susține, totodată, că procedura de soluționare a contestației privind durata procesului penal nu presupune soluționarea raportului juridic penal de conflict, motiv pentru care nu este obligatorie asigurarea dublului grad de jurisdicție prevăzut la art. 2 paragraful 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** opinează că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Avocatul Poporului arată că își menține punctul de vedere transmis și reținut de Curtea Constituțională în Decizia nr. 645 din 13 octombrie 2015.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 488⁶ alin. (7) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „*Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac.*”

12. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) cu privire la statul de drept și la calitatea legii și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, precum și prevederilor art. 2 paragraful 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 488⁶ alin. (7) din Codul de procedură penală au mai făcut obiectul unor critici de neconstituționalitate similare, Curtea Constituțională pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 645 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 880 din 24 noiembrie 2015, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

14. Prin Decizia nr. 645 din 13 octombrie 2015, paragraful 14, Curtea a reținut că, deși încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac, acest fapt nu aduce atingere accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil și nici dreptului la apărare, consacrate de art. 21 și de art. 24 din Constituție. Pentru argumentarea acestei soluții, Curtea a făcut trimitere la Decizia nr. 423 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 20 iulie 2015, paragraful 22, prin care a reținut că procedura reglementată la art. 488⁴—488⁶ din Codul de procedură penală nu vizează fondul cauzei penale, prin procedura analizată nefiind judecată o acuzație în materie penală, în sensul prevederilor art. 6 din Convenție. Prin încheierea pronunțată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată nu dispune cu privire la vinovăția inculpatului sau la pedeapsa aplicată acestuia, ci apreciază asupra duratei rezonabile a activității de urmărire penală sau de judecată, conform dispozițiilor art. 488¹ alin. (1) din Codul de procedură penală. În cazul respingerii contestației, poate fi formulată o nouă contestație, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 488¹ alin. (3) din Codul de procedură penală, cu mențiunea că abuzul de drept constând în formularea cu rea-credință a contestației se sancționează cu amendă judiciară și prin obligarea la plata cheltuielilor judiciare ocazionate. Dacă s-a constatat depășirea duratei rezonabile, o nouă contestație în aceeași cauză se va soluționa cu luarea în considerare, potrivit art. 488⁶ alin. (3) din Codul de procedură penală, exclusiv a motivelor invocate ulterior contestației anterioare.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Poenar în Dosarul nr. 7.600/176/2017 al Judecătoriei Alba Iulia și constată că prevederile art. 488⁶ alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Alba Iulia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 550

din 26 septembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 351 din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 351 din Codul penal, excepție ridicată de Traian Simion în Dosarul nr. 29.902/3/2013* al Curții de Apel București — Secția I penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.855 D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Nicolae Duduianu a depus, la dosarul cauzei, note scrise, prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că textul criticat a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare. Se susține că sintagma „ca *indeletnicire*” din cuprinsul art. 351 din Codul penal îndeplinește cerințele de claritate, precizie și previzibilitate, folosirea ei de către legiuitor denotând calificarea acestei infracțiuni ca fiind una de obicei. Se arată că revine organului judiciar atribuția de a aprecia, în concret, având în vedere și jurisprudența Curții Constituționale, dacă fapta care face obiectul urmăririi penale sau al judecării îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 29.902/3/2013*, **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 351 din Codul penal**, excepție ridicată de Traian Simion într-o cauză având ca obiect soluționarea unor apeluri formulate împotriva unei sentințe penale prin care autorul excepției a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de camătă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că sintagma „ca *indeletnicire*”, din cuprinsul prevederilor art. 351 din Codul penal, este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, aspect ce face ca textul criticat să fie ambiguu și să dea naștere unor confuzii, atât în rândul magistraților, cât și în rândul altor practicieni care aplică, în mod curent, dispozițiile Codului penal. Mai mult, se susține că, pentru motivele anterior invocate, textul criticat este inaplicabil și că acesta creează o stare de disconfort în rândul cetățenilor, care, pentru a nu cădea în sfera ilicitului penal, se află în situația de a nu mai împrumuta sume de bani rudelor sau prietenilor, cu titlu de ajutor.

6. **Curtea de Apel București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 23 februarie 2016, prin care excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 351 din Codul penal a fost respinsă ca neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că prevederile art. 351 din Codul penal sunt clare, precise și previzibile, din perspectiva sensului sintagmei „ca *indeletnicire*”, permițând destinatarilor legii penale să își adapteze conduita la rigorile acesteia. Se mai arată că prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât norma juridică criticată aparține dreptului penal substanțial, iar dreptul la un proces echitabil este asigurat prin garanții specifice dreptului procesual penal.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate sunt constituționale și că își menține punctul de vedere exprimat și reținut în Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 23 februarie 2016.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise ale autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 351 din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Darea de bani cu dobândă, ca indeletnicire, de către o persoană neautorizată, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.*”

13. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la calitatea legii, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 25 privind libera circulație.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 351 din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, fiind pronunțată, în acest sens, Decizia nr. 82 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 13 mai 2016, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

15. Prin Decizia nr. 82 din 23 februarie 2016, precitată, paragrafele 14—17, Curtea a reținut că infracțiunea de camătă constă în darea de bani cu dobândă, de către o persoană neautorizată, ca *indeletnicire*. Curtea a constatat că legiuitorul nu a definit, în mod expres, în cuprinsul legii penale noțiunea de „*indeletnicire*”, neindicând cu exactitate frecvența actelor materiale pe care aceasta o presupune. Sintagma utilizată de legiuitor, „ca *indeletnicire*”, califică fapta ca fiind o infracțiune de obicei, prin urmare, numărul actelor materiale de dare de bani cu dobândă, de către o persoană neautorizată, trebuie să fie suficient de mare pentru a denota comiterea acestora în mod frecvent sau constant. Astfel, legiuitorul a lăsat instanței judecătorești investite cu soluționarea cauzei penale o marjă de apreciere cu privire la numărul actelor materiale care conferă acțiunii caracter de *indeletnicire*. Această marjă de apreciere este justificată prin particularitățile condițiilor concrete în care este săvârșită fiecare infracțiune de camătă.

16. De asemenea, Curtea a constatat că incriminarea infracțiunii de camătă, ca infracțiune de obicei, fără a specifica numărul necesar și suficient al actelor materiale ce trebuie comise pentru ca organele judiciare să poată reține această infracțiune și fără a face referire la un anumit nivel al dobânzii, superior celui legal, denotă faptul că legiuitorul a avut în vedere, cu prilejul reglementării textului criticat, pericolul social sporit al faptei de a da bani cu împrumut atunci când autorul ei nu deține o autorizație în acest sens.

17. Totodată, Curtea a reținut că prevederile art. 351 din Codul penal constituie rezultatul unei anumite dinamici a nevoilor de protecție a relațiilor sociale prin intermediul normelor de drept penal, dar și că acestea reprezintă opțiunea legiuitorului, potrivit politicii sale penale, și au fost reglementate cu respectarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere prevăzută de norma constituțională anterior referită.

18. Prin urmare, Curtea a constatat că maniera de reglementare a infracțiunii de camătă prin dispozițiile art. 351 din Codul penal nu lipsește textul criticat de claritate, precizie și previzibilitate, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată prin decizia mai sus invocată, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Distinct de cele reținute prin decizia mai sus invocată, Curtea constată că dispozițiile art. 25 din Constituție nu au incidență în prezenta cauză, întrucât acestea reglementează dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, precum și

dreptul oricărui cetățean de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a emigra și de a reveni în țară, aspecte care nu sunt garantate prin dispozițiile art. 351 din Codul penal.

21. De asemenea, Curtea reține că nu sunt incidente în prezenta cauză nici prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, întrucât dreptul la un proces echitabil este asigurat prin norme procesual penale, iar dispozițiile legale criticate constituie o normă de drept penal substanțial.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Traian Simion în Dosarul nr. 29.902/3/2013* al Curții de Apel București — Secția I penală și constată că prevederile art. 351 din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 779

din 28 noiembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.689D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, în principal, ca inadmisibilă, arătând că se critică modul de formulare a unor dispoziții legale, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, întrucât normele criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 895/59/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale**

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Excepția a fost ridicată de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență — Vest în Dosarul nr. 895/59/2018 al Curții de Apel Timișoara —

aferele acestora. Excepția a fost ridicată de reclamanta Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență — Vest, într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că stabilirea unei rate a dobânzii datorate, în felul descris la art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, încalcă prevederile constituționale privind justa așezare a sarcinilor fiscale. În opinia autoarei excepției, este nejustificat și nedrept faptul că procentul aplicat pentru calculul dobânzilor datorate este cel de la data întocmirii procesului-verbal de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) și nu cel de la data plății efective a corecției. În acest mod, autoarea este defavorizată de factori externi, în afara posibilităților acesteia de acțiune, mai ales având în vedere durata foarte mare de timp scursă între data plății corecțiilor financiare și data întocmirii procesului-verbal în discuție (mai mult de două luni calendaristice). Se mai arată că nu rata dobânzii de referință a Băncii Naționale a României (BNR), care este de fapt o dobândă de politică monetară, este relevantă pentru a stabili cuantumul unor astfel de dobânzi datorate pentru obligații contractuale anterioare. Politică monetară a BNR suferă variații frecvente și, în acest mod, valoarea creanței ce urmează a fi suportată de subscrisa nu reflectă în niciun fel valoarea reală a dobânzilor ce ar trebui suportate cu raportare la contractul intervenit „cu mult timp în urmă, respectiv în luna martie 2010, când nu erau aplicabile prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011”. Consideră că „datorită întârzierilor propriului aparat, MDRAP poate pretinde doar plata unei dobânzi pe care e îndreptățit să o primească, în raport cu valoarea acesteia la data efectuării plății creanțelor și nu în raport cu data la care funcționarii publici ai ministerului reușesc să întocmească procesele-verbale ori cu politica monetară pentru viitor ale BNR.” Se contestă și „corectitudinea metodologiei de calcul”, apreciindu-se că aplicarea ratei dobânzii de referință a BNR reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, „nu respectă metodologia recomandată de Comisia Europeană prin Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE”. Se arată că „aceleși act normativ stabilește, ca principiu, faptul că scopul recuperării este de a restabili situația existentă înainte de acordarea ajutorului ilegal. Pentru a asigura egalitatea de tratament, avantajul obținut trebuie măsurat în mod obiectiv din momentul în care ajutorul este pus la dispoziția întreprinderii beneficiare, indiferent de rezultatul oricăror decizii comerciale luate ulterior de întreprinderea respectivă. În conformitate cu practicile financiare generale, rata dobânzii aplicată recuperării trebuie fixată ca o rată procentuală anuală.” Ca urmare, „rata dobânzii de referință a BNR, care suportă variații aproape lunare, nu răspunde principiilor enunțate de Comisia Europeană, care precizează că este necesară existența unei metodologii specifice, care fixează o rată procentuală anuală.”

6. Se conchide în sensul că „aplicând subscrisei norma prevăzută de art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, fără să fie stipulată obligativitatea întocmirii proceselor-verbale într-o perioadă limitată de timp, se încalcă justa așezare a sarcinilor fiscale, dar și orice previzibilitate în desfășurarea unei bune activități administrative în slujba cetățeanului, activitatea subscrisei fiind în mod evident prejudiciată.”

7. Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că textul legal criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate, „pentru simplul motiv că acestea nu vizează taxe sau impozite prin care

cetățenii sunt îndatorați să contribuie la cheltuielile publice, ci despăgubiri pentru neîndeplinirea unor obligații contractuale”. Instanța arată în acest sens că dobânzile instituite prin dispozițiile art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 nu sunt aferente unor creanțe fiscale, ci unor creanțe bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Distincția dintre cele două tipuri de creanțe „rezultă în mod neechivoc din cuprinsul dispozițiilor art. 2 pct. 7, 10, 11 și 12 din Codul de procedură fiscală”, iar „numai determinarea creanțelor fiscale (principale și accesorii) este supusă principiului constituțional consacrat de art. 56, neexistând niciun temei pentru a extinde incidența acestuia și în cazul creanțelor bugetare, indiferent de proveniența lor”. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele depuse de părți, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 30 iunie 2011, având următoarea redactare: „*Rata dobânzii datorate este rata dobânzii de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data întocmirii procesului-verbal de stabilire a creanțelor bugetare rezultate din aplicarea dobânzii datorate*”.

12. Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cuprinse în art. 56 alin. (2), potrivit căruia „*Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.*”

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate critică, în esență, reglementarea dobânzilor datorate pentru neachitarea la termen a obligațiilor stabilite prin titlul de creanță, în cazul creanțelor bugetare rezultate din nereguli apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, prin raportare la art. 56 alin. (2) din Constituție. Sfera de incidență a textului constituțional invocat de autorul excepției este circumscrisă „*sistemului legal de impuneri*”, concept care nu este definit la nivel constituțional, sarcina definirii sale revenind legiuitorului infraconstituțional, la care, de altfel, art. 56 alin. (2) din Constituție trimite în mod expres.

14. Sub acest aspect, art. 1 din Codul fiscal, cu denumirea marginală *Scopul și sfera de cuprindere a Codului fiscal*, prevede în alin. (1) următoarele: „*Prezentul cod stabilește: cadrul legal privind impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii prevăzute la art. 2 alin. (2), care sunt venituri ale bugetului de stat, bugetelor locale, bugetului asigurărilor sociale*

de stat, bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetului asigurărilor pentru șomaj și fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale; contribuabilii care au obligația să plătească aceste impozite, taxe și contribuții sociale; modul de calcul și de plată a acestora; procedura de modificare a acestor impozite, taxe și contribuții sociale. De asemenea, autorizează Ministerul Finanțelor Publice să elaboreze norme metodologice, instrucțiuni și ordine în aplicarea prezentului cod și a legilor de ratificare a convențiilor de evitare a dublei impunerii în aplicare.” Art. 2 din același cod, cu denumirea marginală *Impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii reglementate de Codul fiscal*, are următorul conținut: „(1) Impozitele și taxele reglementate prin prezentul cod sunt următoarele: a) impozitul pe profit; b) impozitul pe veniturile microîntreprinderilor; c) impozitul pe venit; d) impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți; e) impozitul pe reprezentanțe; f) taxa pe valoarea adăugată; g) accizele; h) impozitele și taxele locale; i) impozitul pe construcții. (2) Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele: a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat; b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate; c) contribuția asigurătorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat.” Ca urmare, chiar dacă legea specială în materie nu cuprinde o definiție a conceptului de „sistem legal de impuneri”, modul de reglementare a sferei de cuprindere a Codului fiscal permite, implicit, determinarea sferei de cuprindere a conceptului constituțional, prin stabilirea expresă a categoriilor de impozite, taxe și contribuții sociale obligatorii.

15. După cum se poate observa, creanțele bugetare rezultate din nereguli apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora nu sunt incluse în „sistemul legal de impuneri”. Acestea nu sunt impozite/taxe/contribuții obligatorii, prin care cetățenii sunt îndatorați să contribuie la cheltuielile publice, ci „sume de recuperat ca urmare a constatării unei nereguli în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice

naționale aferente acestora” [art. 2 lit. j) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011], prin neregulă înțelegându-se „orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit” [art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011]. Astfel fiind, în privința lor nu este incident principiul stabilit de art. 56 alin. (2), de așezare justă a sarcinilor fiscale. Ca urmare, nici dobânzile instituite prin dispozițiile art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aferente acestor creanțe bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, nu intră sub incidența principiului constituțional al justei așezări a sarcinilor fiscale.

16. Sub acest aspect, în jurisprudența sa Curtea a statuat, de exemplu, că instituirea unor majorări de întârziere pentru neachitarea în termenul legal a obligațiilor bugetare nu intră în sfera sistemului legal de impuneri, ci în aceea a răspunderii juridice pentru neîndeplinirea îndatoririlor prevăzute de lege. Stabilirea de dobânzi în cazul neîndeplinirii la termenul scadent a obligației de plată reprezintă o măsură justificată și necesară, specifică economiei de piață, pentru a preveni prejudicierea creditorului, iar penalitățile de întârziere apar ca o sancțiune pentru neîndeplinirea unor obligații legale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 214 din 6 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 17 iunie 2004). Astfel fiind, întrucât textul constituțional invocat în motivarea excepției nu este incident în cauză, nu pot fi reținute criticile formulate în raport cu acesta.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență — Vest în Dosarul nr. 895/59/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 42 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Spitalului General Căi Ferate Simeria, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, și modificarea anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Spitalului General Căi Ferate Simeria, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în condițiile legii.

Art. 2. — Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 86.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor la care se modifică valoarea de inventar ca urmare a reevaluării, conform Raportului de evaluare a bunurilor imobile de natura construcții și teren aflate în administrarea Spitalului General Căi Ferate Simeria

Ordonator principal: Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor — CUI 13633330
Administrator: Spitalul General Căi Ferate Simeria
Cod fiscal: 4375160

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare, conform anexei nr. 3 la Precizările privind înlocuirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011, cu modificările și completările ulterioare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (veche) (lei)	Valoarea de inventar reevaluată (lei)
				Descrierea tehnică	Adresa		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1.	37811	8.25.01	teren	Teren aferent policlinică, spital și anexe, S teren = 3.371 mp, C.F. nr. 62767	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	219.115	223.308
2.	37812	8.25.01	clădire spital + policlinică	Sc = 1.077 mp Clădire policlinică: S + P + E Clădire spital: S + P + 3E C.F. nr. 62767	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	4.597.076	4.827.396

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
3.	37813	8.28.08	clădire garaj	Corp garaje, compus din: garaje ambulante, cameră sterilizare, cameră șoferi și magazie Sc = 125 mp, C.F. nr. 62767	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	30.938	128.738
4.	37814	8.28.13	stație clorinare	Stație clorinare compusă din cameră clorinare și magazie Sc = 21 mp, C.F. nr. 62767	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	6.150	22.972
5.	37815	8.28.13	magazie grup electrogen	Clădire compusă din camera generatoare, Sc = 17 mp, C.F. nr. 62767	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	7.069	6.841
6.	37816	8.28.13	depozit combustibil	Depozit carburanți Sc = 15 mp, C.F. nr. 62767	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	1.317	918
7.	37817	8.28.13	depozit carburanți	Centrală termică compusă din camera centrală și magazie, Sc = 75 mp, C.F. nr. 62767	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	41.210	61.501
8.	37818	8.29.08	teren	Teren clădire administrativă și garaj, S teren = 393 mp, C.F. nr. 62768	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	25.545	26.034
9.	37819	8.29.08	clădire administrativă	Clădire administrativă, Sc = 194 mp, C.F. nr. 62768	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	215.904	191.518
10.	37820	8.28.08	garaj	Clădire tip parter Sc = 31 mp, C.F. nr. 62768	Jud. Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 26	4.695	4.353
11.	37821	8.25.01	teren	Teren aferent clădire dispensar medical, stație CF Simeria, S teren = 833 mp, C.F. nr. 62771	Județul Hunedoara, Simeria, Str. Victoriei nr. 3	54.145	55.181
12.	37822	8.25.07	clădire Dispensar medical stație CF Simeria	Clădire dispensar medical stație CF Simeria S + P + 1E, Sc = 113 mp, C.F. nr. 62771	Județul Hunedoara, Simeria, Str. Victoriei nr. 3	193.536	117.062
13.	37823	8.25.07	teren	Teren aferent clădire fizioterapie S teren = 146 mp, C.F. nr. 62769 Teren aferent depozit de carburanți S teren = 102 mp, C.F. nr. 62770	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 3	16.120	16.429
14.	37824	8.25.07	clădire fizioterapie + depozit carburanți	Clădire fizioterapie S + P + 2E Sc = 146 mp, C.F. nr. 62769 Clădire depozit carburanți Sc = 69 mp, C.F. nr. 62770	Județul Hunedoara, Simeria, str. Avram Iancu nr. 3	273.961	220.941
15.	37825	8.25.01	teren	Teren aferent clădire dispensar medical CF Deva, S teren = 291 mp, C.F. nr. 63484	Județul Hunedoara, Deva, str. Gh. Barițiu nr. 9	38.412	41.308
16.	37826	8.25.07	clădire Dispensar medical CF Deva	Clădire dispensar medical CF Deva S + P + E, Sc = 280 mp, C.F. nr. 63484	Județul Hunedoara, Deva, str. Gh. Barițiu nr. 9	196.014	118.545
17.	37827	8.25.01	teren	Teren aferent dispensar medical stație CF Petroșani S teren = 167 mp, C.F. nr. 64065	Județul Hunedoara, municipiul Petroșani, str. Titu Maiorescu nr. 2A	7.348	7.902
18.	37828	8.25.07	Clădire Dispensar medical stație CF Petroșani	Clădire dispensar medical stație CF Petroșani S + P + 1E, Sc = 111 mp, C.F. nr. 64065	Județul Hunedoara, municipiul Petroșani, str. Titu Maiorescu nr. 2A	135.078	108.940

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil
aflat în anexa nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat
al bunurilor din domeniul public al statului,
aflat în domeniul public al statului, și administrarea
Autorității Naționale de Reglementare
pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a bunului imobil cu nr. MFP 147176, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:

Ministrul lucrărilor publice,
dezvoltării și administrației,

Ion Ștefan

Președintele Autorității Naționale
de Reglementare pentru Serviciile
Comunitare de Utilități Publice,

Ionel Tesaru

Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

**Actualizarea valorii de inventar a bunului imobil cu nr. MFP 147176
din anexa nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare**

Nr. M.F.	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei), după reevaluare	Situția juridică		Situție juridică actuală	Tip bun (imobil, teren etc.)
			Descriere tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
1.		Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)									
2.		Ordonator secundar de credite									
3.		Ordonator terțiar de credite									
4.		Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 25/1995 privind reglementarea organizării și finalizării activității de cercetare-dezvoltare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 51/1996, cu modificările ulterioare									
GRUPA 8											
(Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)											
147176	8.29.08	Parte imobil sediu A.N.R.S.C., Agenția Teritorială Nord-Est	Suprafața construită — 102,41 mp; suprafața utilă totală — 100,73 mp; data punerii în funcțiune: anul 1982; regimul de înălțime: etajul 1 al unui bloc tip condominiu P+M+6E; C.F. nr. 50855-C1-U6 UAT Botoșani; nr. cadastral: 50855-C1-U6	N — Calea Națională E — bloc locuințe S — alei pietonale V — bloc locuințe	Tara: România, județul: municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 70, sc. A (fosta stradă Marchian nr. 1, bl. G3, sc. A)	2004	330.854	Hotărârea Guvernului nr. 730/2004; Hotărârea Guvernului nr. 958/2016	În administrare		imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unor părți din imobile aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Unitatea Militară 0520 Timișoara, precum și actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unei părți dintr-un imobil aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0520 Timișoara, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0520 Timișoara, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 88.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unei părți dintr-un imobil aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0520 Timișoara care se scoate din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Caracteristicile tehnice ale părții de imobil care se scoate din domeniul public al statului	Valoarea totală a bunului imobil, conform anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 fila 709 (lei)	Valoarea părții de imobil care se scoate din domeniul public al statului (lei)	Valoarea părții de imobil care rămâne în domeniul public al statului (lei)	Temeiul legal în baza căruia partea de imobil se scoate din domeniul public al statului
101502 (parțial)	8.19.01	45-57	Județul Timiș	Ministerul Afacerilor Interne — U.M. 0520 Timișoara CUI 4358096	Teren în suprafață de 23.507 mp CF nr. 422493	639.748	599.218,67	40.529,33	Sentința civilă nr. 1.434/31.01.2013, pronunțată de Judecătoria Timișoara, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1.263/4.12.2013, pronunțată de Tribunalul Timiș

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0520 Timișoara care se scoate din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se scoate din domeniul public al statului	Valoarea imobilului care se scoate din inventar, conform anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 fila 709 (lei)	Valoarea imobilului care se scoate din inventar, conform Raportului de expertiză tehnică judiciară* (lei)	Temeiul legal în baza căruia imobilul se scoate din domeniul public al statului
101504	8.19.01	45-112	Județul Timiș	Ministerul Afacerilor Interne — U.M. 0520 Timișoara CUI 4358096	Pavilion 45-112-01 clădire administrativă (P+1E) Sc = 635 mp CF nr. 406095	300	1.653.158	Sentința civilă nr. 2.614/5.11.2014, pronunțată de Tribunalul Timiș, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 86/19.05.2015, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara

* Solicitat de Tribunalul Timiș în Dosarul nr. 15.098/325/2008.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind stabilirea cadrului legal și instituțional necesar aplicării Regulamentului delegat (UE) 2019/1.603 al Comisiei din 18 iulie 2019 de completare a Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește măsurile adoptate de Organizația Aviației Civile Internaționale pentru monitorizarea, raportarea și verificarea emisiilor generate de aviație în scopul punerii în aplicare a unei măsuri globale bazate pe piață

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 46.650 din 13.01.2020 al Direcției schimbări climatice și dezvoltare durabilă, ținând cont de art. 14³ din Hotărârea Guvernului nr. 780/2006 privind stabilirea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu:

— prevederile Regulamentului delegat (UE) 2019/1.603 al Comisiei din 18 iulie 2019 de completare a Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește măsurile adoptate de Organizația Aviației Civile Internaționale pentru monitorizarea, raportarea și verificarea emisiilor generate de aviație în scopul punerii în aplicare a unei măsuri globale bazate pe piață;

— prima ediție a Standardelor internaționale și practicilor recomandate, protecția mediului — Schema de compensare și reducere a emisiilor de carbon pentru aviația internațională (schema CORSIA) (anexa 16, volumul IV la Convenția privind aviația civilă internațională),

în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește cadrul legal și instituțional necesar aplicării prevederilor Regulamentului delegat (UE) 2019/1.603 al Comisiei din 18 iulie 2019 de completare a Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește măsurile adoptate de Organizația Aviației Civile Internaționale pentru monitorizarea, raportarea și verificarea emisiilor generate de aviație în scopul punerii în aplicare a unei măsuri globale bazate pe piață, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 250 din 30 septembrie 2019, denumit în continuare *Regulament*.

Art. 2. — Pentru aplicarea prezentului ordin, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *operator de aeronave* — persoana, organizația sau societatea implicată sau care se oferă să se implice într-o activitate de aviație;

b) *operator de transport aerian comercial* — un operator care, în schimbul unei remunerații, furnizează publicului servicii de transport aerian regulate sau neregulate pentru transportul pasagerilor, mărfurilor sau al poștei;

c) *statul membru de administrare* — statul care răspunde de administrarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră în ceea ce privește un operator de aeronave;

d) *Registrul central al CORSIA* — bază de date electronică standardizată care conține informații și date folosite pentru implementarea schemei CORSIA;

e) *CORSIA* — schema de reducere și compensare a emisiilor de gaze cu efect de seră, aprobată prin Standardele internaționale și practicile recomandate, protecția mediului, anexa 16, volumul IV la Convenția privind aviația civilă internațională;

f) *factor de emisie* — factorul de conversie a combustibilului, echivalentul a 3,16 kg CO₂/kg combustibil pentru combustibilul Jet-A/combustibilul Jet — A1 și 3,10 kg CO₂/kg pentru combustibilul AvGas sau Jet — B;

g) *certificat de operator aerian (AOC)* — certificat care autorizează un operator să efectueze operațiuni comerciale specifice de transport aerian;

h) *combustibil eligibil CORSIA* — combustibil aviatic durabil CORSIA sau un combustibil de aviație cu conținut redus de carbon CORSIA, pe care un operator îl poate utiliza pentru a reduce cerințele sale de compensare;

i) *combustibil aviatic CORSIA cu emisii reduse de carbon* — combustibil mineral pentru aviație care îndeplinește criteriile de sustenabilitate CORSIA;

j) *combustibil durabil pentru aviație CORSIA* — combustibil de aviație derivat din surse regenerabile sau derivat din deșeuri care îndeplinește criteriile de sustenabilitate CORSIA;

k) *organism național de acreditare* — organism autorizat de un stat care atestă că un organism de verificare este competent să furnizeze servicii specifice de verificare;

l) *organism de verificare* — persoană juridică care efectuează verificarea unui raport privind emisiile și, atunci când este necesar, un raport de anulare a unităților de emisii, în calitate de terță parte independentă acreditată;

m) *raport de verificare* — document, întocmit de către organismul de verificare, ce conține declarația de verificare și informațiile justificative necesare;

n) *aerodrom* — zonă definită pe uscat sau pe apă (inclusiv orice clădiri, instalații și echipamente) destinată a fi utilizată integral sau parțial pentru sosirea, plecarea și deplasarea pe suprafața a aeronavelor;

o) *zbor internațional* — operarea unei aeronave de la decolare de pe un aerodrom al unui stat sau pe teritoriile acestuia și aterizarea pe un aerodrom al altui stat sau pe teritoriile acestuia;

p) *zbor intern* — operarea unei aeronave de la decolare de pe un aerodrom al unui stat sau pe teritoriile acestuia și aterizare pe un aerodrom din același stat sau de pe teritoriile acestuia;

q) *OACI* — Organizația Aeronautică Civilă Internațională.

Art. 3. — (1) Se desemnează autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și Agenția Națională pentru Protecția Mediului ca autorități competente pentru implementarea Regulamentului.

(2) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului este autoritatea competentă la nivel național care notifică Organizației Aeronautice Civile Internaționale (OACI):

a) lista operatorilor de aeronave aflați sub incidența CORSIA, cu toate modificările aferente;

b) cerințele de monitorizare, raportare și verificare, în conformitate cu prevederile în vigoare;

c) emisiile relevante care au fost raportate de operatorul de aeronave;

d) numărul de unități de reducere de emisii alocate, stabilite pentru fiecare operator de aeronave, pe toată perioada de implementare a schemei de compensare CORSIA;

e) organismele de verificare acreditate pentru verificarea documentelor privind cerințele de monitorizare și raportare ale operatorilor sub schema CORSIA;

f) combustibilii eligibili sub schema CORSIA utilizați de operatorii de aeronave;

g) unitățile de emisii anulate sub schema CORSIA.

(3) Agenția Națională pentru Protecția Mediului este autoritatea competentă pentru:

a) primirea, analizarea și aprobarea planului de monitorizare a emisiilor operatorului de aeronave aflat sub incidența schemei CORSIA, respectiv a planului de monitorizare revizuit unde este cazul;

b) primirea și analizarea raportului anual de emisii al operatorului de aeronave aflat sub incidența schemei CORSIA;

c) primirea și analizarea rapoartelor de verificare a emisiilor pentru verificarea raportului anual de emisii al operatorului de aeronave aflat sub incidența schemei CORSIA;

d) transmiterea către autoritatea publică centrală pentru protecția mediului a datelor necesare pentru notificarea către OACI a cerințelor prevăzute la alin. (2) până la cel târziu la data de 30 iunie 2020.

Art. 4. — (1) Organismele de verificare acreditate pentru verificarea rapoartelor operatorilor de aeronave conform prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/2.067 al Comisiei din 19 decembrie 2018 privind verificarea datelor și acreditarea verificatorilor în temeiul Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului sunt competente și pentru efectuarea verificărilor rapoartelor operatorilor de aeronave sub schema de reducere și compensare a emisiilor pentru aviația internațională — CORSIA.

(2) Lista organismelor acreditate pentru evaluarea rapoartelor anuale de emisii și care întocmesc rapoartele de verificare se publică pe pagina de internet a organismului național de acreditare.

Art. 5. — (1) Operatorii de aeronave au obligația de a transmite, până la data de 14 februarie 2020, la Agenția Națională pentru Protecția Mediului planul de monitorizare a emisiilor pentru perioada 2019—2020, utilizând formatul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

(2) Operatorii de aeronave au obligația de a transmite, până la data de 1 martie 2020, la Agenția Națională pentru Protecția Mediului raportul privind emisiile aferente anului 2019 împreună cu rapoartele de verificare, utilizând formatele prevăzute în anexele nr. 2 și 3 la prezentul ordin.

(3) Operatorul de aeronave are obligația să asigure corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate în planul de monitorizare a emisiilor și în raportul privind emisiile.

Art. 6. — (1) Operatorul de aeronave este obligat să raporteze Agenției Naționale pentru Protecția Mediului emisiile rezultate din:

a) zborurile între aerodromurile situate în statele membre și aerodromurile situate în țări terțe;

b) zborurile între aerodromurile situate în statele membre și aerodromurile situate în regiunile ultraperiferice, dependențele sau teritoriile altor state membre;

c) zboruri între aerodromuri situate în regiunile ultraperiferice, dependențele sau teritoriile ale statelor membre și aerodromuri situate în țări terțe sau dependențele sau teritoriile ale altor state membre.

(2) Operatorul de aeronave trebuie, de asemenea, să verifice și să raporteze emisiile generate de zborurile dintre aerodromurile situate în două țări terțe diferite.

(3) Prevederile alin. (1) se aplică, de asemenea, operatorilor de transport aerian comercial care operează mai puțin de 243 de zboruri pe perioadă, timp de 3 perioade consecutive de câte patru luni, care pleacă de pe un aerodrom situat pe teritoriul unui

stat membru sau sosesc pe un astfel de aerodrom, cu condiția să fie îndeplinite prevederile art. 10.

(4) Pentru raportarea emisiilor, operatorul de aeronave trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 14 din Directiva 2003/87/CE, cu modificările și completările ulterioare, și în Regulamentul (UE) nr. 601/2012 al Comisiei din 21 iunie 2012 privind monitorizarea și raportarea emisiilor de gaze cu efect de seră în conformitate cu Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

(5) Începând cu 1 ianuarie 2021, operatorii de aeronave trebuie să îndeplinească aceleași cerințe ca cele prevăzute de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/2.066 din 19 decembrie 2018 privind monitorizarea și raportarea emisiilor de gaze cu efect de seră în temeiul Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 601/2012 al Comisiei.

(6) Agenția Națională pentru Protecția Mediului poate solicita operatorului de aeronave informații suplimentare în legătură cu informațiile furnizate conform alin. (1).

Art. 7. — Operatorii de aeronave listați în anexa la Regulamentul (CE) nr. 748/2009 privind lista operatorilor de aeronave care au efectuat o activitate de aviație menționată în anexa I la Directiva 2003/87/CE la 1 ianuarie 2006 sau ulterior, specificând statul membru de administrare pentru fiecare operator de aeronave, cu modificările și completările ulterioare, raportează emisiile lor către statul membru de administrare menționat în anexa respectivă.

Art. 8. — Verificarea datelor privind emisiile care trebuie raportate în temeiul art. 6 alin. (1) din prezentul ordin și acreditarea verificatorilor care efectuează această verificare sunt supuse aceluiași cerințe ca și cele prevăzute la art. 15 din Directiva 2003/87/CE și în partea B din anexa V la directiva respectivă, precum și în Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/2.067.

Art. 9. — În scopul îndeplinirii cerințelor privind monitorizarea și raportarea în temeiul legislației în vigoare, operatorii de aeronave utilizează formatele transmise de Comisia Europeană și aprobate de Secretariatul OACI, în conformitate cu prevederile anexelor nr. 4 și 5.

Art. 10. — (1) Obligațiile de raportare prevăzute la art. 5 alin. (1) se aplică numai operatorilor de aeronave care îndeplinesc simultan următoarele condiții:

a) dețin un certificat de operator aerian eliberat de un stat membru sau sunt înregistrați într-un stat membru, inclusiv în regiunile ultraperiferice, pe teritoriile dependente și pe teritoriile statului membru respectiv;

b) produc emisii anuale de CO₂ mai mari de 10.000 de tone, care provin din utilizarea de avioane cu o masă maximă autorizată la decolare mai mare de 5.700 kg, care efectuează zboruri între aerodromurile situate în state diferite din Spațiul Economic European (SEE) sau zboruri menționate la art. 6 alin. (1), începând cu 1 ianuarie 2019.

(2) În sensul alin. (1) lit. (b), nu se iau în considerare emisiile generate de următoarele tipuri de zboruri:

a) zboruri de stat;

b) zboruri umanitare;

c) zboruri medicale;

d) zboruri militare;

e) zboruri ale serviciilor de pompieri.

Art. 11. — Formatele menționate în art. 5 alin. (1) și (2) se completează exclusiv în limba engleză, conform anexelor la prezentul ordin.

Art. 12. — Anexele nr. 1—5*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 13. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Costel Alexe

București, 10 februarie 2020.
Nr. 203.

*) Anexele nr. 1—5 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 2.851/2011 privind aprobarea alocării certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră cu titlu gratuit pentru activitățile de aviație, pentru anul 2012 și perioada 2013—2020**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 46.654 din 15.01.2020 al Direcției schimbări climatice și dezvoltare durabilă, ținând cont de art. 14³ din Hotărârea Guvernului nr. 780/2006 privind stabilirea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare:

— Acordul dintre Uniunea Europeană și Confederația Elvețiană pentru crearea unei legături între respectivele lor scheme de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră;

— Decizia (UE) 2017/2.240 a Consiliului din 10 noiembrie 2017 privind semnarea, în numele Uniunii, și aplicarea cu titlu provizoriu a Acordului dintre Uniunea Europeană și Confederația Elvețiană pentru crearea unei legături între respectivele lor scheme de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră; și

— Decizia nr. 2.106/2019 privind poziția care urmează să fie adoptată, în numele Uniunii Europene, în cadrul comitetului mixt constituit prin Acordul dintre Uniunea Europeană și Confederația Elvețiană pentru crearea unei legături între respectivele lor scheme de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, în ceea ce privește modificarea anexelor I și II la acord, în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 2.851/2011 privind aprobarea alocării certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră cu titlu gratuit pentru activitățile de aviație, pentru anul 2012 și perioada 2013—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din

19 decembrie 2011, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Costel Alexe

București, 10 februarie 2020.
Nr. 208.

ANEXĂ
(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 2.851/2011)

Numărul total de certificate de emisii de gaze cu efect de seră alocate operatorilor de aviație pentru perioada 1 ianuarie 2013—31 decembrie 2020

Nr. crt.	Numele operatorului	Identificatorul unic al operatorului (prevăzut în lista de operatori de aeronave a Comisiei Europene)	Anul	Număr de certificate de emisii de gaze cu efect de seră
1.	S.C. COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORTURI AERIENE ROMÂNE — TAROM — S.A.	2658	2013	135.528
			2014	135.528
			2015	135.528
			2016	135.528
			2017	135.528
			2018	135.528
			2019	135.528
			2020	136.559

Nr. crt.	Numele operatorului	Identificatorul unic al operatorului (prevăzut în lista de operatori de aeronave a Comisiei Europene)	Anul	Număr de certificate de emisii de gaze cu efect de seră
2.	S.C. CARPATAIR — S.A.	26254	2013	24.618
			2014	24.618
			2015	24.618
			2016	24.618
			2017	24.618
			2018	24.618
			2019	24.618
			2020	24.618
3.	VISION AIRLINES	27298	2013	0
			2014	0
			2015	0
			2016	0
			2017	0
			2018	0
			2019	0
			2020	0
4.	S.C. BLUE AIR AVIATION — S.A.	30600	2013	153.915
			2014	153.915
			2015	153.915
			2016	153.915
			2017	153.915
			2018	153.915
			2019	153.915
			2020	153.915

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

