



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1113

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 noiembrie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 473 din 8 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	2-4
Decizia nr. 490 din 13 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 alin. (5) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală ....	4-6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.225. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ....	7-9
1.226. — Hotărâre pentru aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente achiziției de rame electrice noi în cadrul proiectului de investiții „Achiziție material rulant nou, rame electrice regionale RE-R și rame electrice interregionale RE-IR” .....	10-13
1.227. — Hotărâre privind acordarea cetățeniei române domnului Sidi Péter .....	13
1.228. — Hotărâre privind acordarea cetățeniei române domnului Țeamriuc Vladislav .....	14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.043. — Ordin al ministrului muncii și protecției sociale pentru încetarea aplicabilității unor dispoziții ale Ordinului ministrului muncii și justiției sociale nr. 82/2019 privind aprobarea standardelor specifice minime de calitate obligatorii pentru serviciile sociale destinate persoanelor adulte cu dizabilități .....	14-15
2.509. — Ordin al ministrului sănătății, interimar, pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.765/2006 privind arondarea județelor la centrele regionale, luându-se în considerare regiunile de dezvoltare socioeconomică din care fac parte, precum și distanțele aeriene și terestre dintre un spital județean și un anumit centru regional .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 473**

din 8 iulie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1)  
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Laurențiu Modan în Dosarul nr. 33.597/3/2015/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 484D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei note scrise, prin care arată că a mai invocat aceeași excepție de neconstituționalitate și în Dosarul nr. 1.476D/2018. Prin urmare, solicită acordarea unui termen de judecată comun pentru cele două dosare și invocă excepția litispendenței și pe cea a conexității celor două dosare. De asemenea consideră că se impune refacerea adreselor de solicitare a punctelor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate către noii conducători ai autorităților prevăzute la art. 30 din Legea nr. 47/1992 și apreciază că raportul întocmit în cauză face referire la jurisprudența Curții care nu este aplicabilă în cauză.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de acordare a unui termen comun de judecată și a excepției conexității, având în vedere că cele două dosare la care se referă autorul excepției de neconstituționalitate se află în stadii procesuale diferite.

5. Deliberând, Curtea respinge cererea formulată pentru aceleași motive invocate și de reprezentantul Ministerului Public.

6. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.244D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Răuț în Dosarul nr. 7.788/95/2013/a8.9 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

7. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

8. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.244D/2018 la Dosarul nr. 484D/2018. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.244D/2018 la Dosarul nr. 484D/2018, care a fost primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că exercitarea căii de atac împotriva soluției de respingere a cererii de recuzare odată cu fondul cauzei nu reprezintă un impediment din punct de vedere constituțional. Menționează și jurisprudența în materie, respectiv Decizia nr. 739 din 23 noiembrie 2017 sau Decizia nr. 82 din 27 februarie 2018, prin care Curtea Constituțională a constatat constituționalitatea dispozițiilor legale criticate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 20 martie 2018 și prin Decizia nr. 1.509 din 19 octombrie 2017, pronunțate în Dosarul nr. 33.597/3/2015/a1.1 și în Dosarul nr. 7.788/95/2013/a8.9, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Laurențiu Modan și de Vasile Răuț în cauze având ca obiect soluționarea recursurilor formulate împotriva încheierilor prin care au fost respinse cererile de recuzare formulate.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul legal criticat care condiționează declararea recursului împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului de pronunțarea unei hotărâri definitive pe fondul cauzei încalcă egalitatea în drepturi a cetățenilor, accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

12. Se mai susține că dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă nu îndeplinesc cerințele de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de act normativ trebuie să le îndeplinească. Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative a impus cerința ca actele normative să fie redactate într-un limbaj și stil juridic specific, normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie și a condițiilor de claritate, accesibilitate și previzibilitate prevăzute de lege. Or, textul legal criticat nu menționează concret dacă este vorba despre hotărârea pronunțată asupra fondului sau despre hotărârea pronunțată asupra cererii de recuzare.

13. Apreciază că, în cauză, calea de atac împotriva hotărârii prin care a fost respinsă cererea de recuzare curge de la comunicarea hotărârii prin care a fost respinsă cererea de recuzare și nu de la comunicarea hotărârii asupra fondului. Termenul de 5 zile curge de la comunicarea hotărârii pronunțate asupra cererii de recuzare și nu asupra fondului.

14. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, fiind norme de procedură edictate de legiuitor în virtutea mandatului său constituțional conferit de art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate puncate.

16. **Avocatul Poporului**, în Dosarul nr. 484D/2018, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai de părți, odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza. Când această din urmă hotărâre este definitivă, încheierea va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicarea acestei hotărâri.*”

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 alin. (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Din analiza excepției de neconstituționalitate rezultă că în susținerea acesteia au fost invocate și prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii. De asemenea se invocă și dispozițiile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, ale art. 48 privind prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare și ale art. 51 privind domeniul de aplicare din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 739 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 17 aprilie 2018, a reținut că art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede ca regulă generală faptul că încheierea prin care a fost respinsă cererea de recuzare va putea fi atacată numai odată cu fondul cauzei, iar ca excepție, pentru situația în care hotărârea ce urmează a fi pronunțată asupra cauzei este definitivă, prevede posibilitatea atacării, pe cale separată, cu recurs a încheierii prin care a fost respinsă cererea de recuzare. Așadar, cu recurs va fi atacată numai încheierea de respingere a cererii de recuzare, nu și hotărârea pronunțată asupra fondului. Legiuitorul, prin această reglementare, a avut în vedere, pe de o parte, evitarea tergiversării, prin exercitarea abuzivă a unei căi de atac, și soluționarea cu celeritate a cauzelor, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului părții la un recurs efectiv, în scopul soluționării cauzei sale de o instanță imparțială.

22. O normă juridică nu poate fi privită în mod izolat de ansamblul reglementării din care face parte. Astfel, rațiunea dispozițiilor art. 53 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, respectiv aceea de înlăturare a posibilității de tergiversare

a judecății în faza procesuală în care a fost respins incidentul procedural, subzistă și în ipoteza tezei a doua a art. 53 alin. (1), drept care legiuitorul a stabilit că termenul de recurs împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare să curgă de la comunicarea hotărârii pronunțate asupra fondului și nu de la data pronunțării încheierii respective. Această concluzie rezultă inclusiv din analiza sintactică a textului legal criticat, care face referire la hotărârea prin care s-a soluționat cauza, precum și la comunicarea acestei hotărâri.

23. Prin urmare, Curtea a reținut, referitor la pretinsa încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție, că, pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate, precizie și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59). Drept urmare, stabilirea termenului de recurs împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare, sub aspectul curgerii și al duratei, ține de opțiunea legiuitorului, având în vedere situația specifică a procedurii recuzării. Dispozițiile legale sunt precise și previzibile, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție.

24. În condițiile în care reglementarea competenței și procedurii de judecată se află în sfera de competență a legiuitorului, instituirea unui regim juridic derogatoriu de la dreptul comun, stabilit tot de către acesta într-un domeniu care, prin specificul său, face necesară o asemenea reglementare, nu conține niciun aspect de neconstituționalitate. De altfel, partea interesată are dreptul de a ataca încheierea prin care s-a respins cererea de recuzare, iar faptul că exercițiul acestui drept este corelat cu fondul cauzei nu reprezintă un impediment real, sub raport constituțional, al exercițiului unei căi de atac.

25. În fine, Curtea a mai reținut că, potrivit art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, atunci când instanța ierarhic superioară este instanță de apel și constată că recuzarea a fost în mod greșit respinsă, va refăce toate actele de procedură și, dacă apreciază necesar, dovezile administrate la prima instanță, iar în cazul în care instanța ierarhic superioară este instanță de recurs, încheierea prin care a fost respinsă cererea de recuzare fiind supusă recursului, și constată că cererea de recuzare a fost greșit respinsă, va admite recursul, va casa hotărârea, dispunând trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel sau, atunci când calea de atac a apelului este suprimată, la prima instanță.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Așadar, prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a restrâns accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și nici nu a încălcat principiul egalității în drepturi, ci a instituit un climat de ordine indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestor drepturi constituționale, care nu aduce atingere nici art. 52 din Constituție.

28. În fine, reglementarea căii de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare prin dispozițiile legale criticate apare ca un mijloc eficient de apărare și ca o modalitate de

asigurare chiar a securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil, întrucât în lipsa acestora ar fi posibil ca o instanță nelegal constituită să pronunțe o hotărâre dată chiar în numele legii, situație prin care să fie afectat chiar fundamentul statului de drept.

29. Având în vedere toate acestea, Curtea nu poate reține nici încălcarea prevederilor actelor internaționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Laurențiu Modan și de Vasile Răuț în dosarele nr. 33.597/3/2015/a1.1 și nr. 7.788/95/2013/a8.9 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 490

din 13 iulie 2021

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 alin. (5) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 alin. (5) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Traian Mircea Nica în Dosarul nr. 9.263/299/2018 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.361D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală, se susține că este inadmisibilă, întrucât critica de neconstituționalitate nu raportează dispozițiile legale criticate la prevederile Constituției, ci are în vedere modalitatea de aplicare a acestora. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 716 din 6 decembrie 2016. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se arată că este inadmisibilă, neavând legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată, întrucât aceasta a fost invocată în cadrul procedurii soluționării plângerii în fond, și nu în cadrul unei căi de atac cu privire la care să se fi pus problema admisibilității.

4. În subsidiar, cu privire la prevederile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală, pe fond, se arată că acestea nu contravin dispozițiilor constituționale și convenționale invocate în cauză. În acest sens, se arată că acestea sunt clare, precise și previzibile și că nu încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât ordonanța procurorului emisă conform art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală este supusă controlului judecătoresc. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, pe fond, se arată că aceasta este neîntemeiată, în privința persoanei vătămate, împotriva căreia nu este formulată o acuzație în materie penală, legiuitorul nefiind obligat să asigure un dublu grad de jurisdicție, în ipoteza reglementată prin dispozițiile legale criticate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.263/299/2018, **judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 315 alin. (5) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Traian Mircea Nica într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate de autorul excepției împotriva unei soluții de clasare.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală lasă soluționarea cauzelor penale, în etapa urmăririi penale, la latitudinea unor persoane care nu au calitatea de magistrați, cu consecința încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (5), art. 11 alin. (1) și (2), art. 20 și art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În privința dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se susține că, prin reglementarea caracterului definitiv al încheierii pronunțate conform art. 341 alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, acestea încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al persoanei vătămate, precum și dreptul acesteia la dublul grad de jurisdicție în materie penală.

7. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Referitor la dispozițiile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală, se arată că ordonanța de clasare este emisă de procuror, care are calitatea de magistrat, iar împotriva acesteia poate fi formulată plângere, conform art. 340 din Codul de procedură penală, fiind astfel asigurate drepturile fundamentale invocate de autorul excepției. Cu privire la art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se arată că, prin plângerea formulată potrivit art. 340 anterior menționat, nu este soluționată acțiunea penală, motiv pentru care procedura astfel reglementată nu obligă la asigurarea dublului grad de jurisdicție în materie penală, potrivit art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 315 alin. (5) și ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 315 alin. (5): „*Menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie numai dacă procurorul nu își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală ori dacă a existat un suspect în cauză.*”

— Art. 341 alin. (8): „*Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7<sup>1</sup>) este definitivă.*”

12. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, ale art. 11 alin. (1) și (2) cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție referitoare la dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, referitor la dispozițiile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală, Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate critică ipoteza în care procurorul dispune soluția de clasare, însușindu-și argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală, ipoteză în care menționarea motivelor de fapt și de drept care stau la baza acestei soluții nu este obligatorie.

14. Astfel cum rezultă din interpretarea textului criticat, motivarea de către procuror a ordonanței de clasare pe baza argumentelor formulate de către organul de cercetare penală în propunerea referitoare la soluția de clasare, și, prin urmare, lipsa menționării exprese de către procuror a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția anterior menționată, este posibilă doar în ipotezele în care procurorul nu are alte motive de fapt și de drept de invocat și dacă nu există un suspect în cauză. Or, această operațiune implică evaluarea critică de către procuror a respectivelor argumente, raționament logic în urma căruia acesta apreciază că soluția de clasare pe care o pronunță este temeinic motivată de către organul de cercetare penală. În această ipoteză, este inutil ca argumentele la care face trimitere textul criticat să fie reiterate de procuror, astfel că soluția legală criticată nu face decât să realizeze un just echilibru între formalism și principiul celerității, cu prilejul pronunțării soluției de clasare.

15. Pe de altă parte, dispozițiile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală permit procurorului să își întemeieze soluția de clasare pe alte argumente decât cele formulate de organul de cercetare penală, ipoteză în care menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie.

16. Astfel, verificările efectuate de procuror la primirea referatului cu propunerea de clasare vizează îndeplinirea condițiilor legale pentru a se putea dispune această soluție. În acest sens, se verifică dacă situația de fapt, așa cum este descrisă în actul de sesizare (clasarea propusă ca soluție de neurmărire) sau așa cum a fost stabilită pe baza datelor și probelor strânse după începerea urmăririi penale (clasarea ca

soluție de netrimitere în judecată), se încadrează în cazul de clasare propus de organul de cercetare penală (sau în alt caz prevăzut la art. 16 din Codul de procedură penală). În aceste condiții, propunerea organului de cercetare penală poate fi apreciată ca integral întemeiată și admisă în sensul dispunerii clasării, iar procurorul își poate însuși integral sau parțial argumentele furnizate de organul de urmărire penală în referat sau poate dispune clasarea cu alte argumente sau chiar cu un alt temei de drept invocat. În acest caz, al unor motive noi sau suplimentare, ordonanța de clasare emisă de procuror va trebui să cuprindă motivele noi, diferite de cele invocate în referatul înaintat de organele de cercetare penală. Dacă își însușește integral motivele organului de cercetare penală, procurorul nu va mai fi obligat să motiveze ordonanța de clasare, făcând trimitere doar la cuprinsul referatului.

17. Această din urmă procedură de pronunțare și motivare a soluției de clasare nu este echivalentă cu motivarea soluției de clasare de către organul de cercetare penală, adică de către persoane care nu dețin funcția de magistrat, astfel cum susține autorul excepției de neconstituționalitate, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea prin textul criticat a dispozițiilor art. 1 alin. (5), art. 11 alin. (1) și (2), art. 20 și art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenție.

18. Cu privire la dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, Curtea reține că prin Decizia nr. 196 din 28 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 31 iulie 2020, a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate invocată, motivat de faptul că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală — care vizează lipsa unei căi ordinare de atac împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară pronunță una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7<sup>1</sup>) ale art. 341 din Codul de procedură penală — nu au legătură cu soluționarea unei cauze care privește judecarea pe fond a unei plângeri formulate împotriva unei soluții de clasare dispuse de procuror prin ordonanță. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”.

19. Prin aceeași decizie, Curtea a statuat că, potrivit jurisprudenței sale, „legătura cu soluționarea cauzei” presupune

al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Traian Mircea Nica în Dosarul nr. 9.263/299/2018 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Traian Mircea Nica în Dosarul nr. 9.263/299/2018 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și constată că dispozițiile art. 315 alin. (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,

Cristina Teodora Pop

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor și  
infrastructurii, interimar,

**Ionel Scioșteanu,**  
secretar de stat

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Raluca Turcan**

Ministrul finanțelor,

**Dan Vilceanu**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII  
Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” — S.A.  
Ghiroda, str. Aeroport nr. 2, județul Timiș  
CUI: 11178217

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2021**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2021)
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	1	33.533,00
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	33.432,00
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	759,00
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	101,00
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	37.146,00
	1	Cheletuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	35.919,00
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	14.809,00
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	1.230,00
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	13.992,00
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	12.957,00
		C1 ch. cu salariile	12	11.586,00
		C2 bonusuri	13	1.371,00
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	0
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	724,00
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	311,00
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	5.888,00
	2	Cheletuieli financiare	19	1.227,00
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	20	-3.613,00
IV	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	21	
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT</b>	22	
	3	<b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT</b>	23	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	24	
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	25	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	26	-3.613,00
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2021)
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0,00
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	62.722,00
	1	Alocații de la buget	47	0,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	56.785,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	241
	2	Nr. mediu de salariați total	51	216
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *	52	4.775,46
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **	53	4.003,47
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	154,78
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	142,00
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	1.107,74
	9	Plăți restante	58	2.500,00
	10	Creanțe restante	59	1.390,00

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente achiziției de rame electrice noi în cadrul proiectului de investiții „Achiziție material rulant nou, rame electrice regionale RE-R și rame electrice interregionale RE-IR”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente achiziției de rame electrice noi în cadrul proiectului de investiții „Achiziție material rulant nou, rame electrice regionale RE-R și rame electrice interregionale RE-IR”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea proiectului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la

bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Autoritatea pentru Reformă Feroviară, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,  
**Ionel Scioșteanu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

București, 17 noiembrie 2021.  
Nr. 1.226.

ANEXĂ

## NOTĂ DE FUNDAMENTARE

**privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente achiziției de rame electrice noi în cadrul proiectului de investiții „Achiziție material rulant nou, rame electrice regionale RE-R și rame electrice interregionale RE-IR”**

Asigurarea unei mai bune mobilități pe calea ferată a persoanelor pe teritoriul României este o preocupare majoră a tuturor factorilor implicați în transportul feroviar public de călători și, în acest sens, prin:

— Master Planul General de Transport al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 666/2016;

— Strategia națională pentru dezvoltare durabilă — Orizonturi 2013—2020—2030, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.460/2008;

— alte documente strategice europene și naționale privind dezvoltarea rețelei transeuropene de transport feroviar și creșterea durabilă a economiei europene, sunt definite cerințele de îmbunătățire a mersului de tren, prin introducerea unor servicii predictibile și cu frecvență ridicată, sprijinite de existența unui parc de material rulant care să respecte cel puțin normele din specificațiile tehnice de interoperabilitate (STI), standardele tehnice internaționale și europene (ISO și EN) relevante și alte standarde tehnice naționale (SR) relevante.

Pentru ca parcul de material rulant utilizat pe rețeaua feroviară din România să asigure realizarea cererii de serviciu

de transport public de călători la actualele standarde europene și naționale este nevoie ca prezentul parc de material rulant deținut de operatorii de serviciu public feroviar din România, cu capital public sau privat, să fie înlocuit, întrucât și-a depășit deja durata ciclului său de viață sau este aproape de finalul acestuia. Din cauza uzurii avansate există riscul ca într-un timp foarte scurt, perioada 2021—2023, parcul de material rulant utilizat în prezent să nu mai poată asigura/satisface/răspunde obligațiile/obligațiilor minime pentru serviciul public de transport feroviar de călători.

Prin urmare, materialul rulant utilizat nu îndeplinește în totalitate standardele de calitate necesare implementării contractelor de servicii publice și a devenit o necesitate înlocuirea acestuia.

Creșterea semnificativă a mobilității sociale în următorii ani poate fi satisfăcută doar prin creșterea capacității materialului rulant și a calității acestuia. Principalele beneficii economice care sunt avute în vedere după achiziția de material rulant sunt următoarele:

— economii de timp de călătorie pentru publicul călător;

— reducerea costurilor de operare a vehiculului și economii pentru publicul călător datorită transferului modal;

— reducerea numărului de accidente rutiere rezultate în urma transportului de persoane;

— reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră;

— reducerea emisiilor de zgomot.

Conform studiului de fezabilitate întocmit de Asocieria DT Global iDevice Europe SL & MC Mobility Consultants GmbH Vienna, în baza Contractului nr. TA2018012 RO RP1 încheiat cu Banca Europeană de Investiții — PASSA, a rezultat că este necesară, în cadrul proiectului de investiții menționat mai sus, achiziționarea a 99 de rame electrice noi, în sumă totală de aproximativ 3.880.436 mii lei, cu TVA, calculat la cursul euro BNR de 4,8402 la data de 24.08.2020 (cca 801.709.878 euro, cu TVA), din care:

— 62 de rame electrice pentru transportul regional RE-R, preț unitar: 7.236.021 euro, cu TVA, pe vehicul, rezultând o valoare totală de 448.633.308 euro, cu TVA;

— 37 de rame electrice pentru transportul interregional RE-IR, preț unitar: 9.542.610 euro, cu TVA, pe vehicul, rezultând o valoare totală de 353.076.570 euro, cu TVA).

Principalele caracteristici tehnice ale ramelor electrice regionale RE-R

a) Viteza maximă de circulație

Viteza maximă de circulație este de 160 km/h.

b) Capacitatea și condiții de transport

Capacitate de minimum 200 de locuri pe scaune fixe și minimum 200 de locuri în picioare. Ramele vor fi echipate cu sistem de încălzire/ventilație și aer condiționat, instalații sanitare ecologice, zone de acces și siguranță pentru persoane cu handicap, Wi-Fi, supraveghere video.

c) Consumul de energie electrică

În vederea verificării costurilor de exploatare a ramelor electrice în cadrul procesului de achiziție, Autoritatea pentru Reformă Feroviară (A.R.F.) și furnizorul desemnat câștigător al licitației online vor testa nivelul real de consum de energie electrică, în exploatare comercială, pe secțiile de circulație București Nord — Predeal, București Nord — Constanța și retur pentru ambele secții (cu minimum două măsurători/sens) și rezultatele finale vor fi comparate cu nivelul mediu de consum declarat în cadrul procedurii atât pentru tracțiune, cât și pentru subsistemele auxiliare.

d) Conceptul de siguranță a materialelor

Proiectarea, construcția și procesul de fabricație a ramelor electrice vor trebui să corespundă specificațiilor tehnice de interoperabilitate validate prin regulamentele europene specifice domeniului feroviar.

Toate materialele folosite pentru proiectarea și fabricarea RE-R trebuie să corespundă standardelor și normelor aplicabile, din punctul de vedere al emisiilor toxice, fumului și combustiei. La fabricarea RE-R nu se vor folosi materiale pe bază de azbest.

Materialele vor fi selecționate în vederea asigurării unui risc minim, în special privind toxicitatea, și trebuie să fie în conformitate cu cerințele standardelor aplicabile.

Materialele folosite la acoperirile caroseriei vor fi de tip antivandalism, rezistente la murdărire și ușor de curățat, cu scopul de a putea elimina urme de etichete, graffiti etc.

Principalele caracteristici tehnice ale ramelor electrice interregionale RE-IR

a) Viteza maximă de circulație

Viteza maximă de circulație este de 160 km/h.

b) Capacitatea și condiții de transport

Capacitatea de transport va fi cuprinsă între 300 și 350 de locuri pe scaune fixe.

Ramele vor fi echipate cu sistem de încălzire/ventilație și aer condiționat, instalații sanitare ecologice, zone de acces și siguranță pentru persoane cu handicap, Wi-Fi, supraveghere video, zonă bar-bistrou.

c) Consumul de energie electrică

În vederea verificării costurilor de exploatare a ramelor electrice în cadrul procesului de achiziție, A.R.F. și furnizorul desemnat câștigător al licitației online vor testa nivelul real de consum de energie electrică, în exploatare comercială, pe secțiile de circulație București Nord — Predeal, București Nord — Constanța și retur pentru ambele secții (cu minimum două măsurători/sens) și rezultatele finale vor fi comparate cu nivelul mediu de consum declarat în cadrul procedurii atât pentru tracțiune, cât și pentru subsistemele auxiliare.

d) Conceptul de siguranță a materialelor

Proiectarea, construcția și procesul de fabricație a ramelor electrice vor trebui să corespundă specificațiilor tehnice de interoperabilitate validate prin regulamentele europene specifice domeniului feroviar.

Toate materialele folosite pentru proiectarea și fabricarea RE-IR trebuie să corespundă standardelor și normelor aplicabile, din punct de vedere al emisiilor toxice, fumului și combustiei. La fabricarea RE-IR nu se vor folosi materiale pe bază de azbest.

Materialele vor fi selecționate în vederea asigurării unui risc minim, în special privind toxicitatea, și trebuie să fie în conformitate cu cerințele standardelor aplicabile.

Materialele folosite la acoperirile caroseriei vor fi de tip antivandalism, rezistente la murdărire și ușor de curățat, cu scopul de a putea elimina urme de etichete, graffiti etc.

Ambele tipuri de rame electrice anterior menționate vor circula pe liniile ferate electrificate din România, cu ecartament normal de 1435 mm și cu alimentare din linia de contact, 25 kV/50 Hz, fiind dotate cu sisteme de comandă și control atât de tip ETCS 2, cât și de tip PZB.

Caracteristici privind protecția mediului ale ramelor electrice regionale și interregionale:

1. designul ramelor electrice trebuie să respecte prescripțiile legale privind protecția mediului în ceea ce privește funcționarea, mentenanța și eliminarea/reciclarea;

2. toate materialele folosite pentru proiectarea și fabricarea ramelor electrice trebuie să corespundă standardelor și normelor aplicabile, din punctul de vedere al emisiilor toxice, fumului și combustiei;

3. ofertantul trebuie să furnizeze conceptul general de siguranță la incendiu al proiectului propus. Acesta va descrie, de asemenea, acțiunile rezultate care influențează funcționarea sistemului de tracțiune și de ventilare, care activează barierele specifice împotriva extinderii focului și măsurile de evacuare presupuse;

4. asigurarea cerințelor privind prevenirea, detectarea și stingerea eventualelor incendii și împotriva propagării fumului în compartimentele pentru călători și dulapurile mașinilor;

5. în plus față de sistemul obligatoriu de detectare a incendiilor, se prevede un sistem de protecție la incendii pentru a minimiza riscul ulterior pentru călători, personalul trenului și pentru echipamentul materialului rulant. Sistemul de protecție la incendiu trebuie să fie proiectat să funcționeze automat.

**INDICATORI TEHNICO-ECONOMICI**  
**pentru achiziția de rame electrice noi în cadrul proiectului de investiții**  
**„Achiziție material rulant nou, rame electrice regionale RE-R și rame electrice interregionale RE-IR”**

**Titular:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

**Beneficiar:** Autoritatea pentru Reformă Feroviară

**Amplasament:** bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, București

**Indicatori tehnico-economici:**

Valoarea totală a proiectului de investiții, inclusiv TVA (în prețuri valabile în data 24.08.2020; 1 euro = 4,8402 lei)	mii lei	3.880.436
Din care:		
Valoare proiect rame electrice regionale RE-R, inclusiv TVA	mii lei	2.171.475
Valoare totală rame electrice interregionale RE-IR, inclusiv TVA	mii lei	1.708.961
Capacități:		
Rame electrice regionale RE-R	buc.	62
Rame electrice interregionale RE-IR	buc.	37
Total rame electrice (RE-R + RE-IR)	buc.	99
Etapa I		
A. Valoarea proiectului de investiții, inclusiv TVA (în prețuri valabile în data de 24.08.2020; 1 euro = 4,8402 lei)	mii lei	2.324.714
— Eșalonarea investiției		
• Anul I	mii lei	430.000
• Anul II	mii lei	505.000
• Anul III	mii lei	1.313.763
• Anul IV	mii lei	75.951
— Capacități:		
• Rame electrice regionale RE-R	buc.	40
• Rame electrice interregionale RE-IR	buc.	20
— Durata de execuție proiect de investiții	luni	40
Din care:		
A.1. Valoare proiect rame electrice regionale RE-R, inclusiv TVA	mii lei	1.400.951
— Eșalonarea investiției		
• Anul I	mii lei	250.000
• Anul II	mii lei	85.000
• Anul III	mii lei	990.000
• Anul IV	mii lei	75.951
— Capacități:		
• Rame electrice regionale RE-R	buc.	40
— Durata de execuție proiect RE-R	luni	40
A.2. Valoare totală rame electrice interregionale RE-IR, inclusiv TVA	mii lei	923.763
— Eșalonarea investiției		
• Anul I	mii lei	180.000
• Anul II	mii lei	420.000
• Anul III	mii lei	323.763
— Capacități:		
• Rame electrice interregionale RE-IR	buc.	20
— Durata de execuție proiect RE-IR	luni	31
Etapa a II-a		
B. Valoarea proiectului de investiții, inclusiv TVA (în prețuri valabile în data de 24.08.2020; 1 euro = 4,8402 lei)	mii lei	1.555.722
— Eșalonarea investiției		
• Anul I	mii lei	430.000
• Anul II	mii lei	770.000
• Anul III	mii lei	355.722
— Capacități:		
• Rame electrice regionale RE-R	buc.	22
• Rame electrice interregionale RE-IR	buc.	17
— Durata de execuție proiect de investiții	luni	30

Din care:		
B.1. Valoare proiect rame electrice regionale RE-R, inclusiv TVA	mii lei	770.524
— Eșalonarea investiției		
• Anul I	mii lei	250.000
• Anul II	mii lei	350.000
• Anul III	mii lei	170.524
— Capacități:		
• Rame electrice regionale RE-R	buc.	22
— Durata de execuție proiect RE-R	luni	30
B.2. Valoare totală rame electrice interregionale RE-IR, inclusiv TVA	mii lei	785.198
— Eșalonarea investiției		
• Anul I	mii lei	180.000
• Anul II	mii lei	420.000
• Anul III	mii lei	185.198
— Capacități:		
• Rame electrice interregionale RE-IR	buc.	17
— Durata de execuție proiect RE-IR	luni	30

### Finanțarea investiției

Finanțarea proiectului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind acordarea cetățeniei române domnului Sidi Péter

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 131 alin. (1) coroborat cu art. 82 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română domnului Sidi Péter, cetățean maghiar, fiul lui László și Margit Erzsébet, născut la data de 11 septembrie 1978 în localitatea Komárom, Ungaria, cu domiciliul actual în Ungaria, 2903 Komárom, Jászai Mari utca 43, cu menținerea domiciliului în străinătate.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Kelemen Hunor**  
Ministrul tineretului și sportului,  
**Carol-Eduard Novák**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind acordarea cetățeniei române**  
**domnului Țeamriuc Vladislav**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 131 alin. (1) coroborat cu art. 8<sup>2</sup> din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română domnului Țeamriuc Vladislav, cetățean moldovean, fiul lui Valentin și Inna, născut la data de 3 decembrie 2002 în localitatea Chișinău, Republica Moldova, având domiciliul actual în Republica Moldova, Chișinău, str. Constantin Stamatii nr. 9/2.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Kelemen Hunor**

Ministrul tineretului și sportului,

**Carol-Eduard Novák**

București, 17 noiembrie 2021.

Nr. 1.228.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

**ORDIN****pentru încetarea aplicabilității unor dispoziții ale Ordinului ministrului muncii și justiției sociale nr. 82/2019 privind aprobarea standardelor specifice minime de calitate obligatorii pentru serviciile sociale destinate persoanelor adulte cu dizabilități**

Având în vedere prevederile:

— Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare;

— Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2014, cu modificările și completările ulterioare;

— art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2021 pentru modificarea unor acte normative, precum și reglementarea unor măsuri în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu dizabilități;

— art. 4 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1.002/2019 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții,

în temeiul:

— art. 9 alin. (1) din Legea nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare,

**ministrul muncii și protecției sociale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, dispozițiile referitoare la cerința deținerii avizului de înființare emis de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții din cuprinsul anexelor nr. 1—3 și 6 la Ordinul ministrului muncii și justiției

sociale nr. 82/2019 privind aprobarea standardelor specifice minime de calitate obligatorii pentru serviciile sociale destinate persoanelor adulte cu dizabilități, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 și 100 bis din 8 februarie 2019, denumit în continuare *ordin*, își încetează aplicabilitatea.

Art. 2. — Punctajele prevăzute în secțiunea a 2-a din anexele nr. 1—3 și 6 la ordin se diminuează în mod corespunzător cu un punct ca urmare a încetării aplicabilității prevederilor referitoare la îndeplinirea cerinței deținerii avizului de înființare emis de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții.

Art. 3. — Prevederile art. 1 și 2 se aplică inclusiv în cazul cererilor de licențiere a serviciilor sociale destinate

persoanelor adulte cu dizabilități, depuse în baza Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate la Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții până la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Raluca Turcan**

București, 4 noiembrie 2021.

Nr. 1.043.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

### **pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.765/2006 privind arondarea județelor la centrele regionale, luându-se în considerare regiunile de dezvoltare socioeconomică din care fac parte, precum și distanțele aeriene și terestre dintre un spital județean și un anumit centru regional**

Văzând Referatul de aprobare nr. CAZ 4.317/2021 al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică, având în vedere prevederile art. 108 alin. (10) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 2 lit. c) și al art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății, interimar**, emite următorul ordin:

**Art. I.** — La articolul 6 din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.765/2006 privind arondarea județelor la centrele regionale, luându-se în considerare regiunile de dezvoltare socioeconomică din care fac parte, precum și distanțele aeriene și terestre dintre un spital județean și un anumit centru regional, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2007, cu modificările ulterioare, punctul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„7. Regiunea de Dezvoltare Centru: spitalele din județele Mureș, Alba, Harghita și Sibiu sunt arondate centrului universitar Târgu Mureș, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru, iar spitalele din județele Covasna și Brașov vor fi arondate Spitalului Clinic Regional de Urgență Brașov, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății, interimar,  
**Vass Levente**,  
secretar de stat

București, 22 noiembrie 2021.

Nr. 2.509.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

