



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1111

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 noiembrie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 419 din 17 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.035, ale art. 1.042, ale art. 1.043 și ale art. 1.045 din Codul de procedură civilă .....	2–5
Decizia nr. 594 din 30 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) lit. b) și ale art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic .....	6–9
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
550. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Dănuț Dumitrescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală .....	10
551. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Ion Bîzîc a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Vâlcea ....	10
552. — Decizie privind eliberarea domnului Puiu Nicolae Fesan, la cerere, din funcția de secretar de stat la Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989 .....	11
553. — Decizie pentru modificarea pct. 12 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 135/2013 privind stabilirea componenței nominale a Consiliului consultativ al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei .....	11
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.290. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene, interimar, pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive .....	12–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 419

din 17 iunie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.035, ale art. 1.042, ale art. 1.043 și ale art. 1.045 din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.045 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dumitru Emil Brânză, Ana Brânză, Diana Adina Ispas și Alina Ispas în Dosarul nr. 205/191/2018 al Judecătoriei Blaj și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 318D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarele excepției de neconstituționalitate Ana Brânză, Alina Ispas și Diana Adina Ispas au depus la dosarul cauzei note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și judecarea cauzei și în lipsă.

4. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.155D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.035, art. 1.042, art. 1.043 și art. 1.045 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Toma în Dosarul nr. 13.937/4/2018 al Judecătoriei Sectorului 4 București și în Dosarul nr. 2.242D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 alin. (2) și art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dorian Nae în Dosarul nr. 17.401/215/2018 al Judecătoriei Craiova.

5. La apelul nominal se prezintă, în Dosarul nr. 1.155D/2018, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Marius Cosmin Mitran din Baroul București. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 1.155D/2018 autorul a depus note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, prezintă situația de fapt și arată că a sesizat organele de poliție, prin mai multe plângeri, cu privire la săvârșirea unor infracțiuni în legătură cu modul în care a fost transmis dreptul de proprietate și modul în care au fost întocmite actele de vânzare-cumpărare ale imobilului din care se solicită evacuarea sa.

7. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.155D/2018 și nr. 2.242D/2018 la Dosarul nr. 318D/2018. Reprezentantul părții prezente și cel al Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea

nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.155D/2018 și nr. 2.242D/2018 la Dosarul nr. 318D/2018, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției din Dosarul nr. 1.155D/2018. Ca o chestiune prealabilă, acesta arată că mai are doar câteva luni până la împlinirea vechimii cerute de art. 30 din Legea nr. 47/1992, astfel încât nu va pune concluzii pe fondul excepției de neconstituționalitate. Menționează că se află în fața Curții Constituționale pentru a prezenta, în original, delegația și notele scrise depuse prin care a învederat faptul că dispozițiile legale criticate trebuie analizate și prin raportare la prevederile legislației procesual penale, având în vedere faptul că anterior sesizării instanței civile cu cererea de evacuare din imobil, autorul excepției exercita deja acțiunea civilă alăturată celei penale, într-un dosar penal care încă nu a fost soluționat. Or, art. 27 din Codul de procedură penală condiționează introducerea acțiunii la instanța civilă de soluționarea definitivă a dosarului penal.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale. Menționează că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la critici identice sau similare celor formulate în prezenta cauză, Curtea constatând constituționalitatea acestora. Subliniază faptul că dispozițiile legale nu pot fi analizate din punctul de vedere al constituționalității prin raportare la alte norme legale, ci doar prin raportare la norme cuprinse în Legea fundamentală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea nr. 101 din 20 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 205/191/2018, **Judecătoria Blaj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.045 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Dumitru Emil Brânză, Ana Brânză, Diana Adina Ispas și Alina Ispas într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de suspendare provizorie a executării hotărârii de evacuare.

11. Prin Încheierea din 4 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 13.937/4/2018, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.035, ale art. 1.042, ale art. 1.043 și ale art. 1.045 (și nu art. 1.054 cum din eroare a menționat instanța de judecată) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Marin Toma într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de evacuare.

12. Prin Încheierea din 26 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 17.401/215/2018/a1\*, **Tribunalul Dolj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 alin. (2) și ale**

**art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Dorian Nae într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de evacuare. Curtea a fost sesizată ca urmare a admiterii recursului formulat împotriva Încheierii din 7 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 17.401/215/2018 al Judecătorei Craiova, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate.

13. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că inadmisibilitatea cererii de suspendare, atunci când titlul executoriu este reprezentat de o hotărâre de evacuare, obținută în procedură specială, chiar dacă pe fond cererea de suspendare ar fi temeinică, echivalează cu lipsa accesului liber la justiție. Întrucât dispozițiile legale criticate interzic pârâtului să formuleze cerere reconvențională, respectiv interzic posibilitatea suspendării hotărârii de evacuare, se încalcă dreptul la apărare și dreptul de acces la justiție al pârâtului. Se mai arată că pârâtul care reclamă un drept de proprietate în procedura specială a evacuării prevăzută de art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă beneficiază de un regim defavorabil comparativ cu locatorul și arendașul care pot obține suspendarea executării silite prin achitarea ratei de chirie/arendă.

14. Se consideră că procedura evacuării reglementată de dispozițiile legale criticate conține prevederi care creează un puternic dezechilibru în ceea ce privește dreptul părților la un proces echitabil, prin încălcarea garanțiilor exercitării tuturor drepturilor procesuale. Introducerea acestei proceduri speciale, facultative, la dispoziția reclamantului, concomitent cu limitarea drastică a apărărilor aflate la dispoziția pârâtului chemat în judecată care nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată, încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție din perspectiva accesibilității legii, precum și dreptul la un proces echitabil, pârâtii fiind dezavantajați față de reclamant, neavând la îndemână mijloace necesare și suficiente pentru a-și formula apărarea în mod efectiv. Spre deosebire de acțiunea în evacuare promovată pe calea dreptului comun, în cadrul procedurii speciale pârâtul nu are posibilitatea formulării unor apărări complete, situație care nu se poate justifica numai prin caracterul urgent al soluționării cererii, prin caracterul sumar al dezbaterilor care privesc condițiile în care pârâtul ocupă imobilul, precum și obligația acestuia de a părăsi imobilul. Faptul că pârâtul poate invoca apărări de fond numai privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 1.043, și că cererile menționate de dispoziția legală criticată pot fi promovate în cadrul unui litigiu distinct produce un profund dezechilibru între drepturile procesuale ale părților, așa cum este și situația în speță, unde apărările privind inexistența titlului reclamantului presupun administrarea unui probatoriu complex.

15. Referitor la principiul egalității armelor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că fiecare parte la un proces trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în fața instanței, inclusiv în ceea ce privește probele, în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ în raport cu partea adversă.

16. Din perspectiva clarității cu care au fost redactate normele legale criticate se susține că în Expunerea de motive care a însoțit Codul de procedură civilă s-a avut în vedere modernizarea procedurilor speciale cu scopul clarificării rapide și eficiente a situațiilor litigioase. Cu toate acestea, nu se oferă indicii cu privire la necesitatea instituirii unei astfel de proceduri, derogatorii de la dreptul comun.

17. În susținerea excepției de neconstituționalitate se mai invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la accesibilitatea și previzibilitatea legii (spre exemplu, Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, sau Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*), precum și cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene (spre exemplu, Hotărârea din 22 octombrie 1987, pronunțată în Cauza *Foto-Frost împotriva Hauptzollamt Lübeck-Ost*).

18. De asemenea, se critică faptul că sintagma „dezbateri sumare” din cuprinsul art. 1.042 alin. (2) din Codul de procedură civilă are un caracter neclar, echivoc, neinteligibil și inaccesibil unui justițiabil, neîntrunind condițiile de claritate impuse de normele de tehnică legislativă. Aprecierea „sumarității dezbaterilor” este arbitrară, putând da naștere unor grave atingeri accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil, precum și dreptului la apărare. Conform Dicționarului explicativ al limbii române (DEX), termenul „sumar” înseamnă „făcut în pripă, pe scurt, succint, superficial”, semnificație incompatibilă cu asigurarea exercițiului deplin și efectiv al drepturilor menționate.

19. **Judecătoria Blaj și Judecătoria Sectorului 4 București** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

20. **Tribunalul Dolj — Secția I civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

21. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

22. **Avocatul Poporului**, în Dosarul nr. 318D/2018, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 1.035, ale art. 1.042, ale art. 1.043 și ale art. 1.045 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 1.035: „(1) *Reclamantul are alegerea între procedura reglementată de prezentul titlu și procedura de drept comun.*

(2) *De asemenea, dispozițiile prezentului titlu nu aduc nicio atingere drepturilor locatorului sau proprietarului la plata chiriei sau arenzii, la plata de despăgubiri și nici altor drepturi născute în temeiul contractului sau al legii, după caz.*

(3) *În cazul arătat la alin. (2), pentru realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor izvorând din contract, precum și a celor prevăzute de dispozițiile legale aplicabile în materie, partea interesată, sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 1.042 alin. (4), va putea proceda, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la ordonanța de plată sau celor privind soluționarea cererilor cu*

valoare redusă ori la sesizarea instanței competente, în condițiile dreptului comun.”;

— Art. 1.042: „(1) Cererea de evacuare se judecă cu citarea părților, în afară de cazul în care evacuarea imobilului pentru neplata chiriei sau a arenzii se solicită în baza unui contract care constituie, pentru plata acestora, titlu executoriu, potrivit legii.

(2) Cererea de evacuare se judecă de urgență, în camera de consiliu, cu dezbateri sumare, dacă s-a dat cu citarea părților.

(3) Întâmpinarea nu este obligatorie.

(4) Dacă s-a solicitat și plata chiriei ori a arenzii exigibile, instanța, cu citarea părților, va putea dispune odată cu evacuarea și obligarea pârâtului la plata acestora, inclusiv a sumelor devenite exigibile în cursul judecății.

(5) Hotărârea de evacuare este executorie și poate fi atacată numai cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, sau de la comunicare, când s-a dat fără citarea lor.”;

— Art. 1.043: „(1) Pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii prevăzute în prezentul titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată.

(2) Pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului.”;

— Art. 1.045: „(1) Executarea hotărârii de evacuare nu va putea fi suspendată. Cu toate acestea, în cazul evacuării pentru neplata chiriei sau a arenzii se va putea dispune suspendarea executării hotărârii în cadrul contestației la executare sau a apelului exercitat de către pârât numai dacă acesta consemnează în numerar, la dispoziția creditorului, chiria sau arenda la care a fost obligat, suma stabilită pentru asigurarea ratelor de chirie sau arendă datorate până la data cererii de suspendare, precum și cea aferentă ratelor de chirie sau arendă ce ar deveni exigibile în cursul judecății procesului.

(2) Suspendarea încetează de drept dacă, la expirarea termenului pentru care chiria sau arenda a fost astfel acoperită, debitorul nu cere și nu depune suma ce se va fixa de instanța de executare pentru acoperirea unor noi rate, în condițiile prevăzute la alin. (1).”

26. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare* și ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și ale art. 1 privind protecția proprietății din Protocolul adițional la Convenție.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, spre exemplu, prin Decizia nr. 70 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 30 iunie 2020, paragrafele 24—30, a reținut că acțiunea în evacuare dă posibilitatea proprietarului sau posesorului unui imobil să își apere folosința bunului, ca dezmembrământ al dreptului de proprietate. Dispozițiile legale criticate reglementează procedura de judecată și calea de atac, precum și apărărilor permise pârâtului în cadrul procedurii speciale a evacuării din imobile folosite sau ocupate fără drept, fiind o procedură specială, facultativă și contencioasă, caracterizată prin stabilirea obligatorie a domiciliului procesual la domiciliul pârâtului (art. 1.037), soluționarea cererii de urgență în camera

de consiliu, cu dezbateri sumare, dacă s-a dat cu citarea părților (art. 1.042), lipsa obligației pârâtului de a depune întâmpinare, interdicția introducerii cererii reconvenționale (art. 1.043), caracterul executoriu al hotărârii de evacuare sau termenul prescurtat de apel, de 5 zile (art. 1.042). Astfel, în cadrul competenței sale constituționale, consacrată prin art. 126 alin. (2) și art. 129, potrivit căroră „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, iar „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, legiuitorul a optat inclusiv pentru caracterul facultativ al procedurii speciale de evacuare, reclamantul având posibilitatea să aleagă între procedura specială analizată și procedura de drept comun.

28. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 și 24 din Constituție, cu referire la imposibilitatea pârâtului de a formula cerere reconvențională, respectiv de a solicita suspendarea hotărârii de evacuare, Curtea a reținut că procedura evacuării reglementată de dispozițiile legale criticate conține prevederi care asigură dreptul părților la un proces echitabil, prin garantarea exercitării tuturor drepturilor procesuale, fără a fi încălcate dispozițiile art. 21 din Constituție.

29. Spre deosebire de acțiunea în evacuare promovată pe calea dreptului comun, în cadrul procedurii speciale pârâtul nu are posibilitatea formulării unor cereri reconvenționale, situație care se justifică prin caracterul urgent al soluționării cererii principale și prin caracterul sumar al dezbaterilor care privesc condițiile în care pârâtul ocupă imobilul, precum și obligația acestuia de a părăsi imobilul. Însă pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 1.043. De altfel, Curtea a mai reținut că cererile menționate de dispoziția legală criticată pot fi promovate în cadrul unui litigiu distinct. Prin urmare, faptul că pârâtul nu poate formula cerere reconvențională, deci nu poate emite pretenții proprii împotriva reclamantului, nu este de natură a afecta caracterul echitabil al procedurii, având în vedere că, potrivit art. 1.043 și următoarele din Codul de procedură civilă, procedura evacuării este una contradictorie, în cadrul căreia pârâtul poate depune întâmpinare și are posibilitatea de a-și formula apărării necesare. În această situație, Curtea a constatat că dispoziția legală criticată nu încalcă dreptul la un proces echitabil, iar pârâtii nu pot fi considerați dezavantajați față de reclamant în cadrul procedurii speciale a evacuării, având la îndemână mijloacele necesare și suficiente pentru a-și formula apărarea (în același sens, a se vedea și Decizia nr. 576 din 29 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 827 din 5 noiembrie 2015, sau Decizia nr. 27 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 17 februarie 2016, paragraful 15).

30. De altfel, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că principiul egalității armelor constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil care urmărește crearea unui just echilibru procesual între părțile aflate într-un litigiu, însă acest principiu nu presupune o egalitate formală, în sensul reglementării unor proceduri identice indiferent de statutul juridic sau calitatea procesuală a părților, ci o egalitate materială, în sensul că prin procedurile, chiar diferite reglementate, să se ajungă la echitate procesuală între părți, cu alte cuvinte să se ajungă la o egalitate de rezultat (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 633 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2015, paragraful 19, sau Decizia nr. 27 din 20 ianuarie 2016, precitată, paragraful 16).

31. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere nici dreptului la apărare. Textul de lege criticat nu conține norme care prin natura lor ar îngreuna posibilitatea autorilor excepției de a se apăra, aceștia putându-se prevala de toate garanțiile dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil.

32. De asemenea, cu privire la invocarea încălcării art. 44 din Constituție, Curtea a observat că dispozițiile legale criticate nu pun în discuție protecția dreptului de proprietate privată.

33. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba soluția și considerentele deciziei menționate, cele statuate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

34. În continuare, Curtea nu poate reține nici critica adusă sintagmei „dezbateri sumare”, cuprinsă în art. 1.042 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pentru lipsă de claritate, având în vedere caracterul urgent atribuit de legiuitor acestei proceduri speciale de soluționare a cererii de evacuare. Așadar, dezbaterile sumare, alături de celelalte reglementări ale procedurii speciale referitoare la caracterul facultativ al întâmpinării, scurtarea termenului de apel, inadmisibilitatea promovării de către pârât a unor cereri incidentale, caracterul executoriu al hotărârii pronunțate în primă instanță, imposibilitatea suspendării executării hotărârii de evacuare, converg către definirea caracterului urgent al acestei proceduri.

35. Referitor la dezbaterile sumare, în doctrină s-a încercat configurarea sferei acestei noțiuni. S-a arătat că în aprecierea asupra caracterului sumar al dezbaterilor urmează a fi observate, pe de o parte, trăsăturile specifice ale procedurii analizate — caracterul accelerat și abreviat —, iar, pe de altă parte, exigențele principiului fundamental al dreptului la apărare. Această noțiune implică administrarea unui probatoriu redus, părțile neputând formula cereri care să ducă la „complicarea” procedurii, fără însă ca dezbaterile să devină „superficială și neaprofundată”. Așadar, dezbaterile sunt sumare pentru că sunt limitate, se administrează un probatoriu redus, iar părților nu le este permisă formularea unor cereri de natură a conduce la îngreunarea procedurii, fără însă ca prin aceasta să se înțeleagă că dezbaterile ar fi superficiale sau că nu se poate dezlega fondul raportului juridic dedus judecării.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Emil Brânză, Ana Brânză, Diana Adina Ispas și Alina Ispas în Dosarul nr. 205/191/2018 al Judecătoriei Blaj, de Marin Toma în Dosarul nr. 13.937/4/2018 al Judecătoriei Sectorului 4 București și de Dorian Nae în Dosarul nr. 17.401/215/2018 al Judecătoriei Craiova și constată că dispozițiile art. 1.035, ale art. 1.042, ale art. 1.043 și ale art. 1.045 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Blaj, Judecătoriei Sectorului 4 București și Tribunalului Dolj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 594

din 30 septembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) lit. b) și ale art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.127/289/2018, **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) lit. b) și ale art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic**, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin într-o cauză penală privind comiterea infracțiunilor de tăiere și furt de arbori.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că acțiunile de tăiere ilegală și sustragere de arbori sunt considerate de lege concomitent infracțiuni și contravenții, în ipoteza în care valoarea prejudiciului produs nu depășește limita prevăzută de art. 107 alin. (1) lit. a) și art. 109 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic. Se arată, în acest sens, în esență, că elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic este identic cu elementul material al contravenției prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, iar elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic este identic cu elementul material al contravenției prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 171/2010. Singura deosebire dintre infracțiunile și contravențiile amintite constă în „ideea de repetabilitate a activității ce constituie *verbum regens* al textelor de incriminare”.

6. Ca urmare, aplicarea acestor texte de lege poate conduce la dubla sancționare a unei persoane — penală și contravențională — pentru una și aceeași activitate, iar „însăși existența unei atare posibilități aduce atingere dreptului la libertate individuală prevăzut de art. 23 alin. (1), (12) și (13) din Constituția României”. Mai mult decât atât, dacă, pe calea unei interpretări a acestor texte de lege, în sensul că o persoană deja sancționată contravențional pentru una din faptele descrise în art. 8 alin. (1) din Legea nr. 171/2010 nu ar mai putea fi trasă la răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b) și art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008, s-ar ajunge practic la situația în care un agent de constatare a contravențiilor silvice exonerează de răspundere penală o persoană (prin aplicarea unor sancțiuni contravenționale).

7. În continuare se susține contrarietatea dintre normele criticate și art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dezvoltându-se criteriile pe baza cărora se poate verifica dacă o anumită faptă (și sancțiunea aferentă) intră sau nu în sfera noțiunii de materie penală. Se apreciază că, deși consecințele răspunderii contravenționale și penale sunt diferite, faptele prevăzute de art. 8 din Legea nr. 171/2010 se încadrează în noțiunea de „materie penală” avută în vedere de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Ca atare, o persoană sancționată contravențional în temeiul art. 8 din Legea nr. 171/2010 nu ar mai putea fi judecată și nici cercetată pentru aceeași activitate (cu referire la garanțiile prevăzute de art. 4 din

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 alin. (1) lit. b) și ale art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin în Dosarul nr. 4.127/289/2018 al Judecătoria Reghin. Cauza formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.248 D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Arată, în esență, că nu pot fi reținute criticile formulate, întrucât nu există suprapunere totală între contravenția și infracțiunea prevăzute de actele normative invocate în motivarea excepției. Pentru aprecierea incidenței principiului *ne bis in idem* trebuie analizate cele trei criterii definite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume natura procedurii în cauză, dacă procedura vizează aceeași faptă, dublarea procedurilor. În cauză aceste criterii nu sunt îndeplinite, pentru că procedura nu vizează aceeași faptă, legiuitorul sancționând penal persistența comportamentului de încălcare a legii, prin stabilirea unor condiții referitoare la numărul actelor săvârșite, intervalul temporar, prejudiciu. În ceea ce privește cel de-al treilea criteriu, se referă la Hotărârea din 15 noiembrie 2016 pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *A și B contra Norvegiei*, arătând, în esență, că este permisă o dublare a procedurilor atunci când există o „relație materială și temporală suficient de strânsă”, că acestea au fost combinate pentru a fi integrate într-un ansamblu coerent ca o consecință previzibilă a aceluiași comportament, vizând scopuri complementare. Și Curtea de Justiție a Uniunii Europene admite că în anumite materii, pentru fapte grave, pot fi prevăzute sancțiuni penale și contravenționale. Se referă la importanța asigurării integrității fondului forestier ca obiectiv de interes general. Invocă și opinia reprezentanților instanțelor de judecată, exprimată la întâlnirea președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel organizată în perioada 16—17 mai 2019, și dezvoltă aspecte de interpretare și aplicare a legislației incidente și a instrumentelor legale existente pentru evitarea suprapunerii nejustificate a sancțiunilor.

Protocolul nr. 7 în Cauza *Sergey Zolotukhin împotriva Rusiei*, pct. 110). Se mai arată că și reciproca este valabilă: o persoană condamnată definitiv pentru una dintre infracțiunile prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b) și art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 nu ar mai putea fi sancționată contravențional pentru vreuna din acțiunile ce intră în componența elementelor materiale ale infracțiunilor. Se precizează că, în privința acestei probleme de drept, instanțele judecătorești din România au adoptat puncte de vedere diferite: în unele cazuri s-a dispus încetarea procesului penal, conform art. 16 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură penală, pentru actele materiale pentru care inculpații au fost anterior sancționați contravențional, iar în alte cazuri s-a dispus condamnarea inculpaților, deși aceștia au fost anterior sancționați contravențional pentru acțiunile ce intrau în conținutul elementelor materiale ale faptelor, sens în care se face trimitere la diverse hotărâri judecătorești.

8. Se mai arată că, în contextul majorării prețului mediu al metrului cub de masă lemnoasă pe picior de-a lungul timpului, s-au conturat două puncte de vedere în privința aprecierii întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de tăiere ilegală de arbori, prevăzută de art. 107 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată [chestiunea fiind în egală măsură aplicabilă și în privința infracțiunii prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008]: unele instanțe au considerat că paguba cauzată prin săvârșirea infracțiunii ar trebui recalculată (prin raportare la noul preț mediu al metrului cub de masă lemnoasă pe picior — preț mai mare), după care comparată cu noul prag de la care fapta constituie infracțiune; în măsura în care prejudiciul se „menține” peste acest prag, fapta constituie infracțiune; alte instanțe au considerat că paguba calculată sub imperiul legii care prevedea un preț mai mic al metrului cub de masă lemnoasă pe picior trebuie comparată cu noul prag al prejudiciului de la care fapta constituie infracțiune (5 x noul preț mediu al metrului cub de masă lemnoasă pe picior) — în foarte multe cazuri prejudiciul nu se „menține” peste noul prag, consecința fiind dispunerea achitării. Se consideră că această din urmă interpretare conferă textului de lege valențe neconstituționale, întrucât, prin combinarea unor dispoziții din mai multe legi, se ajunge la aplicarea în concret a unei *lex tertia*, încalcându-se dispozițiile art. 1 alin. (4) și ale art. 61 alin. (1) din Constituție.

9. Se susține că, în concordanță cu Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, pentru aprecierea legii penale mai favorabile (și, implicit, a întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii), trebuie luate în considerare consecințele pe care le-ar suferi în prezent o persoană care comite o faptă identică cu una din trecut, aplicând în mod consecvent toate normele relevante. Dacă, făcând această operațiune, s-ar ajunge la concluzia că în prezent fapta nu ar constitui infracțiune (din cauza neîntrunirii unuia dintre elementele constitutive), soluția va trebui să fie achitarea, pe motiv că a intervenit o dezincriminare în concret a faptei.

10. Interpretarea criticată este aptă, de asemenea, să creeze discriminări între persoane aflate în situații identice. Astfel, dacă două persoane taie în aceeași zi aceeași cantitate de material lemnos (a cărui valoare depășește cu puțin de 5 ori prețul mediu al metrului cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei), cea judecată anterior majorării prețului mediu al metrului cub de masă lemnoasă pe picior va fi găsită vinovată, în timp ce cea judecată ulterior acestui moment va fi achitată (pe motiv că „vechiul” prejudiciu nu se mai încadrează în „noul” prag al infracțiunii). Sunt generate astfel soluții fundamental diferite, pentru situații factice identice, neexistând vreo motivare obiectivă și rezonabilă.

11. **Judecătoria Reghin** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se referă, în acest sens, la conținutul normelor criticate și ale art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, apreciind că acțiunile de tăiere ilegală și sustragere de arbori sunt considerate de lege concomitent infracțiuni și contravenții, în ipoteza în care valoarea prejudiciului produs nu depășește de cel puțin 5 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Se arată că singura deosebire dintre infracțiunile și contravențiile amintite constă în repetarea activității, infracțiunile prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b), respectiv art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008, republicată, existând în situația în care fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a prejudiciului depășește de cel puțin 5 ori prețul unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

12. Chiar dacă, aparent, între conținutul constitutiv al contravențiilor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 171/2010 și al infracțiunilor prevăzute de art. 107 și 109 din Legea nr. 46/2008 există o diferență determinată de repetarea acțiunii incriminate, instanța constată că aplicarea acestor texte de lege poate conduce la dubla sancționare a unei persoane, atât penală, cât și contravențională — pentru una și aceeași activitate.

13. Mai mult, dacă o persoană deja sancționată contravențional pentru una din faptele descrise în art. 8 alin. (1) din Legea nr. 171/2010 nu ar mai putea fi trasă la răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b) și art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008, s-ar ajunge practic la situația în care un agent de constatare a contravențiilor silvice să exonereze de răspundere penală o persoană, prin aplicarea unor sancțiuni contravenționale, delimitarea dintre infracțiune și contravenție fiind lăsată astfel la latitudinea agentului constator.

14. Instanța mai reține faptul că agentul constator are obligația de a constata săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 171/2010, astfel că, prin sancționarea penală a inculpatului pentru aceeași faptă, s-ar aduce atingere drepturilor conferite de art. 4 din Protocolul 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv împiedicarea repetării procedurilor penale închise în mod definitiv.

15. Cât privește criticile referitoare la art. 107 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, prin raportare la art. 1 alin. (4) privind statul român; art. 61 alin. (1) privind rolul și structura Parlamentului României; art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și interzicerea discriminării, instanța le apreciază ca neîntemeiate, întrucât „acestea se raportează la modul de interpretare și aplicare a normelor legale de către instanțele de judecată, aspecte care nu pot face obiectul controlului pe calea soluționării unei excepții de neconstituționalitate.”

16. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 107 alin. (1) lit. b) și ale art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 12 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, având, la data sesizării Curții Constituționale, următorul cuprins:

— Art. 107 alin. (1) lit. b) — „(1) *Tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puieti sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, constituie infracțiune silvică și se pedepsește după cum urmează:*

(...) b) *cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă valoarea prejudiciului produs nu depășește limita prevăzută la lit. a), dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a prejudiciului produs depășește limita prevăzută la lit. a);”;*

— Art. 109 alin. (1) lit. b): „(1) *Furtul de arbori doborâți sau rupti de fenomene naturale ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național constituie infracțiune și se pedepsește după cum urmează: (...)*

b) *cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a materialului lemnos depășește valoarea prevăzută la lit. a);”;*

20. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prevederile art. 107 și ale art. 109 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic au fost modificate și completate prin art. I pct. 34 și 38 din Legea nr. 197/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 — Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 8 septembrie 2020. Cum însă prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, s-a statuat că sintagma „în vigoare”, din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate dispozițiile din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic în forma acestora mai sus enunțată, anterioară celei rezultate în urma operațiunilor legislative anterior menționate.

21. În susținerea neconstituționalității normelor criticate se invocă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 23 alin. (1), (12) și (13) referitoare la libertatea individuală, ale art. 61 alin. (1) privind rolul și structura Parlamentului, ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*

și ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, cu raportare la art. 4 — *Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori* din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, în susținerea criticilor de la primul punct al motivării excepției este invocat principiul *ne bis in idem*, consacrat de art. 4 — *Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori* din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având următorul cuprins:

„1. *Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă, conform legii și procedurii penale ale acestui stat.*

2. *Dispozițiile paragrafului precedent nu împiedică redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.*

3. *Nicio derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art. 15 din Convenție.”*

23. În legislația națională, același principiu este consacrat în art. 6 — *Ne bis in idem* din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „*Nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeași faptă, chiar și sub altă încadrare juridică.*”

24. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, primul paragraf al art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție enunță **cele trei componente-cheie ale principiului ne bis in idem** [Hotărârea din 8 iulie 2019, pronunțată în Cauza *Mihalache împotriva României* (MC), pct. 49], și anume:

- cele două proceduri trebuie să fie de natură „penală”;
- acestea trebuie să aibă ca obiect aceleași fapte;
- trebuie să existe o repetare a urmăririi penale.

25. În prezenta cauză se susține că ar fi încălcat principiul menționat întrucât elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic ar fi identic cu elementul material al contravenției prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, iar elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic ar fi identic cu elementul material al contravenției prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 171/2010.

26. Examinând normele invocate, se observă că dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea infracțiunilor silvice, cu modificările și completările ulterioare, au următorul cuprins:

„*Constituie contravenții silvice următoarele fapte:*

a) *tăierea, ruperea sau scoaterea din rădăcini a arborilor, fără drept, precum și distrugerea ori vătămarea de arbori, puieti, pomi de Crăciun ori lăstari din fondul forestier național sau tăierea, ruperea sau scoaterea din rădăcini a arborilor, fără drept, precum și distrugerea ori vătămarea de arbori de pe terenurile cu vegetație forestieră din afara fondului forestier național, dacă valoarea prejudiciului, stabilită potrivit legii, este de până la de 5 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Se exceptează prejudiciile rezultate prin lucrările de exploatare forestieră, așa cum sunt definite de Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu reprezintă tăieri ilegale;*



b) furtul ori însușirea arborilor tăiați cu drept sau fără drept, a puieților, pomilor de Crăciun ori a lăstarilor din fondul forestier național sau a pomilor de Crăciun din culturi specializate sau furtul ori însușirea arborilor tăiați cu drept sau fără drept de pe terenurile cu vegetație forestieră din afara fondului forestier național, dacă valoarea prejudiciului, stabilită conform legii, este de până la de 5 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.”

27. Comparând aceste dispoziții cu cele ale art. 107 alin. (1) lit. b) și ale art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, criticate în prezenta cauză, se constată că, chiar dacă elementul material al laturii obiective al infracțiunilor reglementate de aceste texte se referă, în parte, la fapte ce pot constitui contravenții, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor respective impune o dublă condiționare: repetabilitatea faptei („fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an”) și cuantumul prejudiciului, superior celui pentru care fapta constituie contravenție („cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior”). Astfel fiind, **nu poate fi reținută „identitatea de obiect”, drept componentă-cheie a principiului ne bis in idem**, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului invocate. Cu alte cuvinte, incriminarea nu intervine pentru „aceeași faptă”, sancționată contravențional, ci numai dacă fapta respectivă are caracter de repetabilitate și prejudiciul produs este superior celui reținut în cazul contravenției. Nefiind întrunită această identitate, nu se poate reține încălcarea, prin normele criticate, a principiului *ne bis in idem*.

28. Cât privește criticile referitoare la aceleași texte de lege prin raportare la art. 1 alin. (4) privind statul român, art. 61 alin. (1) privind rolul și structura Parlamentului României, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și interzicerea discriminării, și care pun în discuție, în principal, punctele de vedere constituite în timp cu privire la aplicarea acestor texte și incidența principiului aplicării legii penale mai favorabile, acestea se raportează exclusiv la modul de interpretare și aplicare a normelor legale și, prin urmare, nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale.

29. Astfel, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate problematica punctelor de vedere care s-au constituit de-a lungul timpului, în contextul majorării prețului mediu al metrului cub de masă lemnoasă pe picior, în privința aprecierii întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de

tăiere ilegală de arbori, prevăzută de art. 107 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată [chestiunea fiind în egală măsură aplicabilă și în privința infracțiunii prevăzute de art. 107 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008]. Faptul că unele instanțe au considerat că paguba cauzată prin săvârșirea infracțiunii ar trebui recalculată, după care comparată cu noul prag de la care fapta constituie infracțiune, iar alte instanțe au considerat că paguba calculată sub imperiul legii care prevedea un preț mai mic al metrului cub de masă lemnoasă pe picior trebuie comparată cu noul prag al prejudiciului de la care fapta constituie infracțiune reprezintă strict probleme de interpretare și aplicare a legii care pot fi eventual supuse aprecierii Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe calea hotărârii prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept sau a recursului în interesul legii, după caz.

30. Curtea observă în acest sens și jurisprudența sa în materie, respectiv Decizia Curții Constituționale nr. 776 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 8 februarie 2016, prin care s-a arătat că Înalta Curte de Casație și Justiție, având de pronunțat o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept dacă succesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior a avut sau nu ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț, cu consecința dezincriminării în concret a infracțiunilor prevăzute de art. 108 și art. 110 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, a statuat, prin Decizia nr. 6 din 20 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015, că, „având în vedere că prin Legea nr. 4/2015 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 9 ianuarie 2015, s-a modificat valoarea unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, de la 85 lei la 115 lei, suntem în ipoteza intervenirii mai multor dispoziții cu caracter normativ, prin care s-a modificat criteriul de stabilire a valorii pagubei, ce determină prin cuantum incriminarea faptei sau agravarea încadrării juridice, astfel că pentru faptele aflate în curs de judecată, se pune problema aplicării legii penale mai favorabile. Ca atare, majorarea valorii acestuia poate atrage, pentru cauzele aflate în curs de judecată, ce au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 110 din Legea nr. 46/2008, fie incidența dispozițiilor art. 4 din Codul penal și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, fie incidența dispozițiilor art. 5 din Codul penal, după caz”.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin în Dosarul nr. 4.127/289/2018 al Judecătoria Reghin și constată că dispozițiile art. 107 alin. (1) lit. b) și ale art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Reghin și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către domnul Dănuț Dumitrescu a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere propunerea formulată de Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Adresa nr. A-PRS nr. 5.186 din 15 noiembrie 2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/26.879/THG din 15.11.2021, precum și Adresa nr. 49.063/2021 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 27 noiembrie 2021, domnul Dănuț Dumitrescu, expert clasa I, grad profesional principal, în cadrul Serviciului investiții — Direcția generală de investiții, achiziții publice și servicii interne, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**București, 22 noiembrie 2021.  
Nr. 550.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către domnul Ion Bîzîc a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
al Instituției Prefectului — Județul Vâlcea**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 29.029 din 17.11.2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.600 din 18.11.2021, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Vâlcea prin Adresa nr. 14.860 din 28.10.2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 46.479/2021,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c1), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 25 noiembrie 2021, domnul Ion Bîzîc, consilier clasa I, grad profesional superior, în cadrul Serviciului verificarea legalității actelor, a aplicării actelor normative și contenciosul administrativ, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Vâlcea pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**București, 22 noiembrie 2021.  
Nr. 551.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Puiu Nicolae Fesan, la cerere, din funcția de secretar de stat la Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989**

Având în vedere cererea domnului Puiu Nicolae Fesan, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.534 din 16 noiembrie 2021,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 563/2014 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, republicată, cu modificările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Puiu Nicolae Fesan se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 22 noiembrie 2021.  
Nr. 552.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru modificarea pct. 12 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 135/2013 privind stabilirea componenței nominale a Consiliului consultativ al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei**

Având în vedere propunerea formulată de Consiliul Concurenței prin Adresa nr. 13.314 din 3 noiembrie 2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/26.691/THG din 11 noiembrie 2021,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (1) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Punctul 12 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 135/2013 privind stabilirea componenței nominale a Consiliului consultativ al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 25 februarie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

„12.	Radu-Adrian Păun	Consiliul Concurenței”
------	------------------	------------------------

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 22 noiembrie 2021.  
Nr. 553.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

## ORDIN

### pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive

Având în vedere:

— prevederile secțiunii 3.1 — Ajutoare sub formă de granturi directe, avansuri rambursabile sau avantaje fiscale din Comunicarea CE — Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 112 I/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 4.04.2020, modificată prin Comunicarea CE — Modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 164/03), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 13.05.2020, Comunicarea CE — A treia modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 218/03), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 2.07.2020, Comunicarea CE — A patra modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 și modificarea anexei la Comunicarea Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt (2020/C 340 I/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 13.10.2020, Comunicarea CE — Cea de a cincea modificare a Cadrelor temporare pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 și modificarea anexei la Comunicarea Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt (2021/C 34/06), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 1.02.2021;

— prevederile Programului operațional Competitivitate 2014—2020, aprobat prin Decizia de punere în aplicare C(2014)10233, cu modificările și completările ulterioare;

— Avizul Consiliului Concurenței nr. 11.951 din 6.10.2021;

— Decizia Comisiei Europene C (2021) 7857 final — „Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive nr. C(2021) 7857 final din 27.10.2021;

— Referatul de aprobare al Direcției generale programe europene Competitivitate nr. 109.437 din 8.11.2021,

în temeiul prevederilor art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul investițiilor și proiectelor europene, interimar, emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă Schema de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive, aferentă Programului operațional Competitivitate (POC 2014—2020), axa prioritară (AP) 4 — Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și asupra pregătirii unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei, prioritatea de investiții 4d — Sprijinirea capacității IMM-urilor de a crește pe piețele regionale, naționale și internaționale și de a se angaja în procesele de inovare, obiectivul specific OS 4.1. —

Consolidarea poziției pe piață a IMM-urilor afectate de pandemia COVID-19, acțiunea 4.1.1 — Investiții în activități productive, al cărei cuprins este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Schema de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive este finanțată din fonduri externe nerambursabile asigurate din Programul operațional Competitivitate, în condițiile legii.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene, interimar,

**Csilla Hegedüs,**  
secretar de stat

București, 16 noiembrie 2021.  
Nr. 1.290.

ANEXĂ

### SCHEMĂ DE AJUTOR DE STAT Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19 — investiții productive

#### 1. Dispoziții generale

1.1. Obiectivul prezentei scheme de ajutor de stat îl reprezintă susținerea IMM-urilor în cadrul programului de relansare economică cu finanțare din Facilitatea de finanțare REACT-EU în contextul crizei economice generate de pandemia de COVID-19, prin acordarea de ajutoare temporare cu valoare limitată acelor IMM-uri care se confruntă cu un deficit sau chiar cu indisponibilitatea lichidităților.

1.2. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE) este furnizorul de ajutor de stat. Schema este administrată de MIPE prin Autoritatea de management a Programului operațional competitivitate (AM POC).

1.3. Schema de ajutor de stat este finanțată din fondurile aferente Programului operațional Competitivitate (POC) 2014—2020, cu modificările și completările ulterioare, prin resursele REACT-EU FEDR.

## 2. Baza legală

2.1. Ajutoarele de stat acordate în baza prezentei scheme sunt compatibile cu piața comună în conformitate cu secțiunea 3.1 — Ajutoare sub formă de granturi directe, avansuri rambursabile sau avantaje fiscale din Comunicarea CE — Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 112 I/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 4.04.2020, modificată prin Comunicarea CE — Modificare a Cadrului temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 164/03), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 13.05.2020, Comunicarea CE — A treia modificare a Cadrului temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C 218/03), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 2.07.2020, Comunicarea CE — A patra modificare a Cadrului temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 și modificarea anexei la Comunicarea Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt (2020/C 340 I/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 13.10.2020, Comunicarea CE — Cea de a cincea modificare a Cadrului temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 și modificarea anexei la Comunicarea Comisiei către statele membre privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul asigurării creditelor la export pe termen scurt (2021/C 34/06), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 1.02.2021.

2.2. Prevederile legale aplicabile pentru acordarea ajutoarelor de stat sunt:

— Regulamentul (UE) 2020/460 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 martie 2020 de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.301/2013, (UE) nr. 1.303/2013 și (UE) nr. 508/2014 în ceea ce privește anumite măsuri specifice menite să mobilizeze investiții în sistemele de sănătate ale statelor membre și în alte sectoare ale economiilor acestora ca reacție la epidemia de COVID-19 (Inițiativa pentru investiții ca reacție la coronavirus);

— Regulamentul (UE) 2020/2.221 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 decembrie 2020 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 în ceea ce privește resursele suplimentare și măsurile de implementare cu scopul de a oferi asistență pentru sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și pentru pregătirea unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei (REACT-EU);

— Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— Decizia de punere în aplicare a Comisiei din 19.12.2014 de aprobare a anumitor elemente din Programul operațional „Competitivitate” pentru sprijinul din partea Fondului european de dezvoltare regională în temeiul obiectivului referitor la investițiile pentru creștere și locuri de muncă în România CCI 2014RO16RFOP001, cu modificările și completările ulterioare.

## 3. Definiții

3.1. *beneficiarul ajutorului de stat* — IMM-uri înființate în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2011 pentru stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii debutanți în afaceri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 301/2011, cu modificările și completările ulterioare;

3.2. *microîntreprinderi, întreprinderi mici și mijlocii (IMM)* — întreprinderile care îndeplinesc criteriile prevăzute în anexa I la Regulamentul (UE) nr. 651/2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea art. 107 și 108 din tratat, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 187/1 din 26.06.2014;

3.3. *întreprinderi în dificultate* — în conformitate cu art. 2 pct. 18 din Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea art. 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare, o întreprindere este considerată în dificultate dacă se află în cel puțin una din următoarele situații:

a) în cazul unei societăți comerciale cu răspundere limitată (alta decât o IMM care există de mai puțin de trei ani sau, în sensul eligibilității pentru ajutor pentru finanțare de risc, o IMM aflată la cel mult șapte ani de la prima sa vânzare comercială care se califică pentru investiții pentru finanțare de risc în urma unui proces de diligență efectuat de un intermediar financiar selectat), atunci când mai mult de jumătate din capitalul său social subscris a dispărut din cauza pierderilor acumulate. Această situație survine atunci când deducerea pierderilor acumulate din rezerve (și din toate celelalte elemente considerate în general ca făcând parte din fondurile proprii ale societății) conduce la un rezultat negativ care depășește jumătate din capitalul social subscris. În sensul acestei definiții, „societate cu răspundere limitată” se referă în special la tipurile de societăți menționate în anexa I la Directiva 2013/34/UE (1), iar „capital social” include, dacă este cazul, orice capital suplimentar;

b) în cazul unei societăți comerciale în care cel puțin unii dintre asociați au răspundere nelimitată pentru creanțele societății (alta decât o IMM care există de mai puțin de trei ani sau, în sensul eligibilității pentru ajutor pentru finanțare de risc, o IMM aflată la cel mult șapte ani de la prima sa vânzare comercială care se califică pentru investiții pentru finanțare de risc în urma unui proces de diligență efectuat de un intermediar financiar selectat), atunci când mai mult de jumătate din capitalul propriu, așa cum reiese din contabilitatea societății, a dispărut din cauza pierderilor acumulate. În sensul prezentei definiții, „o societate comercială în care cel puțin unii dintre asociați au răspundere nelimitată pentru creanțele societății” se referă în special la acele tipuri de societăți menționate în anexa II la Directiva 2013/34/UE;

c) atunci când întreprinderea face obiectul unei proceduri colective de insolvență sau îndeplinește criteriile prevăzute în dreptul intern pentru ca o procedură colectivă de insolvență să fie deschisă la cererea creditorilor săi;

d) atunci când întreprinderea a primit ajutor pentru salvare și nu a rambursat încă împrumutul sau nu a încetat garanția sau a primit ajutoare pentru restructurare și face încă obiectul unui plan de restructurare;

3.4. *contract de finanțare* — actul juridic supus regulilor de drept public semnat între AM POC, pe de o parte, și întreprinderea prevăzută la pct. 3.2 în calitate de beneficiar al finanțării nerambursabile, pe de altă parte, prin care se stabilesc drepturile și obligațiile corelative ale părților în vederea implementării operațiunilor în cadrul POC 2014—2020;

3.5. *data acordării ajutorului* — data semnării contractului de finanțare;

3.6. *inovație* — un produs sau proces nou sau îmbunătățit (sau o combinație a acestora) care diferă semnificativ de produsele sau procesele anterioare ale întreprinderii și care a fost pus la dispoziția potențialilor utilizatori (produs) sau pus în funcțiune de către întreprindere (proces)<sup>1</sup>;

3.7. *investiție productivă* — investiție în dezvoltarea avansată de produse și servicii constând într-o nouă capacitate de producție sau de servicii sau dezvoltarea unei capacități de producție sau de servicii existente.

#### 4. Forma ajutorului

4.1. Ajutorul de stat se acordă sub forma de granturi pentru realizarea de investiții în conformitate cu prevederile pct. 6.6.

#### 5. Durata și bugetul schemei

5.1. Schema se aplică de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 31 decembrie 2021. În condițiile în care Cadrul temporar se va prelungi până la 30 iunie 2022, perioada de aplicare a schemei va fi extinsă în consecință.

5.2. Bugetul total alocat este echivalentul în lei al sumei de 358.384.803,64 euro, din care 300.000.000,00 euro REACT-EU FEDR prin POC 2014—2020 și 58.384.803,64 euro fonduri de la bugetul de stat.

5.3. Cursul de schimb euro/leu folosit în prezenta schemă este cursul INFOREURO valabil în luna octombrie 2021.

#### 6. Valoarea maximă a ajutorului de stat, beneficiarii, criteriile de eligibilitate și cheltuieli eligibile

6.1. Valoarea maximă a ajutorului este echivalentul în lei al sumei de 1.000.000 euro, cu respectarea prevederilor pct. 7.1.

6.2. Beneficiarii măsurii sunt IMM-urile care îndeplinesc criteriile de eligibilitate de mai jos:

— nu se aflau în dificultate la data de 31 decembrie 2019, în sensul prevederilor art. 2 pct. 18 din Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea art. 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare;

— nu există împotriva lor decizii de recuperare a unui ajutor de stat ce nu au fost executate și recuperate integral, conform prevederilor legale în vigoare;

— nu sunt supuși concordatului preventiv, procedurilor de lichidare, insolvență sau faliment;

— sunt înființați până la data de 31.12.2018 inclusiv;

— au înregistrat profit operațional din activitatea curentă, respectiv din activitatea de exploatare în anul 2019;

— se angajează să asigure sustenabilitatea proiectului, respectiv să asigure desfășurarea activității operaționale/curente pentru o perioadă de minimum 3 ani după expirarea duratei de implementare a proiectului.

6.3. Criteriile de selecție la finanțare a proiectelor de investiții și punctajul acordat pe fiecare criteriu în parte sunt următoarele:

a) scăderea cifrei de afaceri la 31.12.2020 față de 31.12.2019 — 40 puncte:

—  $\geq 30\%$  — 40 puncte;

—  $\geq 25 < 30\%$  — 35 puncte;

—  $\geq 20 < 25\%$  — 30 puncte;

—  $\geq 15 < 20\%$  — 25 puncte;

—  $\geq 10 < 15\%$  — 20 puncte;

—  $\geq 5 < 10\%$  — 15 puncte;

—  $< 5\%$  — proiect respins;

b) investiție de minimum 20% din valoarea proiectului în condițiile de aplicabilitate ale prevederilor Anexei I din Regulamentul delegat al Comisiei (UE) de completare a Regulamentului (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului privind stabilirea criteriilor tehnice de screening pentru determinarea condițiilor în care o activitate economică se califică ca contribuind în mod substanțial la atenuarea schimbărilor climatice sau adaptarea la schimbările climatice și pentru a stabili dacă acea activitate economică nu cauzează niciun prejudiciu semnificativ oricărui dintre celelalte obiective de mediu — 40 puncte:

—  $\geq 90\%$  din valoarea proiectului contribuie la obiectivele de mediu — 40 puncte;

—  $\geq 80 < 90\%$  — 35 puncte;

—  $\geq 70 < 80\%$  — 30 puncte;

—  $\geq 60 < 70\%$  — 25 puncte;

—  $\geq 50 < 60\%$  — 20 puncte;

—  $\geq 40 < 50\%$  — 15 puncte;

—  $\geq 30 < 40\%$  — 10 puncte;

—  $\geq 20 < 30\%$  — 5 puncte;

—  $< 20\%$  — proiect respins;

c) investiția este realizată pe codul CAEN aferent soldului negativ al balanței comerciale a României, respectiv importurile sunt mai mari decât exporturile, potrivit datelor furnizate de Institutul Național de Statistică (INS)/Banca Națională a României (BNR) — 5 puncte:

— sold negativ — 5 puncte;

— sold pozitiv — 0 puncte;

d) proiectul propune un produs/proces inovativ — 5 puncte:

— DA — 5 puncte;

— NU — 0 puncte;

e) creșterea productivității muncii în anul 3 de sustenabilitate — cifra de afaceri împărțită la numărul de angajați (anul de referință este 2019, iar numărul de angajați în anul 3 de sustenabilitate trebuie să fie cel puțin egal ca cel din anul 2019) — 10 puncte:

—  $\geq 15$  — 10 puncte;

—  $\geq 10 < 15\%$  — 5 puncte;

—  $< 10\%$  — 0 puncte.

6.4. Acordarea finanțării se va face în ordinea depunerii proiectelor pentru proiectele care întrunesc un punctaj de minimum 70 de puncte până la epuizarea bugetului prevăzut la pct. 5 subpct. 5.2.

6.5. Intensitatea ajutorului de stat din cheltuielile eligibile este de:

— 95% pentru microîntreprinderi;

— 90% pentru întreprinderi mici;

— 85% pentru întreprinderi mijlocii.

6.6. Tipurile de cheltuieli eligibile sunt prezentate mai jos:

— cheltuieli cu realizarea/achiziția de construcții;

— cheltuieli de sistematizare și amenajare teritorială a terenului;

— cheltuieli cu racordarea utilităților necesare obiectivului;

— cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

— cheltuieli pentru achiziția de instalații, utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj, inclusiv IT&C, tehnologii software;

— active necorporale;

— mijloace de transport electrice sau hibride<sup>2</sup> (autoturisme, autobuze, microbuze, elevatoare, încărcătoare, autoutilitare și autovehicule cu destinație specială);

<sup>1</sup> Sursa: <https://www.oecd.org/science/oslo-manual-2018-9789264304604-en.htm>

<sup>2</sup> În conformitate cu prevederile Propunerii de Regulament delegat al Comisiei (UE) de completare a Regulamentului (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului privind stabilirea criteriilor tehnice de screening pentru determinarea condițiilor în care o activitate economică se califică ca contribuind în mod substanțial la atenuarea schimbărilor climatice sau adaptarea la schimbările climatice și pentru a stabili dacă acea activitate economică nu cauzează niciun prejudiciu semnificativ oricărui dintre celelalte obiective de mediu, disponibilă la [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=PI\\_COM:C\(2021\)2800&from=RO](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=PI_COM:C(2021)2800&from=RO)

— cheltuieli de consultanță pentru pregătirea și implementarea proiectului în limita a 10% din valoarea eligibilă a proiectului;

— cheltuieli cu activitățile obligatorii de publicitate și informare aferente proiectului.

6.7. Numărul estimat de beneficiari este de maximum 4.000.

### 7. Cumulul ajutoarelor de stat

7.1. Beneficiarul ajutorului de stat poate accesa și alte scheme de ajutor de stat elaborate în baza Comunicării Comisiei — Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 (2020/C911/01), cu modificările și completările ulterioare, în limita plafonului echivalent în lei al sumei brute de 1.800.000 euro.

7.2. În cazul în care o întreprindere își desfășoară activitatea în mai multe sectoare cărora li se aplică cuantumuri maxime diferite în conformitate cu pct. 22 lit. (a) din Comunicarea Comisiei — Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, furnizorul schemei trebuie să asigure, prin mijloace adecvate, cum ar fi separarea conturilor, faptul că se respectă plafonul aferent pentru fiecare dintre aceste activități.

7.3. În cazul în care valoarea ajutorului de stat solicitată de beneficiar este mai mare decât valoarea prevăzută de cadrul temporar, aceasta se va diminua până la plafonul de 1.800.000 euro, conform prevederilor cumulului de ajutoare de stat.

### 8. Domeniu de aplicare

8.1. Nu vor fi sprijinite în cadrul măsurilor descrise în prezenta schemă de ajutor de stat următoarele sectoare/tipuri de ajutoare:

8.1.1. activități legate de fabricarea produselor din alcool, tutun, armament;

8.1.2. activități de jocuri de noroc și pariuri.

8.2. Ajutorul acordat întreprinderilor active în prelucrarea și comercializarea produselor agricole este condiționat de a nu fi transmis parțial sau integral producătorilor primari și nu este fixat pe baza prețului sau a cantității produselor achiziționate de la producători primari sau introduse pe piață de către întreprinderile în cauză.

8.3. În cazul în care o întreprindere este activă în mai multe sectoare cărora li se aplică sume maxime diferite, beneficiarii se vor asigura prin mijloace adecvate, cum ar fi separarea conturilor, pentru fiecare dintre aceste activități, că plafonul relevant este respectat și că suma maximă posibilă nu este depășită în total.

8.4. Derogările prevăzute la pct. 23 lit. (a) din Comunicarea Comisiei — Cadru temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, se vor aplica, iar valoarea brută a ajutorului înainte de deducerea impozitului sau a altor taxe nu va depăși 270.000 euro pentru întreprinderea activă în sectorul pescuitului și acvaculturii sau 225.000 euro pentru întreprinderea activă în producția primară de produse agricole.

8.5. Ajutorul din cadrul schemei de ajutor de stat nu va fi cumulată cu ajutorul prevăzut în Regulamentul (UE) nr. 702/2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale ca fiind compatibile cu piața internă, în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu modificările și completările ulterioare, sau în Regulamentul (UE) nr. 1.388/2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare acordate întreprinderilor care își desfășoară activitatea în producția, prelucrarea și comercializarea produselor obținute din pescuit și acvacultură ca fiind compatibile cu piața internă, în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu modificările și completările ulterioare.

8.6. Beneficiarii finali sunt IMM-urile din România active în următoarele sectoare eligibile:

— clasa C — Industria prelucrătoare (fără codurile 11 fabricare băuturi, 12 fabricare tutun și 254 fabricarea armamentului și muniției);

— clasa F — Construcții;

— clasa G — Comerț cu ridicata și cu amănuntul; Repararea autovehiculelor și motocicletelor;

— clasa H — Transport și depozitare;

— clasa I — Hoteluri și restaurante;

— clasa M — Activități profesionale, științifice și tehnice;

— clasa N — Activități de servicii administrative și de activități de servicii-suport;

— clasa P — Învățământ;

— clasa Q — Sănătate și asistență socială;

— clasa R — Activități de spectacole, culturale și recreative;

— clasa S — Alte activități de servicii.

### 9. Implementarea schemei

9.1. Pentru a beneficia de ajutor de stat în baza prezentei scheme, solicitantul depune o cerere de finanțare în platforma electronică MYSMIS disponibilă la adresa <https://2014.mysmis.ro/>, însoțită de documentația necesară analizei solicitării, care cuprinde:

— documentația tehnică și plan de afaceri în format simplificat, care vor include proiecțiile financiare care vin în sprijinul justificării rentabilității investiției;

— declarația pe propria răspundere a beneficiarului privind faptul că nu se afla în dificultate la 31.12.2019; că nu a mai beneficiat de ajutor de stat pentru aceleași costuri eligibile menționate la pct. 6.6; că nu există împotriva sa decizii de recuperare a unui ajutor de stat/de *minimis* ce nu au fost executate sau recuperate;

— declarație privind cumulul ajutoarelor de stat obținute;

— declarația pe propria răspundere a beneficiarului privind faptul că:

(i) nu este rezident în scopuri fiscale sau nu este încorporat în temeiul legilor din jurisdicțiile care figurează pe lista UE a jurisdicțiilor necooperante;

(ii) nu este controlat, direct sau indirect, de către acționarii din jurisdicțiile care aparțin de lista UE a jurisdicțiilor necooperante, în funcție de proprietarul beneficiar, astfel cum este definită în art. 3 pct. 6 din Directiva (UE) 2015/849;

(iii) nu controlează, direct sau indirect, filialele sau unitățile permanente proprii din jurisdicțiile care figurează pe lista UE a jurisdicțiilor necooperante; și

(iv) nu împarte dreptul de proprietate cu întreprinderile din jurisdicțiile care figurează pe lista UE a jurisdicțiilor necooperante;

— declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM;

— declarație privind eligibilitatea TVA aferente cheltuielilor ce vor fi efectuate în cadrul proiectului propus spre finanțare din instrumente structurale;

— consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

9.2. Procesul de evaluare și selecție constă în parcurgerea următoarelor etape:

— etapa de verificare a conformității administrative și a eligibilității solicitantului și a proiectului;

— etapa de evaluare tehnică și financiară a propunerii de proiect, în conformitate cu criteriile de la pct. 6.3;

— etapa de selecție a propunerilor de proiect care vor beneficia de sprijin financiar nerambursabil, în conformitate cu procedura de evaluare și selecție;

— etapa de contractare a proiectelor.

9.3. Contractele de finanțare se vor semna până la data de 31 decembrie 2021.

### 10. Dispoziții privind transparența, monitorizarea și raportarea

10.1. MIPE are obligația să publice pe site-ul instituției textul integral al schemei de ajutor de stat, perioada în care se pot

înregistra cereri, bugetul anual, data epuizării bugetului anual/total al schemei, precum și forma și conținutul documentelor necesare pentru accesarea acesteia. Numărul și valoarea contractelor semnate, precum și sumele rămase disponibile în cadrul programului vor fi afișate în timp real.

10.2. MIPE trebuie să păstreze înregistrări detaliate referitoare la toate ajutoarele acordate în cadrul schemei. Aceste înregistrări conțin toate informațiile necesare pentru a stabili dacă sunt respectate criteriile din reglementările europene în domeniu și trebuie păstrate timp de 10 ani de la data acordării ultimului ajutor în cadrul schemei.

10.3. Beneficiarii ajutorului de stat acordat în baza prezentei scheme trebuie să păstreze toate documentele aferente acesteia timp de 10 ani și sunt obligați să le pună la dispoziția furnizorului schemei de ajutor de stat, a Consiliului Concurenței, Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi a României și a altor organisme de control naționale/europene ori de câte ori le sunt solicitate.

10.4. MIPE, în calitate de furnizor de ajutor de stat, prin AM POC, are obligația de a transmite Consiliului Concurenței toate datele și informațiile necesare pentru monitorizarea ajutoarelor de stat la nivel național, în formatul și în termenul prevăzut de Regulamentul privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 175/2007, precum și datele și informațiile necesare pentru întocmirea inventarului ajutoarelor de stat și a rapoartelor și informărilor necesare îndeplinirii obligațiilor României în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

10.5. MIPE are obligația încărcării în Registrul general al ajutoarelor de stat acordate în România (RegAS) a prezentei scheme și a încărcării contractelor de finanțare a ajutorului de stat, a plăților efectuate și a eventualelor recuperări, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Consiliului

Concurenței nr. 437/2016 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind Registrul ajutoarelor de stat.

10.6. MIPE, în calitate de furnizor de ajutor de stat, prin AM POC, publică informațiile relevante cu privire la fiecare ajutor individual acordat în temeiul prezentei scheme pe site-ul instituției și asigură furnizarea informațiilor către Consiliul Concurenței în vederea publicării pe site-ul dedicat ajutoarelor de stat, în termen de 12 luni de la data acordării.

10.7. MIPE, în calitate de furnizor de ajutor de stat, prin AM POC, furnizează Consiliului Concurenței informațiile necesare pentru întocmirea rapoartelor anuale, pe care acesta le prezintă Comisiei Europene.

10.8. Până la 31 decembrie 2021, MIPE, în calitate de furnizor de ajutor de stat, prin AM POC, transmite prin intermediul Consiliului Concurenței către Comisia Europeană o listă a măsurilor instituite în baza prezentei scheme.

#### 11. Controlul beneficiarilor schemei și recuperarea ajutorului de stat

11.1. Monitorizarea și controlul întreprinderilor beneficiare în cadrul prezentei scheme de ajutor de stat se vor face de către MIPE, în calitate de furnizor de ajutor de stat, prin AM POC.

11.2. În situația în care beneficiarii de finanțare nerambursabilă nu au respectat prevederile schemei de ajutor de stat și/sau pe cele ale contractului de finanțare, MIPE, în calitate de furnizor de ajutor de stat, prin AM POC, va recupera ajutorul de stat acordat, la care se adaugă dobânda aferentă, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

