



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1109

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 noiembrie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 167 din 21 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, ale art. 10 alin. (1), ale art. 11 alin. (4 ⁵)—(4 ⁸), ale art. 102 alin. (1) pct. 39, ale art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 112 alin. (2) și (3) prin raportare la alin. (1) lit. a) din același articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 241/2019 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2–5	25.741. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Fetti Romana-Iulia, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11
Decizia nr. 254 din 14 mai 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 ¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	5–7	25.742. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Toderel Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.353. — Hotărâre privind aprobarea Strategiei naționale pentru susținerea părinților 2024–2030	8	25.743. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Corăbian Adriana-Maria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
25.729. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Felecan Ioan-Gabriel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	25.744. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Roman Cristian-Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
25.731. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Magdea Mircea-Florin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	25.751. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Husu Gabriel-Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
25.732. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Singeorzan Ștefan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	26.202. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Tancovici Silviu-Ovidiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
25.737. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Sângeorzan Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	26.203. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Petrina Valentin-Marius, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
25.738. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vlașin Gelu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11	26.207. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Măgurean Alexandru-Dacian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		28.468. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Poenar Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		28.470. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bulța Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	16
		★	
		Rectificări.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 167**

din 21 martie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, ale art. 10 alin. (1), ale art. 11 alin. (4⁵)—(4⁸), ale art. 102 alin. (1) pct. 39, ale art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 112 alin. (2) și (3) prin raportare la alin. (1) lit. a) din același articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 241/2019 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 28 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 20.012/215/2018, **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1), ale art. 11 alin. (4⁵), (4⁶), (4⁷), (4⁸), ale art. 102 alin. (1) pct. 39, ale art. 112 alin. (2) și (3), ale art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Excepția a fost ridicată de Mihai-Laurențiu Vasilescu într-o cauză având ca obiect apelul împotriva unei sentințe civile prin care s-a respins plângerea împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții la regimul circulației pe drumurile publice.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia face referire la situația de fapt din cauză arătând, în esență, că în urma unui control al poliției rutiere a fost sancționat contravențional pentru depășirea vitezei legale, iar, ca urmare a constatării faptului că inspecția tehnică periodică expirase, i s-au reținut plăcuțele cu numărul de înmatriculare și certificatul de înmatriculare fără a i se elibera o dovadă înlocuitoare cu drept de circulație, contrar prevederilor art. 112 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. S-a aplicat o măsură abuzivă, nelegală, constând în reținerea plăcuțelor și a certificatului de înmatriculare, fără să se verifice, prin interogarea bazelor de date, dacă autoritatea competentă de înmatriculare înregistrase suspendarea înmatriculării în Registrul național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate.

7. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, se arată că aspectul precizării în procesul-verbal a ocupației și locului de muncă al contravenientului este interpretat în multiple sensuri: unele instanțe ignoră acest aspect, altele îl consideră criteriu de individualizare a sancțiunii contravenționale, iar în alte cazuri acesta poate fi folosit împotriva contravenientului. Aceste interpretări multiple sunt expresia unei lipse de previzibilitate a normei, ce determină neconstituționalitatea textului de lege criticat.

8. Totodată, se arată că, în speță, înregistrarea suspendării înmatriculării potrivit art. 11 alin. (4⁵)—(4⁷) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu fusese comunicată Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1), ale art. 11 alin. (4⁵), (4⁶), (4⁷), (4⁸), ale art. 102 alin. (1) pct. 39, ale art. 112 alin. (2) și (3), ale art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Mihai-Laurențiu Vasilescu în Dosarul nr. 20.012/215/2018 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.084D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Autorul excepției solicită admiterea acesteia pentru motivele formulate în fața instanței care a sesizat Curtea. De asemenea, arată că textele de lege criticate trebuie să fie previzibile, această cerință, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale și celei a Curții Europene a Drepturilor Omului, referindu-se nu numai la enumerarea condițiilor în textul de lege, ci și la necesitatea unei jurisprudențe clare. Or, în speță, au lipsit niște procese-verbale de verificare a faptului că inspecția tehnică periodică era suspendată, nu s-a operat suspendarea de drept, iar agenții constatați nu au avut posibilitatea să verifice suspendarea. Cerința clarității și previzibilității legii nu este îndeplinită niciodată. Sunt enumerate de legiuitor o serie de obligații, dar atunci când acestea nu sunt respectate — nu există proces-verbal, nu se eliberează o dovadă de circulație — cerința menționată nu este îndeplinită. Dacă imprecizia există la nivel legislativ, la nivelul organelor judiciare textele criticate se aplică în mod aleatoriu în funcție de persoana celui vizat.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Deși sunt invocate mai multe prevederi constituționale pretins încălcate, din motivarea autorului rezultă că sunt supuse controlului împrejurări de fapt care sunt de competența instanței de judecată.

Vehiculelor. De asemenea, potrivit art. 11 alin. (4⁸) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, poliția rutieră are drept de acces pentru consultarea Registrului național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate. Or, dacă ar fi existat o suspendare a înmatriculării, ar fi trebuit să existe și un proces-verbal de verificare a bazelor de date întocmit la data constatării și sancționării faptei contravenționale.

9. În acest context, prevederile art. 102 alin. (1) pct. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, potrivit cărora constituie contravenție conducerea unui vehicul a cărui înmatriculare este suspendată și în temeiul căruia autorul a fost sancționat, sunt inaplicabile întrucât înmatricularea nu era suspendată chiar dacă inspecția tehnică periodică expirase.

10. Prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au un caracter general și nu constituie o bază legală pentru a deroga de la dispozițiile art. 11 și ale art. 112 alin. (2) și (3) din același act normativ, norme speciale derogatorii, cu aplicabilitate strictă în domeniul expirării inspecției tehnice periodice.

11. Art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 se referă la „mijloace tehnice și omologate și verificate metrologic”, conjuncția „și” având semnificația că legiuitorul a impus o dublă verificare în cazul înregistrării vitezei, iar nu doar verificarea unui înscris metrologic, așa cum a procedat instanța de judecată. Instanța trebuia să verifice și procedura de omologare și autorizare deoarece viteza a fost constatată cu un aparat aflat în mișcare.

12. Textele de lege criticate nu prevăd în mod expres o durată maximă în care polițistul poate reține contravenientul pentru aplicarea sancțiunilor, astfel că procedura de aplicare poate fi tergiversată în mod șicanatoriu și abuziv, contrar celor reținute în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 12 ianuarie 2010, pronunțată în Cauza *Gillan și Quinton împotriva Regatului Unit*, paragraful 57, și Hotărârea din 26 iunie 2014, pronunțată în Cauza *Krupko și alții împotriva Rusiei*.

13. Autorul consideră că textele de lege criticate nu îndeplinesc criteriile de calitate ale legii, respectiv claritatea și previzibilitatea, garanții ale dreptului la un proces echitabil, întrucât prin aplicarea lor agentul constatat or a sancționat abuziv prin reținerea plăcuțelor și a certificatului de înmatriculare, fără a i se elibera o dovadă de circulație timp de 15 zile.

14. Suspendarea înmatriculării nu poate depinde exclusiv de voința și declarația unilaterală a autorității, fără suport probator, cel puțin într-un proces-verbal de consultare a bazelor de date la momentul sancționării, întrucât întreaga procedură prevăzută de art. 11 alin. (4⁵)—(4⁸) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 ar fi iluzorie, or, legea trebuie interpretată în sensul aplicării, iar nu al neaplicării sale.

15. Tot astfel, verificarea vitezei nu poate fi apreciată de unele instanțe ca presupunând o dublă verificare — metrologică și omologare —, iar de altele (instanța care a judecat fondul) ca implicând un simplu înscris de atestare metrologică, cu ignorarea faptului că viteza a fost măsurată cu un aparat mobil. Prin lipsa de claritate și previzibilitate toate aceste norme duc la arbitrar în practica judiciară.

16. **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată nu este întemeiată, apelantul-petent limitându-se la o simplă însușire a textelor din Constituție și Convenție, fără a preciza în ce a constat încălcarea acestora. În cauză, apelantul a avut posibilitatea să se adreseze instanței de judecată și să își prezinte toate apărările, astfel încât nu poate susține că i s-a încălcat în vreun fel dreptul la apărare sau că nu a beneficiat de un proces echitabil.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului și ale procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 10 alin. (1), ale art. 11 alin. (4⁵)—(4⁸), ale art. 102 alin. (1) pct. 39, ale art. 112 alin. (2) și (3), ale art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, și ale art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001. Din motivarea formulată de autor rezultă că acesta a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 112 alin. (2) și (3) prin raportare la alin. (1) lit. a) din același articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

21. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, ale art. 10 alin. (1), ale art. 11 alin. (4⁵)—(4⁸), ale art. 102 alin. (1) pct. 39, ale art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 112 alin. (2) și (3) prin raportare la alin. (1) lit. a) din același articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 241/2019 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

22. Cu privire la obiectul excepției, Curtea observă că prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au fost modificate ulterior datei de 3 iulie 2018 (data întocmirii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției) prin art. 20 pct. 4 din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 25 iulie 2018. Noua reglementare nu a preluat soluția legislativă criticată de autorul excepției, și anume menționarea locului de muncă al contravenientului în cuprinsul procesului-verbal. Prin urmare, incident în cauză este art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 203/2018.

23. De asemenea, art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (4⁷) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au fost modificate prin art. 1 pct. 1 și 2 din Legea nr. 241/2019, fără să se schimbe soluția legislativă criticată.

24. Prevederile art. 112 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au fost modificate prin art. 1 pct. 8 din Legea nr. 241/2019, fără a prelua soluția legislativă

de la momentul încheierii procesului-verbal, astfel încât incident în cauză este art. 112 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 241/2019.

25. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constator; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, dacă acesta prevede o asemenea posibilitate; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune plângerea.”;

— Art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „Este interzisă circulația pe drumurile publice a vehiculelor care nu corespund din punct de vedere tehnic, a celor neasigurate obligatoriu de răspundere civilă auto pentru pagube produse terților prin accidente de circulație, a celor pentru care a intervenit suspendarea înmatriculării, precum și a vehiculelor înregistrate al căror termen de valabilitate a inspecției tehnice periodice a expirat ori este anulat.”;

— Art. 11 alin. (4⁵), (4⁶), (4⁷), (4⁸) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „(4⁵) Suspendarea de drept a înmatriculării vehiculului intervine și la data expirării sau, după caz, a anulării inspecției tehnice periodice și încetează la data la care vehiculul trece o nouă inspecție tehnică periodică.

(4⁶) În cazurile prevăzute la alin. (4³) și (4⁵), autoritatea competentă de înmatriculare, respectiv Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, înregistrează suspendarea înmatriculării în Registrul național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate. Datele referitoare la suspendare se șterg după 5 ani de la data încetării acesteia.

(4⁷) Înregistrarea suspendării înmatriculării potrivit alin. (4⁶) în cazul prevăzut la alin. (4⁵) se realizează pe baza datelor referitoare la inspecția tehnică periodică a vehiculului existente în Registrul național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate, comunicate Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor de către Registrul Auto Român în condiții stabilite prin protocol.

(4⁸) În scopul verificării efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculului, respectiv a valabilității acesteia, poliția rutieră are drept de acces pentru consultarea Registrului național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate în condițiile stabilite prin protocolul încheiat între Inspectoratul General al Poliției Române și Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.”;

— Art. 102 alin. (1) pct. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane fizice: (...) 39. conducerea unui vehicul a cărui înmatriculare este suspendată.”;

— Art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „Săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a uneia sau mai multor contravenții atrage, pe lângă sancțiunea amenzii, și aplicarea unui număr de puncte de penalizare, după cum urmează: (...) c) 4 puncte de penalizare

pentru săvârșirea următoarelor fapte: (...) 3. depășirea cu 31—40 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic.”;

— Art. 112 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „(1) Certificatul de înmatriculare sau de înregistrare ori dovada înlocuitoare a acestuia se reține de către poliția rutieră în următoarele cazuri: a) vehiculul înregistrat nu are efectuată inspecția tehnică periodică valabilă ori aceasta este anulată;

(...)

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. b), c), e), g), h¹), k), o), p), r), s) și y), la reținerea certificatului de înmatriculare sau de înregistrare, polițistul rutier eliberează conducătorului de vehicul o dovadă înlocuitoare fără drept de circulație, iar în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), d), f), h), i), j), l), m), n), t), u), v) și x), o dovadă înlocuitoare cu drept de circulație pentru 15 zile.

(3) În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. b), o), p), r), s) și y), odată cu reținerea certificatului de înmatriculare polițistul rutier reține și plăcuțele cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare.”

26. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate aduc atingere următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (5) sub aspectul condițiilor de calitate ale legii, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 20 — Tratatul internațional privind drepturile omului, art. 21 — Accesul liber la justiție și art. 24 — Dreptul la apărare, precum și art. 6 — Dreptul la un proces echitabil, art. 13 — Dreptul la un recurs efectiv, art. 14 — Interzicerea discriminării, art. 17 — Interzicerea abuzului de drept și art. 18 — Limitarea folosirii restrângerii drepturilor din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul formulează critici referitoare la aplicarea textelor de lege criticate de către agentul constator, respectiv lipsa întocmirii unui proces-verbal de verificare a bazelor de date la data constatării și sancționării faptei contravenționale, precum și încadrarea legală greșită a faptelor. De asemenea, acesta critică modul de interpretare și aplicare a art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2001 sub aspectul menționării în procesul-verbal a ocupației și locului de muncă ale contravenientului. O altă critică privește aplicarea legii de către prima instanță de judecată, respectiv verificarea doar a înscrisului de atestare metrologică, iar nu și a omologării aparatului radar.

28. Toate aceste critici constituie aspecte de interpretare și aplicare a legii asupra cărora se poate pronunța numai instanța care judecă apelul, excedând competenței de soluționare a Curții Constituționale.

29. De asemenea, cu privire la critica referitoare la faptul că textele criticate nu prevăd în mod expres o durată maximă în care polițistul poate „reține” contravenientul pentru aplicarea sancțiunilor contravenționale, Curtea constată că sunt incidente prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

30. Având în vedere modul în care excepția de neconstituționalitate a fost motivată, respectiv cu privire la interpretarea și aplicarea greșită a legii de către agentul constator și instanța de fond, precum și cu privire la omisiunea reglementării unei durate maxime în care contravenientul poate fi „reținut” atunci când se încheie procesul-verbal, Curtea va respinge excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, ale art. 10 alin. (1), ale art. 11 alin. (4⁵)—(4⁸), ale art. 102 alin. (1) pct. 39, ale art. 108 alin. (1) lit. c) pct. 3 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 112 alin. (2) și (3) prin raportare la alin. (1) lit. a) din același articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 241/2019 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Mihai-Laurențiu Vasilescu în Dosarul nr. 20.012/215/2018 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina-Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 254

din 14 mai 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Pătrașcu Maria în Dosarul nr. 479/54/2019 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.049D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 479/54/2019, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.** Excepția a fost ridicată de Pătrașcu Maria într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate în temeiul Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, împotriva unei decizii emise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, în măsura în care se interpretează că neîncadrarea persoanei îndreptățite în termenul de opțiune prevăzut de către acesta conduce la pierderea dreptului de proprietate dobândit în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, de către persoana expropriată.

6. Se susține că, în cauză, statul român a recunoscut dreptul de proprietate al autoarei excepției asupra bunurilor anterior confiscate (casă și teren intravilan) prin Dispoziția nr. 388/2003 emisă de Primăria Municipiului Drobeta-Turnu Severin, act ce a fost validat de Prefectura Județului Mehedinți în condițiile legii, fiind emise, în baza acestei dispoziții, titluri de valoare nominală, ce reprezintă, în opinia sa, acte de creanță asupra statului român, creanță garantată prin dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție.

7. Prin Decizia nr. 4.905 din 23 aprilie 2009, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a convertit titlurile de valoare nominală într-o sumă de bani ce reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă, ce încorporează drepturile de creanță ale deținătorilor asupra statului român și constituie un „bun” în înțelesul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, se susține că, prin refuzul de a definitiva procedura, sunt încălcate dispozițiile constituționale de garantare și ocrotire a proprietății private, fiind realizată și o expropriere *de facto*.

8. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, consideră că pasivitatea persoanei îndreptățite, manifestată prin lăsarea curgerii acestui termen fără să acționeze în sensul valorificării acestor titluri de despăgubire, conduce la imposibilitatea obținerii creanței pe care aceasta o avea asupra statului român. Legiuitorul a stabilit acest termen, în mod legal, pentru a asigura accelerarea soluționării acestor cauze de către autoritățile române, iar imposibilitatea valorificării acestora după expirarea termenului stabilit de către legiuitor nu poate fi catalogată drept o „reexpropriere gratuită și fără titlu valabil”, termenul de trei ani fiind un termen rezonabil, în care autoarea putea să acționeze în scopul satisfacerii creanței pe care o deținea.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției,

precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Titlurile de despăgubire se valorifică în termen de 3 ani de la data emiterii, care însă nu expiră mai devreme de 12 luni de la prima ședință de tranzacționare a acțiunilor emise de Fondul «Proprietatea»*”.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern* și art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 1 — *Protecția proprietății* cuprins în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cele ale art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* din aceeași Convenție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de constituționalitate, prin Decizia nr. 597 din 15 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 9 octombrie 2020, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

16. Prin această decizie, Curtea a reținut, în esență, că, în cadrul procedurii administrative pentru acordarea despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv de statul român în perioada regimului comunist, prevăzute în capitolul VI din titlul VII al Legii nr. 247/2005, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor emitea o decizie reprezentând titlul de despăgubire, care se valorifica în termen de 3 ani de la data emiterii, prin preschimbarea acestuia într-un titlu de plată sau/și într-un titlu de conversie în acțiuni la Fondul „Proprietatea”. Prin Decizia nr. 31 din 17 octombrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 940 din 23 noiembrie 2016, s-a statuat că termenul de 3 ani este un termen de decădere, ceea ce, în cazul în care persoana îndreptățită nu și-a exprimat opțiunea pentru una dintre modalități, duce la pierderea dreptului subiectiv de a obține valorificarea titlurilor de despăgubire. Curtea Constituțională a reținut că se ajunge astfel la situația în care neexercitarea unei opțiuni pentru o anumită modalitate de despăgubire, coroborată cu nereglementarea unei modalități de despăgubire aplicabile în lipsa exprimării vreunei opțiuni, să determine chiar pierderea dreptului subiectiv de a obține valorificarea titlurilor de despăgubire. Așadar, persoana îndreptățită nu este decăzută din dreptul de a-și exprima o anumită opțiune, ci chiar din dreptul de a primi despăgubiri pentru imobilul preluat în mod abuziv de stat, aspect ce aduce în discuție încălcarea art. 44 din Constituție.

17. Curtea Constituțională a mai reținut că, până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, conform Legii nr. 247/2005, persoana îndreptățită la restituire avea o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire. Însă, din momentul în care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor emitea titlul de despăgubire până la concurența sumei reprezentând cuantumul despăgubirilor consemnate/propuse, actualizate cu indicele de inflație, titlul de despăgubire emis reprezintă un bun care intră în sfera de protecție a art. 44 alin. (1) din Constituție, conform căruia dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

18. Curtea a constatat că prevederile art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 consacră o soluție legislativă care aduce atingere dreptului de proprietate privată al persoanei îndreptățite la despăgubiri, reprezentând o ingerință a statului în exercițiul acestui drept fundamental. Pentru verificarea constituționalității acestei ingerințe, Curtea a efectuat testul de proporționalitate dezvoltat în jurisprudența sa, constatând că o asemenea măsură nu era necesară din perspectiva efectelor neexprimării opțiunii asupra însuși dreptului la despăgubiri, deoarece ar fi putut fi concretizate alte soluții în plan legislativ, mai puțin restrictive în privința dreptului de proprietate al creditorului. Dar statul a apelat la cea mai drastică și mai intruzivă măsură posibilă — pierderea dreptului de proprietate.

19. Cu privire la proporționalitatea măsurii, Curtea a constatat că aceasta nu respectă justul echilibru între interesele individuale concurente, și anume între interesul creditorului (titularul titlului de despăgubire) și cel al debitorului (statul). Este adevărat că, potrivit dreptului comun, statul poate impune anumite termene în interiorul cărora creditorul să își valorifice creanța, însă, în cazul dat, însuși statul este debitorul, astfel că, odată obținut titlul de despăgubire, chiar în lipsa oricărei diligențe ulterioare a creditorului, acesta trebuie să își execute obligația. Faptul că nu a fost reglementată o modalitate subsidiară de executare a obligației în caz de neexprimare a dreptului de opțiune, faptul că durata termenului de exprimare a dreptului de opțiune nu susține îndeplinirea corespunzătoare a scopului urmărit, că sancțiunea decăderii privește însuși dreptul subiectiv la despăgubiri — în loc să privească doar dreptul de opțiune —, precum și că se instituie o procedură de valorificare a titlului de despăgubire cu efecte negative chiar asupra dreptului persoanei îndreptățite sunt motivele care demonstrează că textul de lege criticat rupe echilibrul care trebuie să existe între interesele concurente în cauză și creează un avantaj disproportionat în favoarea statului. Disproporția între mijloacele folosite și scopul urmărit este evidentă și prin raportare la cadrul legal existent în materia restituirii bunurilor

imobile. Astfel, dacă legislația în materie urmărește, în mod conceptual, repararea măsurilor abuzive și eficientizarea procesului reparatoriu, textul de lege analizat anulează despăgubirile rezultate din titlurile de despăgubire, ceea ce denotă o viziune legislativă incoerentă, generatoare de dezechilibre și inechități majore.

20. Ca atare, Curtea a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005, care condiționează însuși dreptul la despăgubiri al deținătorilor de titluri de despăgubire de exercitarea dreptului de opțiune pentru o anumită modalitate de despăgubire, încalcă art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție.

21. Față de această împrejurare, având în vedere data invocării prezentei excepții de neconstituționalitate, care este anterioară publicării Deciziei nr. 597 din 15 iulie 2020, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă**, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

22. Sub acest aspect, Curtea mai reține că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit prezentei decizii, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (4) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Pătrașcu Maria în Dosarul nr. 479/54/2019 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 mai 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Strategiei naționale pentru susținerea părinților 2024—2030

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 25 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Strategia națională pentru susținerea părinților 2024—2030, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministru educației,
Ligia Deca
Ministru familiei,
tineretului și egalității de șanse,
Natalia-Elena Intotero
p. Ministru sănătății,
Alexandru-Florin Rogobete,
secretar de stat
p. Ministru muncii
și solidarității sociale,
Francisc-Oscar Gal,
secretar de stat
Ministru investițiilor
și proiectelor europene,
Adrian Căciu
Ministru dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Adrian-Ioan Veștea
Ministru finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 30 octombrie 2024.
Nr. 1.353.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1109 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Felecan Ioan-Gabriel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 15.07.2024—5.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Felecan Ioan-Gabriel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Candidatul independent Felecan Ioan-Gabriel nu și-a desemnat mandatar financiar, iar pentru derularea operațiunilor financiare din campania electorală nu a deschis cont bancar, la nivelul județului Bistrița-Năsăud.

Candidatul independent Felecan Ioan-Gabriel nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă niciunul dintre documentele, rapoartele, raportările și cererile prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, așadar verificările echipei de control au fost efectuate doar în baza informațiilor din surse publice.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Felecan Ioan-Gabriel a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.729.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Magdea Mircea-Florin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Magdea Mircea-Florin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024, candidatul independent Magdea Mircea-Florin nu a înregistrat venituri și cheltuieli electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.731.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Sîngeorzan Ștefan, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—1.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Sîngeorzan Ștefan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024, candidatul independent Sîngeorzan Ștefan nu a înregistrat venituri și cheltuieli electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.732.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Sîngeorzan Vasile, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—5.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Sîngeorzan Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.200,00 lei, contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.086,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.086,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.086,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.086,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Sîngeorzan Vasile a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.737.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vlașin Gelu, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vlașin Gelu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024, candidatul independent Vlașin Gelu nu a înregistrat venituri și cheltuieli electorale.

II. Sancțiuni aplicate

Candidatul independent Vlașin Gelu a fost sancționat cu avertisment, pentru nerespectarea art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 august 2024.
Nr. 25.738.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Fetti Romana-Lulia, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Fetti Romana-Lulia, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024, candidatul independent Fetti Romana-Lulia nu a înregistrat venituri și cheltuielile electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 20 august 2024.
Nr. 25.741.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Toderel Ioan, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—7.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Toderel Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Împotriva candidatului independent Toderel Ioan nu au fost constatate abateri contravenționale și nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.742.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Corăbian Adriana-Maria, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—7.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Corăbian Adriana-Maria, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Nu s-au putut verifica contribuțiile și cheltuielile electorale, deoarece nu au fost depuse nici raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale și nici alte documente justificative.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Corăbian Adriana-Maria a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.743.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Roman Cristian-Vasile, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—5.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Roman Cristian-Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.950,00 lei, contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.900,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.900,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.900,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.900,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Roman Cristian-Vasile a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.744.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Husu Gabriel-Adrian, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—5.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Husu Gabriel-Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024 candidatul independent Husu Gabriel-Adrian nu a înregistrat venituri și cheltuieli electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Husu Gabriel-Adrian a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.751.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Tancovici Silviu-Ovidiu, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—2.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Tancovici Silviu-Ovidiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.300,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.879,63 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.879,63 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.879,63 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.879,63 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 28 august 2024.

Nr. 26.202.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Petrina Valentin-Marius, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—2.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Petrina Valentin-Marius, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 10.500,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 10.011,68 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 10.011,68 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 10.011,68 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 10.011,68 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 28 august 2024.

Nr. 26.203.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Măgurean Alexandru-Dacian, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—20.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Măgurean Alexandru-Dacian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 9.900,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 9.857,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 9.800,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 9.857,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 9.800,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Împotriva candidatului independent Măgurean Alexandru-Dacian nu au fost constatate abateri contravenționale și nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 28 august 2024.
Nr. 26.207.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Poenar Ioan, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—12.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Poenar Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.560,00 lei, contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.505,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Poenar Ioan a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (13) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mandatarul financiar coordonator al candidatului independent a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (9) și (14) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 septembrie 2024.
Nr. 28.468.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Bulța Viorel, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—13.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Bulța Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.160,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.160,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Împotriva candidatului independent Bulța Viorel nu au fost constatate abateri contravenționale și nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 18 septembrie 2024.

Nr. 28.470.

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.095/2024 privind aprobarea Planului de management al Parcului Național Retezat, incluzând rezervațiile 2.494 Gemenele, 2.496 Peștera Zeicului, împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial — ROSCI0217 Retezat și ROSPA0048 Munții Retezat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1018 și 1018 bis din 11 octombrie 2024, se face următoarea rectificare:

— la titlu, în loc de: „ROSPA0048” se va citi: „ROSPA0084”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

