



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1104

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 5 noiembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA			
79. — Hotărâre pentru aprobarea Procedurii privind constituirea filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România	2-4	28.706. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Șimon Ioan-Dan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
Decizia nr. 59 din 21 octombrie 2024 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	5-8	28.713. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Kiss Ildiko, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
25.739. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Tahîș Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	28.783. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Radu Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
26.204. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Simboan Alexandru-Teodor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	28.800. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Lungu Daniela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
26.205. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Simbouan Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	29.628. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Sfercoci Cristian-Petru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
27.784. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Trif Claudiu Ionel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	29.636. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Delvai Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
28.165. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Simonis Gerald Oscar, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11	29.640. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Moș Cristian Alin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
28.410. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vidîtchi Camelia-Mariana-Ana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11	29.648. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vasile Marian-Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		29.909. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Corăș Ardelean, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	16

ACTE ALE COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE pentru aprobarea Procedurii privind constituirea filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România

Având în vedere prevederile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare internă al Colegiului Psihologilor din România aprobat prin Hotărârea Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2018, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 51 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare,

Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind constituirea filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România,
Constantin-Edmond Cracsner

București, 22 august 2024.
Nr. 79.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

privind constituirea filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România

Art. 1. — (1) Prezenta procedură reglementează metodologia constituirii filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România.

(2) Prezenta procedură poate fi demarată doar ulterior aplicării procedurii stabilite prin Hotărârea Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nr. 18 din data de 31.10.2019, în ceea ce privește suspendarea dreptului de liberă practică pentru neplata cotizației anuale, pentru toți membrii Colegiului Psihologilor din România care se regăsesc în situația prevăzută la art. 18 lit. b) din Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările și completările ulterioare, și doar ulterior actualizării Registrului unic al psihologilor cu drept de liberă practică — Partea I cu toate informațiile privind situațiile de suspendare a dreptului de liberă practică rezultate ca urmare a aplicării Hotărârii Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nr. 18 din data de 31.10.2019.

Art. 2. — (1) Filiala teritorială se constituie prin voința liber exprimată a cel puțin 50 de membri cu drepturi depline ai

Colegiului Psihologilor din România care domiciliază sau care își desfășoară activitatea profesională într-una dintre formele sau modalitățile de exercitare a profesiei de psiholog cu drept de liberă practică reglementate de lege în aria teritorială județeană de competență a filialei teritoriale respective.

(2) Acordul de voință al membrilor Colegiului Psihologilor din România exprimat în vederea constituirii filialei teritoriale se consemnează în scris și reprezintă, totodată, cererea de înființare a filialei teritoriale respective, în conformitate cu anexa care face parte integrantă din prezenta procedură.

(3) Cererea de înființare a filialei teritoriale formulată de cel puțin 50 de membri ai Colegiului Psihologilor din România, conform alin. (1), este transmisă, în format fizic sau electronic, în cel mult 30 de zile către Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România, de către oricare membru al Colegiului Psihologilor din România.

(4) Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România are obligația de a înregistra cererea conținând acordul de voință exprimat în conformitate cu alin. (1)—(3).

Art. 3. — (1) Își pot exprima acordul de voință în vederea constituirii filialei teritoriale doar membrii Colegiului Psihologilor din România care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) domiciliază sau își desfășoară activitatea profesională în una dintre formele sau modalitățile de exercitare a profesiei de psiholog cu drept de liberă practică reglementate de lege în aria teritorială județeană de competență a filialei teritoriale respective;

b) nu se află în unul dintre cazurile prevăzute la art. 18 și 19 din Legea nr. 213/2004 privind profesia de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) se va realiza prin verificarea următoarelor documente actualizate ale membrului Colegiului Psihologilor din România, aflate în evidența Secretariatului Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România: cartea de identitate, certificatul de înregistrare a formei de exercitare a profesiei și anexa la acesta sau contractul individual de muncă în cadrul uneia dintre formele sau modalitățile de exercitare a profesiei de psiholog reglementate de lege, inclusiv a extrasului din Registrul General de Evidență a Salariaților, Registrul unic al psihologilor, precum și orice alt document din evidența Colegiului Psihologilor din România care poate oferi informații relevante pentru verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de prezenta procedură.

Art. 4. — (1) În vederea verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute de prezenta procedură, pe baza documentelor prevăzute la art. 3 alin. (2), Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România va întocmi o situație centralizatoare cu toate informațiile relevante referitoare la fiecare membru al Colegiului Psihologilor din România semnată al cererii de înființare a filialei teritoriale.

(2) Situația centralizatoare prevăzută la alin. (1) este înaintată de Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România către Consiliul Colegiului Psihologilor din România sub forma unui raport de informare, împreună cu cererea de înființare prevăzută la art. 2 alin. (2).

(3) Ca urmare a analizării documentelor prevăzute la alin. (2), Consiliul Colegiului Psihologilor din România va hotărî, motivat, fie înregistrarea filialei teritoriale, în situația îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de prezenta procedură, fie respingerea cererii de înființare a filialei teritoriale, în situația în care una sau mai multe dintre condițiile prevăzute de prezenta procedură nu au fost întrunite.

(4) Hotărârea motivată a Consiliului Colegiului Psihologilor din România prevăzută la alin. (3) se comunică membrilor Colegiului Psihologilor din România înscrisi în tabelul nominal prevăzut în anexă.

Art. 5. — În termen de maximum 90 de zile calendaristice de la înregistrarea filialei teritoriale se organizează în mod obligatoriu alegeri pentru desemnarea forurilor de conducere ale acesteia.

*ANEXĂ
la procedură*

C E R E R E

de înființare și acord de voință pentru înființarea filialei teritoriale

În conformitate cu:

— Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 1 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 213/2004*;

— Regulamentul de organizare și funcționare internă al Colegiului Psihologilor din România, aprobat prin Hotărârea Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 14 februarie 2019, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *ROFI/2018*,

având în vedere următoarele dispoziții legale:

„(1) Colegiul are filiale teritoriale, la nivel de județ și în municipiul București. (2) Dacă într-un județ există mai puțin de 50 de psihologi cu drept de liberă practică, se vor putea înființa filiale teritoriale prin asocierea psihologilor din județe limitrofe.” (art. 42 din Legea nr. 213/2004, Secțiunea a 3-a, Filialele teritoriale ale Colegiului),

„(1) Organizarea Colegiului are la bază filialele teritoriale care reprezintă o arie geografică definită, constituite prin voință liber exprimată a cel puțin 50 de psihologi cu drept de liberă practică care domiciliază sau își desfășoară activitatea profesională în aria teritorială de competență arondată filialei teritoriale respective. Filialele sunt de regulă constituite la nivelul unui județ sau prin asocierea psihologilor din județe limitrofe, dacă în unul dintre acestea există mai puțin de 50 de psihologi cu drept de liberă practică. La nivelul unui județ nu poate exista decât o singură filială. (2) Alegerea conducerii filialelor teritoriale se realizează potrivit procedurilor privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru forurile de conducere ale Colegiului.” (art. 44 din ROFI/2018, subcapitolul 3: Organizarea teritorială a Colegiului, secțiunea 1: 3.1. Filialele teritoriale ale Colegiului, subsecțiunea 1: 3.1.1. Precizări generale și procedurale),

„(1) Filiala teritorială ia ființă prin urmarea Procedurii de constituire aprobate de către Comitetul director al Colegiului, cu respectarea dispozițiilor art. 42 alin. (2) din Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare, și este înregistrată ca filială teritorială a Colegiului prin hotărârea Consiliului Colegiului. (2) În termen de maximum 90 de zile calendaristice de la înregistrarea filialei teritoriale se organizează în mod obligatoriu alegeri pentru desemnarea forurilor de conducere ale acesteia.” (art. 45 din ROFI/2018, subcapitolul 3: Organizarea teritorială a Colegiului, secțiunea 1: 3.1. Filialele teritoriale ale Colegiului, subsecțiunea 1: 3.1.1. Precizări generale și procedurale).

Noi, membrii Colegiului Psihologilor din România din județul, solicităm înființarea Filialei teritoriale a Colegiului Psihologilor din România și ne exprimăm acordul de voință pentru înființarea Filialei teritoriale a Colegiului Psihologilor din România, în conformitate cu tabelul atașat prezentului document.

TABEL NOMINAL
pentru exprimarea acordului de voință privind înființarea filialei teritoriale
a Colegiului Psihologilor din România

Nr. crt.	Numele și prenumele	Cod unic	CNP	Semnătură
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				
32.				
33.				
34.				
35.				
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				
45.				
46.				
47.				
48.				
49.				
50.				
...				

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 59

din 21 octombrie 2024

Dosar nr. 1.569/1/2024

Carmen Elena Popoiag — președintele Secției I civile —
președintele completului
Adina Georgeta Nicolae — judecător la Secția I civilă
Andreia Liana Constanda — judecător la Secția I civilă
Simona Lala Cristescu — judecător la Secția I civilă
Lavinia Dascălu — judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan — judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Băldean — judecător la Secția I civilă
Irina Alexandra Boldea — judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli — judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca — judecător la Secția I civilă
Daniel Marian Drăghici — judecător la Secția I civilă
Liviu Gheorghe Zidaru — judecător la Secția I civilă
Liviu Eugen Făget — judecător la Secția I civilă

Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dispozițiile art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare (Ordonanța Guvernului nr. 26/2000), potrivit cărora filiala este condusă de un consiliu director propriu, se interpretează în sensul că respectivul consiliu director al filialei trebuie să fie distinct (în privința componenței) de consiliul director al fundației care a constituit respectiva filială?

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 12 iulie 2024 cu nr. 1.569/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la 21 octombrie 2024.

II. Norma de drept intern ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

9. *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare*

Art. 18. — „(...) (2) Filiala este condusă de un consiliu director propriu, alcătuit din cel puțin 3 membri. (...)”

III. Expunerea succintă a procesului

10. *Prin Cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Slobozia la data de 26 octombrie 2023, petenta Fundația X a solicitat acordarea personalității juridice și înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor, aflat la grefa Judecătoriei Slobozia, a Filialei Structura Regională Sud — Ialomița, din înscrierile aflate la dosar rezultând că, în privința componenței consiliului director al filialei, aceasta este identică cu cea a consiliului director al fundației.*

11. *Prin Încheierea nr. 59 din 13 decembrie 2023, Judecătoria Slobozia a respins cererea și, în baza dispozițiilor art. 18 alin. (3) raportat la art. 11 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, a dispus, din oficiu, comunicarea încheierii Parchetului de pe lângă Judecătoria Slobozia, însoțită de copii de pe statutul filialei fundației.*

12. Pentru a pronunța această încheiere, prima instanță a reținut incidența dispozițiilor art. 18, art. 13 alin. (2) și (4) și ale art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, arătând că, în cauză, față de materialul probator administrat, rezultă că petenta a refuzat în mod expres să remedieze neregularitățile ce i-au fost puse în vedere, apreciind în mod neîntemeiat că nu are obligațiile prevăzute de art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

13. De asemenea, din interpretarea logică a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, precum și din coroborarea acestora cu art. 13 alin. (2) și (4) din același act normativ (modul de reglementare al activității filialei) reiese cu certitudine faptul că legiuitorul a solicitat un consiliu director distinct de cel al fundației, nu doar un consiliu director; în acest din urmă caz, prevederea legală era suficientă fără adăugarea sintagmei *propriu*.

14. Interpretarea dată de petentă generează situația inadmisibilă în care organul de conducere al filialei își stabilește singur propriile atribuții și propriul statut, hotărârile fiind adoptate de aceleași persoane, sub denumiri și personalități juridice diferite (fundație—filială).

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Ialomița — Secția civilă a dispus, prin Încheierea din 22 mai 2024, în Dosarul nr. 325/98/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din

15. Împotriva acestei încheieri a formulat apel petenta, care a fost respins, ca nefondat, prin *Decizia civilă nr. 174/A din 9 februarie 2024, pronunțată de Tribunalul Ialomița — Secția civilă*.

16. Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a arătat, la rândul său, că fundația își poate constitui filiale, ca structuri teritoriale, în baza hotărârii consiliului director, prin care le este alocat patrimoniul, filiala fiind o structură independentă, cu personalitate juridică proprie, însă prin consiliu director propriu trebuie să se înțeleagă consiliul director cu o componență proprie, distinctă de cea a consiliului director al fundației.

17. Cum, în speță, petenta nu a remediat neregularitățile evidențiate de prima instanță, menținând în componența consiliului director al filialei pe aceiași membri care fac parte și din consiliul director al fundației, neasigurându-se astfel un consiliu director propriu, care să asigure independența filialei, în mod corect prima instanță a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea filialei.

18. Împotriva acestei decizii a formulat *contestație în anulare* apelanta-petentă, prin care a invocat motive de formă și de fond, întemeind-o pe dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 și 3 din Codul de procedură civilă.

19. În motivarea contestației în anulare s-au invocat, în esență, următoarele: din dispozitivul comunicării nu rezultă dacă este vorba despre o hotărâre sau decizie; hotărârea/decizia nu este semnată de către membrii completului de judecată; paginile nu sunt numerotate; cauza nu a fost lăsată la a doua strigare; analiza instanței de apel a vizat o federație, în locul unei fundații; autoritatea de lucru judecat a fost analizată din alte motive decât cele invocate prin motivele de apel; a fost ignorată practica judiciară; prin interpretarea dată art. 18 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 s-a adăugat la lege.

20. La data de 21 mai 2024, contestatoarea a depus *cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept prevăzute de art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

21. În *motivare*, a invocat existența a două încheieri judecătorești diametral opuse din perspectiva interpretării dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ceea ce demonstrează lipsa de predictibilitate a normei juridice interpretate prin aceste hotărâri, și a susținut că instanțele de fond și apel au adăugat la lege prin dezlegarea dată, în sensul folosirii noțiunii „distinct”, neprevăzută de dispozițiile legale în discuție.

22. Prin Încheierea pronunțată la 22 mai 2024, sesizarea a fost considerată admisibilă și, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării referitoare la admisibilitatea procedurii

23. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

24. Astfel, există o cauză aflată în curs de judecată, în ultimă instanță, în competența legală a unui complet de judecată al Tribunalului Ialomița — Secția civilă, investit să soluționeze cauza, iar litigiul pendinte este început după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă.

25. Chestiunea de drept ce necesită a fi lămurită ridică dificultăți de interpretare a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, reținându-se în acest sens că, în privința a două filiale ale aceleiași fundații (contestatoarea-petentă din prezenta cauză), instanțele de judecată au interpretat diferit textul de lege menționat.

26. De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 depinde soluționarea cauzei.

27. Chestiunea de drept prezintă noutate întrucât, deși dispozițiile art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 nu sunt recent intrate în vigoare, din verificarea jurisprudenței naționale nu rezultă că norma în discuție a primit o rezolvare substanțială.

28. În urma consultării jurisprudenței instanței supreme s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii.

V. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

29. Contestatoarea-petentă susține, în esență, că filiala unei fundații este, potrivit interpretării art. 18 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, o structură teritorială care nu poate fi independentă de fundație.

30. Art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 prevede ca filiala să fie condusă de un consiliu director propriu, alcătuit din cel puțin 3 membri, textul de lege neînstituind interdicția ca membrii consiliului director al filialei să fie aceiași cu membrii consiliului director al fundației, mai cu seamă în corelație cu alin. (1) al aceluiași articol, ce menționează că filiala este o structură teritorială a fundației. Invocă principiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, arătând că, dacă legiuitorul ar fi vrut să distingă între componența consiliului director al fundației și cel al filialei, ar fi introdus o astfel de prevedere în lege. Or, norma juridică în discuție menționează „consiliul director propriu”, fără a cuprinde noțiunea de „distinct”.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

31. Completul de judecată investit cu soluționarea contestației în anulare în Dosarul nr. 325/98/2024 a reținut că în cauză se pune problema dacă o filială a unei fundații, înființată în temeiul art. 18 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, poate să aibă un consiliu director a cărui componență nominală să fie aceeași cu cea a consiliului director al fundației.

32. Problema de drept care necesită a fi lămurită ridică dificultăți de interpretare a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

33. Astfel, într-o opinie s-ar putea aprecia că prin sintagma „*consiliu director propriu*” din art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 se înțelege consiliu director al filialei, ce nu trebuie să fie în mod necesar și „distinct” (în privința componenței) de cel al fundației, argumentul fiind acela că, atunci când legiuitorul a dorit, a menționat în textul de lege cuvântul „distinct”. Un exemplu în acest sens este art. 13 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

34. Câtă vreme art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 prevede că filiala este condusă de un consiliu director al ei, fără a preciza că acesta trebuie să fie distinct (în privința componenței nominale) de cel al fundației, o altfel de interpretare ar adăuga la lege.

35. Într-o altă opinie s-ar putea aprecia că prin „*consiliu director propriu*” al filialei legiuitorul a avut în vedere ca acesta să fie distinct/diferit în ceea ce privește componența nominală de cel al fundației care decide să constituie respectiva filială.

36. O astfel de interpretare se deduce pornind de la însăși definiția dată de Dicționarul explicativ al limbii române cuvântului „propriu” (adjectiv), respectiv „*care aparține în mod exclusiv cuiva, care este numai al lui*”, sinonim al acestuia fiind „*personal*”.

37. Tot în sensul unei astfel de interpretări este și modul în care legiuitorul a reglementat activitatea filialei, în art. 18 alin. (3) cu referire la art. 13 alin. (2) și (4) din Ordonanța Guvernului

nr. 26/2000, texte de lege ce conduc la concluzia că organul executiv al celor două persoane juridice (filială și fundație) trebuie să fie distinct. În caz contrar, filiala nu ar avea nicio independență organizatorică și decizională față de fundație, care, în fapt, ar adopta toate deciziile pentru filială, aspect ce încalcă conceptul de personalitate juridică distinctă a filialei.

38. Totodată, interpretarea art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, potrivit căreia cele două consilii directoare (al filialei și, respectiv, al fundației) pot avea aceeași componență, lipsește de conținut art. 13 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ajungându-se astfel la situația ca hotărârile să fie adoptate de aceleași trei persoane ce intră în componența ambelor consilii directoare, sub denumiri și personalități juridice diferite (fundație, respectiv filială).

39. După comunicarea raportului întocmit de judecătorul-raportor, în condițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

40. Răspunzând solicitării Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au exprimat numai opinii teoretice, din care a rezultat existența a două orientări jurisprudențiale.

41. Astfel, într-o primă orientare s-a apreciat că este necesar ca filiala să aibă un consiliu director a cărui componență să fie distinctă de cea a consiliului director al fundației. Filiala este o entitate cu personalitate juridică, distinctă de cea a fundației care a constituit-o, iar voința legiuitorului rezultă în mod evident din cuprinsul art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

42. Această opinie a fost exprimată de Judecătoria Roman, Judecătoria Târgu-Neamț, Judecătoria Bicăz, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile, judecătoriile sectoarelor 1 și 4 București, Judecătoria Bolintin-Vale, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Bistrița-Năsăud, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Jibou, Curtea de Apel Iași, Tribunalul Argeș — Secția civilă, Judecătoria Drăgășani, Judecătoria Buzău, Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (în opinie majoritară), Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Găești, Judecătoria Pucioasa, Judecătoria Răcari, Judecătoria Caransebeș, Tribunalul Arad și Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă.

43. S-a mai apreciat și că, raportând dispozițiile art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 la cele ale art. 22 alin. (1) și ale art. 29 alin. (4) din același act normativ, componența celor două consilii directoare trebuie să fie diferită doar dacă, raportat la numărul de membri ai consiliului director al fundației, acest organ nu poate decide componența consiliului director al filialei, în sensul că membrii consiliului director al fundației care candidează pentru funcția de membru în consiliul director al filialei să nu participe la vot pentru numirea lor în acest din urmă consiliu (Secția a IV-a civilă a Tribunalului București).

44. Într-o a doua orientare jurisprudențială s-a apreciat că filiala unei fundații poate fi condusă de un consiliu director ai cărui membri pot fi aceiași cu membrii consiliului director al fundației-mamă, deoarece nicio dispoziție legală nu impune existența unui consiliu distinct al filialei.

45. În acest sens au opinat Judecătoria Roman, Tribunalul București — secțiile a IV-a și a V-a civile, judecătoriile sectoarelor 2, 5 și 6 București, Judecătoria Giurgiu, Tribunalul Ilfov — Secția civilă (în opinie majoritară), Judecătoria Liești, Judecătoria Horezu, Judecătoria Câmpulung, Judecătoria Curtea de Argeș, Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Buzău — Secția I civilă, Judecătoria Pogoanele, Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița și Judecătoria Oravița.

46. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare —

Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

47. Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor legale a căror interpretare se solicită.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

48. Prin raportul întocmit, judecătorul-raportor a apreciat că nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a sesizării prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, lipsind condiția existenței unei chestiuni de drept de care depinde dezlegarea pe fond a litigiului dedus judecătii.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept care se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

49. Potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, „Dacă, în cursul judecătii, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

50. Prevederile legale enunțate relevă condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții ce trebuie întrunite în mod cumulativ:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță;
- cauza să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să o soluționeze;
- soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;
- chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă;
- chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

51. După cum reiese din încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cererea de chemare în judecată formulată în dosarul aflat pe rolul instanței de trimitere are ca obiect acordarea personalității juridice și înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor a filialei unei fundații, în temeiul dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000.

52. În respectiva cauză, instanța de trimitere este investită cu o contestație în anulare formulată împotriva deciziei pronunțate în apel.

53. În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, „Încheierile de admitere sau de respingere a cererii de înscriere (în Registrul asociațiilor și fundațiilor — s.n.) sunt supuse numai apelului”.

54. Această prevedere este aplicabilă, deopotrivă, asociațiilor și fundațiilor, dar și filialelor acestora, astfel cum rezultă din prevederile art. 18 alin. (3) prin raportare la art. 13 alin. (4), care trimite în mod expres la dispozițiile art. 9—12 din aceeași ordonanță.

55. Prin urmare, contestația în anulare vizează o hotărâre definitivă, iar instanța de trimitere va pronunța, la rândul său, o hotărâre definitivă, deoarece art. 508 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că „Hotărârea dată în contestație în anulare este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea atacată”.

56. Sunt îndeplinite, aşadar, primele trei condiții, constatându-se, totodată, că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat anterior asupra acestei chestiuni de drept, iar aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

57. Nu este însă întrunită condiția de admisibilitate a existenței unei chestiuni de drept de care depinde dezlegarea pe fond a litigiului dedus judecării.

58. Instanța de trimitere este chemată să se pronunțe prioritar asupra admisibilității contestației în anulare, din perspectiva întrunirii cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege, dat fiind că este investită cu o cale extraordinară de atac, de retractare, care este deschisă părților doar pentru anumite motive, prevăzute de art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă în situația contestației în anulare obișnuite (de drept comun), respectiv de art. 503 alin. (2) din același cod în situația contestației în anulare speciale.

59. Aşadar, instanța va cerceta dacă motivele invocate de către contestator se subsumează celor prevăzute de dispozițiile legale incidente, urmând ca, după caz, să respingă contestația sau să o admită. Doar în situația în care contestația în anulare este admisă, hotărârea atacată este anulată, iar instanța va judeca din nou cauza, astfel cum reiese din art. 508 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

60. În acest context, condiția de admisibilitate privind legătura cu cauza a chestiunii de drept, în sensul ca de aceasta să depindă dezlegarea pe fond a litigiului dedus judecării, este întrunită atunci când privește un motiv sau mai multe motive invocate prin contestația în anulare, iar acestea se încadrează în cazurile prevăzute în mod expres și limitativ de art. 503 din Codul de procedură civilă.

61. În același sens s-a pronunțat Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și prin Decizia nr. 75 din 14 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 3 martie 2023, în care s-a arătat că: „92. *Soluționarea cauzei depinde de chestiunea de drept ce se solicită a fi lămurită, având în vedere că au fost invocate dispozițiile art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă drept principal temei juridic al contestației în anulare, susținându-se nelegalitatea citării apelantului la termenul la care a avut loc judecata apelului.*”

69. În consecință, nu este întrunită condiția de admisibilitate a legăturii chestiunii de drept cu soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de trimitere, motiv pentru care nu mai este necesară analizarea cerinței noutății, dat fiind că cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Ialomița — Secția civilă, în Dosarul nr. 325/98/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dispozițiile art. 18 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora filiala este condusă de un consiliu director propriu, se interpretează în sensul că respectivul consiliu director al filialei trebuie să fie distinct (în privința componenței) de consiliul director al fundației care a constituit respectiva filială?

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21 octombrie 2024.

PREȘEDINTELE SECȚIEI I CIVILE
CARMEN ELENA POPOIAG

Magistrat-asistent,
Elena Adriana Stamatescu

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Tahîș Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—7.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Tahîș Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Împotriva candidatului independent Tahîș Ioan nu au fost constatate abateri contravenționale și nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 20 august 2024.

Nr. 25.739.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Sîmboan Alexandru-Teodor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—20.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Sîmboan Alexandru-Teodor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.000,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.800,08 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.800,08 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.800,08 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.495,10 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 304,98 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Sîmboan Alexandru-Teodor a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 38 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și s-a hotărât confiscarea sumei de 304,98 lei.

București, 28 august 2024.

Nr. 26.204.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Sîmbouan Viorel, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07—23.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Sîmbouan Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1500,00 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 907,70 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 907,70 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 907,70 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 907,70 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Împotriva candidatului independent Sîmbouan Viorel nu au fost constatate abateri contravenționale și nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 28 august 2024.

Nr. 26.205.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Trif Claudiu Ionel, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—26.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Trif Claudiu Ionel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 6.000 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 5.965 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 5.965 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 5.965 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 5.965 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 12 septembrie 2024.

Nr. 27.784.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Simonis Gerald Oscar, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—26.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Simonis Gerald Oscar, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.750 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.736,28 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este 1.736,28 de lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.736,28 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.736,28 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.165.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vidițchi Camelia-Mariana-Ana, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—31.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vidițchi Camelia-Mariana-Ana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 16.500,00 lei, astfel: 16.500,00 lei contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 10.767,50 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 10.767,50 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 10.767,50 lei.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Vidițchi Camelia-Mariana-Ana a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și s-a hotărât confiscarea sumei de 2.200,00 lei.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.410.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Șimon Ioan-Dan, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—25.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Șimon Ioan-Dan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 5.500,00 lei, astfel: 5.500,00 lei contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 5.280,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 5.280,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 5.280,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 5.280,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 20 septembrie 2024.

Nr. 28.706.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Kiss Ildiko, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—26.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Kiss Ildiko, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 9.900,00 lei, astfel: 9.900,00 lei contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.757,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.757,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.757,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.757,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Kiss Ildiko a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (12) lit. b) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 septembrie 2024.

Nr. 28.713.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Radu Adrian, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—31.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Radu Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.300 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.105 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.105 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.105 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.105 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 20 septembrie 2024.

Nr. 28.783.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Lungu Daniela, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—18.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Lungu Daniela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Lungu Daniela a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 21 septembrie 2024.

Nr. 28.800.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Sfercoci Cristian-Petru, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—16.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Sfercoci Cristian-Petru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 6.200,00 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 6.174,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 30 septembrie 2024.

Nr. 29.628.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Delvai Ion, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—11.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Delvai Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 15.500,00 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent 500,00 lei și din donații 15.000,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 15.500,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 30 septembrie 2024.

Nr. 29.636.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Moș Cristian Alin, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—13.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Moș Cristian Alin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 19.000,00 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 18.784,16 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 30 septembrie 2024.

Nr. 29.640.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vasile Marian-Constantin, cu ocazia
alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—17.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vasile Marian-Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 45.600 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 45.376 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 30 septembrie 2024.

Nr. 29.648.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Coraș Ardelean, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—26.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Coraș Ardelean, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 9.500 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 4.471,60 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 4.471,60 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 4.471,60 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 4.471,60 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 1 octombrie 2024.

Nr. 29.909.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

