



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1102

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 noiembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 545 din 2 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.....	2-4
Decizia nr. 595 din 15 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (6 ⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	4-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
990. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al municipiului București de către doamna Ghiță Florela-Antonela	7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 545**

din 2 iulie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu. Excepția a fost ridicată de Ilie Handorean în Dosarul nr. 2.021/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă — Completul specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.978D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Casa de Pensii Sectorială a Ministerului de Interne. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale prin Decizia nr. 687 din 31 octombrie 2019 și Decizia nr. 849 din 12 decembrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 849/MAS din 12 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.021/62/2018, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă — Completul specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.** Excepția a fost ridicată de Ilie Handorean cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că pensia, așa cum a fost stabilită prin decizia de pensionare emisă în anul 2011, i-a fost diminuată în anul 2018, printr-o recalculare retroactivă, fiindu-i aplicate dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Prin urmare, consideră că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât, în mod retroactiv, nu mai recunosc dreptul anterior câștigat, anume venitul lunar individual în raport cu care i-a fost stabilit dreptul la pensie inițial.

6. De asemenea, arată că motivele invocate de Guvern în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 59/2017 cu privire la Programul de guvernare în perioada 2017—2020 nu pot reprezenta temeiuri ale emiterii acestui act normativ, întrucât aceste angajamente politice nu pot reprezenta un izvor de drept.

7. Totodată, susține că dispozițiile de lege criticate au adâncit diferențele de tratament juridic dintre militari.

8. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă — Completul specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite de diversele categorii de cetățeni, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și cuantumul valoric al lor, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile, și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare, această prerogativă a legiuitorului neputând fi considerată o încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi. Totodată, consideră că nu se poate reține încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție prin raportare la dreptul fundamental la pensie, relevant fiind faptul că modificarea prevederilor legale în sensul eliminării normelor criticate intră exclusiv în competența Parlamentului României, care, printre altele, analizează ordonanțele de urgență ale Guvernului și decide aprobarea sau respingerea acestora fie total, fie parțial. De asemenea, arată că normele de lege criticate sunt aplicabile tuturor persoanelor aflate în ipoteza reglementată de acestea, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. În sfârșit, apreciază că, în realitate, autorul excepției urmărește modificarea dispozițiilor de lege criticate, ceea ce, potrivit art. 61 din Constituție, intră în competența Parlamentului, iar nu a instanței de contencios constituțional.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul

pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017. Examinând motivarea criticilor de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, acestea au în vedere doar dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 prin care se modifică dispozițiile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015. Textele de lege criticate au următoarea redactare:

„2. *Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«Art. 59. — *Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»*

3. *Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:*

«Art. 60. — *La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»*

13. Autorul excepției susține că aceste texte de lege sunt contrare art. 15 din Constituție privind universalitatea și neretroactivitatea legii civile. Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției are în vedere și prevederile constituționale ale art. 16 și ale art. 115 alin. (4) referitoare la egalitatea în drepturi și delegarea legislativă.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate modifică prevederile anterioare ale art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, care se refereau la indexarea și actualizarea pensiei militare de stat. Astfel, art. 59 alin. (1), în forma anterioară modificării prin art. VII pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, a prevăzut că pensia militară de stat „se indexează anual cu 100% din rata medie anuală a inflației, la care se adaugă 50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat”, în timp ce art. 60 alin. (1) prevedea actualizarea cuantumului pensiilor militare de stat ori de câte ori se majora solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special.

15. În urma modificării art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015 prin art. VII pct. 2 și 3 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, s-a prevăzut că pensiile militare vor fi supuse numai unui proces de actualizare, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, iar la stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.

16. Analizând critica referitoare la pretinsul caracter retroactiv al dispozițiilor de lege criticate, Curtea constată că, în realitate, diminuarea cuantumului pensiei autorului excepției nu este rezultatul aplicării art. 59 și art. 60 din Legea nr. 223/2015, așa cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, ci al procesului de recalculare dispus în temeiul art. 109 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, potrivit căruia „Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculează în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, stabilite în baza Legii

nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat în înțelesul prezentei legi și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie.” Curtea constată, în același timp, că autorului excepției i s-au aplicat dispozițiile art. 111 din aceeași lege, potrivit cărora „În situația în care se constată diferențe între cuantumul pensiilor stabilit potrivit prevederilor art. 109 sau 110 și cuantumul pensiilor aflate în plată, se păstrează în plată cuantumul avantajos beneficiarului”, astfel că acesta nu a suferit o diminuare efectivă a cuantumului pensiei. Textele de lege criticate nu au fost aplicate decât de la data intrării acestora în vigoare, acestea neconținând, de altfel, nicio prevedere referitoare la aplicarea lor retroactivă, de natură să aducă atingere prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

17. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate potrivit căreia dispozițiile de lege criticate au drept rezultat acordarea unui cuantum diferit al pensiei pentru persoane care au ocupat aceeași funcție, dar au ieșit la pensie în perioade diferite, în temeiul unor acte normative distincte, Curtea apreciază că sunt relevante cele reținute prin Decizia nr. 547 din 18 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 9 ianuarie 2019, paragrafele 25 și 26, potrivit cărora persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*. Curtea a mai statuat, referitor la tratamentul juridic diferit căruia se supun persoanele în funcție de data deschiderii dreptului la pensie, că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări. Curtea a precizat că noile reglementări pot să fie avantajoase sau chiar dezavantajoase beneficiarilor de pensii, după cum permit sau impun, după caz, situația economico-financiară a țării și fondurile de asigurări sociale de stat disponibile. În oricare dintre aceste ipoteze dispozițiile legale noi se aplică numai pentru viitor, pentru persoane care se vor înscrie la pensie după intrarea lor în vigoare, neputând atinge drepturile de pensie anterior stabilite. Prin urmare, legiuitorul este liber să modifice condițiile de stabilire a dreptului la pensie pentru viitor, fără ca aceasta să aibă semnificația încălcării acestui drept, iar dacă dorește ca noile dispoziții mai favorabile să fie aplicate și persoanelor pensionate anterior, acest lucru trebuie prevăzut în mod expres de lege.

18. În sfârșit, analizând susținerile potrivit cărora adoptarea ordonanței de urgență a Guvernului s-a realizat cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4), Curtea constată că, prin Decizia nr. 687 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 26 februarie 2020, paragraful 35, a reținut, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată cu respectarea art. 115 alin. (4) din Constituție. În acest sens, Curtea a arătat că „în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.”

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Handorean în Dosarul nr. 2.021/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă — Completul specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale și constată că dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă — Completul specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 595

din 15 iulie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Alexandru Florin Hanu în Dosarul nr. 5.266/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.063D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 23 iunie 2020, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul prevederilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 15 iulie 2020, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Decizia civilă nr. 195/A din 29 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.266/2/2015/a15, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16**

alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Alexandru Florin Hanu, într-o cauză penală având ca obiect judecarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu. Curtea Constituțională a fost sesizată prin decizia prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a admis recursul introdus împotriva încheierii prin care Curtea de Apel București — Secția a II-a penală respinsese ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional întrucât nu definește noțiunea de „*date și informații necesare efectuării evaluării*”. În acest sens, face o analogie cu Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, prin care Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind securitatea cibernetică a României. Consideră că argumentele cuprinse în decizia menționată sunt aplicabile *mutatis mutandis* prezentei cauze, întrucât, deși se referă la datele personale stocate în sectorul cibernetic, nu există niciun motiv pentru care datele personale cuprinse în contractele de vânzare a unor imobile să fie mai puțin protejate. Arată că Legea privind securitatea cibernetică viza comunicarea datelor „relevante” către instituțiile statului, iar art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 se referă la comunicarea datelor „necesare” către evaluatori, care sunt persoane fizice sau juridice private cărora nici nu li se impune obținerea statutului de operator de date cu caracter personal. Nu există nicio garanție și niciun control privind legalitatea și legitimitatea solicitării și utilizării datelor, singurul care decide ce date este necesar să îi fie comunicate fiind evaluatorul. De asemenea, susține că textul de lege este neclar în privința persoanelor cărora le este opozabilă obligația de comunicare, enumerarea cuprinzând și sintagma „*orice alți*

deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare”. Totodată, prevederile criticate nu exclud de la obligația de a comunica datele nici acele categorii de deținători care au obligația legală de a păstra secretul cu privire la informațiile pe care le dețin. În opinia sa, textul de lege criticat permite abuzuri în solicitarea și utilizarea datelor privind viața privată a unor persoane. Imprecizia textului afectează întregul regim de utilizare a datelor și informațiilor, fără a identifica limitele de intervenție ale evaluatorului. Totodată, întrucât dreptul la viață intimă, familială și privată este un drept fundamental, restrângerea sa nu poate fi prevăzută decât prin lege, nu prin ordonanță de urgență. Or, comunicarea datelor către alte persoane decât cele care deja le dețin este o restrângere a dreptului la viață privată, iar textul de lege supus controlului de constituționalitate a fost introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății, cu încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile de lege criticate respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, întrunind condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, în realitate, criticile de neconstituționalitate invocate de autorul acesteia vizează o problemă de interpretare și aplicare a legii în situația particulară relevată de autorul excepției — respectiv a acuzației că nu a respectat dispozițiile unui text considerat de acesta ca fiind neconstituțional — aspect ce nu intră însă sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, aplicarea legii fiind de competența instanței de judecată investită cu soluționarea litigiului. Consideră că nu se încalcă prevederile din Constituție referitoare la dreptul la viață intimă, familială și privată și la libertatea individuală, deoarece, potrivit textului de lege criticat, evaluatorii au obligația de a asigura secretul datelor și informațiilor primite.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate îndeplinesc cerințele de calitate, fiind suficient de precise și clare. Arată că sensul acestora este determinat prin raportare la înțelesul comun al cuvintelor ce le compun. Din această perspectivă, evaluarea reprezintă o activitate de determinare, de stabilire, de calculare a unei valori, a unui preț, motiv pentru care, pentru realizarea acesteia nu sunt necesare date cu caracter personal ale proprietarilor sau deținătorilor bunurilor supuse evaluării. Consideră că nu sunt nesocotite nici prevederile cuprinse în art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, întrucât prin dispozițiile supuse controlului de constituționalitate nu sunt afectate sau nesocotite drepturi ori libertăți fundamentale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, potrivit căreia „*La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel. Evaluatorii au obligația de a asigura secretul datelor și informațiilor astfel primite.*”

12. Prevederile legale criticate au fost abrogate prin art. 50 lit. c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, dar vor fi examinate de Curtea Constituțională, fiind incidente în soluționarea cauzei în cadrul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Or, potrivit Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componenta sa referitoare la calitatea legii, art. 16 alin. (2) potrivit căruia nimeni nu este mai presus de lege, art. 23 alin. (1) referitor la inviolabilitatea libertății individuale și a siguranței persoanei, art. 26 care consacră dreptul la viață familială, intimă și privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (6) referitor la condițiile emiterii ordonanțelor de urgență.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat face parte din capitolul V al titlului VII din Legea nr. 247/2005, care reglementa procedurile administrative ce trebuiau îndeplinite în vederea obținerii de către persoanele îndreptățite a despăgubirilor convenite pentru imobilele preluate în mod abuziv de statul român în perioada regimului comunist. În cadrul acestor proceduri, în cazul în care Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor constata legalitatea și temeinicia respingerii cererii de restituire în natură, desemna un expert evaluator sau o societate de evaluatori în vederea întocmirii unui raport de evaluare a bunului cu privire la care a fost formulată notificare în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau a Legii fondului funciar nr. 18/1991. Potrivit art. 16 alin. (6) din titlul VII al Legii nr. 247/2005, raportul de evaluare trebuia să conțină cuantumul despăgubirilor în limita căreia urmau să fie acordate titlurile de despăgubire, scop în care, după primirea dosarului, evaluatorul sau societatea de evaluatori desemnată efectua procedura de specialitate. Legea precizează că, în cursul acestei proceduri, evaluatorii depun toate diligențele pentru a obține informațiile care să contribuie la determinarea corectă a valorii imobilului solicitat. Or, textul de lege supus controlului de constituționalitate concură la realizarea acestui deziderat. Instituind în sarcina anumitor entități care, prin natura

activității desfășurate, pot deține informații referitoare la tranzacții imobiliare, obligația de a le pune la dispoziția evaluatorilor, prevederile de lege criticate oferă acestora un mecanism care le facilitează obținerea datelor necesare efectuării raportului de evaluare. Curtea observă că textul de lege criticat trebuie privit în ansamblul reglementării, din perspectiva finalității procedurilor de restituire. Refuzul implicit al evaluatorului de a uza de posibilitatea oferită de art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 în vederea obținerii de informații pentru realizarea evaluării, sub pretextul lipsei de precizie a textului de lege menționat, lipsește de eficacitate întreaga activitate de evaluare, conducând la imposibilitatea efectuării acesteia.

15. În condițiile în care activitatea de evaluare se realizează în baza unor standarde care stabilesc în detaliu modul în care se efectuează evaluarea, Curtea apreciază că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate pe care autorul excepției de neconstituționalitate le argumentează pe faptul că textul de lege criticat nu definește sintagma de „*date și informații necesare efectuării evaluării*”. În acest sens, Curtea reține că, de la 1 ianuarie 2004, Uniunea Națională a Evaluatorilor Autorizați din România a adoptat ca obligatorii Standardele internaționale de evaluare elaborate de Consiliul pentru Standardele Internaționale de Evaluare, organizație internațională independentă al cărei rol este acela de a stabili la nivel mondial standardele aplicabile activității de evaluare efectuată de experți profesioniști. De la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 2 septembrie 2011, au devenit obligatorii standardele de evaluare adoptate de Uniunea Națională a Evaluatorilor Autorizați din România (devenită, ulterior, Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România, potrivit art. II din Legea nr. 99/2013 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 15 aprilie 2013), aceste standarde fiind, la rândul lor, elaborate în conformitate cu Standardele internaționale de evaluare IVS (International Valuation Standards) și cu Standardele europene de evaluare EVS (European Valuation Standards).

16. Standardele menționate cuprind reglementări deosebit de amănunțite, care orientează experții evaluatori în activitatea pe care o desfășoară, oferindu-le numeroase repere de specialitate, pe larg dezvoltate în cadrul acestor documente, de natură să contribuie la realizarea unor rapoarte de evaluare corecte și complete. Ca atare, Curtea constată că inclusiv în perioada în care a fost în vigoare Legea nr. 247/2005 exista un set detaliat de principii și reguli care oferea baza pentru realizarea de către experții autorizați a unor rapoarte de evaluare conforme cu cea mai bună practică internațională recunoscută, neputându-se reține încălcarea art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală.

17. De altfel, potrivit definiției cuprinse în chiar Standardele Internaționale (pct. 2.5), evaluatorii de proprietăți imobiliare, de active și de alte proprietăți sunt profesioniști care trebuie să parcurgă și să finalizeze programe riguroase de instruire, calificare, specializare și să-și demonstreze competența și abilitățile și care trebuie să cunoască și să respecte Codul deontologic și Standardele de practică profesională și să respecte Principiile de Evaluare General Acceptate (GAVP). În capitolul destinat evaluării proprietății imobiliare cuprins în Standardele internaționale, se arată că abordările în evaluare bazate pe piață includ, pe lângă abordarea prin venit și abordarea prin cost, abordarea prin comparația vânzărilor. Această abordare comparativă ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de

comparație. În general, proprietatea evaluată este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționate pe o piață deschisă. Pot fi luate în considerare, de asemenea, cotațiile și ofertele de vânzare (p.32 : 9.2.1).

18. Având în vedere cele arătate, Curtea consideră că nu se poate susține cu temei că prevederile art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 sunt susceptibile de a genera abuzuri prin faptul că evaluatorul este singurul care apreciază cu privire la informațiile pe care le solicită entităților enumerate de textul de lege. În calitate de profesionist în acest domeniu, expertul evaluator nu va acționa în mod discreționar, ci în respectul normelor care reglementează această activitate, comportamentul său fiind necesar să se circumscrie scopului pentru realizarea căruia acționează prin mecanismele specifice, atât sub aspectul calității lucrărilor efectuate, cât și din perspectiva eticii și deontologiei profesionale.

19. Autorul excepției mai susține că textul de lege criticat este neconstituțional întrucât se nesocotește secretul profesional pe care anumite profesii trebuie să îl păstreze. Curtea observă însă că, în argumentarea acestei critici, se face abstracție de precizarea cuprinsă în art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 teza finală, potrivit căreia, la rândul său, evaluatorul este obligat să asigure secretul datelor și informațiilor astfel primite în vederea realizării evaluării. Confidențialitatea este, de altfel, o caracteristică subliniată și în Codul deontologic al evaluatorilor (pct. 4.3).

20. În ceea ce privește comparația cu cele reținute prin Decizia Curții Constituționale nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, Curtea apreciază că nu poate fi reținută, aceasta fiind pronunțată într-un domeniu de aplicație special, și anume securitatea cibernetică a României, cu referire la date și informații stocate în sisteme informatice, a căror probabilitate de a conține sau de a reprezenta date cu caracter personal este foarte mare. Or, activitatea de evaluare a imobilelor implică analiza și prezentarea unor date de natură tehnică, economică sau juridică, referitoare la acestea (ca, de exemplu, tipul de proprietate, data vânzării, mărimea, localizarea, zona etc.), fără să necesite prezentarea vreunor date cu caracter personal. Raportul de evaluare presupune doar expunerea acelor informații care sunt de natură să conducă la stabilirea valorii imobilului, nicidecum a unor date cu caracter personal referitoare la părțile implicate în contractele de vânzare pe care evaluatorul le-a avut eventual în vedere. În acest context, este relevantă Decizia nr. 37 din 7 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 25 ianuarie 2016, paragrafele 47 și 48, prin care, pronunțându-se în dezlegarea unor chestiuni de drept asupra unor prevederi din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că, dacă un document conține deopotrivă date de interes public și date cu caracter personal, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal.

21. Așadar, activitatea evaluatorilor nu presupune o intruziune în viața intimă, familială sau privată, întrucât aceștia nu iau cunoștință de date cu caracter personal, entitățile care le furnizează informațiile necesare întocmirii rapoartelor și care au calitatea de operatori de date cu caracter personal având obligația de a le pune la dispoziție documentele solicitate în format anonimizat. Chiar în situația în care obțin accesul la documente care conțin date cu caracter personal neanonimizate, evaluatorii nu prelucrează date cu caracter personal, în sensul Legii nr. 677/2001, în vigoare în perioada săvârșirii faptelor de care autorul prezentei excepții este acuzat.

De altfel, potrivit definiției legale cuprinse în art. 3 lit. b) din Legea nr. 677/2001, prin prelucrarea datelor cu caracter personal se înțelege orice operațiune sau set de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal, prin mijloace automate sau neautomate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea către terți prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea. Dintre toate verbele utilizate în enumerare, „consultarea” ar putea fi, la prima vedere, aplicabilă în situația de față. Or, pentru îndeplinirea atribuției cu care au fost investiți, aceia de elaborare a rapoartelor de

evaluare pentru anumite imobile, nu este necesar însă ca experții evaluatori să consulte aceste date cu caracter personal, de vreme ce concluziile raportului nu se bazează pe acestea, ci pe date abstracte și tehnice, datele cu caracter personal nefiind utile finalității urmărite.

22. Prin urmare, Curtea observă că nu se pune problema riscului încălcării, prin prevederile de lege ce formează obiectul prezentei excepții, a dreptului la viață intimă, familială și privată garantat de art. 26 din Constituție, expresia „datele și informațiile necesare efectuării evaluării” din textul de lege criticat nefiind susceptibilă să aducă atingere acestor valori.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Florin Hanu în Dosarul nr. 5.266/2015 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că dispozițiile art. 16 alin. (6⁴) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al municipiului București de către doamna Ghiță Florela-Antonela

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. d) și alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 509 alin. (3) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Ghiță Florela-Antonela exercită, cu caracter temporar, în condițiile legii, funcția publică de subprefect al municipiului București.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

București, 18 noiembrie 2020.
Nr. 990.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

