



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1093

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 5 decembrie 2023

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 487 din 28 septembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie | 2–8 | 14.310. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Comunist Român — Secolul XXI în anul 2023 | 11 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | |
| 142. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 24/2010 privind aprobarea listelor cuprinzând informațiile secrete de serviciu și informațiile de interes public | 9–10 | 14.805. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național pentru Patrie | 12 |
| 3.587. — Ordin al ministrului culturii privind declasarea parțială din Lista monumentelor istorice a monumentului istoric clasat cu denumirea Fostul garaj regal, situat la adresa poștală Bd. Aviatorilor nr. 16, sectorul 1, București, având codul LMI B-II-m-B-18036, respectiv declasarea corpurilor C3, C4, C6, C7..... | 10 | 14.809. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Românilor de Pretutindeni..... | 12 |
| ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE | | | |
| 13.515. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul ROEXIT | 11 | 14.811. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă..... | 13 |
| | | 14.813. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr în anul 2023 | 13 |
| | | 14.847. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Creștin Democrată din România | 14 |
| | | 15.341. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Reformator în anul 2023 | 14–15 |
| | | 15.358. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Brăila Nouă | 15 |
| | | 15.359. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Dreapta Conservatoare | 15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 487

din 28 septembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie

| | |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Dimitrie-Bogdan Licu | — judecător |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Ingrid-Alina Tudora | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, excepție ridicată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. din București în Dosarul nr. 16.680/325/2019 al Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 915D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 916D/2020, nr. 917D/2020, nr. 918D/2020, nr. 921D/2020, nr. 922D/2020, nr. 923D/2020, nr. 972D/2020, nr. 973D/2020, nr. 979D/2020, nr. 980D/2020, nr. 981D/2020, nr. 982D/2020, nr. 1.012D/2020, nr. 1.013D/2020, nr. 1.014D/2020, nr. 1.015D/2020, nr. 1.016D/2020, nr. 1.031D/2020, nr. 1.032D/2020, nr. 1.033D/2020, nr. 1.035D/2020, nr. 1.042D/2020, nr. 1.044D/2020, nr. 1.068D/2020, nr. 1.183D/2020, nr. 1.184D/2020, nr. 1.185D/2020, nr. 1.186D/2020, nr. 1.192D/2020, nr. 1.195D/2020, nr. 1.214D/2020, nr. 1.218D/2020, nr. 1.219D/2020, nr. 1.221D/2020, nr. 1.229D/2020, nr. 1.331D/2020, nr. 1.332D/2020, nr. 1.333D/2020, nr. 1.347D/2020, nr. 1.348D/2020, nr. 1.349D/2020, nr. 1.421D/2020, nr. 1.431D/2020, nr. 1.432D/2020, nr. 1.433D/2020, nr. 1.434D/2020, nr. 1.435D/2020, nr. 1.444D/2020, nr. 1.448D/2020 și nr. 1.449D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. din București în dosarele nr. 35.593/299/2019, nr. 10.079/299/2020, nr. 5.544/299/2020, nr. 35.596/299/2019, nr. 11.644/299/2020, nr. 10.131/299/2020, nr. 10.476/299/2020, nr. 13.964/299/2020, nr. 26.569/299/2019, nr. 30.856/299/2019, nr. 7.646/299/2020, nr. 10.090/299/2020, nr. 2.721/299/2020, nr. 10.358/299/2020, nr. 14.519/299/2020, nr. 2.531/299/2020, nr. 976/299/2020, nr. 22.383/299/2019, nr. 34.619/299/2019, nr. 6.403/299/2020, nr. 2.521/299/2020 și nr. 2.726/299/2020 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 35.594/299/2019, nr. 9.731/299/2020, nr. 7.279/299/2020, nr. 6.404/299/2020, nr. 3.015/299/2020, nr. 10.864/299/2020, nr. 4.358/299/2020, nr. 37.819/299/2019 și nr. 2.524/299/2020 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 1.346/4/2020 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția

civilă, în dosarele nr. 27.440/299/2018, nr. 27.962/299/2018, nr. 24.772/299/2018, nr. 12.600/299/2019, nr. 24.243/299/2018, nr. 35.539/299/2018 și nr. 32.020/299/2018 ale Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, în Dosarul nr. 30.551/325/2019 al Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, în dosarele nr. 31.764/325/2019, nr. 36.074/325/2019, nr. 36.072/325/2019 și nr. 35.561/325/2019 ale Judecătoriai Timișoara — Secția a II-a civilă, precum și în dosarele nr. 13.464/325/2019, nr. 25.345/325/2019, nr. 18.425/325/2019, nr. 16.986/325/2019, nr. 28.787/325/2019 și nr. 29.291/325/2019 ale Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 916D/2020, nr. 917D/2020, nr. 918D/2020, nr. 921D/2020, nr. 922D/2020, nr. 923D/2020, nr. 972D/2020, nr. 973D/2020, nr. 979D/2020, nr. 980D/2020, nr. 981D/2020, nr. 982D/2020, nr. 1.012D/2020, nr. 1.013D/2020, nr. 1.014D/2020, nr. 1.015D/2020, nr. 1.016D/2020, nr. 1.031D/2020, nr. 1.032D/2020, nr. 1.033D/2020, nr. 1.035D/2020, nr. 1.042D/2020, nr. 1.044D/2020, nr. 1.068D/2020, nr. 1.183D/2020, nr. 1.184D/2020, nr. 1.185D/2020, nr. 1.186D/2020, nr. 1.192D/2020, nr. 1.195D/2020, nr. 1.214D/2020, nr. 1.218D/2020, nr. 1.219D/2020, nr. 1.221D/2020, nr. 1.229D/2020, nr. 1.331D/2020, nr. 1.332D/2020, nr. 1.333D/2020, nr. 1.347D/2020, nr. 1.348D/2020, nr. 1.349D/2020, nr. 1.421D/2020, nr. 1.431D/2020, nr. 1.432D/2020, nr. 1.433D/2020, nr. 1.434D/2020, nr. 1.435D/2020, nr. 1.444D/2020, nr. 1.448D/2020 și nr. 1.449D/2020 la Dosarul nr. 915D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 583 din 23 noiembrie 2022 și Decizia nr. 5 din 31 ianuarie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 10 iulie 2020, pronunțate în dosarele nr. 35.593/299/2019, nr. 10.079/299/2020, nr. 5.544/299/2020 și nr. 35.596/299/2019, prin încheierile din 21 iulie 2020, pronunțate în dosarele nr. 11.644/299/2020, nr. 10.131/299/2020, nr. 10.476/299/2020 și nr. 13.964/299/2020, prin Încheierea din 15 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 26.569/299/2019, prin Încheierea din 22 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 30.856/299/2019, prin Încheierea din 28 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 7.646/299/2020, prin Încheierea din 30 iulie 2020, pronunțată în Dosarul

nr. 10.090/299/2020, prin Încheierea din 6 august 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.721/299/2020, prin Încheierea din 8 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 10.358/299/2020, prin Încheierea din 20 august 2020, pronunțată în Dosarul nr. 14.519/299/2020, prin Încheierea din 7 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.531/299/2020, precum și prin Sentința civilă nr. 2.879 din 10 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 976/299/2020, prin Sentința civilă nr. 3.628 din 6 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 22.383/299/2019, prin Sentința civilă nr. 3.258 din 26 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 34.619/299/2019, prin Sentința civilă nr. 3.275 din 26 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 6.403/299/2020, prin Sentința civilă nr. 3.270 din 26 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.521/299/2020, și prin Sentința civilă nr. 3.271 din 26 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.726/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.**

8. Prin Încheierea din 19 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 35.594/299/2019, prin încheierile din 16 iulie 2020, pronunțate în dosarele nr. 9.731/299/2020 și nr. 7.279/299/2020, prin Încheierea din 7 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 6.404/299/2020, prin Încheierea din 30 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.015/299/2020, prin Încheierea din 9 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 10.864/299/2020, prin Încheierea din 28 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.358/299/2020, precum și prin Sentința civilă nr. 3.014 din 12 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 37.819/299/2019, și prin Sentința civilă nr. 3.978 din 13 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.524/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.**

9. Prin Încheierea din 17 august 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.346/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.**

10. Prin încheierile din 17 iunie 2020, pronunțate în dosarele nr. 27.440/299/2018, nr. 27.962/299/2018 și nr. 24.772/299/2018, prin Încheierea din 18 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 12.600/299/2019, prin încheierile din 21 mai 2020, pronunțate în dosarele nr. 24.243/299/2018 și nr. 35.539/299/2018, precum și prin Încheierea din 27 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 32.020/299/2018, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.**

11. Prin Încheierea din 23 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 30.551/325/2019, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.**

12. Prin încheierile din 24 iunie 2020, pronunțate în dosarele nr. 31.764/325/2019, nr. 36.074/325/2019, nr. 36.072/325/2019 și nr. 35.561/325/2019, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.**

13. Prin încheierile din 23 iunie 2020, pronunțate în dosarele nr. 16.680/325/2019, nr. 13.464/325/2019, nr. 25.345/325/2019, nr. 18.425/325/2019 și nr. 16.986/325/2019, precum și prin încheierile din 26 iunie 2020, pronunțate în dosarele nr. 28.787/325/2019 și nr. 29.291/325/2019, **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.**

14. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. din București cu prilejul soluționării unor cauze civile având ca obiect pretenții derivând din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților.

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, autoarea acesteia susține, în esență, că atât în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că norma legală trebuie să fie suficient de accesibilă și de previzibilă, încât să permită cetățeanului să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat, astfel încât acesta să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea. În acest sens, în Hotărârea din 25 august 1998, pronunțată în Cauza *Hertel împotriva Elveției*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că previzibilitatea nu trebuie neapărat să fie însoțită de certitudini absolute. Certitudinea, chiar dacă este de dorit, este dublată uneori de o rigiditate excesivă, or, dreptul trebuie să se adapteze schimbărilor de situație. De asemenea, și în Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că legea internă, care înglobează atât dreptul scris, cât și pe cel nescris, trebuie formulată cu o precizie suficientă pentru a permite persoanelor interesate, care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist, să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Autoarea excepției invocă bogata jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește previzibilitatea legii, în care s-a arătat că nivelul de precizie al legislației interne, care nu poate să prevadă toate ipotezele, depinde într-o mare măsură de conținutul legii respective, de domeniul pe care intenționează să îl reglementeze și de numărul și statutul celor cărora li se adresează. S-a subliniat, totodată, că o normă este previzibilă dacă oferă o anumită garanție împotriva atingerilor arbitrare din partea puterii publice și împotriva aplicării extensive a unei restricții în detrimentul justițiabilului.

16. Se susține, astfel, că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 sunt lipsite de previzibilitate și claritate, întrucât permit stabilirea în mod arbitrar și abuziv, de către unitatea reparatoare, a unui preț pe oră pentru manopera efectuată mult peste prețurile de referință din piața specifică. Apreciază că, astfel cum sunt redactate, fără a exista obligația legală de raportare la anumite criterii, cum ar fi, spre exemplu, prețurile de referință din piață sau prețurile recomandate de producător, dispozițiile legale criticate lasă stabilirea prețului la totala dispoziție a unității reparatoare, care poate fixa practic orice valoare a reparației. În acest mod, s-au creat premisele unui comportament abuziv din partea unităților reparatoare care au înțeles să utilizeze prețuri pe ora de manoperă cu mult peste ceea ce se practică pe piața de profil și să utilizeze un alt preț, cu mult majorat, față de cel afișat, încălcându-se astfel și dispozițiile art. 67 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață. Mai mult, prețul pe ora de manoperă nici nu este negociat cu cealaltă parte contractantă, persoana asigurată la societatea de asigurări, care nu are niciun interes să negocieze sau să se opună prețului solicitat de unitatea reparatoare.

17. O altă deficiență a textului de lege criticat constă în faptul că, potrivit acestuia, unitatea reparatoare are posibilitatea să opteze pentru una sau alta dintre modalitățile de stabilire a valorii reparației, „folosind sisteme de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a prețului pe ora de manoperă afișată”. Astfel, art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 prezintă o deficiență gravă de conținut, care îi

conferă caracter neconstituțional, întrucât nu prevede și criteriul legal de stabilire a cuantumului orei de manoperă. Această deficiență permite unității reparatoare majorarea în mod arbitrar și abuziv a prețului de manoperă în relația contractuală directă cu persoana asigurată la societatea de asigurare, în special atunci când valoarea reparației urmează să fie achitată de către asigurător.

18. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se arată că „bunurile” societății, obiect al încălcării, sunt reprezentate de sumele achitate în plus ca urmare a majorării în mod arbitrar și abuziv a prețului orei de manoperă de către unitățile reparatoare. Astfel, se permite unităților reparatoare, invocând principiile pieței libere, în special atunci când valoarea reparației urmează să fie achitată de asigurător, să convină prețuri arbitrare, excesive și abuzive în relația contractuală directă cu persoana prejudiciată. Asigurătorul are calitatea de terț față de contractul dintre unitatea reparatoare și persoana prejudiciată, neavând niciun control asupra modului de stabilire a prețului pieselor și al manoperei. Există ulterior posibilitatea să se cenzureze această practică, prin neplata diferențelor dintre prețurile practicate în piață și prețul solicitat, însă unitățile reparatoare se adresează instanțelor judecătorești, care, într-o proporție covârșitoare, le admit cererile și obligă, pe lângă plata acestor diferențe, și la plata de penalități. Se susține că, în mod contrar art. 44 alin. (2) din Constituție, sunt favorizate unitățile reparatoare și patrimoniul acestora în detrimentul societăților de asigurare, al căror patrimoniu este mai puțin ocrotit de legiuitor. Concluzionând, autoarea excepției consideră că prin actuala redactare a legii unitățile reparatoare pot adopta o conduită arbitrară și abuzivă, cu consecința afectării grave a dreptului său de proprietate.

19. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în dosarele Curții Constituționale nr. 1.012D/2020, nr. 1.013D/2020, nr. 1.014D/2020, nr. 1.015D/2020, nr. 1.016D/2020, nr. 1.068D/2020, nr. 1.183D/2020, nr. 1.184D/2020, nr. 1.185D/2020, nr. 1.186D/2020, nr. 1.214D/2020, nr. 1.331D/2020, nr. 1.333D/2020, nr. 1.348D/2020, nr. 1.349D/2020, nr. 1.421D/2020, nr. 1.431D/2020, nr. 1.432D/2020, nr. 1.433D/2020, nr. 1.434D/2020 și nr. 1.435D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, autoarea criticând, în esență, opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare, care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă, susțineri ce nu se subsumează unor veritabile critici de neconstituționalitate din perspectiva caracterului clar și previzibil al legii. Astfel, referitor la criticile formulate prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, instanța apreciază că textul de lege criticat îndeplinește cerințele de accesibilitate, claritate, precizie și previzibilitate, norma având o redactare fluentă, inteligibilă, fără dificultăți sintactice ori pasaje echivoce, fiind exprimată într-un limbaj și stil juridic specific normativ, permițând, în același timp, oricărei persoane să își adapteze conduita și să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele ce pot să apară dintr-un act determinat. În ceea ce privește criticile formulate prin raportare la art. 44 din Constituție, instanța subliniază faptul că împrejurarea că unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată, să aleagă un alt cocontractant. Nu li se poate impune unităților reparatoare auto o anumită valoare a orei de manoperă, întrucât astfel s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și al garantării proprietății. De altfel, prin încheierea contractului de asigurare — contract esențialmente aleatoriu — asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus totodată la riscul unei pierderi, împrejurări ce depind de

un eveniment viitor și incert, în timp ce obligația de plată a primei de asigurare este totdeauna certă în ceea ce îl privește pe asigurat, astfel că, în mod normal, asigurătorul trebuie să suporte consecințele producerii riscului asigurat. Totodată, instanța reține că nu poate fi limitat dreptul persoanei despăgubite de a alege service-ul în care își repară autoturismul, câtă vreme această alegere se face pe criterii de calitate și performanță. Așa fiind, instanța consideră că nu se poate reține încălcarea art. 44 din Constituție și nici a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin raportare la o obligație legală stabilită în sarcina asigurătorului RCA, atât timp cât optica legiuitorului în privința modalității de determinare a valorii reparației și, deci, a despăgubirii datorate de către asigurătorul RCA este aceea a protejării libertății economice a unităților specializate, prin opțiunea de a nu interveni asupra mecanismului de formare pe piața liberă a tarifelor percepute de către acestea. Prin urmare, reglementarea sau nereglementarea unui nivel maxim al întinderii despăgubirii ce urmează să fie suportată de asigurătorul RCA reprezintă o opțiune a legiuitorului, și nu un aspect de neconstituționalitate.

20. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.332D/2020, apreciază că exprimarea opiniei instanței cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată ar duce la o antepunțare în dosarul de fond.

21. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă**, în dosarele Curții Constituționale nr. 972D/2020, nr. 973D/2020, nr. 1.192D/2020, nr. 1.218D/2020, nr. 1.219D/2020, nr. 1.221D/2020, nr. 1.229D/2020, nr. 1.347D/2020 și nr. 1.448D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar textul de lege criticat îndeplinește cerințele de accesibilitate, claritate, precizie și previzibilitate. Împrejurarea că unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată, să aleagă un alt cocontractant. Nu li se poate impune unităților reparatoare auto o anumită valoare a orei de manoperă, întrucât astfel s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și al garantării proprietății. De altfel, prin încheierea contractului de asigurare — contract esențialmente aleatoriu — asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus totodată la riscul unei pierderi, împrejurări ce depind de un eveniment viitor și incert, în timp ce obligația de plată a primei de asigurare este totdeauna certă în ceea ce îl privește pe asigurat, astfel că, în mod normal, asigurătorul trebuie să suporte consecințele producerii riscului asigurat. Totodată, instanța reține că nu poate fi limitat dreptul persoanei despăgubite de a alege service-ul în care își repară autoturismul, câtă vreme această alegere se face pe criterii de calitate și performanță. Așa fiind, instanța consideră că nu se poate reține încălcarea art. 44 din Constituție și nici a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin raportare la o obligație legală stabilită în sarcina asigurătorului RCA, iar reglementarea sau nereglementarea unui nivel maxim al întinderii despăgubirii ce urmează a fi suportată de asigurătorul RCA reprezintă o opțiune a legiuitorului, și nu un aspect de neconstituționalitate.

22. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.449D/2020, apreciază că art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 nu contravine dispozițiilor constituționale invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

23. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă**, în dosarele Curții Constituționale nr. 979D/2020, nr. 980D/2020, nr. 981D/2020, nr. 982D/2020, nr. 1.042D/2020, nr. 1.044D/2020 și

nr. 1.444D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fiind criticată opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare, care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă, susțineri ce nu se subsumează unor veritabile critici de neconstituționalitate din perspectiva caracterului clar și previzibil al legii. Totodată, prin încheierea contractului de asigurare — contract esențialmente aleatoriu — asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus totodată la riscul unei pierderi, împrejurări ce depind de un eveniment viitor și incert, în timp ce obligația de plată a primei de asigurare este totdeauna certă în ceea ce îl privește pe asigurat.

24. Judecătoria Timișoara — Secția I civilă, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.195D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, câtă vreme se critică opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare, care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă, susțineri ce nu se subsumează unor veritabile critici de neconstituționalitate din perspectiva caracterului clar și previzibil al legii. Totodată, împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată, să aleagă un alt cocontractant. În acest fel, nu se aduce atingere nici drepturilor asigurătorului, care nu are o răspundere directă, ci una derivată, grefată pe contractul de asigurare. Nu li se poate impune unităților reparatoare auto o altă valoare a orei de manoperă, întrucât astfel s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și al garantării proprietății. De altfel, prin încheierea contractului de asigurare — contract esențialmente aleatoriu — asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus totodată la riscul unei pierderi, împrejurări ce depind de un eveniment viitor și incert, în timp ce obligația de plată a primei de asigurare este totdeauna certă în ceea ce îl privește pe asigurat, astfel că, în mod normal, asigurătorul trebuie să suporte consecințele producerii riscului asigurat.

25. Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, în dosarele Curții Constituționale nr. 1.031D/2020, nr. 1.032D/2020, nr. 1.033D/2020 și nr. 1.035D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, astfel, că textul de lege criticat este clar și previzibil și nu aduce limitări ale dreptului de proprietate, fiind atribuitul exclusiv al legiuitorului să instituie criterii de stabilire a valorii reparațiilor. Faptul că unitatea reparatoare împreună cu persoana păgubită agreează un anumit cost al reparațiilor, inclusiv al manoperei, nu înseamnă că se aduce atingere dreptului de proprietate al societății de asigurări, întrucât aceasta are posibilitatea verificării concordanței devizului de lucrări cu procesul-verbal de constatare a daunelor, precum și a eventualelor intenții speculative relativ la costul nejustificat al reparației, situație în care poate refuza motivat plata solicitată, urmând ca despăgubirile să fie stabilite de către instanța de judecată.

26. Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă, în dosarele Curții Constituționale nr. 915D/2020, nr. 916D/2020, nr. 917D/2020, nr. 918D/2020, nr. 921D/2020, nr. 922D/2020 și nr. 923D/2020, opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, instanța de judecată arată că dispozițiile criticate sunt accesibile și previzibile, în sensul că sunt redactate suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicate și permit unei persoane interesate să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot apărea. Totodată, apreciază că textul de lege criticat nu contravine art. 44 din Constituție, întrucât stabilește un criteriu legal de evaluare a despăgubirii, constând în valoarea orei de manoperă afișată de unitatea reparatoare.

27. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

28. Guvernul, exprimându-și punctul de vedere în dosarele Curții Constituționale nr. 915D/2020, nr. 916D/2020, nr. 917D/2020, nr. 918D/2020, nr. 921D/2020, nr. 922D/2020, nr. 923D/2020, nr. 1.012D/2020, nr. 1.013D/2020, nr. 1.014D/2020, nr. 1.015D/2020 și nr. 1.016D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, astfel, că din analiza dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 rezultă că norma legală instituie criterii alternative de stabilire a valorii reparației, fie folosind un sistem de evaluare specializat, fie prin intermediul documentelor emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă practică în mod obișnuit. Referitor la cel de-al doilea criteriu, dispozițiile criticate au în vedere prețul afișat și practicat de către operatorul economic în conformitate cu prevederile legale în materie, cum ar fi art. 4 din Legea concurenței nr. 21/1996, art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață și art. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor. Prin urmare, argumentul potrivit căruia norma legală ar permite unității reparatoare utilizarea unui preț stabilit în mod arbitrar nu poate fi reținută. De asemenea, susținerile referitoare la aplicarea unui preț mai mare, în mod arbitrar sau abuziv, nu reprezintă veritabile critici referitoare la claritatea și previzibilitatea normei criticate, ci vizează un comportament concret al operatorului economic în relația cu consumatorul. Or, în ipoteza constatării unor practici comerciale incorecte ale comercianților în relația cu consumatorul prin impunerea unui preț mai ridicat sunt reglementate mecanisme de protecție prin lege specială, cum ar fi Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 și Legea nr. 367/2007, iar în ipoteza existenței unui prejudiciu provocat ca urmare a stabilirii unui preț excesiv pot fi aplicate principiile răspunderii civile delictuale. În consecință, modalitatea de reglementare a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 îndeplinește standardele minime de claritate, precizie și previzibilitate statuate în jurisprudența Curții Constituționale, iar criticile autoarei excepției nu constituie veritabile argumente de natură să conducă la concluzia încălcării prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

29. Referitor la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 prin raportare la art. 44 din Constituție, critică privind încălcarea dreptului de proprietate, întemeiată pe diferența dintre valorile aceleiași reparații stabilite prin cele două modalități alternative, se apreciază că existența acestei variații nu determină *per se* afectarea dreptului de proprietate. Astfel, prețul manoperei poate fi influențat de mai mulți factori, cum ar fi gradul de experiență al specialistului, logistica operatorului economic, materialele întrebunțate în procesul de reparare. Prin urmare, modul de reglementare a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 nu contravine art. 44 din Constituție.

30. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

31. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

32. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 12 iunie 2017, potrivit căreia „*Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată*”.

33. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii și celor ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, precum și prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății.

34. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare celor formulate în prezentele cauze și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 583 din 23 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 6 februarie 2023, Decizia nr. 5 din 31 ianuarie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 871 din 28 septembrie 2023, Decizia nr. 119 din 16 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 17 iulie 2023, Decizia nr. 321 din 30 mai 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 3 august 2023, și Decizia nr. 354 din 27 iunie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 778 din 29 august 2023, prin care instanța de contencios constituțional a respins, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017.

35. Astfel, prin Decizia nr. 583 din 23 noiembrie 2022, precizată, la paragrafele 27—39, Curtea a reținut că, potrivit art. 2 pct. 13 din Legea nr. 132/2017, contractul RCA reprezintă contractul de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și de tramvaie, a cărui încheiere se constată prin polița de asigurare RCA, care atestă existența asigurării de răspundere civilă pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule. Condițiile contractuale pentru asigurarea RCA sunt stabilite de lege și de reglementările Autorității de Supraveghere Financiară emise în aplicarea acesteia, iar forma și conținutul contractului RCA se stabilesc prin reglementări ale Autorității de Supraveghere Financiară. Asigurarea de răspundere civilă auto este un contract încheiat între proprietarul sau utilizatorul unui vehicul, persoană fizică sau juridică, și o societate de asigurări autorizată și, în raport cu dispozițiile art. 3 din Legea nr. 132/2017, acesta este un contract forțat, întrucât părțile sunt obligate să îl încheie sub presiunea unor sancțiuni administrative. În baza acestui contract, societatea care a emis polița de asigurare RCA plătește despăgubiri terțelor persoane păgubite în urma unui accident provocat de vehiculul pentru care s-a încheiat polița, pentru daunele materiale și/sau decesul ori vătămările corporale, inclusiv daunele morale, suferite în acel accident. Asigurarea RCA are un scop bine definit, și anume acela ca toate persoanele păgubite în urma unui accident provocat de vehiculul pentru care s-a încheiat polița să primească în mod obligatoriu despăgubiri pentru daunele suferite. Obligativitatea încheierii RCA rezultă din necesitatea garantării încasării despăgubirilor convenite persoanelor prejudiciate, în timp util, indiferent de situația materială a celui care a produs paguba. Acest sistem de asigurare este obligatoriu în toate țările de pe

continentul european și este valabil în întreaga Uniune Europeană.

36. Astfel cum rezultă din principiile generale ale dreptului cu privire specială asupra materiei asigurării obligatorii de răspundere civilă, Curtea a reținut, cu titlu general, că art. 2.223 alin. (1) din Codul civil stipulează că „*în cazul asigurării de răspundere civilă, asiguratorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate și pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil*”. Aceeași idee se regăsește exprimată și în conținutul legii speciale, respectiv art. 10 alin. (2) din Legea nr. 132/2017, care, în plus, identifică faptul ilicit cauzator de prejudicii ca fiind accidentul de vehicul. La nivel de principiu, asigurarea de răspundere civilă produsă prin accidente de vehicule reprezintă o garanție a persoanelor vătămate prin accident și care aveau deschisă o acțiune în daune împotriva vinovatului de accident ori a moștenitorilor acestuia că prejudiciul cauzat va fi reparat. În același timp, această formă de asigurare reprezintă o modalitate prin care titularul asigurării își conservă patrimoniul prin transferarea către societatea de asigurări a obligației de reparare a prejudiciului cauzat în urma unui accident rutier produs din culpa sa, obligație care, în lipsa contractului de asigurare, i-ar fi revenit celui vinovat de producerea accidentului. Așadar, pentru a fi antrenată răspunderea asiguratorului față de terța persoană păgubită, este necesară existența prealabilă a unei răspunderi civile a autorului faptei (asiguratul) față de aceeași persoană. Răspunderea asiguratorului nu este una de sine stătătoare, acesta putând deveni obligat față de victimă în baza legii doar în măsura în care o atare obligație — izvorâtă, de această dată, din răspunderea civilă delictuală — există și în sarcina conducătorului. Riscul asigurat, adică evenimentul asigurat care dă naștere obligației asiguratorului de a plăti indemnizația de asigurare — despăgubirea —, constă în accidentul cauzator de prejudicii terțelor persoane pentru care, potrivit legii, se angajează răspunderea asiguratorului sau a conducătorului vehiculului.

37. Cât privește operațiunile concrete care trebuie efectuate ca urmare a producerii unui eveniment în care a fost implicat cel puțin un vehicul în urma cărui au rezultat prejudicii materiale (și/sau vătămarea sănătății și a integrității corporale ori decesul uneia sau mai multor persoane), Curtea a învederat că, după deschiderea dosarului de daună și efectuarea constatării avariilor, asiguratorul RCA este obligat să elibereze persoanei păgubite documentul de introducere în reparație a vehiculului (numai în cazul utilizării formularului „Constatare amiabilă de accident”), un exemplar al procesului-verbal de constatare a pagubelor sau al notei de constatare, în care să se indice numărul dosarului deschis, piesele constatate ca fiind avariate în același accident și soluțiile tehnice adoptate — înlocuire sau reparație —, și lista documentelor necesare soluționării dosarului de daună. Procesul-verbal de constatare a pagubelor se întocmește în două exemplare și se semnează de toate persoanele care iau parte la întocmirea acestuia, iar eventualele obiecții ale părților cu privire la prejudiciile constatate, precum și la soluțiile tehnice adoptate vor fi menționate în procesul-verbal de constatare sau într-o anexă la acesta. Pentru efectuarea reparațiilor, persoana păgubită se poate îndrepta către orice unitate reparatoare auto autorizată de Registrul Auto Român (RAR), în temeiul art. 6 alin. (8) și (9) din Legea nr. 132/2017 și al art. 19 alin. (5) lit. k) și alin. (12) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România. Potrivit Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, „*soluțiile tehnice finale de remediere a avariilor se stabilesc de către unitatea reparatoare, în acord cu documentația tehnică din manualul de reparație al producătorului auto, și sunt acceptate de către persoana*

prejudiciată". La unitatea service trebuie prezentate nota de constatare a pagubelor și documentul de introducere în reparație sau autorizația de reparație. După efectuarea reparațiilor în conformitate cu soluțiile tehnologice stabilite prin nota de constatare a pagubelor, unitatea service emite devizul de reparație și factura aferentă, în baza cărora se va putea solicita despăgubirea (prin cererea de despăgubire).

38. Curtea a observat că Legea nr. 132/2017 definește cererea de despăgubire ca fiind documentul prin care partea prejudiciată sau asiguratul formulează pretențiile de despăgubire către asiguratorul RCA sau către Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România (BAAR). În cazul în care partea prejudiciată a optat pentru decontarea directă la încheierea contractului RCA, atunci aceasta se va adresa propriului asigurator RCA în cazul în care sunt îndeplinite condițiile decontării directe. Dacă nu se aplică decontarea directă, atunci partea prejudiciată va înainta cererea de despăgubire către asiguratorul RCA al părții vinovate. Dacă partea vinovată nu avea încheiat un contract RCA la momentul producerii accidentului de vehicule sau dacă partea vinovată rămâne neidentificată ori evenimentul s-a produs în perioada suspendării contractului RCA, atunci partea prejudiciată va înainta cererea de despăgubire către BAAR.

39. În ceea ce privește cuantumul despăgubirilor, Curtea a reținut că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 132/2017, *„Despăgubirile se acordă în quantum egal cu întinderea prejudiciului până la limita maximă de răspundere a asiguratorului RCA care este egală cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzută în legislația aplicabilă și cea prevăzută în contractul RCA, iar asiguratorul este obligat să comunice valoarea maximă de despăgubire, la cererea păgubitului sau a mandatarului acestuia, în termen de 7 zile calendaristice”*, iar, potrivit art. 41 alin. (5) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, asiguratorii RCA stabilesc dreptul la despăgubiri cu respectarea condițiilor contractuale și a dispozițiilor legale în vigoare. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (6) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, la stabilirea despăgubirii, în cazul avarierii sau al distrugerii bunurilor, se iau ca bază de calcul pretențiile formulate de către persoanele prejudiciate, cu respectarea prevederilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 132/2017, potrivit cărora *„Pentru prejudiciile produse bunurilor, despăgubirile se stabilesc pe baza prețurilor de referință pe piață la data producerii riscului asigurat”*.

40. Așa fiind, având în vedere cele mai sus expuse, referitor la critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea normei juridice, Curtea a observat că autoarea excepției deduce pretinsa neconstituționalitate a art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 din faptul că unitatea reparatoare poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată, redactare care, în opinia acesteia, lasă la dispoziția unității reparatoare posibilitatea de a stabili orice valoare a reparației, neexistând obligația legală de raportare la anumite criterii, cum ar fi, spre exemplu, prețurile de referință din piață sau prețurile recomandate de producător, o atare împrejurare fiind de natură să creeze premisele comportamentului abuziv al unităților reparatoare, care utilizează prețuri pe oră de manoperă cu mult peste ce se practică pe piață de profil și un alt preț, cu mult majorat față de cel afișat. Or, în acest context, Curtea a observat că, de fapt, se critică opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare, care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă, critici ce nu se subsumează însă unor veritabile critici de neconstituționalitate. Împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată corespunde principiului libertății economice și al liberei circulații

a serviciilor, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi să aleagă un alt cocontractant, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată. În acest sens sunt, de altfel, și dispozițiile art. 6 alin. (8) și (9) din Legea nr. 132/2017, care conferă persoanei prejudiciate dreptul ca, în cazul producerii unui prejudiciu, să se poată adresa pentru efectuarea reparației oricărei unități reparatoare auto, fără nicio restricție sau constrângere din partea asiguratorului RCA sau a unității reparatoare auto, care ar putea să îi influențeze opțiunea.

41. De asemenea, Curtea a reținut că, în opinia autoarei excepției, o altă deficiență a textului incriminat constă în faptul că legiuitorul lasă la dispoziția unității reparatoare să opteze pentru una „sau” alta dintre modalitățile de stabilire a valorii reparației. Curtea apreciază însă că textul de lege criticat este redactat într-o manieră clară, lipsită de orice echivoc, de natură să satisfacă criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care normele juridice trebuie să le îndeplinească, evidențiind explicit cele două modalități de cuantificare a despăgubirilor datorate de asigurator, și anume prin folosirea sistemelor de evaluare specializate și prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată. În acest context, Curtea a arătat că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. h) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, sistemele de evaluare specializate reprezintă o aplicație informatică ce se bazează pe un ansamblu de date, metode și algoritmi de calcul care este utilizat ca suport în stabilirea costurilor de reparație a vehiculelor și bunurilor avariate, precum și/sau la stabilirea valorii de piață a acestora la data evenimentului.

42. Curtea a menționat că art. 23 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 stipulează că, la stabilirea ofertei de despăgubire după identificarea vehiculelor și evidențierea complexității structurii de echipare, a dotărilor de serie și opționale, se iau în considerare o serie de factori, iar cuantificarea despăgubirilor se face pe baza prețurilor de referință pe piață, în stabilirea acestora folosindu-se sisteme de evaluare specializate, acestea reprezentând un punct de pornire, de evaluare estimativă a daunelor, luându-se în calcul piese și materiale noi care pot fi utilizate legal în procesele de reparație, la care se adaugă manopera aferentă reparației și operațiunilor necesare, din punct de vedere tehnic și tehnologic, conform tehnologiei producătorului. De asemenea, potrivit art. 24 alin. (6) și (9) din norma precitată, dacă pentru anumite părți componente sau piese ale vehiculului lipsesc prețurile de piață practicate pe piața din România, valoarea acestora se stabilește pe baza prețurilor de piață din alte state membre, dovedite prin orice mijloc de probă. La evaluarea vehiculului se au în vedere starea tehnică, de întreținere și eventualele modificări ale structurii de echipare a acestuia survenite între data comercializării și data producerii evenimentului, certificate de către specialistul în constatarea daunelor.

43. Așa fiind, Curtea a reținut că, tocmai pentru a preîntâmpina situații în care evaluarea estimativă poate fi diferită în funcție de utilizatorul sistemului de evaluare specializat, legiuitorul a instituit obligația asiguratorului de a formula oferta de despăgubire luând în calcul toate elementele necesare aducerii autovehiculului la starea anterioară evenimentului rutier și posibilitatea persoanei prejudiciate de a alege în mod liber o unitate reparatoare auto în vederea efectuării reparației, urmând ca în cazul în care există diferențe de costuri, indiferent de modalitatea de stabilire a valorii reparației, acestea să fie reglate după depunerea documentelor de reparație din care să rezulte costurile certe. Or, procedând într-o atare manieră, Curtea apreciază că nu se aduce atingere drepturilor asiguratorului RCA, răspunderea de care este ținut acesta fiind una limitată de contractul de asigurare și de lege.

44. Prin urmare, Curtea a constatat că nu se poate reține contrarietatea cu art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât, din perspectiva conținutului său normativ, reglementarea criticată este clară, sub aspectul caracterului neechivoc al obiectului reglementării, precisă, sub aspectul soluției legislative alese și al limbajului folosit, și previzibilă, sub aspectul scopului și al consecințelor pe care le antrenează.

45. Prin aceeași Decizie nr. 583 din 23 noiembrie 2022, precitată, la paragraful 40, Curtea a constatat că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție coroborate cu cele ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sens în care a învederat faptul că prin încheierea contractului de asigurare, care este esențialmente aleatoriu, asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus, totodată, și la riscul unei pierderi, iar existența și întinderea acestuia depind de hazard, adică de un eveniment viitor și incert. Riscul, adică șansa de câștig sau posibilitatea de pierdere, este un atribut esențial al economiei de piață liberă, funcțională, atribut care justifică libera concurență. Totodată, nimic nu împiedică antrenarea răspunderii civile delictuale a asiguratului persoană vinovată, în temeiul principiului reparației integrale a prejudiciului, pentru diferența de despăgubire

nesuportată de asigurător. Eventualele disfuncționalități apărute în practică referitoare la modalitatea în care unitățile reparatoare auto înțeleg să facă aplicarea art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017, cu ocazia desfășurării activităților specifice acestora, nu pot fi însă convertite în vicii de neconstituționalitate de natură să antreneze controlul de constituționalitate exercitat de către instanța de contencios constituțional.

46. De asemenea, la paragraful 46 din decizia anterioară, Curtea a subliniat că în situația constatării unor eventuale neregularități/abuzuri din partea unităților reparatoare auto (cu privire la stabilirea valorii proprii a orei de manoperă), acestea pot fi sancționate prin mecanisme instituite la nivel legal, preponderent de natură jurisdicțională, dar și prin sesizarea instituțiilor cu atribuții în acest domeniu (exemplu fiind Consiliul Concurenței sau Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor), care pot interveni pentru remedierea neregularităților/abuzurilor constatate.

47. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 respectă întru totul exigențele constituționale ce decurg din art. 1 alin. (5) și art. 44 coroborat cu art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

48. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. din București în dosarele nr. 35.593/299/2019, nr. 10.079/299/2020, nr. 5.544/299/2020, nr. 35.596/299/2019, nr. 11.644/299/2020, nr. 10.131/299/2020, nr. 10.476/299/2020, nr. 13.964/299/2020, nr. 26.569/299/2019, nr. 30.856/299/2019, nr. 7.646/299/2020, nr. 10.090/299/2020, nr. 2.721/299/2020, nr. 10.358/299/2020, nr. 14.519/299/2020, nr. 2.531/299/2020, nr. 976/299/2020, nr. 22.383/299/2019, nr. 34.619/299/2019, nr. 6.403/299/2020, nr. 2.521/299/2020 și nr. 2.726/299/2020 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 35.594/299/2019, nr. 9.731/299/2020, nr. 7.279/299/2020, nr. 6.404/299/2020, nr. 3.015/299/2020, nr. 10.864/299/2020, nr. 4.358/299/2020, nr. 37.819/299/2019 și nr. 2.524/299/2020 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 1.346/4/2020 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, în dosarele nr. 27.440/299/2018, nr. 27.962/299/2018, nr. 24.772/299/2018, nr. 12.600/299/2019, nr. 24.243/299/2018, nr. 35.539/299/2018 și nr. 32.020/299/2018 ale Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, în Dosarul nr. 30.551/325/2019 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, în dosarele nr. 31.764/325/2019, nr. 36.074/325/2019, nr. 36.072/325/2019 și nr. 35.561/325/2019 ale Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, precum și în dosarele nr. 16.680/325/2019, nr. 13.464/325/2019, nr. 25.345/325/2019, nr. 18.425/325/2019, nr. 16.986/325/2019, nr. 28.787/325/2019 și nr. 29.291/325/2019 ale Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 septembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 24/2010 privind aprobarea listelor cuprinzând informațiile secrete de serviciu și informațiile de interes public

Văzând Referatul de aprobare nr. 181 din 18.09.2023, întocmit de Structura de securitate din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu,

în temeiul art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 24/2010 privind aprobarea listelor cuprinzând informațiile secrete de serviciu și informațiile de interes public, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 2 aprilie 2010,

cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu

București, 13 noiembrie 2023.
Nr. 142.

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 24/2010)

LISTA

cuprinzând categoriile de informații secrete de serviciu, elaborate și deținute de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, și termenii de clasificare a acestora

1. Informații provenind de la alte autorități, instituții publice sau persoane juridice de drept public sau privat, în cadrul cooperării interinstituționale, indiferent de suportul, forma, denumirea sau destinația lor, care conțin informații clasificate secrete de serviciu, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției și emitenților (termen de clasificare — în conformitate cu termenul stabilit de emitent)

2. Răspunsurile care conțin informații clasificate secrete de serviciu, elaborate de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, la solicitarea autorităților, instituțiilor publice sau persoanelor juridice de drept public sau privat, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției și persoanelor juridice solicitante (termen de clasificare — 5 ani)

3. Extrase din documente clasificate secret de serviciu, provenind de la alte autorități sau instituții publice, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției și emitenților (termen de clasificare — în conformitate cu termenul stabilit de emitent)

4. Programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate deținute de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, a cărui divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — data

înlocuirii cu un alt program de prevenire și scurgere a informațiilor clasificate)

5. Suportii de memorie externă utilizați în sistemele informatice acreditate pentru lucrul cu informații clasificate secrete de serviciu, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — 5 ani)

6. Lista cu parole de acces, coduri și chei de criptare la sistemele informatice acreditate pentru lucrul cu informații clasificate secrete de serviciu, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — 5 ani)

7. Planurile de securitate ale proprietarului/operatorului/administratorului deținător de infrastructură critică națională/europeană, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției și emitenților (termen de clasificare — data înlocuirii cu un alt plan de securitate al proprietarului/operatorului/administratorului deținător de infrastructură critică națională/europeană)

8. Corespondența privind transmiterea indicatorilor și sarcinilor specifice Planului de mobilizare a economiei naționale pentru apărare cu direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București, precum și cu persoanele juridice de drept public sau privat cu sarcini la Planul de mobilizare care au implementate măsuri de protecție a

informațiilor clasificate secrete de serviciu, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției, unităților subordonate ori persoanelor juridice de drept public sau privat (termen de clasificare — 5 ani)

9. Corespondență, rapoarte, informări cu privire la activitatea de protecție a infrastructurilor critice naționale/europene, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției ori persoanelor juridice de drept public sau privat (termen de clasificare — 5 ani)

10. Fișe de incident privind infrastructurile critice naționale, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției ori persoanelor juridice de drept public sau privat (termen de clasificare — 5 ani)

11. Propunerile de revizuire și reevaluare a listei infrastructurilor critice naționale desemnate corespunzător sectoarelor aflate în responsabilitatea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — 5 ani)

12. Documente care conțin informații clasificate secrete de serviciu, elaborate de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în vederea acreditării sistemelor informatice și de comunicații destinate procesării, stocării și/sau transmiterii informațiilor clasificate, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — 5 ani)

13. Sistemele/Echipamentele informatice și de comunicații care stochează, procesează și/sau transmit informații clasificate secrete de serviciu, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — 5 ani)

14. Cererea de includere în sistemul de colectare și transport al corespondenței clasificate, precum și delegațiile specifice emise persoanelor numite să execute transportul, predarea și primirea corespondenței clasificate la nivelul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — 5 ani)

15. Lista informațiilor secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deținute de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — data înlocuirii cu o altă listă a informațiilor secrete de stat pe niveluri de secretizare)

16. Lista obiectivului și sectoarelor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor secrete de stat gestionate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, a căror divulgare este de natură să producă prejudicii instituției (termen de clasificare — data înlocuirii cu o altă listă a obiectivului și sectoarelor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor secrete de stat)

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

privind declasarea parțială din Lista monumentelor istorice a monumentului istoric clasat cu denumirea Fostul garaj regal, situat la adresa poștală Bd. Aviatorilor nr. 16, sectorul 1, București, având codul LMI B-II-m-B-18036, respectiv declasarea corpurilor C3, C4, C6, C7

Având în vedere Referatul de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii privind declasarea parțială a monumentului istoric Fostul garaj regal, situat la adresa poștală Bd. Aviatorilor nr. 16, sectorul 1, București, clasat în Lista monumentelor istorice sub codul LMI B-II-m-B-18036, respectiv declasarea corpurilor C3, C4, C6, C7,

în conformitate cu dispozițiile art. 19 coroborate cu cele ale art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a), art. 15 și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și ale art. 21 din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se declasează din Lista monumentelor istorice construcțiile C3, C4, C6, C7, părți ale imobilului clasat ca monument istoric cu denumirea Fostul garaj regal, situat la adresa poștală Bd. Aviatorilor nr. 16, sectorul 1, București, având codul LMI B-II-m-B-18036.

(2) Se menține ca monument istoric imobilul clasat cu denumirea Fostul garaj regal, situat la adresa poștală Bd. Aviatorilor nr. 16, sectorul 1, București, având codul LMI B-II-m-B-18036, cu excepția construcțiilor C3, C4, C6, C7.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Diana-Ștefana Baciuna,
secretar de stat

București, 13 noiembrie 2023.
Nr. 3.587.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul ROEXIT

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 6.07.2023—28.09.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul ROEXIT în anul 2022, perioada verificată fiind 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2022 Partidului ROEXIT nu a înregistrat venituri și nici cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul ROEXIT nu a fost sancționat ca urmare a controlului în baza Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 12 octombrie 2023.
Nr. 13.515.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Comunist Român — Secolul XXI în anul 2023

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 25.08.2023—14.09.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Comunist Român — Secolul XXI, prescurtat PCR — XXI, în perioada 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2022 Partidul Comunist Român — Secolul XXI a folosit alte surse de venit decât cele prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Comunist Român — Secolul XXI a fost sancționat contravențional cu avertisment ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 14.310.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Național pentru Patrie**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.07.2023—24.10.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Național pentru Patrie în anul 2022, perioada verificată fiind 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2022 veniturile Partidului Național pentru Patrie au totalizat 2.714,00 lei și au fost obținute doar din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 2.714,86 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Național pentru Patrie a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 14.805.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Românilor de Pretutindeni**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.08.2023—25.10.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Românilor de Pretutindeni în anul 2022, perioada verificată fiind 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că Partidul Românilor de Pretutindeni nu a răspuns în termen de cel mult 15 zile de la data solicitării de clarificare a aspectelor constatate în timpul efectuării controlului, transmisă de Autoritatea Electorală Permanentă — Direcția Județeană Călărași prin e-mail, nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă, până la data de 30 aprilie 2023, Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul 2022. De asemenea, Partidul Românilor de Pretutindeni nu a înregistrat în contabilitate cheltuielile de întreținere și funcționare a spațiului dat în folosință cu destinația de sediu al partidului în perioada 1.01.2022—31.12.2022 și nici veniturile din care acestea au fost suportate; a înregistrat eronat operațiunile economico-financiare în evidențele contabile. Partidul Românilor de Pretutindeni a utilizat alte surse de venit decât cele prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata utilităților aferente funcționării spațiului dat în folosință cu destinația de sediu al partidului în perioada 1.01.2022—31.12.2022.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Românilor de Pretutindeni se sancționează cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (8), art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru nerespectarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 14.809.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.07.2023—9.10.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă în anul 2022, perioada verificată fiind 22.09.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2022 formațiunea politică nu și-a organizat și condus contabilitatea proprie.

Totodată, s-a constatat faptul că Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă a utilizat alte surse de venit decât cele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, și s-a hotărât confiscarea sumei de 600 de lei.

București, 2 noiembrie 2023.

Nr. 14.811.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la
Partidul Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr în anul 2023**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 13.09.2023—29.09.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr, prescurtat REDUTA, în perioada 5.12.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2022 formațiunea politică Partidul Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr nu și-a organizat și condus contabilitatea proprie, nu a pus la dispoziție toate documentele solicitate în vederea efectuării controlului, nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă raportul de venituri și cheltuieli aferent anului 2022 și nici situațiile financiare anuale și a utilizat alte surse de venit decât cele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr a fost sancționat contravențional cu avertisment ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 3 alin. (8), art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 2 noiembrie 2023.

Nr. 14.813.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Uniunea Creștin Democrată din România**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 18.07.2023—26.10.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Uniunea Creștin Democrată din România în anul 2022, perioada verificată fiind 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2022 veniturile Partidului Uniunea Creștin Democrată din România au totalizat 4.445,00 lei și au fost obținute din cotizații ale membrilor de partid, în sumă de 2.765,00 lei, și din donații, în sumă de 1.680,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 5.964,99 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Uniunea Creștin Democrată din România nu a fost sancționat ca urmare a controlului în baza Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 2 noiembrie 2023.

Nr. 14.847.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Reformator în anul 2023**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.07.2023—30.10.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Reformator în anul 2022, perioada verificată fiind 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2022 Partidul Reformator a obținut venituri din cotizațiile și taxele de înscriere ale membrilor în valoare de 550,00 lei și venituri din alte surse în valoare de 496,17 lei, iar valoarea totală a cheltuielilor efectuate de Partidul Reformator în anul 2022 a fost în cuantum de 549,37 lei.

De asemenea, s-a constatat că în anul 2022 Partidul Reformator a săvârșit următoarele fapte:

1. Nu a transmis în termenul legal de 45 de zile, conform art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, către Autoritatea Electorală Permanentă modificările datelor prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) și b) din același act normativ, necesare actualizării informațiilor înscrise în Registrul fiscal păstrat de Autoritatea Electorală Permanentă.

2. A obținut venituri din alte surse decât cele permise de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în valoare totală de 496,17 lei, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

3. Nu a înregistrat corect în contabilitate operațiunile financiare din anul 2022 și nu a respectat reglementările contabile în vigoare, fapt ce a condus la denaturarea soldurilor conturilor contabile și a tuturor raportărilor legale, încălcând astfel prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. Nu a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen legal, până la data de 30.04.2023, informațiile privind cotizațiile încasate în anul 2022, încălcând astfel prevederile art. 5 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Nu a transmis Autorității Electorale Permanente documentele justificative referitoare la sursele de finanțare și cheltuielile înregistrate în perioada 1.01.2022—31.12.2022, în termenul legal de 15 zile de la data solicitării, fiind încălcate prevederile art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6. Nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă, până la data de 30 aprilie 2023, Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul 2022, încălcând astfel prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Reformator a fost sancționat cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (8), art. 5 alin. (4), art. 43 alin. (4), ale art. 49 alin. (1) și ale art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, și s-a hotărât confiscarea sumei de 496,17 lei.

București, 9 noiembrie 2023.
Nr. 15.341.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T **privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă** **la Partidul Brăila Nouă**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 8.08.2023—30.10.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Brăila Nouă în anul 2022, perioada verificată fiind 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Întrucât Partidul Brăila Nouă nu a comunicat în termen de 15 zile de la data comunicării notificării misiunii de control documentele solicitate de Autoritatea Electorală Permanentă, echipa de control nu a putut verifica veniturile încasate și cheltuielile efectuate de formațiunea politică în anul 2022.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Brăila Nouă a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 9 noiembrie 2023.
Nr. 15.358.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T **privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă** **la Partidul Dreapta Conservatoare**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2023, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 19.07.2023—30.10.2023 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Dreapta Conservatoare în anul 2022, perioada verificată fiind 1.01.2022—31.12.2022.

I. Constatări

Întrucât Partidul Dreapta Conservatoare nu a comunicat în termen de 15 zile de la data comunicării notificării misiunii de control documentele solicitate de Autoritatea Electorală Permanentă, echipa de control nu a putut verifica veniturile încasate și cheltuielile efectuate de formațiunea politică în anul 2022.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Dreapta Conservatoare a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment pentru nerespectarea prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 9 noiembrie 2023.
Nr. 15.359.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---------------------------------------------|-------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 2.760 | 760 | 275 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 3.280 | | 300 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 4.920 | | 440 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 940 | | 100 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 3.760 | | 340 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 3.500 | | 320 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 1.200 | | 110 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual* | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 65 | 160 | 400 | 960 | 2.110 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 115 | 290 | 730 | 1.750 | 3.850 | 1.150 | 2.880 | 7.200 | 17.280 | 38.020 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual* | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 75 | 190 | 480 | 1.150 | 2.530 | 750 | 1.880 | 4.700 | 11.280 | 24.820 |
| ExpertMO | 140 | 350 | 880 | 2.110 | 4.640 | 1.400 | 3.500 | 8.750 | 21.000 | 46.200 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 140 lei/an |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 477860