



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 108

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 februarie 2017

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.207/2016. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului ROSCI0167 Pădurea Roșcani și Rezervației Naturale Pădurea Roșcani.....	2
164. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Procedurii de îndreptare a erorilor din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale .....	3–6
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 33 din 24 octombrie 2016 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) .....	7–14
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	
20. — Ordin pentru modificarea și completarea Metodologiei privind organizarea concursului pentru ocuparea postului de director general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și a posturilor de președinți-directori generali ai caselor de asigurări de sănătate, în vederea îndeplinirii indicatorilor de performanță generali și specifici, încheierea contractelor de management și evaluarea activității acestora, aprobată prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 799/2015 .....	15–16
★	
Rectificări .....	16

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului ROSCI0167 Pădurea Roșcani și Rezervației Naturale Pădurea Roșcani

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.294 din 20 mai 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 29 din 27 aprilie 2015 a Agenției pentru Protecția Mediului Iași, Avizul Ministerului Culturii nr. 839 din 22 februarie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 82.943/163.011/330.136 din 24 decembrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 38.004 din 14 aprilie 2016 și Adresa Direcției generale păduri nr. 156.771/I.M. din 23 decembrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului ROSCI0167 Pădurea Roșcani și al Rezervației Naturale Pădurea Roșcani, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului ROSCI0167 Pădurea Roșcani și al Rezervației Naturale Pădurea Roșcani, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Viorel Traian Lascu,**  
secretar de stat

București, 29 iunie 2016.

Nr. 1.207.

---

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****pentru aprobarea Procedurii de îndreptare a erorilor din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale**

În temeiul prevederilor art. 164 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de îndreptare a erorilor din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prin procedura prevăzută la art. 1 se vor îndrepta erorile privind plățile efectuate în conturi bugetare aferente obligațiilor fiscale administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.311/2008 pentru aprobarea Procedurii de îndreptare a erorilor materiale din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 2 mai 2008, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Viorel Ștefan**

București, 25 ianuarie 2017.  
Nr. 164.

ANEXĂ

**PROCEDURA****de îndreptare a erorilor din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale****ARTICOLUL 1****Sfera de aplicare**

Prezenta procedură de îndreptare a erorilor din documentele de plată întocmite de debitor se aplică în următoarele situații:

a) plata obligațiilor fiscale s-a efectuat în alt cont bugetar decât cel corespunzător ori utilizând un cod de identificare fiscală eronat;

b) în contul bugetar, inclusiv în contul unic, au fost achitate și alte obligații fiscale decât cele prevăzute a se achita în contul respectiv;

c) plata obligațiilor fiscale s-a efectuat într-un cont bugetar corespunzător unui alt buget decât cel al cărui venit este obligația fiscală plătită.

**ARTICOLUL 2****Cererea de îndreptare a erorilor din documentele de plată**

(1) Îndreptarea erorilor din documentele de plată se face pe baza unei cereri de îndreptare a erorilor din documentele de plată, denumită în continuare *cerere*. Cererea se depune la organul fiscal competent de către debitor, conform prevederilor art. 164 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Cod de procedură fiscală*.

(2) Cererea trebuie să cuprindă următoarele elemente:

- datele de identificare ale debitorului;
- indicarea erorii ce urmează a fi îndreptată;
- modul în care va fi reconsiderată această plată;

d) numărul și data documentelor prin care s-au stabilit ori s-au individualizat sumele de plată (titlurile de creanță) pentru care se solicită corectarea erorii din documentul de plată;

e) numărul și data documentului prin care s-a efectuat plata inițială;

- suma totală achitată prin documentul de plată inițial;
- data plății.

(3) La cerere se anexează următoarele:

- copia ordinului de plată;
- copia extrasului de cont în care este înregistrată plata eronată;
- copii de pe titlurile de creanță;
- orice alte documente care atestă eroarea produsă.

**ARTICOLUL 3****Analizarea cererii**

(1) Organul fiscal competent verifică în evidențele fiscale existența erorilor semnalate de contribuabili, îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 1, precum și cele privind:

- condiția de creditare a contului bugetar și de debitare a contului plătitorului;
- condiția privind administrarea obligațiilor fiscale de același organ fiscal;

c) plata să nu fi stins creanțele datorate bugetului în care s-a încasat suma plătită eronat. Sunt exceptate situațiile în care, în evidența fiscală, debitorul înregistrează sume plătite în plus cel puțin la nivelul plății eronate.

(2) Rezultatul verificărilor se consemnează într-un referat care va cuprinde și propunerea de admitere a cererii debitorului și de îndreptare a erorilor din documentul de plată sau, după caz, de respingere a cererii. Referatul se aprobă de către conducătorul organului fiscal competent, potrivit legii.

#### ARTICOLUL 4

##### **Soluționarea cererii**

(1) În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile pentru îndreptarea erorilor, organul fiscal competent, după efectuarea audierii contribuabilului, potrivit art. 9 din Codul de procedură fiscală, emite și comunică debitorului decizia de respingere a cererii de îndreptare a erorilor din documentele de plată, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta procedură.

(2) În cazul în care sunt îndeplinite condițiile pentru îndreptarea erorilor, organul fiscal competent emite nota privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori prin care s-au achitat obligații fiscale, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta procedură, în 3 exemplare.

(3) Nota privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori prin care s-au achitat obligații fiscale se aprobă de conducătorul organului fiscal competent.

(4) Nota privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori prin care s-au achitat obligații fiscale se transmite unității Trezoreriei Statului, în vederea operării corecției în conturile bugetare corespunzătoare.

(5) Unitatea Trezoreriei Statului efectuează stornarea plății eronate și înregistrarea sumei în conturile bugetare corespunzătoare cu data plății indicată în nota prevăzută la alin. (2), înscris pe cele 3 exemplare ale acesteia data la care s-a efectuat această operațiune și reține un exemplar, restituind organului fiscal competent două exemplare.

(6) După efectuarea operațiunilor prevăzute la alin. (5), organul fiscal competent va transmite debitorului un exemplar al notei privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori, prin care s-au achitat obligații fiscale.

(7) Prin excepție de la prevederile art. 1, în cazul erorilor constând în virarea eronată a obligațiilor de plată la altă unitate de trezorerie decât cea la care trebuie achitată suma, cererea prevăzută la art. 2 alin. (1) sau art. 7 alin. (1), după caz, se depune la organul fiscal în a cărui rază s-a efectuat plata eronată. În această situație, prin derogare de la prevederile art. 5 lit. s) din Normele metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, unitatea Trezoreriei Statului la care s-a efectuat plata eronată va completa, pe baza Notei privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori, prin care s-au achitat obligații fiscale întocmite de organul fiscal competent, la rubrica „Data plății” din ordinul de plată pentru Trezoreria Statului prin care se efectuează transferul sumei la unitatea Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent, în scopul îndreptării erorii, data plății înscrisă în nota prevăzută la alin. (2). Organul fiscal la care s-a efectuat plata eronată va transmite o copie a cererii depuse de debitor, inclusiv a anexelor la cerere, organului fiscal competent pentru administrarea obligațiilor fiscale ale debitorului, procedând la întocmirea referatului cu propuneri de soluționare a cererii debitorului.

După efectuarea operațiunii de corecție în evidența analitică pe plătitori, organul fiscal competent va comunica debitorului, în cel mai scurt termen, nota privind corecția erorilor din documentele de plată.

#### ARTICOLUL 5

##### **Termenul de soluționare a cererii**

Cererea debitorului de îndreptare a erorilor din documentele de plată se va soluționa în termenul prevăzut de art. 77 din Codul de procedură fiscală.

#### ARTICOLUL 6

##### **Efectele îndreptării erorilor din documentele de plată**

(1) Modificarea sau desființarea actelor administrative fiscale ca urmare a îndreptării erorilor din documentele de plată se face potrivit dispozițiilor art. 50 din Codul de procedură fiscală.

(2) În scopul anulării distribuirii sumelor achitate în contul unic, aferente unui ordin de plată, organele fiscale transmit unităților Trezoreriei Statului nota privind anularea operațiunilor de distribuire și de stingere a sumelor plătite în contul unic, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta procedură. Nota privind anularea operațiunilor de distribuire și de stingere a sumelor plătite în contul unic se întocmește în două exemplare, dintre care un exemplar se păstrează la unitatea Trezoreriei Statului, iar un exemplar rămâne la organul fiscal competent.

(3) Pe baza documentului prevăzut la alin. (2), unitățile Trezoreriei Statului reconstituie integral suma înscrisă în ordinul de plată inițial, în contul din care s-a realizat distribuirea, prin stornarea operațiunii de distribuire a acesteia.

(4) În cazul în care suma înscrisă în documentul de plată care face obiectul îndreptării erorilor a fost transferată din contul 55.02 „Disponibil al bugetelor asigurărilor sociale și fondurilor speciale, în curs de distribuire” în contul 22.A.47.02.00 „Venituri ale bugetului asigurărilor sociale de stat — contribuții către bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj și bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate încasate în contul unic, în curs de distribuire”, unitățile Trezoreriei Statului, în baza notei privind anularea operațiunilor de distribuire și de stingere a sumelor plătite în contul unic, procedează la reconstituirea integrală a sumei în contul 55.02 „Disponibil al bugetelor asigurărilor sociale și fondurilor speciale, în curs de distribuire”, prin stornarea operațiunii de transfer.

(5) Operațiunile prevăzute la alin. (3) și (4) se efectuează în sistem informatic.

(6) Sumele reconstituite potrivit prevederilor alin. (3) și (4), rămase în conturile unice după îndreptarea erorilor, se distribuie în conturile corespunzătoare de venituri bugetare, în condițiile legii.

#### ARTICOLUL 7

##### **Dispoziții finale**

(1) Prin excepție de la prevederile art. 2 alin. (1), în situația în care plata obligațiilor fiscale s-a efectuat utilizând un cod de identificare fiscală eronat, cererea se depune la organul fiscal competent de către cel care a efectuat plata.

(2) Organul fiscal competent arhivează la dosarul fiscal următoarele documente:

a) cererea debitorului de îndreptare a erorilor din documentele de plată;

b) documentația care a stat la baza efectuării acestei operațiuni;

c) copiile fișelor debitorului din evidența analitică pe plătitori, afectate de operațiunea de corecție;

d) referatul aprobat de conducătorul organului fiscal;

e) nota privind corecția erorilor din documentele de plată, întocmite de debitori prin care s-au achitat obligații fiscale sau, după caz, decizia de respingere a cererii de îndreptare a erorilor din documentele de plată;

f) nota privind anularea operațiunilor de distribuire și de stingere a sumelor plătite în contul unic.

ANEXA Nr. 1  
la procedură

ANETET<sup>1</sup>  
 Dosar fiscal nr. ....  
 Nr. .... din .....

Către<sup>2</sup> .....  
 cod de identificare fiscală .....  
 str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ....  
 et. ...., ap. ...., sectorul ...., localitatea .....  
 județul ....., codul poștal .....

**DECIZIE**  
**de respingere a cererii de îndreptare a erorilor din documentele de plată**

În temeiul prevederilor art. 164 din Codul de procedură fiscală și ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 164/2017 pentru aprobarea Procedurii de îndreptare a erorilor din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale, având în vedere Cererea dumneavoastră nr. .... din data de ....., înregistrată la organul fiscal cu nr. .... din data de .....,

se respinge cererea de îndreptare a erorilor din documentele de plată.

Motivul de fapt pentru care se respinge cererea de îndreptare a erorilor din documentele de plată:

Temeiul de drept:

Mențiuni privind audierea contribuabilului:

Împotriva prezentului înscris, cel interesat poate depune contestație la organul fiscal emitent în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ-fiscal, în conformitate cu prevederile art. 268—270 din Codul de procedură fiscală.

Conducătorul unității fiscale  
 Numele și prenumele .....  
 Semnătura și ștampila unității .....

Număr de operator de date cu caracter personal 759

<sup>1</sup> Se trec sigla, conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.504/2013 privind aprobarea modelului și caracteristicilor siglelor utilizate la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, denumirea și adresa organului fiscal central emitent al prezentului act administrativ.

<sup>2</sup> Se menționează numele și prenumele/denumirea și domiciliul fiscal, codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz; alte date de identificare a contribuabilului/împuțernicului.

ANEXA Nr. 2  
la procedură

ANETET<sup>1</sup>  
 Dosar fiscal nr. ....  
 Nr. .... din .....

Către<sup>2</sup> .....  
 cod de identificare fiscală .....  
 str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ....  
 et. ...., ap. ...., sectorul ...., localitatea .....  
 județul ....., codul poștal .....

**NOTĂ**  
**privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori sau de către persoanele care au efectuat plata, după caz, prin care s-au achitat obligații fiscale**

În temeiul prevederilor art. 164 din Codul de procedură fiscală, având în vedere Cererea dumneavoastră nr. .... din data de ....., se corectează erorile din documentele de plată efectuate de către debitorul .....

I. Bugetul și contul bugetar din care se corectează erorile constatate în ordinele de plată pentru Trezoreria Statului prin care s-au achitat obligații fiscale:

Denumirea bugetului din care se stornează	Denumirea contului bugetar din care se stornează	Simbolul contului bugetar	Documentul din care rezultă că suma a fost plătită	Data efectuării plății <sup>3</sup>	Codul fiscal al beneficiarului, conform documentului de plată inițial	Suma — lei —

<sup>1</sup> Se trec sigla, conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.504/2013 privind aprobarea modelului și caracteristicilor siglelor utilizate la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, denumirea și adresa organului fiscal central emitent al prezentului act administrativ.

<sup>2</sup> Se menționează numele și prenumele/denumirea și domiciliul fiscal, codul numeric personal, numărul de identificare fiscală, codul de înregistrare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz; alte date de identificare a contribuabilului/împuțernicului.

<sup>3</sup> Se completează data plății inițiale.

## II. Obligațiile fiscale care se sting prin corecție:

Denumirea obligației stinse prin corecție	Simbolul contului bugetar corespunzător	Documentul prin care s-a stabilit sau s-a individualizat suma de plată	Data efectuării plății <sup>3</sup>	Codul fiscal al beneficiarului, în urma corecției	Suma — lei —

<sup>3</sup> Se completează data plății inițiale.

Împotriva prezentului înscris, cel interesat poate depune contestație la organul fiscal emitent în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, în conformitate cu prevederile art. 268— 270 din Codul de procedură fiscală.

Conducătorul unității fiscale  
Numele și prenumele .....  
Semnătura și ștampila unității .....

Număr de operator de date cu caracter personal 759  
M.F.P. — A.N.A.F. cod 14.13.41.99.21

- Denumire: Notă privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori sau de către persoanele care au efectuat plata, după caz, prin care s-au achitat obligațiile fiscale
- Cod: 14.13.41.99.21
- Format: A4/t1
- Caracteristici de tipărire: se tipărește pe o singură față, în blocuri de 100 de file.
- Se difuzează gratuit.
- Se utilizează în baza art. 164 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.
- Se întocmește:
  - în 3 exemplare;
  - de organul fiscal competent.
- Circulă:
  - un exemplar la organul fiscal cu atribuții de evidență pe plătitori;
  - un exemplar la unitatea de trezorerie și contabilitate publică care a efectuat corecția erorilor din documentele de plată;
  - un exemplar la debitor sau la persoana care a efectuat plata, după caz.
- Se arhivează un exemplar la dosarul fiscal al debitorului sau al persoanei care a efectuat plata, după caz.

*ANEXA Nr. 3  
la procedură*

ANET<sup>1</sup>  
Dosar fiscal nr. ....  
Nr. .... din .....

**NOTĂ**  
**privind anularea operațiunilor de distribuire și de stingere a sumelor plătite în contul unic**

În scopul operării Notei privind corecția erorilor din documentele de plată întocmite de debitori sau de către persoanele care au efectuat plata, după caz, prin care s-au achitat obligațiile fiscale, nr. .... din data de ....., anexată prezentei, se anulează operațiunea de distribuire și de stingere a sumei de .....lei, virată cu Ordinul de plată nr. .... din data de ..... de către:

- numele și prenumele/denumirea .....
- domiciliul fiscal .....
- codul de identificare fiscală .....

Fișierul conținând operațiunea de distribuire a sumei de ..... lei a fost transmis unității Trezoreriei Statului la data de .....

Conducătorul unității fiscale  
Numele și prenumele .....  
Semnătura și ștampila unității .....

<sup>1</sup> Se trec sigla, conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.504/2013 privind aprobarea modelului și caracteristicilor siglelor utilizate la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, denumirea și adresa organului fiscal central emitent al prezentului act.

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

**DECIZIA Nr. 33****din 24 octombrie 2016**

Dosar nr. 2.432/1/2016

Iulia Cristina Tarcea	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Roxana Popa	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Elena Floarea	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Paraschiv	— judecător la Secția I civilă
Rodica Susanu	— judecător la Secția I civilă
Nicoleta Țândăreanu	— judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Constantin Brânzan	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
Veronica Magdalena Dănăilă	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Eugenia Voicheci	— judecător la Secția a II-a civilă
Iuliana Rîciu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Claudia Marcela Canacheu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mariana Constantinescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27<sup>5</sup> alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă domnul Aurel Segărceanu, magistrat-asistent desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>6</sup> din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.619/104/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

„— dispozițiile art. 2 din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare (*Legea nr. 124/2014*), referitoare la exonerarea de la plată, se aplică și pentru sumele primite necuvenit de către personalul prevăzut la art. 1 lit. a) din aceeași lege, începând cu luna ianuarie 2014?;

— exonerarea de la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 din Legea nr. 124/2014 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii, operează pentru întreg anul 2014 sau numai până la intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014?.”

Magistratul-asistent prezintă referatul privind obiectul sesizării, arătând că la dosar au fost depuse practică judiciară și raportul întocmit de judecătorii-raportori; de asemenea se arată că raportul a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, iar acestea nu și-au exprimat punctul de vedere asupra chestiunilor de drept supuse dezlegării.

Doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele completului de judecată, constată că nu există chestiuni prealabile sau excepții, iar completul de judecată rămâne în pronunțare asupra sesizării.

**ÎNALTA CURTE,**

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

**I. Titularul sesizării**

1. Titularul sesizării este Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, investită cu soluționarea apelului declarat de reclamanta D.S.P. O. împotriva Sentinței civile nr. 984 din 1 octombrie 2015, pronunțată de Tribunalul Olt — Secția I civilă.

2. Titularul sesizării este legitimat procesual activ, în conformitate cu dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, fiind o curte de apel care judecă în ultima instanță un litigiu având ca obiect cererea reclamantului-angajator de obligare a pârâtului-salariat la restituirea sumei reprezentând plata nelegală a sporului pentru muncă suplimentară, potrivit dispozițiilor art. 208 raportat la art. 214 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare (*Legea nr. 62/2011*), art. 96 pct. 2 și art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

**II. Obiectul și temeiul juridic al sesizării**

3. Prin Încheierea din 16 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.619/104/2015, Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat, în temeiul dispozițiilor art. 519—520 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea chestiunilor de drept sus-menționate.

4. Întrucât se solicită rezolvarea de principiu a problemei aplicării în timp a prevederilor legale ce exonerează de la obligația restituirii personalului plătit din fonduri publice, pentru sumele constând în drepturi de natură salarială încasate necuvenit, pe baza interpretării dispozițiilor art. 1 lit. a) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014, obiectul sesizării, astfel cum

acesta este menționat în încheierea de sesizare, se impune a fi reformulat, pornind și de la analiza prevederilor art. 3 din același act normativ.

5. În acest context se apreciază că se solicită clarificarea următoarei probleme de drept — „În interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014, cu modificările ulterioare, care este data până la care este exonerat de la obligația restituirii sumelor încasate necuvenit, cu titlu de venituri de natură salarială, personalul plătit din fonduri publice?”

### III. Expunerea succintă a procesului. Obiectul investirii instanței care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stadiul procesual în care se află pricina

6. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Olt — Secția I civilă, reclamanta D.S.P. O. a chemat în judecată pe pârâta S.A.M., solicitând obligarea acesteia la plata sumei de 3.252 lei, la care se vor calcula dobânzi și penalități de întârziere de la data acordării până la data efectivă a plății, sumă ce reprezintă plata nelegală a sporului pentru munca suplimentară, în cuantum de 10%, pentru perioada 1 ianuarie 2014 — 31 decembrie 2014.

7. Reclamanta a arătat că, în urma unui audit financiar desfășurat de auditorii Curții de Conturi a României — Camera județeană de conturi, finalizat prin Decizia nr. 6 din 3 aprilie 2015, privind înlăturarea deficiențelor constatate și consemnate în Raportul de audit financiar nr. 1.763 din 26 februarie 2015, s-a constatat încălcarea prevederilor legale privind salarizarea personalului bugetar referitoare la efectuarea cheltuielilor de personal, mai exact că au fost efectuate plăți nelegale reprezentând sporuri pentru munca suplimentară, de care a beneficiat și pârâta, contrar prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare.

8. Prima instanță, prin Sentința nr. 984 din 1 octombrie 2015, a reținut că, întrucât pârâta a efectuat muncă suplimentară, fără a beneficia de ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia, sporul acordat nu poate avea caracter necuvenit, astfel că nu este îndeplinită condiția inexistenței datoriei, în condițiile în care sumele încasate de pârâta au echivalent în munca efectiv prestată, iar, potrivit art. 159 din Codul muncii, salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat.

9. Împotriva sentinței pronunțate de prima instanță, reclamanta a declarat apel, înregistrat pe rolul Curții de Apel Craiova — Secția I civilă cu nr. 1.619/104/2016.

10. În apel, prin raportare la problemele de drept care sunt supuse atenției Înaltei Curți de Casație și Justiție prin prezenta sesizare, apelanta a susținut că intimata nu a prestat efectiv ore de muncă suplimentară, întrucât activitatea s-a desfășurat pe parcursul unui program de activitate normal de 8 ore/zi, „fiind vorba de o activitate desfășurată în cadrul structurii de securitate în cadrul unei instituții publice cu program normal de lucru, și nu de activitate prestată peste durata normală a timpului de lucru”.

11. În faza judecării în apel, apelanta a depus la dosar înscrisuri din care rezultă că salariații a avut, în anul 2014, de regulă, un program de 8 ore zilnic, iar, pentru perioadele când a prestat câte 9 ore zilnic, s-a acordat timp liber corespunzător conform legii. După administrarea acestor probe în apel, pârâta a invocat aplicarea dispozițiilor Legii nr. 124/2014, depunând la dosarul cauzei două decizii pronunțate de Curtea de Apel Craiova în cauze identice, prin care s-a reținut că sporul pentru muncă suplimentară a fost acordat necuvenit, însă obligația de restituire nu există, deoarece sumele fac parte din categoria celor prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 124/2014, astfel că se exonerează de la plată.

## IV. Dispozițiile legale supuse interpretării

### 12. Legea nr. 124/2014:

„Art. 1. — Prezenta lege se aplică:

a) personalului ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, aplicabile anterior intrării în vigoare a Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, respectiv în anul 2009, Legii nr. 339/2007 privind promovarea aplicării strategiilor de management de proiect la nivelul unităților administrativ-teritoriale județene și locale, cu modificările și completările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012, cu modificările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 36/2014, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare;

b) personalului plătit din fonduri publice absolvent al unei forme de învățământ superior, care a susținut și promovat examenul de licență, încadrat pe funcții corespunzătoare nivelului de studii absolvit și care nu poate face dovada deținerii unei diplome de licență, ca urmare a neeliberării acesteia de către instituțiile abilitate.

Art. 2. — (1) Se aprobă exonerarea de la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii.

(2) Se exonerează de la plată sumele nerecuperate de către instituțiile publice reprezentând contravaloarea tichetelor cadou acordate în anii 2008 și 2009 prin hotărâri ale consiliilor locale, pe care personalul din învățământul preuniversitar de stat trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii.

(3) Se exonerează de la plată sumele nerecuperate de către instituțiile publice reprezentând plata indemnizațiilor pentru concediile medicale ale salariaților suportate integral din credite primite de la bugetul de stat și nerecuperate din Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate, în termenul legal de prescripție, respectiv la finele lunii decembrie 2013, pe care persoanele identificate de angajator ca responsabile trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii.



(4) Se exonerează de la plată sumele nerecuperate de către instituțiile publice reprezentând plata de despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate, alte drepturi, precum și despăgubiri morale către salariații disponibilizați din administrația publică centrală și locală ca urmare a punerii în aplicare a unor acte normative emise de Guvernul României și ulterior respinse sau declarate neconstituționale, acordate în baza hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, definitive de reintegrare, și care au fost reținute de Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control ca fiind prejudicii.

(5) Se exonerează de la plată sumele reprezentând plata salariilor și a altor drepturi salariale acordate salariaților care au fost numiți în funcții publice în temeiul unor acte normative emise de Guvernul României și care au continuat exercitarea funcțiilor și după respingerea sau declararea lor ca fiind neconstituționale, și care au fost reținute de Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control ca fiind prejudicii.

Art. 3. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei legi încetează plata de către personalul prevăzut la art. 1 a sumelor reprezentând veniturile de natură salarială pentru care Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control au constatat că au fost acordate cu crearea de prejudicii.”

**V. Motivele reținute de titularul sesizării, care susțin admisibilitatea procedurii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă**

13. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea este admisibilă, întrucât de dezlegarea problemelor în discuție depinde soluționarea litigiului, chestiunile de drept care fac obiectul sesizării sunt noi, asupra acestora Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai statuat și nu fac obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

**VI. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept**

14. Părțile nu și-au exprimat punctul de vedere cu privire la problemele de drept ce constituie obiectul sesizării.

**VII. Punctul de vedere al completului de judecată care a sesizat instanța supremă cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept**

15. În opinia completului de judecată care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, Legea nr. 124/2014 nu se aplică pentru exonerarea de la plata sumelor achitate necuvenit începând cu 1 ianuarie 2014 personalului din sistemul bugetar salarizat potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013, deoarece domeniul de aplicare al Legii nr. 124/2014, definit la art. 1 lit. a), nu cuprinde drepturile salariale stabilite potrivit acestui act normativ.

16. Astfel, arată autorul sesizării, toate instanțele care au pronunțat hotărâri contradictorii în interpretarea Legii nr. 124/2014 au considerat că drepturile salariale a căror restituire se solicită prin cererea de chemare în judecată au fost achitate pe parcursul anului 2014, cu încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute la art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013.

17. În stabilirea domeniului de aplicare al Legii nr. 124/2014, legiuitorul a considerat necesar să menționeze, cronologic, o serie de acte normative care au reglementat salarizarea personalului din sectorul bugetar, începând cu Legea-cadru nr. 330/2009, ultimul termen al enumerării fiind Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013. Această enumerare, însă, prezintă un specific aparte, deoarece toți termenii înșiruirii trebuie raportați la expresia dinaintea acestei enumerări, textul legal menționând că „se aplică personalului ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, aplicabile anterior intrării în vigoare (...)”.

18. Referindu-se la actele normative aplicabile anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013, în mod logic, prin interpretarea gramaticală și literală, rezultă că textul legal vizează actele normative aplicabile până la data de 1 ianuarie 2014, dată de la care s-au aplicat în materia stabilirii drepturilor salariale pentru personalul din sistemul bugetar dispozițiile actului normativ sus-menționat.

19. În situația în care s-ar admite că exonerarea prevăzută la art. 2 din Legea nr. 124/2014 se referă și la sumele încasate necuvenit după data de 1 ianuarie 2014, atunci această exonerare nu poate viza drepturile primite necuvenit după data intrării în vigoare a legii.

20. Indiferent de data constatării neregulilor privind plata drepturilor salariale de către Curtea de Conturi, Legea nr. 124/2014 s-a referit la situațiile juridice deja născute înainte de intrarea sa în vigoare. Interpretarea în sensul că exonerarea de la plată operează și pentru drepturile primite necuvenit, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 124/2014, ar conduce la ideea că această exonerare operează în permanență, pentru viitor, ceea ce ar fi contrar scopului urmărit de legiuitor, de a șterge datorii preexistente intrării în vigoare a legii. Acesta este și sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 124/2014.

**VIII. Răspunsul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

21. Prin Adresa nr. 941/C/2.689/III-5/2016 din 27 iulie 2016, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu s-a verificat și nu se verifică, în prezent, practică judiciară, în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la problema de drept ce formează obiectul sesizării.

**IX. Jurisprudența instanțelor naționale în materie**

A. În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au fost identificate hotărâri cu privire la problemele de drept a căror dezlegare se solicită, astfel de cauze neintrând în sfera de competență a instanței supreme.

**B. Curțile de apel și tribunalele:**

22. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, majoritatea curților de apel au comunicat că nu au identificat jurisprudență în materia supusă dezbaterii; singurele instanțe care au transmis jurisprudență și/sau puncte de vedere cu privire la chestiunile de drept ce fac obiectul sesizării sunt curțile de apel București, Constanța, Craiova, Galați, Suceava și Târgu Mureș și tribunalele Harghita, Mureș, Cluj, Sălaj, Brașov, Dolj, Gorj și Vrancea.

23. Din analiza jurisprudenței și a punctelor de vedere transmise de instanțe se desprind următoarele concluzii cu privire la orientarea instanțelor judecătorești în soluționarea chestiunilor de drept în discuție:

a) — în opinia judecătorilor din cadrul Secției a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel București, dispozițiile art. 2 din Legea nr. 124/2014 privind exonerarea de plată se aplică și pentru sumele primite necuvenit de către personalul prevăzut la art. 1 lit. a) din lege, începând cu luna ianuarie 2014; exonerarea de plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 din Legea nr. 124/2014 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii operează până la data intrării în vigoare a legii;

— punctul de vedere al judecătorilor Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este în sensul că, din interpretarea textului art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014, rezultă că momentul până la care se aplică exonerarea de la plată pentru sumele încasate necuvenit, reprezentând venituri de natură salarială, este 1 ianuarie 2014, adică momentul începutului aplicării actului normativ de

salarizare a personalului plătit din fonduri publice pe anul 2014, reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, exonerarea nefiind aplicabilă și ulterior acestui moment, în lipsa unui text legal expres care să prevadă acest lucru. La art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 124/2014, sub aspectul domeniului de aplicare, legiuitorul prevede expres faptul că are în vedere drepturi salariale deja stabilite, iar nu în curs de stabilire sau care se vor stabili, inclusiv în anul 2014, adică potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013; această opțiune a legiuitorului rezultă din folosirea la timpul trecut a sintagmei „au fost stabilite”, precum și din interpretarea istoricului reglementării. Astfel, Legea nr. 124/2014 a intrat în vigoare la 27 septembrie 2014, adică în timp ce, în paralel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 era în curs de aplicare în timp. Or, folosirea în cuprinsul normei de la art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 a sintagmelor „venituri de natură salarială” care „au fost stabilite” „anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013” sugerează o incompatibilitate cu voința legiuitorului a aplicării dispozițiilor exoneratoare și în ceea ce privește drepturile salariale care au fost stabilite chiar începând cu 1 ianuarie 2014 și ulterior. Așadar, se consideră că legiuitorul a avut în vedere, la emiterea dispozițiilor exoneratoare de plată a drepturilor încasate necuvenit, chiar drepturile salariale stabilite anterior acestui moment, adică anterior aplicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013. Prin urmare, sensul art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 apare ca fiind acela de a exclude din domeniul său de aplicare drepturile salariale stabilite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013, adică începând cu 1 ianuarie 2014, exonerarea de la plată pentru sumele încasate necuvenit, reprezentând venituri de natură salarială, fiind aplicabilă, deci, până la data de 1 ianuarie 2014;

b) — potrivit considerentelor singurei hotărâri identificate în această materie de către Tribunalul Cluj, din analiza coroborată a prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014 rezultă că s-au avut în vedere exclusiv sumele care ar fi trebuit restituite ca urmare a unor constatări anterioare ale Curții de Conturi, deci momentul constatării ar trebui să se situeze, în timp, anterior intrării în vigoare a acestei legi; nici nu s-ar putea presupune că legiuitorul ar fi avut în vedere amnistierea și a altor datorii decât cele constatate până la intrarea în vigoare a legii, întrucât cuantumul acestora nici nu ar fi putut să fie cunoscut (Sentința civilă nr. 1.871 din 10 iunie 2016 a Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale);

— practica Tribunalului Sălaj — Secția civilă (Sentința civilă nr. 2.083 din 6 noiembrie 2015 și Sentința civilă nr. 2.084 din 6 noiembrie 2015) în chestiunea vizată este aceea că exonerarea de la plata pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul de la art. 1 din Legea nr. 124/2014 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii operează numai până la intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014;

c) — Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă, complet specializat pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a reținut, în considerentele Deciziei civile nr. 249/CM din 10 mai 2016, următoarele: „... legiuitorul nu s-a referit în cadrul art. 2 (din Legea nr. 124/2014 — n.r.) la venituri salariale, ci la venituri de natură salarială, această din urmă noțiune având un sens mai larg decât cea dintâi, incluzând nu numai veniturile salariale, ci și orice alte venituri încasate de salariați în cadrul raportului juridic de muncă, indiferent de capitolul din actul normativ, contractul colectiv sau individual de muncă ori alt izvor de obligații în care au fost prevăzute ori s-a pretins la un moment dat că sunt prevăzute. De asemenea, exonerarea intervine indiferent de modul în care angajatorul a înregistrat plățile în

contabilitate și de măsura în care a interpretat și a aplicat prevederile legale fiscale în legătură cu sumele plătite salariaților. Cu atât mai mult, nu are relevanță dacă sumele respective au fost plătite odată cu salariile sau la date diferite. De altfel, chiar obligația de restituire a fost constatată întrucât drepturile speciale excedeau drepturilor salariale prevăzute de lege, avându-se în vedere art. 1 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010, potrivit căruia «drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege». Pe de altă parte, Legea nr. 124/2014 nu se referă doar la sume acordate în baza actelor normative menționate la art. 1, acest text legal definind sfera beneficiarilor legii, adică personalul ale cărui drepturi salariale sunt prevăzute de acele acte normative. Aceasta nu înseamnă că și măsura exonerării de la plată privește doar sumele acordate în baza acestor acte normative. De altfel nici nu există vreo obligație de restituire câtă vreme sumele respective au fost acordate conform legii, ci tocmai când limitele acesteia au fost depășite inclusiv prin asumarea de către angajator a unor obligații cu depășirea limitelor legale. Dimpotrivă, această măsură privește sumele pe care personalul respectiv le are de restituit.”;

— prin deciziile nr. 242/CM din 21 aprilie 2015 și nr. 219/CM din 31 martie 2015, Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a reținut aplicarea Legii nr. 124/2014 cu argumentul că prejudiciul s-a constatat de către Curtea de Conturi anterior intrării în vigoare a acestui act normativ;

d) — orientarea majoritară a jurisprudenței Curții de Apel Craiova este în sensul că exonerarea de la plata sumelor reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii, vizează sumele plătite până la intrarea în vigoare a legii (Sentința nr. 874 din 23 martie 2016 și Sentința nr. 2.066 din 1 iunie 2016, pronunțate de Tribunalul Dolj; Decizia nr. 2.018 din 4 aprilie 2016 și Decizia nr. 2.177 din 12 aprilie 2016, pronunțate de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă; Sentința nr. 2.330 din 14 mai 2015, pronunțată de Tribunalul Gorj);

e) — Curtea de Apel Galați — Secția pentru cauze de contencios administrativ și fiscal consideră, din interpretarea dispozițiilor art. 1 și 3 din Legea nr. 124/2014, forma inițială, că textele legale menționate prevăd în mod explicit că prevederile art. 2 din Legea nr. 124/2014 se aplică și pentru sumele primite necuvenit de către personalul prevăzut la art. 1 lit. a), începând cu luna ianuarie 2014, până la data intrării în vigoare a legii. Este evident că Legea nr. 124/2014 privește numai sumele primite necuvenit de către personalul prevăzut la art. 1 lit. a) până la data de 27 septembrie 2014, nu și sume primite ulterior acestei date (Decizia civilă nr. 868 din 16 iunie 2016);

— magistrații din cadrul Tribunalului Vrancea opinează că, potrivit art. 2 din Legea nr. 124/2014, exonerarea de la plată vizează veniturile de natură salarială pentru care Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control au constatat acordarea nelegală și au dispus recuperarea. Evident, constatările se referă la perioada anterioară intrării în vigoare a legii, iar exonerarea nu poate opera și pentru perioada ulterioară (Sentința nr. 274 din 25 mai 2016, Sentința nr. 183 din 14 aprilie 2016, Sentința nr. 246 din 12 mai 2016, Sentința nr. 284 din 1 iunie 2016);

f) — prin Sentința nr. 1.791 din 27 octombrie 2014, pronunțată de Tribunalul Suceava, definitivă prin Decizia nr. 143 din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Suceava, s-a statuat în sensul că, prin excepție, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014, se aprobă exonerarea de la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu

atribuții de control a unor prejudicii. Cum pârâtul face parte din personalul ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, acesta beneficiază de prevederile Legii nr. 124/2014;

g) — judecătorii Tribunalului Brașov au opinat că exonerarea de la plată operează numai până la intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014;

h) — la nivelul Tribunalului Mureș — Secția civilă s-a considerat că exonerarea de la plată se aplică și pentru sumele primite necuvenit de personalul prevăzut la art. 1 din Legea nr. 124/2014 după luna ianuarie 2014, în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și pentru plățile deja efectuate până la intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014 (Sentința nr. 444 din 21 aprilie 2015, definitivă prin Decizia nr. 704 din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Târgu Mureș, și Sentința nr. 627 din 28 mai 2015, definitivă prin Decizia nr. 672 din 28 septembrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș);

i) — în opinia magistraților ce participă la constituirea completelor specializate în materia conflictelor de muncă și de asigurări sociale din cadrul Tribunalului Harghita, „Legea nr. 124/2014 se aplică pentru întregul an 2014, în raport cu prevederile imperative ale art. 1 lit. a) din lege, prin care s-a statuat că exonerarea de la plata prevăzută la art. 2 alin. (1) vizează personalul ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar aplicabile anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, cât și ulterior, conform legislației în domeniul salarizării” (Sentința nr. 522 din 7 aprilie 2016, pronunțată de Tribunalul Harghita, definitivă prin Decizia nr. 475 din 20 septembrie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș).

#### X. Jurisprudența Curții Constituționale

24. Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 124/2014, prin Decizia nr. 760 din 5 noiembrie 2015<sup>1</sup>, respingând excepția de neconstituționalitate, ca neîntemeiată; de asemenea, prin Decizia nr. 322 din 30 aprilie 2015<sup>2</sup>, a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014, ca inadmisibilă.

#### XI. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene

25. În jurisprudența instanțelor europene nu au fost identificate hotărâri relevante pentru soluționarea problemelor de drept a căror dezlegare se solicită.

#### XII. Raportul asupra chestiunilor de drept

26. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, se apreciază, referitor la admisibilitatea sesizării, în raport cu dispozițiile art. 519 din același cod, că sunt îndeplinite cumulativ condițiile pentru declanșarea mecanismului privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, iar punctul de vedere al judecătorilor-raportori referitor la rezolvarea de principiu a chestiunilor de drept supuse analizei este în sensul că, în interpretarea dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014, este exonerat de la obligația restituirii pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate necuvenit până la data intrării în vigoare a legii — 27 septembrie 2014, personalul salarizat sub imperiul actelor normative enumerate în art. 1 din lege.

#### XIII. Înalta Curte

27. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea

de drept a cărei dezlegare se solicită, astfel cum aceasta a fost reformulată, constată următoarele:

#### A) Asupra admisibilității

28. Potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, „Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

29. Prin textul de lege citat s-au instituit o serie de condiții de admisibilitate, condiții care trebuie să fie îndeplinite cumulativ, după cum urmează:

- existența unei cauze în curs de judecată;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului;
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să soluționeze cauza în ultimă instanță;
- judecarea pe fond a cauzei să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;
- problema de drept să prezinte caracter de noutate, să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

30. Din examinarea cauzei deduse judecății se constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, întrucât Curtea de Apel Craiova este legal investită cu soluționarea unei cereri de apel, în cadrul unui litigiu vizând restituirea de către salariat a unor sume încasate de la angajator pretins nedatorate, acțiune întemeiată pe dispozițiile art. 256 alin. (1) din Codul muncii; or, potrivit art. 214 raportat la art. 208 din Legea nr. 62/2011, art. 96 pct. 2 și art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, curțile de apel soluționează în ultimă instanță apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în materia conflictelor de muncă.

31. Totodată, de dezlegarea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei; astfel, prin cererea de chemare în judecată se solicită restituirea unor sume încasate de salariat în perioada ianuarie—decembrie 2014, cu titlu de spor pentru munca suplimentară, sume în privința cărora Curtea de Conturi a României — Camera județeană de conturi a constatat că s-au acordat cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2014, creându-se un prejudiciu ce se impune a fi recuperat. Câtă vreme, în apel, pârâta a susținut că este exonerată de la plata acestor sume, în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) raportat la dispozițiile art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014, pentru soluționarea pe fond a căii de atac se impune a statua nu numai asupra limitelor aplicării în timp a actului de clemență al legiuitorului, ci și asupra domeniului său de aplicare.

32. Cu privire la această chestiune de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat, iar aceasta nu face nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

33. Cerința noutății problemei de drept este și ea îndeplinită, decurgând, în primul rând, din împrejurarea că se solicită interpretarea unor texte legale incluse într-un act normativ relativ recent, prin raportare la momentul sesizării; concret, Legea nr. 124/2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 24 septembrie 2014 și a intrat în vigoare la 3 zile de la data publicării, respectiv la data de 27 septembrie 2014,

<sup>1</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2016.

<sup>2</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 1 iulie 2015.

conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 24/2000*).

34. Pe de altă parte, condiția noutății rezidă nu numai din faptul că amnistierea de la obligația restituirii unor sume de către personalul plătit din fonduri publice nu este o instituție analizată în lucrări de specialitate juridică, fie din domeniul dreptului muncii, fie de drept administrativ, ci și din împrejurarea că textele de lege ridică probleme reale de interpretare; or, normele de tehnică legislativă impun ca actele normative să fie formulate clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, fără a se prejudicia stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor, conform art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000. O normă juridică redactată în termeni neclari poate conduce la soluții diferite în practica judiciară, de natură a afecta securitatea raporturilor juridice deduse judecății.

35. În cauză este îndeplinită situația premisă a iminenței apariției unei practici judiciare neunitare, fapt ce rezultă din analiza punctelor de vedere divergente exprimate de instanțele consultate; astfel, în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 2 alin. (1) raportate la art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014, unele instanțe au apreciat că sunt exonerate de la plată sumele încasate necuvenit de către personalul plătit din fonduri publice până la data intrării în vigoare a acestui act normativ (27 septembrie 2014), iar alte instanțe au arătat că nu încetează decât plata drepturilor de natură salarială încasate până la data de 1 ianuarie 2014, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2014, acesta fiind și punctul de vedere al titularului sesizării. Într-o altă opinie s-a susținut și că exonerarea de la plată operează pentru sumele încasate până la finele anului 2014.

36. Concluzia este că sesizarea întrunește cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă și, prin urmare, se impune declanșarea mecanismului de unificare instituit de acest text de lege, în vederea atingerii dezideratului instituției procesuale, respectiv preîntâmpinarea soluționării diferite a unei probleme de drept de către instanțele judecătorești (control *a priori*).

#### B) *Asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării*

37. Prealabil interpretării textelor de lege ce constituie obiectul problemei de drept supuse dezlegării, astfel cum aceasta a fost reformulată, este necesar a analiza evoluția reglementărilor în materia salarizării unitare a personalului plătit din fonduri publice, respectiv contextul legislativ care a determinat această intervenție normativă.

38. Astfel, anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009, personalul din sectorul bugetar, fie că ocupa funcții de demnitate publică și asimilate acestora, fie că beneficia de statute speciale (cazul funcționarilor publici), fie că era încadrat pe baza contractului individual de muncă, era salarizat în baza unor legi speciale, diferite pentru fiecare categorie în parte. Noua reglementare și-a propus să adopte o viziune unitară asupra sistemului de salarizare din sectorul bugetar, însă aplicarea prevederilor acestei legi urma a se realiza etapizat, prin adoptarea unor acte normative ulterioare. Drept urmare, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 s-au luat măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și referitoare la stabilirea salariului acestora.

39. Legea-cadru nr. 330/2009 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 au fost abrogate prin art. 39 lit. w) și x) din Legea-cadru nr. 284/2010, act normativ care, de asemenea, are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare pentru personalul plătit din bugetul general consolidat al statului. Aplicarea prevederilor Legii-cadru nr. 284/2010 urma a se realiza, ca și în reglementarea anterioară, etapizat, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, soldelor și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prin legi speciale anuale, conform art. 7 alin. (1).

40. În executarea acestei dispoziții legale au fost adoptate acte normative succesive, începând cu Legea nr. 285/2010, ce au vizat încadrarea și salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anii 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, acte enumerate în textul art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014, a cărui interpretare face obiectul sesizării de față.

41. De exemplu, prin art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 s-a statuat în sensul că „În anul 2014, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2013 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzătorii claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare”. Or, conform art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr. 125/2015, „În sensul art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, prin sintagma *cuantumul brut al salariilor de bază* se înțelege cuantumul brut al salariilor de bază care cuprinde, după caz, drepturile incluse în salariul de bază conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, cu modificările ulterioare, astfel cum au fost majorate potrivit prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012.”

42. În raport cu ritmul alert al modificărilor legislative și, nu în ultimul rând, cu lipsa de coerență a acestora, în activitatea de încadrare și reîncadrare în funcții a unor categorii de personal și de stabilire a salariilor acestora, în mod evident, s-au strecurat erori și, prin urmare, încălcări ale legislației în vigoare, anumite categorii de bugetari încasând sume de bani reprezentând venituri de natură salarială, pe care organele de control le-au considerat acordate ilegal și au dispus recuperarea acestora.

43. Înainte de a continua analiza cauzelor ce au determinat legiuitorul să adopte actul normativ în discuție este necesară și explicitarea noțiunii de „venituri de natură salarială” din textul art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 și, pe cale de consecință, a domeniului de aplicare a legii. În acest context se impune a arăta că, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010, sistemul de salarizare cuprinde salariile de bază, soldele/indemnizațiile de funcție și indemnizațiile lunare de încadrare, sporurile, premiile, stimulentele și alte drepturi în bani și în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar. Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat și că noțiunea de salariu are un sens extins, referindu-se și la indemnizațiile sau alte drepturi salariale cuvenite magistraților, parlamentarilor, demnitarilor etc. (Î.C.C.J. — Secțiunile Unite, Decizia nr. 46 din 15 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 16 iulie 2009).

44. Reluând prezentarea cadrului factual și normativ ce a făcut necesară intervenția legiuitorului, se constată că legislația fluctuantă și neclară, urmată de practici administrative incorecte

în domeniul stabilirii veniturilor de natură salarială, au impus adoptarea unei legi prin care să se exonereze de la obligația restituirii acele categorii de personal ce au încasat sume de bani, care nu erau prevăzute de actele normative de salarizare anuală.

45. Se reține că stabilirea scopului urmărit de legiuitor la emiterea actului normativ analizat, ca modalitate de interpretare a legii, nu s-a putut realiza pe baza preambulului, prevăzut de art. 43 din Legea nr. 24/2000, întrucât Legea nr. 124/2014 nu îl conține. Totodată, se constată că expunerea de motive nu a fost publicată împreună cu actul normativ în cauză în Monitorul Oficial al României. Așa fiind, decelarea intenției legiuitorului urmează a se întemeia pe instrumentele de prezentare și motivare întocmite de inițiatori, pe conținutul avizelor, al modificărilor de fond aduse proiectului inițial în cursul dezbaterilor parlamentare etc., documente prezentate pe internet de autoritatea emitentă.

46. Dacă, în luna mai 2013, forma inițială a propunerii legislative a vizat, ca beneficiar al măsurii de exonerare de la plata sumelor primite necuvenit, **doar** personalul din sectorul bugetar ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificări, ulterior, pe parcursul procesului legislativ ce a durat până în luna septembrie 2014, sfera persoanelor beneficiare ale actului de clemență **s-a extins: pentru** personalul încadrat în unitățile de învățământ din localitățile Lupeni, Petroșani și Vulcan, județul Hunedoara, ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările și completările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările și completările ulterioare; **pentru** personalul ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările și completările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările și completările ulterioare; **pentru** personalul ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările și completările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a

Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice; **în final, la lit. a) din cuprinsul art. 1 al Legii nr. 124/2014, pentru** personalul ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, aplicabile anterior intrării în vigoare a Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, respectiv în anul 2009, Legii nr. 339/2007 privind promovarea aplicării strategiilor de management de proiect la nivelul unităților administrativ-teritoriale județene și locale, cu modificările și completările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012, cu modificările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 36/2014, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare.

47. Ca urmare a evaluării contextului în care a fost adoptat acest act normativ și a scopului urmărit de legiuitor, se constată astfel că prevederile art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 **nu au ca obiect de reglementare aplicarea în timp a dispozițiilor ce exonerează personalul bugetar de la obligația restituirii sumelor încasate necuvenit**. Textul de lege invocat stabilește **beneficiarii actului de clemență**, împrejurare ce rezultă din sintagma utilizată de norma analizată. Intenția legiuitorului, atunci când a folosit această formulare „prezenta lege se aplică: a) personalului ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, aplicabile anterior intrării în vigoare (...)”, a fost aceea de a stabili sfera subiecților de drept ce pot beneficia de amnistie, ca fiind categoria personalului din sectorul bugetar, pe care a identificat-o ca fiind compusă din persoanele cărora li se aplică „actele normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar”, conform art. 1 lit. a) din legea evocată. Ca atare, enumerarea actelor normative

privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice vizează, prin urmare, legislația în vigoare la data stabilirii și încasării veniturilor salariale, cu observația că plata acestor sume nu s-a realizat în aplicarea textelor de lege incidente, ci cu încălcarea acestora. Așa fiind, este eronat punctul de vedere potrivit căruia prevederile Legii nr. 124/2014 sunt aplicabile doar în ceea ce privește sumele încasate până la data de 1 ianuarie 2014, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013, din moment ce sunt vizate drepturi de natură salarială încasate cu încălcarea actelor normative enumerate de art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014, deci inclusiv după intrarea în vigoare a ordonanței ce reprezintă ultimul termen al enumerării. Or, dispozițiile imperative ale unei legi nu pot fi încălcate de către subiecții cărora li se adresează decât după intrarea în vigoare a acesteia.

48. Alin. (1) al art. 2 din Legea nr. 124/2014 instituie dispoziții propriu-zise de exonerare și stabilește categoriile de sume care intră sub incidența amnistiei, **respectiv domeniul de aplicare al legii**.

49. Legea nr. 124/2014 prevede expres, în cuprinsul art. 3, **limita temporală** până la care se poate recunoaște beneficiul de scutire de la restituire, și anume intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014, adică luna septembrie 2014. Ca atare, scopul legiuitorului rezultă a fi acela ca angajatorul să nu mai solicite de la angajatul său restituirea drepturilor salariale chiar și în situația în care cel din urmă are un titlu executoriu care stabilește obligația de plată.

50. În acest context se constată că opinia potrivit căreia ar putea fi exonerate de la obligația restituirii și sumele încasate necuvenit după intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014 nu are suport în prevederile art. 3 din lege. Norma de drept invocată stipulează în mod explicit că sunt amnistiate doar veniturile de natură salarială plătite de angajatori anterior intrării în vigoare a acestui act normativ. Interpretarea este impusă de sintagma „la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează plata de către personalul prevăzut la art. 1 a sumelor reprezentând venituri de natură salarială...”.

51. De altfel, chestiunea de drept cuprinsă în sesizare pune în discuție un act de clemență al legiuitorului care, din considerente de politică socială, renunță la dreptul de a recupera sumele constând în venituri de natură salarială încasate necuvenit de către anumite categorii de bugetari. Însă amnistia exclude numai obligația de restituire a sumelor plătite nedatorat, nefiind de natură a înlătura caracterul ilicit al faptei

de stabilire și încasare a unor drepturi (sporuri, plăți compensatorii ș.a.m.d.) neprevăzute de legislația în vigoare. Drept urmare, încasarea de sume necuvenite, după intrarea în vigoare a actului de clemență, este prohibită de lege și atrage, în continuare, obligația de restituire.

52. Pentru a sublinia acest aspect, în forma inițială a actului normativ era stipulată în mod explicit obligația ordonatorilor principali de credite de a recalcula salariul de bază și celelalte elemente ale sistemului de salarizare de care beneficiază personalul prevăzut la art. 2, aferente lunii în care a intrat în vigoare această lege, prin eliminarea din cuantumul acestora a drepturilor constatate a fi acordate în mod necuvenit de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control [alin. (2) al art. 3 din Legea nr. 124/2014]. Acest text de lege a fost abrogat prin dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2014, în expunerea de motive arătându-se că, astfel, se înlătură posibilitatea ca instanțele de judecată să dea soluții contradictorii și că, prin adoptarea ordonanței, se creează premisele de a avea o legislație clară și coerentă.

53. Or, abrogarea acestui text de lege se impunea, în primul rând, întrucât actul de clemență al legiuitorului nu are efecte decât în ceea ce privește obligația de restituire a sumelor încă nerecuperate de către instituțiile publice. Concret, în măsura în care, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 124/2014, s-au întocmit rapoarte de audit de către Curtea de Conturi, prin care s-a constatat existența unor abateri de la legalitate și regularitate în materia stabilirii drepturilor salariale, care au determinat producerea unor prejudicii, conducerea entității publice auditate a fost obligată să ia măsurile necesare pentru recuperarea acestora. Așa fiind, beneficiarii Legii nr. 124/2014 nu puteau fi exonerati decât de la obligația restituirii sumelor încasate necuvenit și nerecuperate încă de către instituțiile publice la data intrării în vigoare a actului normativ, împrejurare care rezultă, de altfel, din prevederile alin. (2)—(4) ale art. 2 din lege, ce vizează anumite situații speciale (contravaloare tichete cadou, indemnizații concedii medicale ș.a.m.d.).

54. În concluzie, interpretarea dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014 este în sensul că este exonerat de la obligația restituirii pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate necuvenit până la data intrării în vigoare a legii, respectiv 27 septembrie 2014, personalul salarizat sub imperiul actelor normative enumerate în art. 1 din lege.

55. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 521, cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.619/104/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, este exonerat de la obligația restituirii pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate necuvenit până la data intrării în vigoare a legii, respectiv 27 septembrie 2014, personalul salarizat sub imperiul actelor normative enumerate în art. 1 din lege.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**IULIA CRISTINA TARCEA**

Magistrat-asistent,  
**Aurel Segărceanu**

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Metodologiei privind organizarea concursului pentru ocuparea postului de director general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și a posturilor de președinți-directori generali ai caselor de asigurări de sănătate, în vederea îndeplinirii indicatorilor de performanță generali și specifici, încheierea contractelor de management și evaluarea activității acestora, aprobată prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 799/2015**

Având în vedere:

- titlul VIII „Asigurările sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea nr. 20 din 30 decembrie 2016 a Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate;
- Referatul de aprobare al Comitetului director nr. CD23 din 2 noiembrie 2016, în temeiul dispozițiilor:
- art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Metodologia privind organizarea concursului pentru ocuparea postului de director general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și a posturilor de președinți-directori generali ai caselor de asigurări de sănătate, în vederea îndeplinirii indicatorilor de performanță generali și specifici, încheierea contractelor de management și evaluarea activității acestora, aprobată prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 799/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 29 septembrie 2015, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 2, articolul 8, punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„4. De la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, infracțiuni de corupție și de serviciu, infracțiuni care împiedică îndeplinirea justiției, infracțiuni de fals ori a unei infracțiuni săvârșite în legătură cu exercitarea mandatului, președintele CNAS are obligația de a suspenda contractul de management al președintelui-director general pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în cadrul unui mandat.”

**2. La anexa nr. 2, articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 10

### Încetarea contractului

1. Prezentul contract încetează în următoarele situații:

- a) la expirarea perioadei pentru care a fost încheiat;
- b) prin revocarea mandatului, la inițiativa președintelui CNAS, în cazul evaluării mandatarului președinte-director general cu calificativul «nesatisfăcător» sau în cazul obținerii de către acesta a punctajului zero la unul dintre indicatorii prevăzuți în anexa la prezentul contract, respectiv:

- indicatorul specific nr. 8 din cadrul indicatorului general nr. 1;
- indicatorul specific nr. 25 din cadrul indicatorului general nr. 1;

- indicatorul specific nr. 3 din cadrul indicatorului general nr. 2;
- indicatorul specific nr. 13 din cadrul indicatorului general nr. 2;

c) prin revocarea mandatului, la inițiativa președintelui CNAS, în condițiile art. 2.030 lit. a) și art. 2.031 alin. (1) și (2) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare;

d) prin revocarea mandatului, la inițiativa președintelui CNAS, în cazul în care se menține și după 60 de zile calendaristice situația care a impus suspendarea contractului de management potrivit art. 8 pct. 4;

e) prin revocarea mandatului, la inițiativa președintelui CNAS, la modificarea cu peste 50% a indicatorilor de performanță care au stat la baza încheierii prezentului contract;

f) prin renunțarea de către mandatarul președinte-director general la mandatul încredințat;

g) prin acordul părților;

h) prin decesul sau punerea sub interdicție judecătorească a mandatarului președinte-director general;

i) prin desființarea sau reorganizarea casei de asigurări de sănătate;

j) prin modificarea legislației specifice sistemului de asigurări sociale de sănătate în ceea ce privește statutul președintelui-director general, manager al sistemului de asigurări sociale de sănătate la nivel local;

k) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare; la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II.

2. În cazul în care președintele-director general al casei de asigurări de sănătate este numit cu delegare să exercite mandatul, acesta poate înceta atât în condițiile prevăzute la pct. 1, precum și la data numirii de către președintele CNAS a

unei alte persoane care să exercite cu delegare mandatul de președinte-director general sau ca urmare a ocupării postului prin concurs, în condițiile legii.

3. Revocarea mandatului pentru situația prevăzută la pct. 1 lit. b) se face ca urmare a analizei efectuate de o comisie constituită în acest sens prin ordin al președintelui CNAS.

4. Revocarea mandatului președintelui-director general al casei de asigurări de sănătate se notifică prin ordin al președintelui CNAS și produce efecte de la data luării la cunoștință de către acesta.”

**3. La anexa nr. 6, indicatorii specifici 2 și 25 de la indicatorul general 1 „Capacitatea managerială a președintelui-director general” se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„2. Disponibil în cont neutilizat la finele perioadei de raportare lunar/trimestrial/anual din deschiderile de credite efectuate\*:

- 99%—100% față de deschiderea de credite — 5 puncte;
- 98%—99% față de deschiderea de credite — 3 puncte;
- sub 98% față de deschiderea de credite — 0 puncte.

\*Disponibilul în cont neutilizat la finele perioadei de raportare lunar/trimestrial/anual reprezintă suma rămasă după efectuarea plăților din totalul deschiderilor de credite bugetare prezentată în procente, ca raport între plăți și deschideri.

25. Nerespectarea oricăreia dintre prevederile legale cu privire la angajarea bugetului, înregistrarea și păstrarea integrității patrimoniului CAS, contractarea și decontarea serviciilor medicale, medicamentelor și dispozitivelor medicale, constatată ca urmare a acțiunilor de control ale structurii de specialitate din cadrul CNAS și care a avut drept consecință

prejudicierea fondului, pentru care au fost dispuse măsuri de recuperare a sumelor respective\*):

- măsuri dispuse pentru recuperarea prejudiciului la nivelul CAS — 0 puncte;
- fără măsuri dispuse la nivelul CAS — 5 puncte.

\*) Indicatorul se raportează la perioada mandatului președintelui-director general și se cuantifică numai pentru CAS la care s-a întocmit raport de control în perioada de raportare (trimestru).”

**4. La anexa nr. 6, după punctul 26 al indicatorului general 1 „Capacitatea managerială a președintelui-director general” se introduce un nou punct, punctul 27, cu următorul cuprins:**

„27. Urmărirea implementării măsurilor dispuse prin rapoartele de control încheiate ca urmare a acțiunilor de control derulate de structurile de control din cadrul CAS:

- implementarea măsurilor în termenele stabilite prin rapoartele de control 100% — 5 puncte;
- implementarea măsurilor în termenele stabilite prin rapoartele de control, 66,66%—99,99% — 3 puncte;
- implementarea măsurilor în termenele stabilite prin rapoartele de control, 0%—66,65% — 0 puncte.”

**5. La anexa nr. 6, la indicatorul general 2 „Capacitatea de a obține cele mai bune rezultate cu resursele disponibile”, la punctul 4 al indicatorului specific 1, după punctul 4.8 se introduce un nou punct, punctul 4.9, cu următorul cuprins:**

„4.9 Plăți realizate trimestrial/anual raportat la creditele bugetare deschise trimestrial/anual pentru Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparaturii de înaltă performanță.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Gheorghe-Radu Țibichi**

București, 5 ianuarie 2017.  
Nr. 20.

★

#### RECTIFICĂRI

În sumarul și în cuprinsul Monitorului Oficial al României, Partea I, nr. 647 și 647 bis din 24 august 2016, la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0067 Lunca Barcăului se face următoarea rectificare:

— în loc de: „Nr. 1.299” se va citi: „Nr. 1.244”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

