



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 108

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărți, 6 februarie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 507 din 5 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) și ale art. 190 din Codul de procedură civilă	2–3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
37. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 201/2023 privind aprobarea sistemelor de sancțiuni pentru intervenția DR 06 „Bunăstarea animalelor” pachet a) — porcine și pachet b) — păsări din cadrul Planului strategic PAC 2023—2027	4–7
238. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea rectificării aduse Rezoluției MEPC.340(77) prin documentul MEPC 77/16/Add.1/Corr.1 al Organizației Maritime Internaționale din 27 octombrie 2023	8–9
461. — Ordin al președintelui Autorității Vamale Române privind aprobarea Normelor de aplicare a art. 30 ³ alin. (2) și a art. 30 ¹¹ din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României	9–11
480. — Ordin al președintelui Autorității Vamale Române pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Vamale Române nr. 3.767/2022 privind abilitarea unor birouri vamale de a efectua formalități vamale cu produse strategice	12–13
ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	
Hotărârea din 20 iunie 2023 în Cauza Temeșan împotriva României	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 507

din 5 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) și ale art. 190 din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) și ale art. 190 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mariana Doană în Dosarul nr. 3.431/121/2017 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.150D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Referitor la neclaritatea legii, Curtea a reținut că sintagma „vădit netemeinice” sugerează că cererea nu are niciun fel de fundament, aspect pe care autorul îl cunoaște. Noțiunea „rea-credință” este suficient de clară. Invocă jurisprudența Curții în materie, respectiv Decizia nr. 141 din 4 martie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.431/121/2017, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) și ale art. 190 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Mariana Doană într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe prin care a fost obligată la plata unor cheltuieli de întreținere și, totodată, a fost amendată în temeiul art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, întrucât nu definesc conceptul de rea-credință și nu stabilesc criteriile de gradualizare a amenzi în raport cu situațiile apreciate ca fiind rea-credință, astfel încât permit instanței să aplice în mod pătornitor, arbitrar și subiectiv amenzi judiciare.

6. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) și ale art. 190 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a): „(1) Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului articol, va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:

1. cu amendă judiciară de la 100 lei la 1.000 lei:

a) introducerea, cu rea-credință, a unor cereri principale, accesorii, adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unei căi de atac, vădit netemeinice;”;

— Art. 190: „Abaterea săvârșită, amenda și despăgubirea se stabilesc de către instanța în fața căreia s-a săvârșit fapta sau, după caz, de către președintele instanței de executare, prin încheiere executorie, care se comunică celui obligat, dacă măsura a fost luată în lipsa acestuia. Atunci când fapta constă în formularea unei cereri cu rea-credință, amenda și despăgubirea pot fi stabilite fie de instanța în fața căreia cererea a fost formulată, fie de către instanța care a soluționat-o, atunci când acestea sunt diferite.”

11. În legătură cu obiectul excepției, Curtea observă că, ulterior sesizării sale, dispozițiile art. 190 din Codul de procedură civilă au fost modificate prin Legea nr. 57/2023 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 6 martie 2023, fiind preluată soluția legislativă. Însă, ținând cont de Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care a fost interpretată sintagma „în vigoare” din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale în redactarea anterioară acestei modificări, întrucât continuă să producă efecte juridice în cauză.

12. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 15 — *Universalitatea*, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare*, ale art. 51 — *Dreptul de petiționare*, ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, ale art. 126 — *Instanțele judecătorești* și ale art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, ale art. 14 — *Interzicerea discriminării* și ale art. 17 — *Interzicerea abuzului de drept* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, se mai invocă art. 1—10 și art. 30 din Declarația universală a drepturilor omului.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare cu cele formulate în prezenta cauză. Astfel, spre exemplu, prin Decizia nr. 141 din 4 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 24 mai 2021, paragrafele 25—30, Curtea a constatat constituționalitatea dispozițiilor legale criticate și a reținut, în esență, că acestea prevăd posibilitatea aplicării unor amenzi judiciare, în cazul exercitării cu rea-credință a unor drepturi procesuale. Pentru valorificarea drepturilor și intereselor legitime, părțile trebuie să acționeze cu bună-credință, iar nu în spirit abuziv, șicanator, vexator pentru magistrați ori pentru instanță. În condițiile în care dispozițiile legale criticate se referă la introducerea cu „rea-credință” a unei cereri vădit netemeinice, sintagma „vădit netemeinice” sugerează faptul că cererea nu are niciun fel de fundament, aspect pe care autorul acesteia îl cunoaște. Evident că, după modul în care a fost formulată cererea, motivele invocate, eventualele cereri repetate de chemare în judecată, instanța își poate forma o convingere și poate aprecia dacă reclamantul introduce o cerere de chemare în judecată cu rea-credință; or, textul de lege nu face altceva decât să legitimeze judecătorul care constată o astfel de situație să o și sancționeze.

14. Curtea a mai reținut că executarea obligațiilor și exercițiul drepturilor civile se întemeiază pe buna-credință, Codul civil, prin art. 11 și 14, impunând oricărei persoane fizice sau juridice respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri, precum și buna-credință în executarea și exercitarea obligațiilor și drepturilor civile. Art. 14 alin. (2) din Codul civil consacră conceptul de „bună-credință” ca o prezumție legală relativă care valorează până la proba contrarie. În același sens este și art. 12 din Codul de procedură civilă, conform căruia drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință potrivit scopului pentru care au fost reglementate și cu respectarea drepturilor celorlalte părți, exercitarea abuzivă atrăgând răspunderea părții pentru prejudiciile morale și materiale cauzate și, totodată, aplicarea unei amenzi judiciare.

15. Curtea a mai reținut că aprecierea exercitării abuzive a drepturilor procesuale revine instanței de judecată care determină cazurile în care un participant la proces acționează contrar bunei-credințe, care trebuie să îmbrace forma bunei intenții, a diligenței și a abținerii de la producerea vreunui prejudiciu celorlalte părți, în acord cu respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri care caracterizează relațiile sociale. Așadar, având în vedere că judecătorul este cel care conduce dezbaterile, urmărind respectarea egalității procesuale a participanților dintr-un litigiu, el va fi cel care, în funcție de

circumstanțele cauzei și în caz de înfrângere a prezumției bunei-credințe, va aprecia cu privire la vinovăția părții și ordinea de drept încălcată și va aplica amenda judiciară, dispunând de suficiente criterii de individualizare a acesteia, cum ar fi situațiile și limitele stabilite de lege sau conceptul bunei-credințe, arătând, totodată, motivele care au condus la această măsură. Încheierea prin care instanța obligă la plata amenzii sau a despăgubirii este supusă controlului judecătoresc prin posibilitatea formulării unei cereri de reexaminare în condițiile art. 191 din Codul de procedură civilă, ocazie cu care, dacă se apreciază că măsura dispusă este prea energică, se va admite cererea și se va reduce cuantumul amenzii sau al despăgubirii.

16. În ceea ce privește limitele amenzilor judiciare, Curtea a apreciat că legiuitorul a stabilit cuantumul acestora în conformitate cu mandatul său constituțional conferit de art. 126 din Constituție, în vederea asigurării unei bune administrări a justiției, și nu constituie un obstacol în exercitarea dreptului de acces liber la justiție. Judecătorul se încadrează în marja valorilor stabilite de legiuitor în funcție de circumstanțele cauzei și de fapta care a condus la aplicarea unei asemenea măsuri.

17. Prin urmare, textele legale criticate nu instituie inegalități sau discriminări între cetățeni ori categorii de persoane și nici nu aduc atingere principiului unicității, egalității și imparțialității justiției, ci prevăd doar posibilitatea aplicării unor amenzi judiciare, în cazul exercitării cu rea-credință a unor drepturi procesuale, ceea ce corespunde exigențelor art. 57 din Constituție. De asemenea, nu cuprind prevederi de natură să aducă atingere principiului neretroactivității legii civile sau dreptului de acces la justiție și nu împiedică persoanele interesate să apeleze la instanțele judecătorești și să se prevaleze de toate garanțiile procesuale care condiționează, într-o societate democratică, procesul civil. Totodată, textele legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale privind statul de drept și respectarea supremației Constituției, celor privind tratatele internaționale referitoare la drepturile omului și nu aduc atingere nici prevederilor corespunzătoare cuprinse în documentele internaționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

18. În ceea ce privește invocarea art. 51 privind dreptul de petiționare și a art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din Constituție, Curtea a constatat că acestea nu au incidență în cauză.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei anterior menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mariana Doană în Dosarul nr. 3.431/121/2017 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) și ale art. 190 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 201/2023 privind aprobarea sistemelor de sancțiuni pentru Intervenția DR 06 „Bunăstarea animalelor” pachet a) — porcine și pachet b) — păsări din cadrul Planului strategic PAC 2023—2027

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 199 din 8.01.2024 al Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), în baza prevederilor:

— Planului strategic PAC 2023—2027, aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Comisiei Europene C(2022)8.783 din 7 decembrie 2022;

— Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013;

— Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021 de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEAGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013 și (UE) nr. 1.307/2013, rectificat, cu modificările ulterioare;

— Regulamentului delegat (UE) 2022/127 al Comisiei din 7 decembrie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului cu norme privind agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea conturilor, garanțiile și utilizarea monedei euro;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/128 al Comisiei din 21 decembrie 2021 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea conturilor, controalele, garanțiile și transparența;

— Regulamentului delegat (UE) 2022/1.172 al Comisiei din 4 mai 2022 de completare a Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control din cadrul politicii agricole comune și aplicarea și calcularea sancțiunilor administrative aferente condiționalității;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/1.173 al Comisiei din 31 mai 2022 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) 2021/2.116 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control din cadrul politicii agricole comune;

— Regulamentului delegat (UE) 2022/126 al Comisiei din 7 decembrie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului cu cerințe suplimentare referitoare la anumite tipuri de intervenții specificate de statele membre în planurile lor strategice PAC pentru perioada 2023—2027 în temeiul regulamentului respectiv, precum și cu norme privind raportul pentru standardul GAEC 1 (bune condiții agricole și de mediu);

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/1.317 al Comisiei din 27 iulie 2022 de stabilire a unor derogări de la Regulamentul (UE) 2021/2.115 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește aplicarea standardelor privind bunele condiții agricole și de mediu ale terenurilor (standardele GAEC) 7 și 8 pentru anul de cerere 2023;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.570/2022 privind stabilirea cadrului general de implementare a intervențiilor specifice dezvoltării rurale cuprinse în Planul strategic PAC 2023—2027, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prin reorganizarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, aprobată prin Legea nr. 43/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 66/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a mecanismului de compensare de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a debitelor și creanțelor beneficiarilor Fondului european de garantare agricolă și ai Fondului european agricol de dezvoltare rurală, precum și ai fondurilor de la bugetul de stat, cu modificările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2023 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile alocate României din FEAGA și FEADR, aferente politicii agricole comune, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2023—2027 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării;

— Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor (MADR/MMAP/ANSVSA) nr. 54/570/32/2023 pentru punerea în aplicare a normelor privind condiționalitatea în cadrul intervențiilor sub formă de plăți directe și al unor intervenții și măsuri pentru dezvoltare rurală, începând cu anul de cerere 2023,

în temeiul prevederilor:

— art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 47 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.570/2022 privind stabilirea cadrului general de implementare a intervențiilor specifice dezvoltării rurale cuprinse în Planul strategic PAC 2023—2027, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 201/2023 privind aprobarea sistemelor de sancțiuni pentru Intervenția DR 06 „Bunăstarea animalelor” pachet a) — porcine și pachet b) — păsări din cadrul Planului strategic PAC 2023—2027, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 și 483 bis din 31 mai 2023, se modifică după cum urmează:

1. Anexa nr. 1 „Sistemul de sancțiuni pentru Intervenția DR-06 — «Bunăstarea animalelor» — pachetul a) porcine” se modifică după cum urmează:

a) al treilea paragraf de la secțiunea „Definiții” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Efectivul declarat (solicitat) nu poate depăși capacitatea maximă a spațiilor de creștere în condiții superioare înmulțită cu nr. de cicluri declarate dintr-un an, conform tehnologiei de creștere a suinelor. În cazul în care Efectivul declarat (solicitat) este mai mare decât capacitatea maximă a spațiilor de cazare în condiții superioare înmulțită cu numărul de cicluri declarate într-un an (capacitatea maximă anuală), se va lua în considerare la calculul sancțiunilor/plății valoarea minimă dintre cele două.

Capacitatea maximă anuală = nr. locuri cazare în condiții superioare * nr. de cicluri de producție declarate într-un an — reprezintă numărul maxim de animale crescute în spații autorizate sanitar-veterinar, care respectă densitatea în condiții superioare de bunăstare pe durata unui an de angajament.”;

b) paragraful referitor la categoriile de animale neeligibile de la rubrica „Determinarea Efectivului eligibil (nr. capete)” din cadrul secțiunii „Definiții” se modifică și va avea următorul cuprins:

„În categoriile de animale neeligibile se încadrează:
— animale care nu au intrat în categorie (ex. vieri);
— porcii grași a căror populare/intrare în exploatație s-a realizat după intrarea în categorie (la o greutate medie de peste 30 kg/cap — rezultată din documentele de livrare);
— porci grași livrați la o greutate medie de sub 96 de kg/cap (rezultată din documentele de livrare);
— animalele reformă, cele sacrificate de necesitate și mortalitățile;
— numărul de animale care depășește capacitatea maximă anuală a exploatației în condiții minime de bunăstare.

Capacitatea maximă anuală a spațiilor de creștere în condiții minime de bunăstare reprezintă numărul maxim de animale ce pot fi crescute în spațiul/spații autorizat/e sanitar-veterinar rezultat/e din documentele emise de DSVSA: referat, autorizație sanitar-veterinară sau alte asemenea, pe durata unui an de angajament.”;

c) la secțiunea „Definiții”, paragraful referitor la Notă* se modifică și va avea următorul cuprins:

„Notă*
Având în vedere faptul că anumite categorii de porcine (animalele reformă, cele sacrificate din necesitate, mortalitățile) sunt încadrate conform fișei intervenției ca efective neeligibile, dar sunt considerate și ieșiri în fișa de urmărire a activității, fiind luate în calcul la determinarea efectivului mediu, se va urmări ca efectivul categoriilor respective să nu fie cuantificat de două ori în cadrul etapei de determinare a efectivului eligibil la plată. În asemenea cazuri efectivele respective vor fi eliminate o singură dată, și anume la determinarea efectivului mediu.”;

d) la secțiunea „Definiții”, definiția referitoare la „Efectivul afectat anual care nu respectă condițiile minime” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Efectiv afectat anual care nu respectă condițiile minime (număr capete) = efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P1 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P2 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P3 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P4 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime rezultat în urma vizitei la fața locului (dacă este cazul) + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime rezultat în urma verificărilor efectuate pentru beneficiarii incluși în eșantionul de supracontrol (dacă este cazul).”;

e) la secțiunea „Definiții”, definiția referitoare la „Efectivul afectat anual care nu respectă condițiile superioare” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Efectiv afectat anual care nu respectă condițiile superioare = efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P1 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P2 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P3 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P4 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare rezultat în urma vizitei la fața locului (dacă este cazul) + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare rezultat în urma verificărilor efectuate pentru beneficiarii incluși în eșantionul de supracontrol (dacă este cazul).”;

f) secțiunea „Ordinea aplicării sancțiunilor; Calculul sancțiunilor” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Ordinea aplicării sancțiunilor; calculul sancțiunilor
Calcularea sancțiunilor se realizează pe fiecare exploatație, în cadrul exploatației pe fiecare subpachet și în cadrul subpachetului pe fiecare categorie de porcine.

Există 4 categorii de sancțiuni, care se aplică în următoarea ordine, prin calcularea din suma rămasă după etapa anterioară de calcul:

A. Sancțiuni administrative în ceea ce privește animalele declarate
B. Sancțiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare
C. Sancțiuni pentru nedepunerea decontului justificativ
D. Sancțiuni pentru nerespectarea condiționalității”

g) paragraful al treilea al secțiunii „A) Sancțiuni administrative în ceea ce privește animalele declarate” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Dacă efectivul declarat (solicitat) anual în deconturile justificative/decontul anual (echivalent UVM) este mai mic sau egal cu efectivul anual eligibil la plată (echivalent UVM), nu se aplică nicio sancțiune, iar valoarea sprijinului este calculată la efectivul declarat anual (solicitat) în deconturile justificative, dar nu mai mult de capacitatea maximă a spațiilor de cazare în condiții superioare înmulțită cu numărul de cicluri de producție din anul de angajament (echivalent UVM).”;

h) litera d) de la paragraful al cincilea de la secțiunea A) „Sanctiuni administrative în ceea ce privește animalele declarate” se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) În cazul în care neconformitățile se referă la un număr de animale ce depășește pragul stabilit (echivalent UVM) și dacă procentul rezultat din raportul menționat depășește 50%, nu se acordă sprijinul la care ar fi avut dreptul beneficiarul pentru subpachetul pentru anul în cauză.”;

i) la secțiunea B) „Sanctiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, titlul menționat în tabelul al treilea rândul 1 coloana a doua se modifică și va avea următorul cuprins:

„Cerințe obligatorii relevante conform prevederilor fișei intervenției DR-06 din PS 2023—2027”;

j) la secțiunea B) „Sanctiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, în tabelul al optulea, subpachetul 1a) — cerința specifică 1.2 „Menținerea parametrilor de ventilație corespunzătorii populației halei la nivelul cerinței minime de bunăstare privind densitatea”, observația menționată la rândul al optsprezecelea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Obs: prin necompletarea evidențelor se va înțelege fie că lipsesc toate înregistrările pentru perioada respectivă, fie că în perioada respectivă beneficiarul a completat doar o parte din date, fie datele din registre nu sunt completate corect.”;

k) la secțiunea B) „Sanctiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, în tabelul al optulea, subpachetul 1a) — cerința specifică 1.3 „Păstrarea evidențelor pentru a fi prezentate autorității de control”, observația menționată la rândul al șaselea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Obs: prin necompletarea evidențelor se va înțelege fie că lipsesc toate înregistrările pentru perioada respectivă, fie că în perioada respectivă beneficiarul a completat doar o parte din date, fie datele din registre nu sunt completate corect.”;

l) la secțiunea B) „Sanctiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, în tabelul al nouălea, subpachetul 2a) — cerința specifică 2.2.1 „Păstrarea pentru control a evidențelor privind măsurătorile efectuate pentru pulberi prin înregistrări zilnice în registru și păstrarea dovezilor care să demonstreze că au fost atinse condițiile superioare de bunăstare”, observația menționată la rândul al șaselea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Obs: prin necompletarea evidențelor se va înțelege fie că lipsesc toate înregistrările pentru perioada respectivă, fie că în perioada respectivă beneficiarul a completat doar o parte din date, fie datele din registre nu sunt completate corect.”;

m) la secțiunea B) „Sanctiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, în tabelul al nouălea, subpachetul 2a) — cerința specifică 2.2.2 „Păstrarea pentru control a evidențelor privind măsurătorile efectuate pentru amoniac prin înregistrări lunare în registru (se fac înregistrări în fiecare hală o dată pe lună la nivelul nasului animalului) și păstrarea dovezilor care să demonstreze că au fost atinse condițiile superioare de bunăstare”, observația menționată la rândul al șaselea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Obs: prin necompletarea evidențelor se va înțelege fie că lipsesc toate înregistrările pentru perioada respectivă, fie că în perioada respectivă beneficiarul a completat doar o parte din date, fie datele din registre nu sunt completate corect.”;

n) la secțiunea B) „Sanctiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, în tabelul al zecelea, subpachetul 3a) — cerința specifică 3.2 „Păstrarea pentru control a evidențelor privind măsurătorile efectuate prin înregistrări zilnice în registru și păstrarea dovezilor care să demonstreze că au fost atinse condițiile superioare de bunăstare”, observația menționată la rândul al șaselea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Obs: prin necompletarea evidențelor se va înțelege fie că lipsesc toate înregistrările pentru perioada respectivă, fie că în perioada respectivă beneficiarul a completat doar o parte din date, fie datele din registre nu sunt completate corect.”;

o) ultimul paragraf de la secțiunea D) „Sanctiuni pentru nerespectarea condiționalității” se modifică și va avea următorul cuprins:

„În cazul în care se constată nerespectarea de către fermieri a normelor de condiționalitate, se vor aplica sancțiuni administrative în conformitate cu Sistemul de sancțiuni pentru nerespectarea normelor de condiționalitate aprobat prin ordin comun.”;

p) secțiunea E) „Sanctiuni suplimentare” se abrogă.

2. Anexa nr. 2 „Sistemul de sancțiuni pentru Intervenția DR-06 — «Bunăstarea animalelor» — pachetul b) păsări” se modifică după cum urmează:

a) al treilea paragraf de la secțiunea „Definiții” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Efectivul declarat (solicitat) nu poate depăși capacitatea maximă a spațiilor de creștere în condiții superioare înmulțită cu nr. de serii declarate dintr-un an, conform tehnologiei de creștere a păsărilor. În cazul în care Efectivul declarat (solicitat) este mai mare decât capacitatea maximă a spațiilor de cazare în condiții superioare înmulțită cu numărul de serii declarate într-un an (capacitatea maximă anuală), se va lua în considerare la calculul sancțiunilor/plății valoarea minimă dintre cele două.

Capacitatea maximă anuală a spațiilor de creștere în condiții superioare = nr. locuri cazare în condiții superioare * nr. de cicluri de producție (serii) declarate într-un an = reprezintă numărul maxim de animale crescute în spații autorizate sanitar-veterinar, care respectă densitatea în condiții superioare de bunăstare pe durata unui an de angajament.”;

b) paragraful referitor la categoriile de animale neeligibile de la secțiunea „Definiții” se modifică și va avea următorul cuprins:

„În categoriile de păsări neeligibile se încadrează:

— păsările care nu au intrat în categorie (ex. pui zburăți, tineret de înlocuire, cocoși de reproducție etc.);

— păsările care nu au stat în exploatație perioada minimă de eligibilitate a ciclului de producție;

— păsările reformă, cele sacrificate de necesitate și mortalitățile;

— numărul de păsări care depășește capacitatea maximă anuală a exploatației în condiții minime de bunăstare, inclusiv răriile (necesare pentru asigurarea densității pe întreaga perioadă a ciclului de producție).

Capacitatea maximă anuală a spațiilor de creștere în condiții minime de bunăstare reprezintă numărul maxim de animale ce pot fi crescute în spațiul/spații autorizat/e sanitar-veterinar rezultat/e din documentele emise de DSVSA: referat, autorizație sanitar-veterinară sau altele asemenea, pe durata unui an de angajament.”;

c) la secțiunea „Definiții”, Nota* se modifică și va avea următorul cuprins:

„Notă*

Având în vedere faptul că anumite categorii de păsări (păsările reformă, cele sacrificate din necesitate, mortalitățile) sunt încadrate conform fișei intervenției la efective neeligibile, dar sunt considerate și ieșiri în fișa de urmărire a activității, fiind luate în calcul la determinarea efectivului mediu, se va urmări ca efectivul categoriilor respective să nu fie cuantificat de două ori în cadrul etapei de determinare a efectivului eligibil la plată. În asemenea cazuri efectivele respective vor fi eliminate o singură dată, și anume la determinarea efectivului mediu.”;

d) la secțiunea „Definiții”, definiția referitoare la „Efectivul afectat anual care nu respectă condițiile minime” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Efectiv afectat anual care nu respectă condițiile minime (număr capete) = efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P1 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P2 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P3 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime în P4 + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime rezultat în urma vizitei la fața locului (dacă este cazul) + efectiv afectat care nu respectă condițiile minime rezultat în urma verificărilor efectuate pentru beneficiarii incluși în eșantionul de supracontrol (dacă este cazul).”;

e) la secțiunea „Definiții”, definiția referitoare la „Efectivul afectat anual care nu respectă condițiile superioare” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Efectiv afectat anual care nu respectă condițiile superioare = efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P1 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P2 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P3 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare în P4 + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare rezultat în urma vizitei la fața locului (dacă este cazul) + efectiv afectat care nu respectă condițiile superioare rezultat în urma verificărilor efectuate pentru beneficiarii incluși în eșantionul de supracontrol (dacă este cazul).”;

f) secțiunea „Ordinea aplicării sancțiunilor; Calculul sancțiunilor” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Ordinea aplicării sancțiunilor; calculul sancțiunilor

Calcularea sancțiunilor se realizează pe fiecare exploatație, în cadrul exploatației pe fiecare subpachet și în cadrul subpachetului pe fiecare categorie de păsări.

Există 4 categorii de sancțiuni, care se aplică în următoarea ordine, prin calcularea din suma rămasă după etapa anterioară de calcul:

A. Sancțiuni administrative în ceea ce privește animalele declarate
B. Sancțiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare
C. Sancțiuni pentru nedepunerea decontului justificativ
D. Sancțiuni pentru nerespectarea condiționalității”

g) paragraful al treilea al secțiunii A) „Sancțiuni administrative în ceea ce privește animalele declarate” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Dacă efectivul declarat (solicitat) anual în deconturile justificative/decontul anual (echivalent UVM) este mai mic sau

egal cu efectivul anual eligibil la plată (echivalent UVM), nu se aplică nicio sancțiune, iar valoarea sprijinului este calculată la efectivul declarat anual (solicitat) în deconturile justificative, dar nu mai mult de capacitatea maximă a spațiilor de cazare în condiții superioare înmulțită cu numărul de serii (cicluri) din anul de angajament (echivalent UVM).”;

h) litera d) de la paragraful al cincilea al secțiunii A) „Sancțiuni administrative în ceea ce privește animalele declarate” se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) În cazul în care neconformitățile se referă la un număr de animale ce depășește pragul stabilit (echivalent UVM) și dacă procentul rezultat din raportul menționat depășește 50%, nu se acordă sprijinul la care ar fi avut dreptul beneficiarul pentru subpachetul pentru anul în cauză.”;

i) la secțiunea B) „Sancțiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, titlul menționat în tabelul al treilea rândul 1 coloana a doua se modifică și va avea următorul cuprins:

„Cerințe obligatorii relevante conform prevederilor fișei intervenției DR-06 din PS 2023—2027”;

j) la secțiunea B) „Sancțiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, tabelul al șaptelea, subpachetul 1b) — cerința specifică 1.3 „Păstrarea pentru control a evidențelor privind numărul maxim de păsări distribuite pe suprafața respectivă, numărul de păsări introduse la fiecare repopulare și mortalitățile”, observația menționată la rândul al șaselea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Obs: prin necompletarea evidențelor se va înțelege fie că lipsesc toate înregistrările pentru perioada respectivă, fie că în perioada respectivă beneficiarul a completat doar o parte din date, fie datele din registre nu sunt completate corect.”;

k) la secțiunea B) „Sancțiuni pentru nerespectarea condițiilor de eligibilitate, standardelor de bază și superioare”, tabelul al nouălea, subpachetul 2b) — cerința specifică 2.2 „Păstrarea pentru control a evidențelor privind măsurătorile efectuate prin înregistrări zilnice în registru și păstrarea dovezilor care să demonstreze că au fost atinse condițiile superioare de bunăstare”, observația menționată la rândul al șaselea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Obs: prin necompletarea evidențelor se va înțelege fie că lipsesc toate înregistrările pentru perioada respectivă, fie că în perioada respectivă beneficiarul a completat doar o parte din date, fie datele din registre nu sunt completate corect.”;

l) ultimul paragraf de la secțiunea D) „Sancțiuni pentru nerespectarea condiționalității” se modifică și va avea următorul cuprins:

„În cazul în care se constată nerespectarea de către fermieri a normelor de condiționalitate, se vor aplica sancțiuni administrative în conformitate cu Sistemul de sancțiuni pentru nerespectarea normelor de condiționalitate, aprobat prin ordin comun.”;

m) secțiunea E) „Sancțiuni suplimentare” se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Violeta Mușat,
secretar de stat

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**pentru publicarea rectificării aduse Rezoluției MEPC.340(77)
prin documentul MEPC 77/16/Add.1/Corr.1 al Organizației
Maritime Internaționale din 27 octombrie 2023**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 45.191/2.197 din 28.12.2023 de aprobare a Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea rectificării aduse Rezoluției MEPC.340(77) prin documentul MEPC 77/16/Add.1/Corr.1 al Organizației Maritime Internaționale din 27 octombrie 2023,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului transporturilor nr. 139/2014 pentru publicarea unor instrucțiuni și linii directoare necesare punerii în aplicare a anexei VI la MARPOL, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.182(59), Rezoluția MEPC.184(59), Rezoluția MEPC.259(68) și Rezoluția MEPC.340(77), cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se publică rectificarea adusă Rezoluției MEPC.340(77) prin documentul MEPC 77/16/Add.1/Corr.1 al Organizației Maritime Internaționale din 27 octombrie 2023, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 1 februarie 2024.
Nr. 238.

ANEXĂ

ORGANIZAȚIA MARITIMĂ INTERNAȚIONALĂ
COMITETUL PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI MARIN
Sesiunea a 77-a
Ordinea de zi punctul 16

MEPC 77/16/Add.1/Corr.1
27 octombrie 2023
Original: engleză

**RAPORTUL COMITETULUI PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI MARIN
PRIVIND CEA DE-A ȘAPTEZECI ȘI ȘAPTEA SESIUNE A SA****Rectificare****ANEXA 1****REZOLUȚIA MEPC.340(77)
(adoptată la 26 noiembrie 2021)**

LINIILE DIRECTOARE DIN 2021 PENTRU INSTALAȚIILE DE EPURARE A GAZELOR ARSE EVACUATE

ANEXĂ

LINIILE DIRECTOARE DIN 2021 PENTRU INSTALAȚIILE DE EPURARE A GAZELOR ARSE EVACUATE

1 În paragraful 4.4.9 se adaugă o notă de subsol pentru a se citi după cum urmează:

„4.4.9 La bordul navei ar trebui păstrat un registru EGCS în care să fie înregistrate operațiile privind întreținerea și revizia sistemului, inclusiv înlocuirea pieselor cu altele similare. Acest registru EGCS ar trebui să poată fi disponibil pe durata inspecțiilor prevăzute și să poată fi citit împreună cu jurnalul mașinii

și cu alte date, după cum este necesar, pentru a confirma funcționarea corectă a EGCS. Modelul acestui registru ar trebui furnizat de către producătorul EGCS și aprobat de Administrație. Ca alternativă, aceste informații pot fi înregistrate în sistemul de înregistrare a întreținerii planificate a navei aprobat de către Administrație. Ca alternativă, aceste informații pot fi înregistrate într-un registru electronic* aprobat de Administrație. Înregistrările în registrul EGCS ar trebui păstrate la bordul navei pentru o perioadă de cel puțin trei ani de la data ultimei înregistrări efectuate.

* Se face referire la *Linii directoare pentru utilizarea registrelor electronice în temeiul MARPOL* [Rezoluția MEPC.312(74)].

2 În paragraful 5.7.1 se adaugă o notă de subsol pentru a se citi după cum urmează:

„5.7.1 La bordul navei ar trebui păstrat un registru EGCS în care să fie înregistrate operațiile privind întreținerea și revizia sistemului de monitorizare a emisiilor și a componentelor auxiliare, așa cum se specifică în OMM, inclusiv înlocuirea pieselor cu altele similare. Modelul acestui registru ar trebui să fie aprobat de Administrație. Acest registru EGCS ar trebui să poată fi disponibil pe durata inspecțiilor prevăzute și să poată fi citit împreună cu jurnalul mașinii și cu alte date, după cum este necesar, pentru a confirma funcționarea corectă a EGCS. Ca alternativă, aceste informații pot fi înregistrate în sistemul de înregistrare a întreținerii planificate a navei aprobat de către Administrație. Ca alternativă, aceste informații pot fi înregistrate într-un registru electronic** aprobat de Administrație. Înregistrările în registrul EGCS ar trebui păstrate la bordul navei pentru o perioadă de cel puțin trei ani de la data ultimei înregistrări efectuate.

** Se face referire la *Linii directoare pentru utilizarea registrelor electronice în temeiul MARPOL* [Rezoluția MEPC.312(74)].

AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ

O R D I N

**privind aprobarea Normelor de aplicare a art. 30³ alin. (2)
și a art. 30¹¹ din Legea nr. 86/2006
privind Codul vamal al României**

Având în vedere:

— dispozițiile art. 45 și 90 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, cu modificările și completările ulterioare;

— dispozițiile capitolului II¹ — Dispoziții privind suspendarea executării actului administrativ fiscal care are ca efect aplicarea de taxe la import sau la export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe al titlului I din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 2 alin. (5) din Legea nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea unor acte normative și al art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 237/2022 privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea pct. 1 de la lit. C din cadrul anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Vamale Române emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele de aplicare a art. 30³ alin. (2) și a art. 30¹¹ din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Vamale Române,
Marcel Simion Mutescu

București, 31 ianuarie 2024.
Nr. 461.

N O R M E

de aplicare a art. 30³ alin. (2) și a art. 30¹¹ din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentele norme stabilesc, în aplicarea dispozițiilor art. 45 și 90 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, cu modificările și completările ulterioare, și ale capitolului II¹ al titlului I din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, componența și atribuțiile Comisiei de soluționare a cererilor de suspendare a executării actelor administrativ fiscale care au ca efect aplicarea de taxe la import sau export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe, precum și structura competență care monitorizează îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 30⁴ alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) În vederea soluționării cererilor privind suspendarea executării actului administrativ fiscal care are ca efect aplicarea de taxe la import sau la export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe, în cadrul direcțiilor regionale vamale se constituie câte o comisie formată din:

- a) președinte — director executiv al direcției regionale vamale;
- b) membru — șef serviciu proceduri vamale și în domeniul produselor accizabile;
- c) membru — șef serviciu control ulterior;
- d) membru — consilier juridic.

(2) Secretariatul comisiei este asigurat de serviciul proceduri vamale și în domeniul produselor accizabile.

(3) Pentru fiecare membru titular al comisiei se desemnează câte un membru supleant. Membrul supleant este reprezentat de înlocuitorul de drept al membrului titular și își desfășoară activitatea în absența justificată a acestuia.

CAPITOLUL II

Depunerea și analizarea cererilor privind suspendarea executării actului administrativ fiscal care are ca efect aplicarea de taxe la import sau la export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe

Art. 3. — (1) Persoanele interesate depun cererea, prevăzută la art. 30¹ alin. (1) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, la direcțiile regionale vamale în a căror rază teritorială își au sediul sau, după caz, domiciliul, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme, în scris și semnată de acestea sau de reprezentantul legal (în cazul persoanelor juridice).

(2) Cererea menționată la alin. (1) cuprinde informațiile prevăzute la art. 30⁴ alin. (1) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, și este însoțită de înscrisurile prevăzute la art. 30⁴ alin. (2) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru constatarea stării de fapt declarate în susținerea cererii formulate potrivit art. 30⁶ din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de soluționare solicită titularului cererii mijloace de probă care să facă dovada faptului că furnizarea garanției ar fi de natură să cauzeze debitorului dificultăți grave de ordin economic sau social.

(4) Comisia procedează la determinarea stării de fapt fiscale, solicitând informațiile pe care le consideră necesare din partea

titularului cererii și a altor persoane. De asemenea poate solicita expertize și poate efectua constatări la fața locului, în condițiile legii.

Art. 4. — (1) Decizia de suspendare a executării actului administrativ fiscal care are ca efect aplicarea de taxe la import sau la export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe, emisă conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezentele norme, conține următoarele elemente:

- a) unitatea emitentă, numărul de înregistrare, data emiterii, numele și funcția persoanei care o semnează;
- b) motivele de fapt și de drept avute în vedere;
- c) numărul și data de înregistrare a cererii soluționate;
- d) datele referitoare la solicitant (denumire/nume, sediu social/domiciliu, cod de identificare fiscală, număr EORI, numele și prenumele reprezentantului legal);
- e) termenul de valabilitate, stabilit în conformitate cu prevederile art. 30⁸ alin. (1) și, respectiv, alin. (2) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- f) indicarea căii de atac și a termenului în care aceasta poate fi contestată;
- g) alte informații necesare.

(2) Decizia de suspendare a executării actului administrativ fiscal produce efecte începând cu data comunicării.

(3) Comisia de soluționare poate îndrepta erorile materiale din decizie din oficiu sau la cererea solicitantului. Decizia corectată se comunică solicitantului, potrivit legii.

Art. 5. — Secretariatul comisiei comunică solicitantului, autorității vamale emitente a actului administrativ fiscal a cărui suspendare se solicită, biroului vamal unde s-a constituit garanția și direcției juridice din cadrul Autorității Vamale Române soluția dată în soluționarea cererii de suspendare.

CAPITOLUL III

Monitorizarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 30⁴ alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către titularul deciziei pe toată perioada acordării suspendării

Art. 6. — (1) Monitorizarea îndeplinirii de către titularul deciziei pe toată perioada acordării suspendării a condițiilor prevăzute la art. 30⁴ alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, se efectuează de către serviciul proceduri vamale și în domeniul produselor accizabile din cadrul direcțiilor regionale vamale.

(2) Dispozițiile art. 30¹¹ din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, se aplică *mutatis mutandis*.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 7. — Direcția juridică din cadrul Autorității Vamale Române comunică comisiei de soluționare și biroului vamal unde s-a constituit garanția, în termen de maximum 5 zile calendaristice de la pronunțare, soluția definitivă pronunțată în căile de atac exercitate în conformitate cu prevederile art. 44 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013, respectiv ale art. 30¹ alin. (2) și (3) și art. 30¹⁰ alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele norme.

ANEXA Nr. 1
la norme

Denumirea/Numele solicitantului

Codul de identificare fiscală/CNP

Codul EORI

Adresa

Telefon

Nr. de înregistrare

CERERE

În conformitate cu prevederile art. alin. din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în baza documentației anexate, solicităm suspendarea executării actului administrativ fiscal care are ca efect aplicarea de taxe la import sau la export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe — Decizia de regularizare a situației nr. din data de, emis de, pe care îl anexez în copie.

Documente anexate la cerere:

.....

.....

Solicitant/Reprezentantul legal al solicitatului,

.....
(numele și prenumele)

.....
(semnătura)

Data

ANEXA Nr. 2
la norme

MINISTERUL FINANTELOR
AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ
Direcția Regională Vamală

DECIZIA
nr. din data

În conformitate cu prevederile art. alin. din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, pe baza documentației depuse de, cu sediul/domiciliul în, cod de identificare fiscală/CNP, nr. EORI, înregistrată cu nr. din data, precum și pe baza constatărilor comisiei de soluționare, se acordă suspendarea executării actului administrativ fiscal care are ca efect aplicarea de taxe la import sau la export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe — Decizia de regularizare a situației nr. din data de, emis de

Solicitantul a constituit/nu a constituit garanția prevăzută la art. 30⁵ din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este valabilă până la data

Director executiv,

.....
(numele și prenumele)

AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Vamale Române nr. 3.767/2022 privind abilitarea unor birouri vamale de a efectua formalități vamale cu produse strategice**

Având în vedere prevederile:

— art. 22 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 821/2021 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2021 de instituire a unui regim al Uniunii pentru controlul exporturilor, serviciilor de intermediere, asistenței tehnice, tranzitului și transferului de produse cu dublă utilizare;

— art. 17 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, republicată;

— art. 29 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2022 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare;

— art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 781/2014 privind deschiderea punctului internațional de trecere a frontierei și a Biroului Vamal de Frontieră Vicovu de Sus (România) — Krasnoilsk (Ucraina) și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 237/2022 privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea pct. 1 de la lit. C din cadrul anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Vamale Române emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul președintelui Autorității Vamale Române nr. 3.767/2022 privind abilitarea unor birouri vamale de a efectua formalități vamale cu produse strategice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 26 aprilie

2022, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Vamale Române,
Marcel Simion Mutescu

București, 2 februarie 2024.
Nr. 480.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 3.767/2022)

LISTA**birourilor vamale abilitate să efectueze operațiuni vamale cu produse strategice**

Nr. crt.	Birouri vamale	Cod
1	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Arad	ROTM0230
2	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Bacău	ROIS0620
3	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Baia Mare	ROCJ0510
4	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Băneasa	ROBU1040
5	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj-Napoca	ROCJ1810
6	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Craiova	ROCR2110
7	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Delta Dunării Tulcea	ROGL8910
8	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Iași	ROIS4660
9	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Mihail Kogălniceanu	ROCT5100
10	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Oradea	ROCJ6580
11	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Otopeni Călători	ROBU1030
12	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Satu Mare	ROCJ7830
13	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Sibiu	ROBV7910
14	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Suceava	ROIS8250
15	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Târgu Mureș	ROBV8820
16	Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Timișoara	ROTM8730
17	Biroul Vamal de Frontieră Albița	ROIS0100
18	Biroul Vamal de Frontieră Brăila	ROGL0700
19	Biroul Vamal de Frontieră Calafat	ROCR1700
20	Biroul Vamal de Frontieră Constanța	ROCT1970

Nr. crt.	Birouri vamale	Cod
21	Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud	ROCT1900
22	Biroul Vamal de Frontieră Dornești	ROIS2700
23	Biroul Vamal de Frontieră Galați	ROGL3800
24	Biroul Vamal de Frontieră Giurgiu	ROBU3910
25	Biroul Vamal de Frontieră Giurgiu-lești	ROGL3850
26	Biroul Vamal de Frontieră Halmeu	ROCJ4310
27	Biroul Vamal de Frontieră Iași	ROIS4650
28	Biroul Vamal de Frontieră Isaccea	ROGL8920
29	Biroul Vamal de Frontieră Jimbolia	ROTM5010
30	Biroul Vamal de Frontieră Mangalia	ROCT5400
31	Biroul Vamal de Frontieră Moravița	ROTM5510
32	Biroul Vamal de Frontieră Oancea	ROGL3610
33	Biroul Vamal de Frontieră Porțile de Fier I	ROCR7270
34	Biroul Vamal de Frontieră Sculeni	ROIS4990
35	Biroul Vamal de Frontieră Sighet	ROCJ8000
36	Biroul Vamal de Frontieră Siret	ROIS8200
37	Biroul Vamal de Frontieră Stânca Costești	ROIS1610
38	Biroul Vamal de Frontieră Tulcea	ROCT8900
39	Biroul Vamal de Frontieră Vicovu de Sus	ROIS9620
40	Biroul Vamal de Frontieră Zona Liberă Curtici	ROTM2300
41	Biroul Vamal de Frontieră Zona Liberă Galați	ROGL3810
42	Biroul Vamal de Frontieră Zona Liberă Giurgiu	ROBU3980
43	Biroul Vamal de Interior Alba	ROBV0300
44	Biroul Vamal de Interior Arad	ROTM0200
45	Biroul Vamal de Interior Argeș	ROCR7000
46	Biroul Vamal de Interior Bacău	ROIS0600
47	Biroul Vamal de Interior Bihor	ROCJ6570
48	Biroul Vamal de Interior Bistrița-Năsăud	ROCJ0400
49	Biroul Vamal de Interior Brașov	ROBV0900
50	Biroul Vamal de Interior București	ROBU1400
51	Biroul Vamal de Interior Buzău	ROGL1500
52	Biroul Vamal de Interior Călărași	ROCT1710
53	Biroul Vamal de Interior Cluj	ROCJ1800
54	Biroul Vamal de Interior Dâmbovița	ROBU8600
55	Biroul Vamal de Interior Dolj	ROCR2100
56	Biroul Vamal de Interior Gorj	ROCR8810
57	Biroul Vamal de Interior Hunedoara	ROTM8100
58	Biroul Vamal de Interior Ilfov	ROBU1200
59	Biroul Vamal de Interior Mureș	ROBV8800
60	Biroul Vamal de Interior Neamț	ROIS7400
61	Biroul Vamal de Interior Prahova	ROBU7100
62	Biroul Vamal de Interior Sibiu	ROBV7900
63	Biroul Vamal de Interior Suceava	ROIS8230
64	Biroul Vamal de Interior Teleorman	ROCR0310
65	Biroul Vamal de Interior Timiș	ROTM8720
66	Biroul Vamal de Interior Vâlcea	ROCR7700
67	Biroul Vamal de Interior Vrancea	ROGL3600

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A PATRA

HOTĂRÂREA din 20 iunie 2023

În Cauza Temeșan împotriva României

(Cererea nr. 37.113/17)
Strasbourg

Prezenta hotărâre este definitivă, dar poate suferi modificări de formă.

În Cauza Temeșan împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-o cameră compusă din: Faris Vehabović, președinte, Iulia Antoanella Motoc, Branko Lubarda, judecători, și Crina Kaufman, grefier adjunct interimar de secție, având în vedere:

— Cererea (nr. 37.113/17) îndreptată împotriva României, prin care un resortisant al acestui stat, domnul Răzvan-Liviu Temeșan, născut în 1951 și cu domiciliu în Cornu de Jos („reclamantul”), care a fost reprezentat de doamna A. Temeșan, avocat în București, a sesizat Curtea la 17 mai 2017, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”);

— decizia de a comunica capătul de cerere cu privire la imparțialitatea și independența judecătorilor Guvernului României („Guvernul”), reprezentat de agentul său guvernamental, doamna O.F. Ezer, și de a declara inadmisibile celelalte capete de cerere;

— faptul că reclamantul a decedat la 8 octombrie 2022 și fiul său, domnul Bogdan Șerban Temeșan, și-a exprimat dorința de a continua acțiunea în fața Curții;

— excepția Guvernului față de examinarea cererii de către un Comitet și decizia Curții de a o respinge;

— observațiile părților,

după ce a deliberat în camera de consiliu, la 30 mai 2023, pronunțând prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

OBIECTUL CAUZEI

1. Cauza se referă la pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorilor care au soluționat definitiv un litigiu de muncă dintre reclamant și angajatorul acestuia.

2. În 1994, reclamantul a fost numit în funcția de director al unei bănci comerciale de stat, cunoscută sub numele de B. În 1999, banca respectivă a fost achiziționată și preluată de o bancă comercială de stat numită Banca Comercială Română („BCR”), ceea ce a dus la concedierea rapidă a reclamantului din funcția sa.

3. A urmat o lungă succesiune de acțiuni în justiție între reclamant și BCR; cu toate acestea, Curtea se va referi doar la câteva care sunt relevante pentru problema în cauză.

4. În 2003, reclamantul a inițiat o acțiune în justiție împotriva BCR, solicitând reîncadrarea în funcție. În temeiul unei hotărâri definitive din 8 aprilie 2005, Curtea de Apel București a respins cererea pe motiv că în urma fuziunii dintre B. și BCR, contractul de muncă a devenit nul. Unul dintre judecătorii care au făcut parte din completul de judecată al curții de apel a fost judecătoarea C.

5. Ca urmare a unei serii de căi de atac extraordinare și ordinare, precum și a altor acțiuni în justiție, reclamantul a reușit să obțină o hotărâre judecătorească prin care se dispunea reîncadrarea în muncă la BCR și plata de daune-interese. Cu toate acestea, hotărârea menționată nu a fost executată în totalitate, iar reclamantul nu a fost niciodată reîncadrat la bancă.

6. În 2014, BCR a introdus o acțiune în justiție împotriva reclamantului, solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate nulitatea contractului său de muncă începând cu anul 2007. Printr-o hotărâre din 16 decembrie 2015, Tribunalul București a respins cererea BCR. Ambele părți au declarat recurs.

7. În fața Curții de Apel București, cazul a fost înaintat unui complet compus din două judecătore, C. și U., împotriva cărora reclamantul a ridicat excepții și a depus o cerere de recuzare.

8. În ceea ce o privește pe judecătoarea C., reclamantul a susținut că aceasta a participat la pronunțarea hotărârii din 8 aprilie 2005 (*supra*, pct. 4), care se referea la o serie de proceduri civile aflate în legătură din punct de vedere faptic și juridic între aceleași părți. În plus, reclamantul a susținut că judecătoarea C. avea o relație bancară în curs de desfășurare cu BCR și avea credite restante la banca respectivă, deși acesta nu cunoștea detaliile împrumuturilor menționate.

9. În ceea ce o privește pe judecătoarea U., reclamantul a susținut că avocatul care reprezenta BCR în proces a fost superiorul său ierarhic între 1998—2000, având funcția de ministru, pe când aceasta era director al unui departament din cadrul Ministerului Justiției. Reclamantul a susținut, de asemenea, că, în cursul procesului, judecătoarea U. a obținut de la BCR un credit în valoare de 189.000 de lei (RON) [echivalentul a aproximativ 42.000 de euro (EUR)] pentru a finanța achiziționarea unui apartament. Termenii și condițiile împrumutului nu erau cunoscute de reclamant.

10. La 7 noiembrie 2016, un alt complet al Curții de Apel București a respins cererea de recuzare depusă de reclamant. S-a considerat că participarea unui judecător într-un litigiu care implică aceleași părți și care are același obiect nu este problematică, întrucât autoritatea *res judicata* obținută prin decizia inițială reprezenta o garanție pentru părți. Prin urmare, un judecător nu ar putea devia de la o soluție anterioară, nu din cauza vanității, ci din cauză că legea nu ar permite acest lucru. În ceea ce privește relația profesională anterioară dintre judecătoarea U. și avocatul BCR, instanța a considerat că o astfel de asociere nu este o dovadă de aservire morală sau profesională. În sfârșit, instanța a concluzionat că nu există nicio problemă cu privire la faptul că ambele judecătore sunt clienți ale BCR și că au obținut împrumuturi de la această bancă. A reținut că BCR este una din cele mai importante instituții financiare de pe piață și că judecătorii, la fel ca orice alt cetățean, puteau să se împrumute de la aceasta.

11. La 17 noiembrie 2016, completul Curții de Apel București compus din judecătoarele C. și U. a admis recursul declarat de BCR împotriva hotărârii Tribunalului București din 16 decembrie 2015 (*supra*, pct. 6), hotărând în cele din urmă că contractul de muncă dintre BCR și reclamant a devenit nul începând cu anul 2007.

12. Reclamantul s-a plâns în fața Curții, în temeiul art. 6 § 1 din Convenție, de lipsa de imparțialitate a judecătoarelor C. și U.

MOTIVAREA CURȚII

Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 § 1 din Convenție

13. Curtea observă de la început că reclamantul a decedat după depunerea prezentei cereri și că fiul acestuia și-a exprimat dorința de a continua acțiunea. Curtea nu vede niciun impediment ca fiul reclamantului să continue prezenta cerere în numele tatălui său (a se vedea *Ergezen împotriva Turciei*, nr. 73.359/10, pct. 29—30, 8 aprilie 2014 și *Tagiyev și Huseynov împotriva Azerbaidjanului*, nr. 13.274/08, pct. 24, 5 decembrie 2019). Cu toate acestea, din motive de conveniență, în textul hotărârii se va continua să se facă referire la domnul Răzvan-Liviu Temeșan ca fiind „reclamantul”, deși se înțelege că numai domnul Bogdan Șerban Temeșan trebuie să fie considerat în prezent ca având calitatea de reclamant în fața Curții (a se vedea, de asemenea, *Isaieva împotriva Azerbaidjanului*, nr. 36.229/11, pct. 62, 25 iunie 2015).

14. De asemenea, Curtea constată că acest capăt de cerere nu este în mod vădit nefondat în sensul art. 35 § 3 din Convenție și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, trebuie să fie declarat admisibil.

15. Principiile generale privind cerința de imparțialitate prevăzută la art. 6 § 1 din Convenție au fost rezumate în *Micallef împotriva Maltei* (MC), nr. 17.056/06, pct. 93—99, CEDO 2009, în care s-a stabilit că existența imparțialității în sensul art. 6 § 1 trebuie să fie determinată în conformitate cu un test subiectiv, în care trebuie să se țină seama de convingerile personale și de comportamentul unui anumit judecător, și anume dacă judecătorul avea vreo prejudecată personală sau parțialitate într-o cauză specifică; de asemenea, în conformitate cu un test obiectiv, și anume prin verificarea faptului dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, componența sa, a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

16. Chiar și aparențele pot avea o anumită importanță. Miza o reprezintă încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire publicului. În consecință, orice judecător în privința căruia există un motiv legitim de temere că acesta nu ar fi imparțial trebuie să se abțină. Rezultă că, pentru a se pronunța într-o cauză dacă există un temei legitim pentru a se teme de lipsa de imparțialitate a unui judecător, punctul de vedere al părții implicate este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această temere poate fi considerată justificată în mod obiectiv (a se vedea *Wettstein împotriva Elveției*, nr. 33.958/96, pct. 44, CEDO 2000-XII).

17. Revenind la faptele prezentei cauze și, în special, la testul subiectiv al unei asemenea imparțialități, Curtea constată că nu există nicio indicație în speță cu privire la vreo prejudecată sau parțialitate din partea judecătoarelor C. și U.

18. În ceea ce privește testul obiectiv, Curtea constată de la bun început că ambele judecătore care au examinat recursul și au pronunțat o hotărâre definitivă în ceea ce privește reclamantul și BCR erau clientele acestei instituții și aveau credite restante la această bancă. De fapt, una dintre judecătore, U., a împrumutat o sumă de bani de la BCR chiar în cursul procesului care stă la baza prezentei cauze.

19. Respingând cererea de recuzare depusă de reclamant, Curtea de Apel București a constatat, în decizia sa din 7 noiembrie 2016, că BCR era cea mai mare bancă de pe piață și a considerat că judecătorii, ca orice persoană fizică, aveau

libertatea de a apela la serviciile acestei bănci fără ca acest lucru să aducă atingere imparțialității lor (*supra*, pct. 10).

20. Cu toate că, la momentul respectiv, era posibil ca BCR să fi fost cea mai importantă bancă din România, așa cum au sugerat instanțele interne, Curtea observă că nu s-a afirmat că judecătorii respectivi nu puteau obține credite personale de la alte bănci de pe piață.

21. În plus, în opinia Curții, nu este nerezonabil să se presupună că relația unui client cu banca sa este decisivă pentru derularea unui împrumut. Băncilor li se acordă în general un anumit grad de libertate în stabilirea și ajustarea termenilor și condițiilor împrumuturilor. Prin urmare, un judecător care se află în poziția de client particular al unei bănci care este parte într-un proces care urmează să fie judecat de către acel judecător poate fi perceput în mod rezonabil ca fiind părtinitor. Faptul că datorează bani băncii respective poate influența în mod conștient sau subconștient procesul decizional al judecătorului, făcând ca acesta să fie mai înclinat să se pronunțe în favoarea băncii. O asemenea stare de fapt ar pune în pericol, fără îndoială, integritatea procesului judiciar și ar eroda încrederea publicului în justiție.

22. Prin urmare, Curtea este de părere că situația în care toți membrii completului Curții de Apel București erau clienți particulari ai băncii care era parte în procesul pe care îl judecau, după ce aceștia au obținut împrumuturi de la banca respectivă, ar fi putut crea reclamantului temeri legitime că respectivul complet nu va aborda cauza sa cu imparțialitatea necesară.

23. Se poate considera că faptul că judecătore C. a participat la pronunțarea unei hotărâri cu privire la un set de proceduri civile aflate în legătură din punct de vedere factual și juridic între aceleași părți (*supra*, pct. 8) și că judecătore U. l-a avut ca superior ierarhic pe avocatul BCR (*supra*, pct. 9), cu toate că avea o relevanță limitată, a sporit și mai mult temerile reclamantului că judecătorele în cauză ar fi lipsite de imparțialitate (a se vedea *Wettstein*, citată anterior, pct. 48).

24. În opinia Curții, circumstanțele de mai sus justifică în mod obiectiv temerea reclamantului potrivit căreia judecătorele C. și U. ale Curții de Apel București nu aveau imparțialitatea necesară. În consecință, a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție, în ceea ce privește cerința unei instanțe imparțiale.

CU PRIVIRE LA APLICAREA ART. 41 DIN CONVENȚIE

25. Reclamantul a solicitat 30.000 de euro (EUR) cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu material și 2.000.000 EUR cu titlu de prejudiciu moral, precum și 5.000 EUR cu titlu de cheltuieli de judecată.

26. Guvernul a contestat aceste pretenții, susținând că erau excesive și nejustificate.

27. Curtea reiterează faptul că a constatat o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție în cazul de față, din cauza lipsei de imparțialitate a două judecătore. Curtea nu identifică nicio legătură de cauzalitate între încălcarea constatată și prejudiciul material pretins. În consecință, respinge acest capăt de cerere.

28. Pe de altă parte, având în vedere toate circumstanțele prezentei cauze, Curtea admite că reclamantul trebuie să fi suferit un prejudiciu moral care nu poate fi compensat prin simpla constatare a unei încălcări. Pronunțându-se în echitate, Curtea îi acordă reclamantului 6.000 EUR, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit. În plus, având în vedere documentele prezentate, Curtea consideră rezonabil să se acorde reclamantului 3.000 EUR pentru cheltuielile de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă;
2. hotărăște că a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție;
3. hotărăște:

(a) că statul pârât trebuie să plătească reclamantului, în termen de trei luni (de la data rămânerii definitive a hotărârii), următoarele sume, care trebuie convertite în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății:

- (i) 6.000 EUR (șase mii de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, cu titlu de prejudiciu moral;
- (ii) 3.000 EUR (trei mii de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată de reclamanți, cu titlu de cheltuieli de judecată;

(b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

4. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba engleză și comunicată în scris la 20 iunie 2023, în conformitate cu art. 77 § 2 și 3 din Regulamentul Curții.

PREȘEDINTE
FARIS VEHAHOVIĆ

Grefier adjunct interimar,
Crina Kaufman

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

