



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1087

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 noiembrie 2021

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 597 din 30 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției .....	2-4
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.191. — Hotărâre privind aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, fără compensare, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a terenului forestier în suprafață de 17,8464 ha, în vederea realizării obiectivului de interes național și utilitate publică „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 4, aflat pe raza localităților Lunca Corbului, Albota, Costești, Bradu, Suseni și Oarja din județul Argeș ....	4-5
1.197. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 406/2021 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021 .....	6-7
1.202. — Hotărâre privind aprobarea nivelului cotizației pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale și/sau cu organizații internaționale de schimb de organe, în anul 2021 .....	8
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.387. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 161/2016 pentru clasificarea aerodromurilor civile certificate din România și pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea aerodromurilor civile — RACR-AD-AADC și a Reglementării aeronautice civile române privind amenajarea, utilizarea și înregistrarea aerodromurilor civile — RACR-AD-IADC.....	9
<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
Decizia nr. 69 din 4 octombrie 2021 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) .....	10-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 597**

din 30 septembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Constantin Richard Gioarsă în Dosarul nr. 8.837/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Cauza formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.254 D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Prim-magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Agenția Națională de Integritate a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și judecarea cauzei în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale invocate, sens în care face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.837/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**, excepție ridicată de reclamantul Constantin Richard Gioarsă într-o cauză având ca obiect cererea de anulare a unui raport de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul criticat „instituie un comandament juridic: interdicția alesului local de a încheia un contract cu autoritatea administrației publice din care face parte.” Așadar, sintagma „nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte” este neconstituțională în măsura în care se interpretează că noțiunea „administrație publică locală” cuprinde

și unitatea administrativ-teritorială, întrucât se încalcă astfel art. 121 alin. (2) din Constituție.

6. Se mai susține că tehnica de legiferare utilizată de legiuitor este îndoielnică, iar calitatea normei juridice este deficitară. Astfel, dacă se interpretează că în sfera noțiunii de autoritate a administrației publice locale intră consiliile locale și consiliile județene, atunci această interpretare intră în coliziune cu art. 121 din Constituție. Dacă textul de lege se interpretează că se aplică în cazul contractelor încheiate cu unitatea administrativ-teritorială, atunci o astfel de interpretare adaugă la lege. În cazul lipsei de claritate, în special atunci când ne aflăm în sfera dreptului public, pericolul vine chiar din partea dreptului, iar el nu poate fi asanat de judecător, deoarece rolul judecătorului nu este acela de a corecta deficiențele de exprimare ale legiuitorului sau chiar deficiențele lui de cunoștințe juridice. Se arată, în același sens, că nu există identitate între persoana consilierului local și persoana societății la care acesta este asociat, separația de patrimonii fiind un principiu esențial în materia societăților. Nu este clar dacă textul de lege se referă la contractele încheiate de consilierul local în calitate de persoană fizică sau la contractele încheiate de societatea la care consilierul local este asociat/acționar.

7. Se mai susține încălcarea principiului proporționalității, întrucât textul de lege impune sancțiuni drastice unui consilier local, în măsura în care, pentru a evita aceste sancțiuni, ar fi avut următoarele opțiuni: „de a renunța la calitatea de asociat, anticipând faptul că, pe viitor, unii angajați ai Primăriei se vor prezenta la (...) magazin și vor cumpăra diverse produse; să stea în permanență în magazin și să-și interogheze clienții care cumpără, pentru a afla dacă au vreo legătură cu administrația publică locală și să refuze vânzările”. Se încalcă principiul proporționalității, în măsura în care alesul local este pus să aleagă una din cele două opțiuni, deoarece ambele măsuri sunt disproporționate și injuste, periclitând echilibrul rezonabil dintre interesul public protejat și drepturile subiective.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției este admisibilă, astfel că cererea „va fi admisă cu consecința sesizării organismului constituțional”.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, având următorul cuprins: *„Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.”*

13. În susținerea neconstituționalității normelor criticate se invocă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept, supremația Constituției și respectarea legii, cu referire la cerințele de calitate a legii, ale art. 53 alin. (2) privind condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și al unor libertăți și ale art. 121 alin. (2) privind autonomia administrativă a consiliilor locale și a primarilor.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost motivată, Curtea constată că prevederile art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare, instanța de contencios constituțional respingând excepțiile de neconstituționalitate. În acest sens, sunt, spre exemplu, Decizia nr. 305 din 13 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, Decizia nr. 774 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 16 martie 2017, sau Decizia nr. 76 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 5 iunie 2020.

15. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut, în esență, că incompatibilitatea consilierilor locali și județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale de a încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective a fost instituită de legiuitor ținând cont de necesitatea prevenirii conflictelor de interese ale aleșilor locali. Astfel, prevederile de lege criticate dau expresie principiilor care stau la baza acestei prevenirii, și anume: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public, astfel cum rezultă din prevederile art. 71 din Legea nr. 161/2003.

16. Când privește principiul securității raporturilor juridice, la care autorul face referire în prezenta cauză atunci când susține ideea unui pericol ce vine chiar din partea dreptului, Curtea a statuat în jurisprudența menționată că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile referitoare la claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate. Referitor la aceste

condiții, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, Hotărârea din 23 septembrie 1998, pronunțată în Cauza *Petra împotriva României*), iar cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*). Din analiza textelor de lege deduse controlului de constituționalitate rezultă că acestea îndeplinesc cerințele mai sus menționate, fiind norme clare, previzibile și care stabilesc precis conduita aleșilor locali. Înlăturarea incompatibilității depinde de voința celui ales, care poate opta pentru una dintre cele două calități incompatibile. Astfel, nu se poate îndeplini o funcție publică ce obligă la transparența modului de utilizare și administrare a fondurilor publice, dacă, în același timp, o persoană este angrenată și în mediul de afaceri, întrucât cumularea celor două funcții ar putea duce la afectarea intereselor generale ale comunității și a principiilor care stau la baza statului de drept (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 739 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 din 18 februarie 2015, paragraful 30).

17. Stabilirea în concret a stării de incompatibilitate a alesului local revine instanței judecătorești, care, cu prilejul soluționării acțiunii formulate împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, analizează particularitățile fiecărei spețe, în lumina dispozițiilor legale cu incidență în materie, astfel încât soluția dispusă să corespundă scopului legii de asigurare a imparțialității, protejare a interesului social și evitare a conflictului de interese. În acest sens, sunt, spre exemplu, Decizia nr. 167 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 12 iunie 2015, Decizia nr. 114 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 369 din 13 mai 2016, și Decizia nr. 472 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 896 din 24 octombrie 2018.

18. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 alin. (2) din Constituție, Curtea a constatat că stabilirea cazului de incompatibilitate nu constituie, în realitate, o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ci o garanție de natură să confere o autoritate morală de necontestat persoanelor care au calitatea de consilieri locali și consilieri județeni, prin asigurarea imparțialității, protejarea interesului social și evitarea conflictului de interese (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 304 din 13 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 449 din 22 iulie 2013). Ca atare, Curtea reține că nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de art. 53 din Legea fundamentală și, prin urmare, norma constituțională invocată nu are incidență în cauză.

19. Din aceeași perspectivă, nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare a art. 121 alin. (2) din Constituție, întrucât, așa cum Curtea a mai reținut, activitatea aleșilor locali trebuie să se circumscrie normelor pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a autorităților publice locale (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 739 din 16 decembrie 2014, precitată, paragraful 32).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în deciziile precitate își mențin în mod corespunzător valabilitatea și în cauza analizată.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Richard Gioarsă în Dosarul nr. 8.837/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 90 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

---

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, fără compensare, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a terenului forestier în suprafață de 17,8464 ha, în vederea realizării obiectivului de interes național și utilitate publică „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 4, aflat pe raza localităților Lunca Corbului, Albota, Costești, Bradu, Suseni și Oarja din județul Argeș**

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (1), art. 38, 41 și 44 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. a), art. 9, 14 și art. 28 alin. (5) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 867 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 1 alin. (2), art. 18 și 20 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea definitivă din fondul forestier național, fără compensare, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a terenului forestier în suprafață de 17,8464 ha, aflat în proprietatea publică a statului, în vederea realizării obiectivului de interes național și utilitate publică „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 4, aflat pe raza localităților Lunca Corbului, Albota, Costești, Bradu, Suseni și Oarja din județul Argeș.

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) face parte din fondul forestier național, se află în proprietatea publică a statului și se compune din:

a) terenul în suprafață de 11,11000 ha, aflat în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, prin Ocolul Silvic Costești din cadrul Direcției Silvice Argeș;

b) terenul în suprafață de 6,7364 ha, aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, dobândit în condițiile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, pentru care serviciile silvice sunt asigurate de către Ocolul Silvic Costești din cadrul Direcției Silvice Argeș.

(3) Terenul prevăzut la alin. (2) lit. a) este localizat pe raza Ocolului Silvic Costești, în U.P. I Stolnici, u.a. 137 B% = 0,9084 ha, u.a. 137 C% = 0,1519 ha, u.a. 137 D% = 0,5339 ha,

u.a. 137 E% = 0,1545 ha, u.a. 137 F% = 0,2403 ha și în U.P. IV Broșteni, u.a. 5 A% = 0,4411 ha, u.a. 5 R% = 0,2274 ha, u.a. 6 R% = 1,0936 ha, u.a. 7 A% = 0,3533 ha, u.a. 12 A% = 0,1751 ha, u.a. 18 A% = 0,3949 ha, u.a. 18 C% = 0,5421 ha, u.a. 18 D% = 0,1358 ha, u.a. 19 A% = 0,1553 ha, u.a. 23 D% = 0,0350 ha, u.a. 24 A% = 0,9468 ha, u.a. 24 B% = 1,1480 ha, u.a. 72 A% = 0,8106 ha, u.a. 72 D% = 0,3166 ha, u.a. 77 A% = 1,3820 ha și 78 A% = 0,9634 ha.

(4) Terenul prevăzut la alin. (2) lit. b) este localizat pe raza Ocolului Silvic Costești, în U.P. IV Broșteni, u.a. 8 G% = 1,0348 ha, u.a. 8 H% = 2,5278 ha, u.a. 8 I% = 0,5082 ha, u.a. 8 J% = 0,1652 ha, u.a. 19 K% = 0,3743 ha, u.a. 23 % = 1,2457 ha, u.a. 78 B% = 0,1136 ha, u.a. 78 E% = 0,1527 ha, u.a. 78 F% = 0,1140 ha, u.a. 78 G% = 0,1724 ha, u.a. 78 A% = 0,0540 ha, u.a. 79 A% = 0,1968 ha și u.a. 79 A% = 0,0769 ha.

(5) Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) se face cu defrișarea vegetației forestiere, pe suprafața de 16,3945 ha, conform Acordului de mediu nr. RO — ANPM nr. 1 din 18.01.2010 emis de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, revizuit în data de 28.12.2020, după cum urmează: în U.P. I Stolnici, u.a. 137 B% = 0,9084 ha, u.a. 137 C% = 0,1519 ha, u.a. 137 D% = 0,5339 ha, u.a. 137 E% = 0,1545 ha, u.a. 137 F% = 0,2403 ha și în U.P. IV Broșteni, u.a. 5 A% = 0,4411 ha, u.a. 7 A% = 0,3533 ha, u.a. 12 A% = 0,1751 ha, u.a. 18 A% = 0,3949 ha, u.a. 18 C% = 0,5421 ha, u.a. 18 D% = 0,1358 ha, u.a. 19 A% = 0,1553 ha, u.a. 23 D% = 0,0350 ha, u.a. 24 A% = 0,9468 ha, u.a. 24 B% = 1,1480 ha, u.a. 72 A% = 0,8106 ha, u.a. 72 D% = 0,3166 ha, u.a. 77 A% = 1,3820 ha, 78 A% = 0,9634 ha și u.a. 8 G% = 1,0348 ha, u.a. 8 H% = 2,5278 ha, u.a. 8 I% = 0,5082 ha, u.a. 8 J% = 0,1652 ha, u.a. 19 K% = 0,3743 ha, u.a. 23 % = 1,2457 ha, u.a. 78 B% = 0,1136 ha, u.a. 78 E% = 0,1527 ha, u.a. 78 F% = 0,1140 ha, u.a. 78 G% = 0,1724 ha, u.a. 79 A% = 0,1968 ha.

(6) Beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) este statul român.

Art. 2. — Masa lemnoasă de pe terenul prevăzut la art. 1 alin. (1) se va exploata conform prevederilor art. 60 alin. (1)—(3) și ale art. 62 alin. (1)—(3) și (6) și se va precompta potrivit art. 59 alin. (7) și (8) și pct. 27 din anexa nr. 1 la Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Scoaterea definitivă a terenului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face cu exceptarea de la plata taxelor și a celorlalte obligații bănești, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean sau local, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, prin Direcția Silvică Argeș, Ocolul Silvic Costești, și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., vor încheia procesele-verbale de predare-primire a terenurilor prevăzute la art. 1, în prezența reprezentantului Gărzii Forestiere Ploiești.

(2) Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. are obligația de a înregistra modificările intervenite în cartea funciară ca urmare a schimbării destinației terenurilor prevăzute la art. 1 și a proceselor-verbale încheiate între părți, potrivit prevederilor art. 37 alin. (9) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Se interzice schimbarea destinației obiectivului „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 4, aflat pe raza localităților Lunca Corbului, Albota, Costești, Bradu, Suseni și Oarja din județul Argeș, mai devreme de 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, potrivit prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Garda Forestieră Ploiești, Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, Direcția Silvică Argeș, Ocolul Silvic Costești și Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. răspund de aplicarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Kelemen Hunor**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Tánczos Barna**

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,

**Ionel Scrioșteanu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Dan Vilceanu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 406/2021 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2021 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2021,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 406/2021 pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 8 aprilie 2021, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Suma de 172.056,00 mii lei, prevăzută la lit. a) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2021, se repartizează conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**2. La articolul 5, literele a), c) și e) vor avea următorul cuprins:**

„a) cheltuieli necesare funcționării organizațiilor, sediilor și sucursalelor/filialelor acestora, centrelor culturale și comunitare, centrelor multifuncționale, caselor tradiționale, redacțiilor și editurilor, cum ar fi: energia electrică, energia termică, combustibil, apă, salubritate; asigurări pentru clădiri și pentru mijloacele de transport proprii, în comodat sau închiriate; chirii pentru sedii, sucursale/filiale, centre culturale și comunitare, centre multifuncționale, case tradiționale, redacții și edituri; chirii pentru mijloace de transport; impozite pe clădiri și mijloace de transport; taxa de concesiune și alte taxe; lucrări de întreținere și reparații clădiri, mijloace de transport și alte bunuri mobile și imobile; abonamente pentru publicații; servicii de poștă, curierat, telecomunicații, internet și IT; obiecte de inventar, furnituri de birou, materiale consumabile; piese de schimb, carburanți, lubrifianți, consumabile pentru mijloace de transport proprii, în comodat sau închiriate; confecționarea și recondiționarea de obiecte tradiționale; comisioane bancare aferente operațiunilor derulate din sumele alocate de la bugetul de stat; servicii cu caracter administrativ-gospodăresc; servicii de pază, protecție și P.S.I. prestate de societăți specializate sau de personal calificat în domeniu pentru imobilele organizațiilor; servicii de medicina muncii și protecția muncii pentru salariați, prestate de societăți specializate sau de personal calificat în domeniu; taxe de participare la cursuri și programe de perfecționare și formare profesională pentru salariați; achiziții de servicii de perfecționare și formare profesională pentru salariați; transport, cazare, diurnă în limita plafonului neimpozabil și alte drepturi bănești ocazionate de deplasări în țară și în străinătate; servicii prestate de societăți specializate sau de personal calificat în domeniu pentru punerea în aplicare a legislației în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal; cotizații/contribuții ale organizației în calitatea sa de membru în organizații neguvernamentale, internaționale, nepolitice, în domeniul

drepturilor omului și al minorităților naționale; servicii specializate cu caracter financiar-contabil în domeniul resurselor umane și al achizițiilor în cazul externalizării parțiale sau integrale a serviciilor specializate; servicii de asistență juridică în cazul externalizării parțiale sau integrale a serviciilor specializate, taxe notariale, taxe de timbru judiciar ocazionate de litigii în legătură cu sumele alocate de la bugetul de stat; servicii de audit și expertiză judiciară și extrajudiciară în legătură cu activitatea organizațiilor desfășurată din sume alocate de la bugetul de stat, inclusiv în legătură cu bunurile imobile ale organizațiilor; alte cheltuieli necesare funcționării organizațiilor, sediilor și sucursalelor/filialelor acestora, centrelor culturale și comunitare, centrelor multifuncționale, caselor tradiționale, redacțiilor și editurilor, în scopul păstrării și promovării identității etnice, lingvistice, culturale și religioase;

.....  
c) cheltuieli pentru presă, carte, manuale școlare, publicații, materiale de informare și de promovare, materiale și campanii de informare publică, materiale multimedia, emisiuni radio-tv și multimedia electronică, cum ar fi: editare, redactare și tehnoredactare, corectură, tipărire, traducere, publicare, cu excepția manualelor școlare asigurate pentru învățământul obligatoriu; realizare, distribuție și difuzare de emisiuni radio și/sau tv, comandarea și/sau realizarea de sondaje de opinie, studii, cercetări sociologice, achiziție de carte și publicații, achiziție și/sau închiriere de spații de emisie, închiriere de mijloace și echipamente necesare (sonorizare, audiovideo etc.), cheltuieli aferente utilizării de frecvențe radio, închiriere și amenajare spațiu necesar pentru emisiuni radio și/sau tv, recuzită pentru emisiuni tv, transport, cazare, masă, diurnă și alte drepturi bănești ocazionate de deplasări în țară în scopul realizării și difuzării de materiale multimedia și emisiuni radio și/sau tv, carte, manuale școlare, publicații, materiale de informare și de promovare, onorarii, chirie, taxa de concesiune, impozite și alte taxe, asigurare, energia electrică, energia termică, combustibil, apă, salubritate, alte servicii cu caracter administrativ-gospodăresc, lucrări de întreținere și reparații ale imobilelor în care se desfășoară activitatea de realizare, publicare și difuzare a materialelor multimedia, multimedia electronică și de presă scrisă, alte cheltuieli și alte materiale necesare pentru presă, carte, manuale școlare, publicații, materiale de informare și de promovare, materiale și campanii de informare publică, materiale multimedia, emisiuni radio-tv și multimedia electronică;

.....  
e) cheltuieli pentru investiții în bunuri mobile și imobile necesare desfășurării activităților, cum ar fi: investiții în bunuri

mobile și imobile necesare desfășurării activității organizațiilor, sediilor, filialelor, centrelor culturale și comunitare, centrelor multifuncționale, caselor tradiționale, editurilor, redacțiilor și comunității, în scopul păstrării și promovării identității etnice, lingvistice, culturale și religioase;”.

3. **Anexa — Modul de repartizare a sumelor prevăzute la lit. a) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2021, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Kelemen Hunor**  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**  
p. Departamentul pentru Relații Interetnice,  
**Dincer Geafer**,  
subsecretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

București, 10 noiembrie 2021.  
Nr. 1.197.

ANEXĂ

**MODUL**  
**de repartizare a sumelor prevăzute la lit. a) din anexa nr. 3/13/02a**  
**la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2021,**  
**aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021**

— mii lei —

Nr. crt.	Organizația	Sume aprobate — mii lei —
1	Asociația Italianilor din România RO.AS.IT.	3.817,49
2	Asociația Liga Albanezilor din România	3.237,79
3	Asociația Macedonenilor din România	4.298,84
4	Asociația Partida Romilor „Pro-Europa”	23.917,58
5	Comunitatea Rușilor Lipoveni din România	9.520,80
6	Federația Comunităților Evreiești din România	5.823,45
7	Forumul Democrat al Germanilor din România	13.420,73
8	Uniunea Democrată Maghiară din România	36.821,81
9	Uniunea Armenilor din România	7.548,69
10	Uniunea Bulgară din Banat — România	6.157,78
11	Uniunea Croaților din România	4.493,27
12	Uniunea Culturală a Rutenilor din România	2.754,57
13	Uniunea Democrată Turcă din România	6.829,13
14	Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România	6.183,84
15	Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România	6.990,30
16	Uniunea Elenă din România	6.763,50
17	Uniunea Polonezilor din România	4.614,09
18	Uniunea Sârbilor din România	6.813,28
19	Uniunea Ucrainenilor din România	12.049,06
<b>TOTAL:</b>		<b>172.056,00</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea nivelului cotizației pentru realizarea**  
**interconectării cu instituții similare internaționale**  
**și/sau cu organizații internaționale de schimb de organe,**  
**în anul 2021**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 143 alin. (8<sup>1</sup>) și (9) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă nivelul cotizației pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale și/sau cu organizații internaționale de schimb de organe, în anul 2021, în cuantum de 1.000 euro.

Art. 2. — (1) Cotizația pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale și/sau cu organizații internaționale de schimb de organe este cotizația de membru al Asociației FOEDUS — European Organ Exchange.

(2) Echivalentul în lei al cotizației prevăzute la alin. (1) se calculează pe baza cursului de schimb leu/euro stabilit de Banca Națională a României la data efectuării plății.

(3) Plata cotizației prevăzute la alin. (1) pentru realizarea interconectării cu instituții similare internaționale și/sau cu organizații internaționale de schimb de organe, în valoare de 1.000 euro, se suportă din bugetul aprobat Ministerului Sănătății pentru anul 2021 prin Agenția Națională de Transplant, unitate aflată în subordinea ministerului, finanțată integral de la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

p. Ministrul sănătății, interimar,  
**Vass Levente,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

București, 10 noiembrie 2021.

Nr. 1.202.

---



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

## ORDIN

**privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 161/2016 pentru clasificarea aerodromurilor civile certificate din România și pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea aerodromurilor civile — RACR-AD-AADC și a Reglementării aeronautice civile române privind amenajarea, utilizarea și înregistrarea aerodromurilor civile — RACR-AD-IADC**

În temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. t) și x) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

**ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar**, emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 161/2016 pentru clasificarea aerodromurilor civile certificate din România și pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind autorizarea aerodromurilor civile — RACR-AD-AADC și a Reglementării aeronautice civile române privind amenajarea, utilizarea și înregistrarea aerodromurilor civile — RACR-AD-IADC, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 31 martie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La capitolul III paragraful 3.4.1.4, după punctul P 4.16 se introduce un nou punct, punctul P 4.16<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„P 4.16<sup>1</sup> — Operațiuni în afara programului normal de lucru, pentru următoarele categorii de aeronave: avioane cu masa maximă la decolare mai mică de 5.700 kg, elicoptere, aeronave ultraușoare și aeronave nemotorizate, precum și aeronave fără pilot la bord cu masa maximă la decolare mai mică de 150 kg, care execută zboruri exclusiv pe timp de zi, în următoarele condiții cumulative (adaptate strict la aerodromurile certificate):

a) aerodromul este amplasat în afara zonelor dens populate și la o distanță de siguranță, nu mai mică de 150 de metri, de orice clădire cu destinație de locuință, unitate medicală sau unitate de învățământ;

b) proprietarul sau, în cazul domeniului public, administratorul aerodromului a aprobat utilizarea acestuia de către aeronava în cauză;

c) dimensiunile și configurația aerodromului permit desfășurarea activității de zbor cu categoria respectivă de aeronavă, în condiții de siguranță;

d) restricțiile privind activitatea de zbor pe respectivul aerodrom, care pot fi stabilite de administratorul aerodromului, sunt cunoscute și respectate de către operatorul aeronavei;

e) în cazul în care aerodromul este situat în perimetrul unei zone de control de aerodrom, dacă operatorul aeronavei a convenit cu unitatea de trafic aerian corespunzătoare, înainte de începerea activității de zbor pe respectivul aerodrom, o procedură pentru coordonarea activităților de zbor.”

**2. La capitolul IV paragraful 4.10.1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) se abate în activitatea sa de la cerințele specifice stabilite prin prezenta reglementare sau de la cele prevăzute în Manualul de aerodrom;”.

**3. La capitolul VI, paragraful 6.3.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„6.3.1. Administratorul aerodromului este responsabil pentru operarea în siguranță și întreținerea aerodromului, în conformitate cu:

(1) prevederile Manualului de aerodrom; și

(2) orice alte manuale pentru echipamente de aerodrom disponibile pe aerodrom, după caz.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,  
**Ionel Scioșteanu,**  
secretar de stat

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

## DECIZIA Nr. 69

din 4 octombrie 2021

Dosar nr. 1.972/1/2021

Marian Budă	— președintele Secției a II-a civile
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Dorin	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Trănica Teau	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Veronica Magdalena Dănăilă	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Petronela Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 1.972/1/2021, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (6) din Codul de procedură civilă și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de domnul judecător Marian Budă, președintele Secției a II-a civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă domnul magistrat-asistent Cristian Balacciu, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Suceava — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.313/314/2019\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorul-raportor, fiind comunicat părților, conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, iar părțile au depus puncte de vedere la raport în termenul legal.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a rămas în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

### ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

#### I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Suceava — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 11 iunie 2021, în Dosarul nr. 1.313/314/2019\*, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii*

*obligățiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor intervine atât în situația notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât și în cazul acțiunii promovate de către debitorii în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.*

#### II. Dispozițiile legale ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile

8. *Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligățiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 77/2016)*

Art. 5 — „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4. (...)”

(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere și nici mai lung de 90 de zile, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de un creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia. Neprezentarea debitorului la termenele indicate în notificare echivalează cu renunțarea la notificarea de dare în plată și părțile vor fi repuse de drept în situația anterioară. (...)”

Art. 6 — „(1) De la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari.

(2) În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanți personali sau ipotecari. (...)”

Art. 7 — „(...) (4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. De la data comunicării notificării de dare în plată, executările silite aflate în derulare, inclusiv popriri, se suspendă automat. (...)”

Art. 8 — „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor. (...)”

(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. (...)”

(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului. Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (1)<sup>3</sup> se aplică în mod corespunzător.”

### III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

9. Prin contestația la executare înregistrată pe rolul Judecătoriei Suceava cu nr. 1.313/314/2019, contestatorii O.A. și O.R.M. au solicitat, în contradictoriu cu intimata X Bank — S.A., anularea actelor de executare silită efectuate în Dosarul execuțional nr. y/2018 și a Încheierii de încuviințare a executării silite din 20 decembrie 2018, pronunțată de Judecătoria Suceava în Dosarul nr. 10.689/314/2018.

10. În motivarea contestației au susținut că s-a prescris dreptul de a obține executarea silită a creanței născute din titlul executoriu reprezentat de contractul de credit nr. x din 17 septembrie 2008. Astfel, contestatarii au arătat că dreptul intimitei de a iniția executarea silită împotriva lor s-a născut în anul 2014, la momentul declarării scadenței anticipate a creditului, termenul de prescripție împlinindu-se în anul 2017. Or, cererea de executare silită a fost formulată abia la data de 29 noiembrie 2018.

11. Prin Sentința civilă nr. 1.141 din 27 martie 2020, Judecătoria Suceava a admis contestația la executare; a constatat că s-a prescris dreptul intimitei de a obține executarea silită în temeiul titlului executoriu reprezentat de contractul de credit și a anulat toate actele de executare întocmite în Dosarul de executare nr. y/2018 și Încheierea de încuviințare a executării silite din 20 decembrie 2018.

12. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că termenul de prescripție a început să curgă la data de 30 iulie 2014, când intimata declarat creditul scadent anticipat.

13. Acest termen s-a întrerupt la data de 6 noiembrie 2014, când intimata a depus o cerere de intervenție în Dosarul execuțional nr. x/2013, inițiat de alți creditori împotriva aceluiași contestatari; întreruperea a subzistat până la încheierea proceselor-verbale de distribuire a prețului rezultat din adjudecarea imobilelor urmărite, respectiv la datele de 15 aprilie 2015 și 28 mai 2015.

14. În acest context, instanța de executare a apreciat că începând cu data de 28 mai 2015 și până la data formulării cererii de executare silită ce formează obiectul Dosarului execuțional nr. y/2018 au trecut mai mult de 3 ani, astfel încât dreptul de a obține executarea silită s-a prescris.

15. A mai reținut că nu poate fi primită apărarea intimitei referitoare la incidența suspendării termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, ca urmare a formulării de către contestatari a cererii din Dosarul nr. 3.696/314/2016, având ca obiect constatarea stingerii obligațiilor izvorâte din contractul de credit, în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

16. În acest sens, prima instanță a apreciat că suspendarea executării silite intervine, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, în cazul transmiterii notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) și se menține la soluționarea definitivă a acțiunii întemeiate pe art. 8 alin. (1) din aceeași lege.

17. Prin urmare, acțiunea întemeiată pe art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu este precedată de notificarea formulată în temeiul art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, întrucât imobilul era deja adjudecat de alte persoane și în mod evident nu mai putea fi dat în plată, astfel că nu se produce efectul suspendării executării silite ca în situația reglementată de art. 8 alin. (1) din aceeași lege.

18. Banca a declarat apel împotriva acestei sentințe prin care a susținut că prima instanță a reținut în mod greșit că suspendarea executării silite intervine numai în situația acțiunii reglementate de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.

19. Astfel, a susținut că, deși art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu stipulează în mod expres că suspendarea executării operează și în cazul debitorului al cărui imobil a fost executat silit, pentru identitate de rațiune, ar trebui să se rețină că dispozițiile art. 8 alin. (3) din aceeași lege sunt aplicabile și în cazul său.

20. A mai arătat că debitorii care se încadrează în ipoteza de la alin. (5) al art. 8 din Legea nr. 77/2016 se află într-o situație similară cu cei care se încadrează în ipoteza alin. (1) al aceluiași articol. Ca atare, în cazul formulării de către debitor a unei acțiuni întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 77/2016, creditorul se află în imposibilitate de a acționa în sensul începerii executării silite.

21. Intimații au formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

22. În apărare, au susținut că suspendarea executării silite intervine, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, numai în situația transmiterii notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 și se menține pe toată durata soluționării acțiunii întemeiate pe art. 8 alin. (1) din aceeași lege. În acest context, intimații au subliniat că nu au transmis o notificare în temeiul acestei legi, astfel încât termenul de prescripție nu a fost suspendat.

23. Au mai arătat că art. 8 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 devine aplicabil numai în situația în care creditorul a început executarea silită. Or, la momentul introducerii acțiunii întemeiate pe art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, partea adversă nu își exercitase dreptul de a obține executarea silită prin investirea executorului judecătoresc cu o cerere de executare silită.

24. În urma declinării reciproce de competență între secțiile civile ale Tribunalului Suceava, Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a pronunțat Sentința nr. 32 din 15 martie 2021 prin care a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Secției I civile a Tribunalului Suceava.

25. Apelanta a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar prin Încheierea din 11 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.313/314/2019\*, Tribunalul Suceava — Secția I civilă a dispus sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

### IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

26. Completul de judecată al instanței de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

27. În acest sens a arătat că Tribunalul Suceava este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță. De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât modul de interpretare a acestor norme va influența soluția pe fond a cauzei.

28. Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre asupra acestei chestiuni și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel cum rezultă din evidențele electronice ale instanței supreme.

**V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

29. Apelanta a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este admisibilă, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

30. Cu privire la fondul sesizării a susținut că art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 se interpretează în sensul că, până la soluționarea definitivă a acțiunii în constatarea stingerii datoriilor formulate de debitorul al cărui imobil ipotecat a fost supus unei executări silite, se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor ori de alte persoane subrogate în drepturile acestuia.

31. În susținerea punctului său de vedere a reiterat, în esență, argumentele din cererea de apel. În plus, a arătat că la adoptarea Legii nr. 77/2016 au fost avute în vedere principiile echității și împărțirii riscurilor în executarea contractelor de credit, astfel cum rezultă din expunerea de motive a acestei legi.

32. Dacă s-ar aprecia că nu operează suspendarea executării în cazul acțiunii întemeiate pe art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, s-ar crea o inechitate între debitorii aflați într-o situație de dificultate financiară.

33. Astfel, inechitatea ar consta în faptul că debitorii executați silit prin vânzarea la licitație a imobilului ipotecat ar fi supuși în continuare executării silite, în timp ce debitorii care pot solicita darea în plată a imobilului ipotecat și constatarea stingerii datoriilor ar beneficia de măsura suspendării.

34. Intimatele au apreciat că se impune respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, întrucât dispozițiile invocate în cauză sunt clare, iar interpretarea și aplicarea acestora revin instanței investite cu soluționarea litigiului.

35. Cu privire la fondul sesizării au apreciat că suspendarea executării silite intervine, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, numai în cazul transmiterii notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din același act normativ și se menține pe toată durata soluționării acțiunii întemeiate pe art. 8 alin. (1) din aceeași lege.

36. Astfel, au arătat că pe rolul aceleiași instanțe a fost soluționată o cauză similară în care s-a reținut că art. 8 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 se referă strict la suspendarea plăților către creditor și la procedurile judiciare sau extrajudiciare demarate de acesta, iar nu la suspendarea termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită.

37. În plus, cazurile de suspendare a cursului prescripției sunt expres și limitativ prevăzute de lege, iar legiuitorul nu face nicio referire la suspendarea cursului prescripției, ci doar la plățile și la procedurile judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor.

**VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

38. Completul de judecată al instanței de sesizare a apreciat că dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 se interpretează în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de acesta intervine și în cazul acțiunii promovate de debitor în temeiul art. 8 alin. (5) din aceeași lege, dacă s-a parcurs etapa obligatorie a notificării creditorului.

39. Astfel, în acord cu cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, este necesară parcurgerea procedurii notificării reglementate de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 și în ipoteza prevăzută de art. 8 alin. (5) din aceeași lege, inclusiv în situația în care imobilul a fost vândut la licitație anterior intrării în vigoare a acestei legi.

40. În acest context, instanța de trimitere a apreciat că și în cazul acțiunii reglementate de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 sunt incidente prevederile art. 5 alin. (3) și ale art. 6 alin. (1) din același act normativ referitoare la suspendare.

41. O interpretare în sens contrar ar fi de natură să creeze o discriminare între debitorii care urmăresc stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit prin transmiterea dreptului de proprietate și cei care urmăresc stingerea datoriilor în condițiile în care au fost supuși unei executări silite a imobilului ipotecat, iar executarea continuă prin alte forme de executare.

42. S-a mai arătat că efectul suspensiv al executării este generat de transmiterea către creditor a notificării prin care debitorii invocă incidența prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

43. Astfel, din coroborarea art. 6 alin. (1) cu art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 rezultă că obiectul suspendării determinate de comunicarea notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din aceeași lege se referă la plăți, proceduri judiciare sau extrajudiciare, inclusiv proceduri de executare silită, fiind astfel incident un caz de suspendare de drept.

**VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie**

44. Curțile de apel București, Cluj, Galați și Suceava au transmis practică judiciară relevantă cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării, iar curțile de apel Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Cluj, Constanța, Craiova, Iași, Ploiești, Suceava și Timișoara au comunicat punctele de vedere ale judecătorilor.

45. Din răspunsurile primite au rezultat două opinii.

46. *Într-o primă opinie*, s-a apreciat că dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 se interpretează în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către acesta intervine și în cazul acțiunii promovate de către debitor în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din aceeași lege (Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă, Tribunalul Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și judecătorile din circumscripția sa, Judecătoria Brașov, Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă, Tribunalul București — Secția a VI-a civilă, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Teleorman, Judecătoria Buftea, Judecătoria Alexandria, Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Videle, Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, Tribunalul Gorj — Secția a II-a civilă, Tribunalul Dolj — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel Iași — Secția civilă, Tribunalul Vaslui, Judecătoria Vaslui, Judecătoria Huși, Judecătoria Bârlad, Curtea de Apel Galați — Secția a II-a civilă, Tribunalul Galați, Tribunalul Buzău, Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă, Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, Judecătoria Fălticeni, Tribunalul Timiș — Secția I civilă, Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, Tribunalul Arad — Secția I civilă, Tribunalul Caraș-Severin și judecătorile din circumscripția sa).

47. În fundamentarea primei orientări jurisprudențiale s-a argumentat că art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 extinde categoria debitorilor prevăzuți la alin. (1) al aceluiași articol, care pot cere constatarea stingerii datoriilor și la debitorii ale căror imobile ipotecate au fost executate silit. Totodată, măsura suspendării are ca rațiune protejarea intereselor patrimoniale ale debitorilor atunci când în cursul executării contractului intervine un aspect subsumat impreviziunii. Or, având în vedere că rațiunea pentru care s-a instituit măsura suspendării subzistă și în cazul debitorilor menționați la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, rezultă că suspendarea operează și în cazul acțiunilor formulate în temeiul acestui text de lege.

48. În sensul primei opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești definitive/irevocabile:

— sentințele civile nr. 120/2018 din 16 ianuarie 2018, nr. 957/2018 din 19 februarie 2018, nr. 6.913 din 9 noiembrie 2018 și nr. 7.684/2019 din 27 noiembrie 2018, pronunțate de Judecătoria Sectorului 1 București (definitive prin neapelare/nerecurare);

— Decizia civilă nr. 71/R/2020 din 5 octombrie 2020, pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj;

— Decizia civilă nr. 17 din 28 iunie 2021, pronunțată de Tribunalul Galați — Secția a II-a civilă.

49. Într-o a doua opinie s-a apreciat că dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 se interpretează în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către acesta nu intervine în cazul acțiunii promovate de către debitor în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din aceeași lege (Judecătoria Constanța, Judecătoria Măcin și Judecătoria Cornetu).

50. În fundamentarea celei de-a doua opinii s-a argumentat că suspendarea executării este prevăzută expres pentru notificarea instituită de art. 5 alin. (1) și pentru acțiunea reglementată de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. În schimb, pentru acțiunea promovată de debitor în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu este prevăzută o astfel de măsură. Or, suspendarea executării reprezintă un incident procedural care operează numai atunci când este prevăzută expres de lege.

51. În sensul celei de-a doua opinii a fost identificată Decizia nr. 51 din 19 ianuarie 2021, pronunțată de Tribunalul Suceava — Secția I civilă.

52. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în chestiunea de drept ce formează obiectul prezentei sesizări.

#### VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

53. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5), precum și la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016. În paragrafele 39, 46 și 47 din această decizie s-a reținut că: „(...) în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză, care tranșează problema litigioasă dintre părți. (...) Indiferent dacă bunul imobil constituit drept garanție pentru executarea contractului de credit a fost vândut anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, debitorul este obligat, din punct de vedere procedural, să parcurgă mai întâi etapa notificării și de-abia după aceea să solicite concursul instanțelor judecătorești pentru constatarea stingerii datoriei. (...) Practic, legiuitorul a apreciat, în contextul impreviziunii, că sumele de bani plătite în mod voluntar în executarea contractului, cele obținute din adjudecarea bunului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, precum și, după caz, de sumele rezultate din urmărirea silită a altor bunuri ale debitorului până la data formulării notificării, acoperă valoarea datoriei aferente contractului de credit.”

54. Considerente similare se regăsesc și în cuprinsul Deciziei nr. 701 din 7 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 25 ianuarie 2018, Deciziei nr. 268 din 24 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 27 septembrie 2018, și al Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020.

#### IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

55. Prin Decizia nr. 7 din 11 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 5 martie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit debitorii care sunt supuși în continuare unei executări silită, deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare, instanța de judecată astfel investită urmând să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența impreviziunii.”

56. Prin Decizia nr. 54 din 28 iunie 2021, nepublicată\* în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data soluționării prezentei sesizări, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea următoarei probleme de drept: „În sensul art. 5 alin. 3 coroborate cu dispozițiile art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 4 și art. 6 alin. 2 din Legea nr. 77/2016, notificările formulate de către debitori, ulterior admiterii definitive a contestației formulate de către creditor împotriva primei notificări de dare în plată, mai produc sau nu efectul suspendării de drept prevăzută de Legea nr. 77/2016?”.

#### X. Raportul asupra chestiunii de drept

57. Judecătorul-raportor a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

#### XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

58. Examinând admisibilitatea sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, se constată că pronunțarea unei decizii interpretative de principiu, în scopul preîntâmpinării apariției unei practici neunitare la nivel național, condiționează admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile de îndeplinirea unor condiții extrase din dispozițiile legale redată în cele ce urmează.

59. Potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, „Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

60. Conform art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților”.

61. Analiza textelor citate relevă concluzia că atât art. 519, cât și prima teză a art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă condiționează admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și

\* Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 54 din 28 iunie 2021 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 11 octombrie 2021.

Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile de îndeplinirea unor cerințe ce trebuie întrunite cumulativ, și anume:

- să existe o cauză aflată în curs de judecată;
- cauza să fie soluționată în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului;
- lămurirea chestiunii de drept să fie esențială pentru soluționarea pe fond a cauzei;
- chestiunea de drept să prezinte caracter de noutate, asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

62. Verificarea circumstanțelor sub care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată denotă îndeplinirea primelor trei cerințe, în ceea ce privește existența unei cauze aflate în curs de judecată și calitatea instanței de sesizare, adică titularul sesizării să fie legal investit cu judecarea cauzei în ultimă instanță.

63. Din datele prezentate în motivarea încheierii de sesizare rezultă că litigiul în legătură cu care a fost formulată sesizarea este în curs de judecată, titularul sesizării, Tribunalul Suceava — Secția I civilă, este investit cu soluționarea cererii de apel, urmând să soluționeze cauza în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești care, potrivit art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă, raportat la art. 634 alin. (1) pct. 4 și art. 718 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este definitivă.

64. De asemenea, cauza care face obiectul judecății în apel se află în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului, investit să o soluționeze, litigiul având ca obiect contestație la executare și anularea actelor de executare și a încheierii de încuviințare a executării silite din Dosarul execuțional nr. y/2018, ceea ce conferă competență tribunalului să judece în ultimă instanță.

65. Cu referire la condiția de admisibilitate privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, se reține că art. 519 din Codul de procedură civilă nu definește noțiunea de „chestiune de drept”. În doctrină s-a arătat însă că, pentru a fi vorba de o problemă de drept reală, trebuie ca norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă, lacunară sau neclară. Altfel spus, chestiunea de drept supusă dezbaterii trebuie să fie una veritabilă, legată de posibilitatea de a interpreta diferit un text de lege, fie din cauză că acest text este incomplet, fie pentru că nu este corelat cu alte dispoziții legale, fie pentru că se pune problema că nu ar mai fi în vigoare.

66. De asemenea, prin Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, s-a statuat, cu valoare de principiu, că: „Pentru ca mecanismul procedural reglementat prin art. 519 din Codul de procedură civilă să nu fie deturnat de la scopul firesc al unificării practicii judiciare și utilizat pentru tranșarea în concret a aspectelor litigioase aflate pe rolul instanței de trimitere, instanța supremă trebuie chemată să dea chestiunii de drept o rezolvare de principiu. Altfel spus, în sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu procedura pronunțării unei hotărâri prealabile trebuie să fie identificată o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății.”

67. Prin urmare, chestiunea de drept trebuie să fie aptă să suscite interpretări diferite, care, fie doar prefigurate, fie deja

afirmate pe plan doctrinar, trebuie arătate în sesizare. Această cerință rezultă din dispozițiile art. 520 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă, conform cărora încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată, care astfel este ținut în primul rând să stabilească dacă există o problemă de interpretare ce implică riscul unor dezlegări diferite ulterioare în practică și, totodată, dacă respectiva dezlegare este aptă a duce la soluționarea cauzei.

68. Din perspectiva celor anterior menționate, în cazul de față, titularul sesizării solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept cu privire la următorul aspect: *Dacă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor intervine atât în situația notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât și în cazul acțiunii promovate de către debitori în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.*

69. Punctul de vedere al instanței de trimitere nu semnalează complexitatea, dualitatea sau precaritatea textelor de lege și nici nu evidențiază care ar fi argumentele justificative ale modului în care interpretarea chestiunii de drept ar fi susceptibilă de interpretări diferite, de natură a evidenția care ar fi gradul de dificultate al întrebării și în ce măsură acesta depășește obligația ordinară a instanței de a interpreta și aplica legea în cadrul soluționării litigiului cu care a fost investită.

70. Or, completul de judecată al Tribunalului Suceava, care a formulat sesizarea, pune în discuție aspecte privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor de drept pozitiv în legătură cu posibilitatea aplicării suspendării de drept a oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare și extrajudiciare demarate de către creditor, atât în situația notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât și în situația acțiunii promovate de debitori în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din aceeași lege.

71. Art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 reglementează posibilitatea debitorului de a solicita stingerea integrală a datoriei, în ipoteza în care debitorul a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat.

72. Or, se observă că textele legale a căror interpretare o solicită instanța de trimitere au fost clarificate prin deciziile Curții Constituționale, astfel încât interpretarea sistematică, logică și gramaticală a dispozițiilor nu mai comportă o reală și serioasă dificultate, de natură a fi dedusă dezlegării în cadrul procedurii prealabile. Sub acest aspect, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, a stabilit că: „(...) *sumele de bani plătite în mod voluntar în executarea contractului, cele obținute din adjudecarea bunului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, precum și, după caz, de sumele rezultate din urmărirea silită a altor bunuri ale debitorului până la data formulării notificării acoperă valoarea datoriei aferente contractului de credit*”.

73. Se impune a menționa că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 7 din 11 februarie 2019, a făcut o analiză aprofundată a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, pornind de la Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017 a Curții Constituționale, pronunțându-se în sensul că textul are în vedere ipoteza în care debitorul solicită instanței de judecată stingerea datoriei, întrucât imobilul a fost valorificat de către creditor în cadrul executării silite.

74. Aspectele procedurale legate de modul de exercitare a dreptului debitorului de sesizare a instanței de judecată în temeiul dispoziției cuprinse în art. 8 alin. (5) din Legea

nr. 77/2016 au fost clarificate prin aceeași Decizie nr. 95 din 28 februarie 2017 a Curții Constituționale, care a reținut că este obligatorie parcurgerea procedurii prealabile a notificării, instanța de contencios constituțional statuând că: „(...) a apela direct la instanța judecătorească, cu nesocotirea primei etape, cea a notificării, echivalează cu caracterul inadmisibil al unei asemenea acțiuni promovate în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, instanțele judecătorești fiind în drept, în această ipoteză, să respingă ca atare acțiunea debitorului.”

75. De asemenea, prin Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, art. 8 alin. (5) a fost completat astfel: „(...) Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (1<sup>3</sup>) se aplică în mod corespunzător.” Art. 11 din Legea nr. 77/2016 extinde aplicarea acestor dispoziții legale și asupra contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit (...)”

76. Rezultă din cele ce precedă că instanța de trimitere dispune de suficiente repere de analiză care să îi îngăduie interpretarea corectă a chestiunii de drept care face obiectul sesizării, nefiind vorba, în mod real, despre dispoziții neclare sau incomplete, care să se constituie într-un veritabil obstacol pentru judecătoria apelului.

77. Prin urmare, rămâne atributul exclusiv al instanței de trimitere să soluționeze cauza cu judecarea căreia a fost investită, operațiunea de interpretare și de aplicare a unor dispoziții legale la diferite circumstanțe, care caracterizează fiecare litigiu, făcând parte din activitatea curentă a instanței de judecată, obligație ridicată la rang de principiu fundamental ce își găsește consacarea în prevederile cuprinse în art. 5 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „niciun judecător nu poate refuza să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă”.

83. Pentru aceste considerente, constatând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, în temeiul art. 521 alin. (1) din același cod,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava — Secția I civilă, în Dosarul nr. 1.313/314/2019\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează sau nu în sensul că suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de către creditor intervine atât în situația notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, cât și în cazul acțiunii promovate de către debitori în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 4 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE SECȚIEI A II-A CIVILE  
**MARIAN BUDĂ**

Magistrat-asistent,  
**Cristian Balacciu**

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

