



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1076

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 noiembrie 2020

SUMAR

	Pagina		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 297 din 9 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 alin. (1) lit. b), ale art. 431 și ale art. 432 din Codul de procedură penală	2-5	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Muntean Petru	20
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
Decizia nr. 60 din 5 octombrie 2020 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	6-12	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nagy Istvan	21
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mișca Teodor	13	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nanu Mihai-Codruț.....	22
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mîstar Ioan	14	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neagu Mihai.....	23
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mitrea Ion	15	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nechita Ovidiu	24
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Miu Teofil	16	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Necula Ionel.....	25
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Moldoveanu Ioan Alin.....	17	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neculae Marian	26
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mot Adrian-Daniel	18	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nédelcu Ionuț Emanuel	27
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Motoi Cristian	19	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Negru Gabriel-Calin	28
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nica Cosmin-Ionuț	29
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nica Iulian	30
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nigel Ionel	31
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Niță Dorina-Veronica	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 297

din 9 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 alin. (1) lit. b), ale art. 431 și ale art. 432 din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 alin. (1) lit. b), ale art. 431 și ale art. 432 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cătălin Ursu în Dosarul nr. 843/45/2017 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 147 D/2018.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 și art. 432 din Codul de procedură penală, ca inadmisibilă, având în vedere cadrul procesual în care aceasta a fost invocată, precum și de respingere a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 426 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, ca neîntemeiată. Referitor la dispozițiile art. 426 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, este invocată jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 637 din 17 octombrie 2017 și Decizia nr. 130 din 20 martie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 843/45/2017, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 426 alin. (1) lit. b), ale art. 431 și ale art. 432 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Cătălin Ursu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulate de autorul excepției, conform art. 426 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, în susținerea căreia acesta a invocat atât cauze de achitare, cât și cauze de încetare a procesului penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 431 și art. 432 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât lasă la aprecierea completului de judecată pronunțarea soluției de admitere în

principiu a contestației în anulare. Se susține că, pentru acest motiv, Decizia nr. 5 din 4 martie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin care s-a hotărât că hotărârea pronunțată în procedura examinării admisibilității în principiu a contestației în anulare, împotriva unei sentințe pentru care nu este prevăzută o cale de atac, nu poate fi supusă apelului, este neconstituțională. Se susține că, în condițiile mai sus arătate, textele criticate dau posibilitatea pronunțării unor soluții subiective și, totodată, unor abuzuri de drept din partea judecătorilor. Sunt invocate aspecte referitoare la soluționarea cauzei penale în cadrul căreia a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate. Se conchide că prevederile art. 431 și art. 432 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5), ale art. 16, art. 21 și ale art. 23 din Constituție. Se mai susține că dispozițiile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală nu sunt suficient de explicite și că acestea dau naștere unor confuzii, aspect care a dus la crearea, în mod nelegal, în practică a două faze procesuale, respectiv faza admisibilității în principiu și faza analizei de fond a cererii. Se susține că cea dintâi fază procesuală anterior arătată a determinat derapaje nepermise de la sensul real al textului criticat, pentru faptul că soluțiile pronunțate în cadrul său nu sunt supuse controlului judiciar. Se susține că, întrucât contestația în anulare a fost instituită pentru îndepărtarea viciilor de ordin procedural ce atrag nulitatea actului la care aceasta se referă, împotriva soluțiilor pronunțate în cadrul ei trebuie să poată fi formulate căi de atac.

6. **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, Decizia nr. 323 din 14 iunie 2005, Decizia nr. 1615 din 20 decembrie 2011 și Decizia nr. 514 din 7 iulie 2015, paragrafele 13—17.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 426 alin. (1) lit. b), ale art. 431 și ale art. 432 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 426 alin. (1) lit. b): „(1) *Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: [...] b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal; [...]*”;

— Art. 431: „(1) *Instanța examinează admisibilitatea în principiu, în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică examinarea admisibilității în principiu.*”

(2) *Instanța, constatând că cererea de contestație în anulare este făcută în termenul prevăzut de lege, că motivul pe care se sprijină contestația este dintre cele prevăzute la art. 426 și că în sprijinul contestației se depun ori se invocă dovezi care sunt la dosar, admite în principiu contestația și dispune citarea părților interesate.*”;

— Art. 432: „(1) *La termenul fixat pentru judecarea contestației în anulare, instanța, ascultând părțile și concluziile procurorului, dacă găsește contestația întemeiată, desființează prin decizie hotărârea a cărei anulare se cere și procedează fie de îndată, fie acordând un termen, după caz, la rejudecarea apelului sau la rejudecarea cauzei după desființare.*”

(2) *În cazul în care prin contestația în anulare se invocă autoritatea de lucru judecat, judecarea contestației se face cu citarea părților interesate în cauza în care s-a pronunțat ultima hotărâre. Instanța, ascultând părțile și concluziile procurorului, dacă găsește contestația întemeiată, desființează prin decizie sau, după caz, prin sentință ultima hotărâre sau acea parte din ultima hotărâre cu privire la care există autoritate de lucru judecat.*”

(3) *Judecarea contestației în anulare nu poate avea loc decât în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de deținere.*”

(4) *Sentința dată în contestația în anulare este supusă apelului, iar decizia dată în apel este definitivă.*”

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1) referitor la universalitate, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 22 alin. (1)—(2) cu privire la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 23 privind libertatea individuală, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, ale art. 124 alin. (1) și (2) cu privire la înfăptuirea justiției și ale art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac, precum și prevederilor art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat cu privire la normele procesual penale ce reglementează contestația în anulare, reținând că aceasta este o cale de atac cu o natură juridică mixtă, de cale extraordinară de atac, atât de anulare, având în vedere scopul urmărit, respectiv îndreptarea unor vicii de ordin procedural ce atrag nulitatea, cât și de retractare, fiind de competența instanței a cărei hotărâre se vrea a fi anulată. Fiind o cale extraordinară de atac, contestația în anulare poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor penale definitive, în cazurile strict reglementate de normele procesual penale ale art. 426 și în termenul prevăzut de art. 428 din Codul de procedură penală, la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere, respectiv la instanța la care a rămas definitivă ultima hotărâre. Această cale extraordinară de atac vizează hotărâri judecătorești definitive și

se promovează în condiții procedurale mult mai stricte decât căile ordinare de atac (cât privește titularii, termenul de introducere, cazurile de contestație în anulare, motivele aduse în sprijinul acestora, dovezile în susținerea lor), tocmai în considerarea caracterului aparte indus de legiuitor pentru această instituție juridică, datorat aspectului că, prin acesta, se tinde la înlăturarea autorității de lucru judecat pentru o hotărâre penală definitivă și care își produce efecte (în acest sens, Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 18 noiembrie 2015, paragraful 16, Decizia nr. 667 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 noiembrie 2015, paragraful 23, Decizia nr. 715 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 31 ianuarie 2017, paragraful 18, Decizia nr. 804 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 19 februarie 2018, paragraful 15). De asemenea, în Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 21 septembrie 2016, paragraful 18, Curtea a reținut că, indiferent de motivul invocat, contestația în anulare poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei. Totodată, Curtea a constatat, în Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015, precitată, paragraful 18, că intenția legiuitorului a fost aceea de a nu permite reformarea, pe calea contestației în anulare, a unor hotărâri care sunt în puterea lucrului judecat decât în situațiile excepționale în care se remarcă erori care nu au putut fi înlăturate pe calea apelului și doar în condițiile reglementate expres în art. 426—432 din Codul de procedură penală, statuând, în paragraful 21 al aceleiași decizii, că legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților, fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale (a se vedea Decizia nr. 655 din 17 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 9 ianuarie 2020, paragraful 16).

13. De asemenea, prin Decizia nr. 130 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 569 din 5 iulie 2018, paragrafele 22—25, cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la lipsa unei căi de atac împotriva hotărârilor de respingere a cererilor de contestație în anulare, cu prilejul analizei admisibilității în principiu a acestora, Curtea a reținut că procedura admitterii în principiu a cererilor formulate, conform dispozițiilor art. 426 din Codul de procedură penală, nu presupune o judecată asupra temeiniciei contestației în anulare, care să implice administrarea unui probatoriu în fața instanței sesizate, ci o verificare formală a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru introducerea unei astfel de cereri. În acest sens, potrivit prevederilor art. 431 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța sesizată va verifica dacă cererea de contestație în anulare este făcută în termenul prevăzut de lege, dacă motivul pe care se sprijină contestația este unul dintre cele prevăzute la art. 426 din Codul de procedură penală și dacă în sprijinul contestației se depun ori se invocă dovezi care sunt la dosar. S-a reținut, totodată, că, potrivit dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală — astfel cum acestea au fost modificate prin art. II pct. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 542 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015 —, procedura de examinare, în principiu, a admisibilității cererii de contestație în anulare are loc în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului. Așa fiind, părțile

au posibilitatea de a se prezenta în fața instanței de judecată, personal sau prin intermediul unui avocat, și de a-și expune propriile argumente cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (2) al art. 431 din Codul de procedură penală, susținându-și, astfel, interesul procesual, în sensul admiterii sau respingerii cererii de contestație în anulare, în această fază procesuală, premergătoare soluționării fondului cauzei. S-a arătat că, astfel, părțile care se prezintă cu ocazia examinării admisibilității în principiu a cererii de contestație în anulare au posibilitatea de a cunoaște susținerile procurorului și, la nevoie, de a formula argumente contrare acestora, întrucât, conform aceluiași dispoziții legale anterior menționate, participarea procurorului la judecată este obligatorie. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a reținut că procedura examinării, în principiu, a cererii de contestație în anulare se desfășoară cu asigurarea garanțiilor procesuale specifice dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare.

14. Totodată, din interpretarea gramaticală și *per a contrario* a prevederilor art. 431 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că procedura mai sus analizată se finalizează fie prin admiterea, de principiu, a cererii de contestație în anulare, condiții în care instanța dispune citarea părților interesate, în vederea soluționării pe fond a respectivei contestații, fie prin respingerea cererii, ca inadmisibilă. Hotărârea pronunțată cu ocazia examinării admisibilității, în principiu, a contestației în anulare, indiferent de soluția pronunțată, este, într-adevăr, definitivă, concluzie ce poate fi desprinsă din interpretarea sistematică a prevederilor art. 426—432 din Codul de procedură penală. Curtea a constatat că acest aspect nu este, însă, de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare ale persoanelor interesate de admiterea în principiu a cererii de contestație în anulare, întrucât, astfel, s-a arătat mai sus, procedura analizată presupune verificarea de către instanța de judecată a unor aspecte strict formale (referitoare la termenul introducerii cererii, la motivele acesteia și la existența la dosarul cauzei a probelor invocate), ce nu vizează soluționarea fondului cererii. Această verificare se face cu citarea părților și în prezența procurorului, care pot participa și, respectiv, participă, în mod activ, la procedura examinării admisibilității în principiu a contestației în anulare, în condiții de oralitate și contradictorialitate. Având în vedere aceste considerente, Curtea a constatat că lipsa reglementării unei căi de atac împotriva hotărârii prin care este examinată admisibilitatea în principiu a cererii de contestație în anulare nu contravine drepturilor fundamentale invocate de autorul excepției. Prin urmare, Curtea a constatat că lipsa reglementării unei căi de atac împotriva hotărârii prin care este examinată admisibilitatea în principiu a cererii de contestație în anulare nu contravine art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Analizând jurisprudența mai sus invocată, Curtea reține că instanța de contencios constituțional a constatat constituționalitatea lipsei unei căi de atac împotriva hotărârii pronunțate cu ocazia examinării admisibilității în principiu a cererii de contestație în anulare fără a distinge între hotărârile care fac obiectul acestei căi extraordinare de atac, după cum acestea au putut fi atacate cu apel sau au rămas definitive în urma pronunțării lor de către instanța de fond.

16. Această soluție juridică este, de altfel, cea corectă, având în vedere că posibilitatea formulării căii de atac a apelului împotriva hotărârilor judecătorești constituie o problemă ce ține de exercitarea căilor ordinare de atac și este expresia politicii penale a legiuitorului. În acest sens, prin Decizia nr. 655 din

17 octombrie 2019, mai sus invocată, paragraful 17, Curtea a reținut că, prin noul Cod de procedură penală, în scopul asigurării celerității procesului penal, legiuitorul a sporit garanțiile procesuale asigurate în faza urmăririi penale și a judecății în primă instanță și a prevăzut o singură cale ordinară de atac, respectiv apelul. În acest fel, Codul de procedură penală în vigoare a redus durata soluționării cauzelor penale, dând totodată eficiență principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală, prevăzut la art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție. Așadar, hotărârile judecătorești pronunțate în primă instanță, cu excepția celor expres exceptate prin lege, sunt supuse căii de atac a apelului care este integral devolutiv, putând fi invocat pentru orice motive de fapt și de drept.

17. Așa fiind, reglementarea de către legiuitor a rămânerii definitive a unor hotărâri penale ca urmare a pronunțării lor de către instanța de fond reprezintă o excepție de la regula exercitării căii ordinare de atac integral devolutive a apelului, excepție ce rezultă din interpretarea prevederilor art. 408 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora „sentințele pot fi atacate cu apel, dacă legea nu prevede altfel”. Aceasta are ca scop asigurarea celerității procesului penal și a fost reglementată având în vedere natura acestei categorii de hotărâri, respectiv faptul că prin ele nu se soluționează raportul juridic penal de conflict.

18. În același sens este și soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală prin Decizia nr. 5 din 4 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 10 aprilie 2015, prin care s-a decis că hotărârea pronunțată în procedura examinării admisibilității în principiu a contestației în anulare, împotriva unei sentințe pentru care nu este prevăzută o cale de atac, nu poate fi supusă apelului. În motivarea acestei soluții, s-a reținut că dispozițiile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală, referitoare la căile de atac în materia contestației în anulare, sunt aplicabile exclusiv hotărârilor judecătorești pronunțate în procedura de judecare a contestațiilor în anulare care au fost admise în principiu. Totodată, s-a constatat că, atât după intrarea în vigoare a Codului de procedură penală, cât și anterior acestui moment, doctrina a subliniat caracterul definitiv al hotărârii prin care instanța respinge în principiu contestația în anulare. S-a observat, totodată, că art. 408 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la sentințele nedefinitive, pronunțate în procedura principală, iar nu în procedura specifică unei căi extraordinare de atac. În măsura în care sentința atacată pe calea contestației în anulare nu este susceptibilă de apel, fiind definitivă, sentința pronunțată în procedura admiterii în principiu cu privire la o astfel de hotărâre nu ar putea avea un regim juridic diferit din punctul de vedere al caracterului definitiv, al posibilității exercitării căii de atac ordinară a apelului. Pentru considerentele arătate, s-a conchis că hotărârile judecătorești pronunțate în etapa admiterii în principiu a contestației în anulare, etapă reglementată distinct în dispozițiile art. 431 din Codul de procedură penală, sunt definitive.

19. Referitor la dispozițiile art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție, Curtea a reținut, în jurisprudența mai sus invocată, că acesta garantează dreptul părților de acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, constituind valorificarea explicită a prevederilor art. 6 din Convenție. S-a statuat, totodată, că dreptul de acces liber la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime. Acest drept nu presupune însă accesul la toate căile de atac și la toate

categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată. Dreptul la un proces echitabil, invocat în susținerea excepției, reprezintă un standard constituțional a cărui îndeplinire este apreciată în funcție de ansamblul procesului și ținând cont de specificul normelor procedurale aplicabile. Totodată, dreptul la un proces echitabil presupune asigurarea unor principii fundamentale, precum contradictorialitatea și egalitatea armelor, care presupun ca fiecare dintre părți să dispună de posibilități suficiente, echivalente și adecvate de a-și susține apărările, fără ca vreuna dintre ele să fie defavorizată în raport cu cealaltă. La rândul său, art. 6 paragraful 1 din Convenție, referitor la dreptul la un proces echitabil, obligă statele membre la asigurarea prin legislația națională a unor garanții procesuale, precum egalitatea armelor, contradictorialitatea, motivarea hotărârilor pronunțate, publicitatea procesului, soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, prezumția de nevinovăție și asigurarea dreptului la apărare.

20. Raportând considerentele mai sus invocate la standardele constituționale și convenționale anterior analizate, Curtea reține că textele criticate sunt în acord cu dreptul de acces liber la justiție și cu dreptul la un proces echitabil, astfel cum acestea sunt reglementate la art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție și la art. 6 din Convenție.

21. Pentru aceleași motive, Curtea constată că dispozițiile art. 426 alin. (1) lit. b), art. 431 și art. 432 din Codul de procedură penală asigură garanțiile specifice dreptului la apărare al persoanei care promovează calea de atac a contestației în anulare. Curtea reține, în acest sens, că, potrivit art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală, aceasta este citată și poate fi prezentă la examinarea admisibilității în principiu a contestației în anulare, apărându-și drepturile și interesele procesuale personal sau prin intermediul unui avocat.

22. În ceea ce privește încălcarea prin prevederile legale criticate a prezumției de nevinovăție, Curtea reține că art. 23 alin. (11) din Constituție nu este aplicabil în prezenta cauză, întrucât autorul excepției este o persoană condamnată, care a formulat contestație în anulare.

23. Referitor la critica potrivit căreia prevederile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură penală nu sunt suficient de explicite și că

acestea dau naștere unor confuzii, aspect care a dus la crearea, în mod nelegal, în practică a două faze procesuale, respectiv faza admisibilității în principiu și faza analizei de fond a cererii, Curtea reține că această împărțire a soluționării contestației în anulare în două etape a fost reglementată chiar de legiuitor, care, după ce, la art. 426—430 din Codul de procedură penală, a prevăzut condițiile generale ale exercitării căii extraordinare de atac analizate, la art. 431 din Codul de procedură penală a reglementat procedura admiterii în principiu a contestației în anulare, iar la art. 432 din Codul de procedură penală a prevăzut o procedură de judecată distinctă, specifică soluționării contestației în anulare pe fond, ulterioră admiterii în principiu a contestației.

24. Așa fiind, textul criticat reprezintă opțiunea legiuitorului, exprimată în marja de apreciere prevăzută la art. 61 alin. (1) din Constituție. De altfel dispozițiile legale criticate reprezintă o aplicație în domeniul legii procesual penale a dispozițiilor constituționale ale art. 126 alin. (2), conform cărora „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, coroborate cu cele ale art. 129, care fac referire la „*condițiile legii*” în reglementarea constituțională a căilor de atac (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 515 din 7 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 11 august 2015). Așadar, reglementarea de către legiuitor, alături de judecata în primă instanță și a căii ordinare de atac a apelului, a căilor extraordinare de atac echivalează cu asigurarea unor garanții procesuale suplimentare în scopul aflării adevărului, principiu al aplicării legii procesual penale prevăzut la art. 5 din Codul de procedură penală.

25. Având în vedere aceste considerente, Curtea reține că prevederile art. 432 din Codul de procedură penală sunt clare, precise și previzibile, fiind în acord cu dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

26. Referitor la critica potrivit căreia textele criticate încalcă dispozițiile art. 15 alin. (1), ale art. 22 alin. (1)—(2) și ale art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea constată că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât reglementează cu privire la universalitatea legii, la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și la înfăptuirea justiției.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Ursu în Dosarul nr. 843/45/2017 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 426 alin. (1) lit. b), ale art. 431 și ale art. 432 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 60

din 5 octombrie 2020

Dosar nr. 1.667/1/2020

Marian Budă — președintele Secției a II-a civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
 Minodora Condoiu — judecător la Secția a II-a civilă
 Ruxandra Monica Duță — judecător la Secția a II-a civilă
 Carmen Trănica Teau — judecător la Secția a II-a civilă
 Diana Manole — judecător la Secția a II-a civilă
 Rodica Zaharia — judecător la Secția a II-a civilă
 Maria Speranța Cornea — judecător la Secția a II-a civilă
 Cosmin Horia Mihăianu — judecător la Secția a II-a civilă
 Rodica Dorin — judecător la Secția a II-a civilă

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 1.667/1/2020 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 520 alin. (6) din Codul de procedură civilă și ale art. 36 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat.

Sedința este prezidată de domnul judecător Marian Budă, președintele Secției a II-a civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„1. în interpretarea dispozițiilor art. 1.596 lit. a) și art. 2.327 din Codul civil, art. 5 alin. (1) pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, în noțiunea de «creditor care are un drept de preferință» se include și creditorul bugetar ce beneficiază de ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014?;

2. în interpretarea dispozițiilor art. 1.593 alin. (1) și art. 1.597 din Codul civil, efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014?».

După prezentarea referatului cauzei de către magistratul-asistent, constatând că nu sunt chestiuni prealabile de discutat sau excepții de invocat, domnul judecător Marian Budă, președintele completului de judecată, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă a dispus, prin Încheierea din 4 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 10.185/3/2019, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea

pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept menționată.

II. Normele de drept intern ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

2. Codul civil din 2009, republicat, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul civil*

„Art. 1.593 — (1) Oricine plătește în locul debitorului poate fi subrogat în drepturile creditorului, fără a putea însă dobândi mai multe drepturi decât acesta.

(2) Subrogația poate fi convențională sau legală.

(3) Subrogația convențională poate fi consimțită de debitor sau de creditor. Ea trebuie să fie expresă și, pentru a fi opusă terților, trebuie constatată prin înscris. [...]”

„Art. 1.596 — În afară de alte cazuri prevăzute de lege, subrogația se produce de drept:

a) în folosul creditorului, chiar chirografar, care plătește unui creditor care are un drept de preferință, potrivit legii; [...]”

„Art. 1.597 — (1) Subrogația își produce efectele din momentul plății pe care terțul o face în folosul creditorului.

(2) Subrogația produce efecte împotriva debitorului principal și a celor care au garantat obligația. Aceștia pot opune noului creditor mijloacele de apărare pe care le aveau împotriva creditorului inițial.”

„Art. 2.327. — Cauzele de preferință sunt privilegiile, ipotecile și gajul.”

3. Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 85/2014*

„Art. 5. — (1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile au următoarele semnificații: [...]”

15. *creanțe care beneficiază de o cauză de preferință* sunt acele creanțe care sunt însoțite de un privilegiu și/sau de un drept de ipotecă și/sau de drepturi asimilate ipotecii, potrivit art. 2.347 din Codul civil, și/sau de un drept de gaj asupra bunurilor din patrimoniul debitorului, indiferent dacă acesta este debitor principal sau terț garant față de persoanele beneficiare ale cauzelor de preferință. În cazul în care debitorul este terț garant, creditorul care beneficiază de o cauză de preferință va exercita drepturile corelative numai în ceea ce privește bunul sau dreptul respectiv. Aceste cauze de preferință au înțelesul dat lor de Codul civil, dacă prin lege specială nu se prevede altfel.”

„Art. 161. — Creanțele se plătesc, în cazul falimentului, în următoarea ordine: [...]”

5. creanțele bugetare.”

III. Expunerea succintă a procesului

4. Prin Sentința civilă nr. 2.908 din 14 mai 2019, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VII-a civilă în Dosarul nr. 10.185/3/2019, s-au respins excepția lipsei de interes și excepția inadmisibilității contestației, invocate de administratorul judiciar D, ca neîntemeiate, s-au admis în parte contestațiile formulate de contestatorii A și B în contradictoriu cu intimata debitoare C, s-a dispus înscrierea contestatorului B la masa credală a debitoarei C cu o creanță în cuantum de 6.102,60 lei, în categoria creanțelor chirografare, și s-au respins contestațiile în rest, ca neîntemeiate.

5. Întrucât problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări privește fondul cauzei, se vor evidenția doar aspectele conexe acestuia.

6. Prin cererile formulate la 15 martie 2019, creditorul B a solicitat administratorului judiciar rectificarea tabelului definitiv de creanțe, în sensul înscrierii sale în categoria creanțelor salariale în locul lui E, persoană fizică, precum și în categoria creanțelor bugetare în locul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, în continuare A.N.R.E., ca urmare a subrogației legale conform art. 1.596 alin. a) din Codul civil.

7. În formularea acestor cereri creditorul a invocat plățile efectuate prin O.P. nr. 15 din 13 octombrie 2018, în valoare de 6.102,60 lei, către A.N.R.E. — reprezentând creanță înscrisă în tabelul definitiv, respectiv O.P. nr. 8 din 7.11.2018, în valoare de 2.035 lei, către E — reprezentând creanță înscrisă la masa credală a debitoarei.

8. În urma acestor plăți, pozițiile celor doi creditori pentru care B a procedat la plată au fost diferite.

9. Astfel, creditoarea A.N.R.E. a comunicat administratorului judiciar că, drept urmare a plății efectuate prin O.P. nr. 15 din 13.10.2018, C nu mai înregistrează debite față de instituție.

10. Creditorul E, însă, a înțeles să restituie creditorului B suma virată, în ziua imediat următoare efectuării plății, respectiv la 8 noiembrie 2018.

11. În ceea ce privește cererile din 15 martie 2019, de înscriere la masa credală în categoria creditorilor salariați, respectiv bugetari, acestea au fost soluționate de către administratorul judiciar prin Adresa nr. 758 din 21 martie 2019, prin care acesta din urmă a arătat că respinge solicitarea creditorului B, apreciind că nu poate da curs solicitării, față de faptul că plata efectuată nu se încadrează în dispozițiile art. 1.596 lit. a) din Codul civil, întrucât niciunul dintre creditorii menționați în cereri nu beneficiază de vreo cauză de preferință, astfel cum aceasta este definită de art. 5 alin. (1) pct. 15 din Legea nr. 85/2014, precum și pentru faptul că subrogarea legală are un caracter de excepție, astfel încât enumerarea de la art. 1.506 din Codul civil este strict limitativă.

12. Raportul de activitate cuprinzând modalitatea de soluționare a cererilor formulate de B a fost publicat în B.P.I. nr. 6.574 din 1 aprilie 2019.

13. La 1 aprilie 2019 a fost publicat în B.P.I. nr. 6.601 tabelul definitiv actualizat al creanțelor C, în cuprinsul căruia creanța A.N.R.E. achitată de către B nu mai figurează înscrisă.

14. Împotriva acestui tabel au formulat contestații creditorii A și B, criticând în esență soluția administratorului judiciar de a nu îl înscrie pe B în locul A.N.R.E. și a lui E în categoriile creanțelor bugetare și salariale.

15. În ceea ce privește situația creanței bugetare, în raport cu dispozițiile legale incidente, anume art. 113 din Legea nr. 85/2014 și art. 1.596 din Codul civil, plata efectuată de către creditorul chirografar B în beneficiul creditoarei bugetare A.N.R.E. îndeplinește condițiile unei subrogații legale, însă, sub aspectul efectelor acesteia, în lipsa unor prevederi legale exprese, care nu se regăsesc nici în Codul de procedură fiscală și nici în Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că un creditor privat nu poate dobândi o creanță bugetară, devenind astfel creditor bugetar, cu toate drepturile ce decurg din această calitate, o astfel de recunoaștere fiind de natură a duce la o eludare sau chiar vătămare a interesului general urmărit.

16. Rezultă astfel că, deși nu i se poate nega creditorului chirografar care a efectuat plata creanței bugetare efectul dobândirii calității de titular al creanței plătite și de a fi înscris, în consecință, la masa credală cu contravaloarea acesteia, creditorul nu poate dobândi, ca urmare a subrogației, și drepturile instituite în considerarea caracterului privilegiat al creanței fiscale și acordate creditorului fiscal spre a fi exercitate

în regim de drept public, consecința fiind aceea a înscrierii creditorului în categoria creanțelor chirografare.

17. În ceea ce privește creanța salarială s-a arătat că, lipsind plata, nu se poate reține subrogarea legală a creditorului B în drepturile creditorului salarial, însăși contestatoarea A arătând că înțelege să nu mai susțină contestația din perspectiva creanței salariale, tocmai ca urmare a restituirii plății efectuate, de către creditorul salarial.

18. Împotriva acestei sentințe au declarat apel contestatoarea A și F administratorul judiciar al debitoarei C, apelurile fiind înregistrate pe rolul Curții de Apel București — Secția a V-a civilă în Dosarul nr. 10.185/3/2019.

19. Prin apelul formulat de contestatoarea A s-a solicitat schimbarea în parte a sentinței atacate, în sensul admiterii în totalitate a contestației formulate cu consecința rectificării tabelului definitiv actualizat al creanțelor debitoarei C cu suma de 6.102,60 lei în categoria creanțelor bugetare.

20. În susținere s-a arătat că legiuitorul nu face nicio distincție cu privire la natura creanței, stipulând în mod expres faptul că subrogația se produce de drept în folosul creditorului care plătește unui creditor care are un drept de preferință potrivit legii, astfel că, efect al subrogației legale, un creditor privat poate dobândi o creanță bugetară.

21. Totodată, contrar celor reținute de instanța de fond, în planul procedurii insolvenței, creditorul bugetar nu beneficiază de un tratament preferențial, exceptând ordinea de plată a creanței sale, fiind supus caracterului egalitar, colectiv și concursual al procedurii insolvenței.

22. De asemenea nu poate fi reținută nici eludarea sau vătămarea interesului general în condițiile în care acesta a fost atins prin plata creanței de către creditorul chirografar, însuși creditorul A.N.R.E. arătând că a fost stins dreptul său de creanță împotriva debitoarei.

23. În plus, transferul dreptului de creanță din patrimoniul creditorului în cel al subrogatului operează de la data plății, creanța nu se modifică, doar titularul acesteia, subrogația operând de drept în folosul creditorului chirografar care plătește un creditor preferit.

24. Prin urmare, subrogatul preia creanța astfel cum se regăsește în patrimoniul subrogantului, inclusiv din perspectiva ordinii de preferință de care beneficiază această creanță, singura limitare prevăzută de lege fiind cea regăsită la art. 1.593 alin. (1) din Codul civil.

25. Din moment ce legiuitorul nu a impus nicio condiție cu privire la natura sau caracterul creanței ce se transmite, nu există niciun impediment pentru transmiterea creanțelor bugetare prin subrogație legală.

26. Administratorul judiciar F a solicitat admiterea căii de atac, respingerea contestațiilor și, pe cale de consecință, înlăturarea contestatorului B de la masa credală a debitoarei C cu creanța în cuantum de 6.102,60 lei, trecută la categoria creanțelor chirografare, susținând, în esență, că simpla plată nu conduce *de plano* la operarea subrogației legale mai ales în cazul creanțelor bugetare, care la momentul efectuării plății nu erau susceptibile legal de a fi cesionate.

27. La momentul plății nu era în vigoare nicio dispoziție legală prin care un creditor chirografar poate deveni creditor bugetar prin convenție sau efectul legii, Procedura privind cesiunea creanțelor bugetare datorate de debitorii aflați în procedura insolvenței fiind publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 285 din 15 aprilie 2019, mult după momentul plății.

28. Așadar, creditorul B nu poate dobândi calitatea de creditor bugetar, întrucât aceasta are caracter *intuitu personae*, născut în cadrul raportului juridic de drept fiscal, iar în lipsa cadrului legal referitor la transmiterea creanțelor bugetare altfel decât ca urmare a procedurii anterior menționate (și care nu era

în vigoare la momentul plății), nu susține soluția criticată prin care s-a dispus înscrierea creanței plătite la categoria creanțelor chirografare.

29. Totodată, s-a învederat că nu operează subrogarea legală prin plată conform art. 1.596 lit. a) din Codul civil în ceea ce privește creanțele bugetare, astfel cum în mod greșit a fost început raționamentul motivării, dar care în final a fost ajustat de către instanță prin înscrierea creditorului B cu suma de 6.102,60 lei la categoria creanțelor chirografare.

30. S-a mai arătat că art. 1.596 lit. a) din Codul civil prevede faptul că subrogația se produce de drept în folosul creditorului, care plătește unui alt creditor care are drept de preferință, potrivit legii, iar cum creditorul B este un creditor chirografar, iar prin hotărârea apelată a dobândit tot o creanță chirografară, este indubitabil faptul că dispoziția legală nu este aplicabilă, deoarece creanța plătită nu are un drept de preferință.

31. În opinia apelantului, drepturile de preferință sunt de strictă interpretare și nu se confundă cu o ordine de stingere a creanțelor în ipoteza falimentului, astfel încât în mod greșit instanța de fond a apreciat că în noțiunea de „drept de preferință” se încadrează și drepturile de preferință decurgând din ordinea de prioritate a creanțelor reglementată de art. 161 din Legea nr. 85/2014, sens în care s-a făcut referire la dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 15 din același act normativ, din care nu rezultă că dreptul de preferință este raportat și la ordinea de încasare a creanțelor.

32. În cauză este vorba de o subrogație legală, fără a fi necesar consimțământul creditorului sau al debitorului, atunci când un creditor ipotecar cu un rang inferior plătește creditorului ipotecar cu un rang superior sau un creditor chirografar achită unui creditor ipotecar creanța garantată de debitor prin constituirea unei ipoteci, iar temeiul invocat de către contestator, art. 1.596 lit. a) din Codul civil, nu își găsește aplicabilitatea în speță, întrucât instituția bugetară nu beneficiază de un drept de preferință, potrivit legii.

33. În cadrul soluționării apelului, contestatoarea A a depus la dosar cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept privind interpretarea dispozițiilor art. 1.596 lit. a) din Codul civil și art. 161 din Legea nr. 85/2014, respectiv:

— în aplicarea prevederilor art. 1.596 lit. a) din Codul civil, noțiunea „drept de preferință” include dreptul de preferință decurgând din ordinea de prioritate a creanțelor reglementate de dispozițiile art. 161 din Legea nr. 85/2014?

— în cazul în care noțiunea „drept de preferință” include dreptul de preferință decurgând din ordinea de prioritate a creanțelor reglementate de dispozițiile art. 161 din Legea nr. 85/2014, efectul plății de către un creditor chirografar privat, în folosul unui creditor care beneficiază de o cauză de preferință, în speță al unui creditor bugetar, constă inclusiv în subrogarea în ordinea de prioritate a creditorului bugetar?

34. De asemenea, F a depus la dosar cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept privind „interpretarea dispozițiilor art. 1.596 alin. (1) lit. a) din Codul civil, art. 2.327 din Codul civil, art. 5 alin. (1) pct. 15 și art. 161 din Legea nr. 85/2014, în sensul de a se lămuri dacă:

— simpla plată a unei creanțe bugetare efectuată de către un creditor chirografar conduce de drept la operarea subrogării legale și, în ipoteza în care operează subrogarea, creditorul chirografar, pentru suma plătită, va fi înscris în categoria creanțelor bugetare?

— simpla plată a unei creanțe reprezentând drepturi salariale efectuată de către un creditor conduce la operarea de drept a subrogării legale?; și în ipoteza în care operează subrogarea, creditorul chirografar, pentru suma plătită, va fi înscris în categoria creanțelor salariale sau în categoria creanțelor chirografare?”

IV. Motivele reținute de titularul sesizării, care susțin admisibilitatea procedurii

35. Instanța de sesizare a arătat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, întrucât:

a) Curtea de Apel București a fost investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, respectiv cu soluționarea unei cereri de apel împotriva unei sentințe pronunțate de către judecătorul-sindic.

Potrivit art. 43 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, curtea de apel este instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic, iar hotărârile instanței de apel sunt definitive;

b) de lămurirea chestiunii de drept privind modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 1.596 lit. a) și art. 2.327 din Codul civil, art. 5 alin. (1) pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, art. 1.593 alin. (1) și art. 1.597 din Codul civil depinde soluționarea pe fond a apelului.

De menționat în acest sens este faptul că prin apelurile formulate se pune în discuție modalitatea de interpretare de către judecătorul-sindic a acestor dispoziții legale.

Astfel, problema de drept care a generat formularea celor două apeluri a fost reprezentată de interpretarea dispozițiilor art. 1.596 lit. a) din Codul civil cu privire la subrogația legală, judecătorul-sindic apreciind că în noțiunea de „creditor care are un drept de preferință” la care face referire textul de lege se include și creditorul bugetar, care, deși nu beneficiază de vreuna dintre cauzele de preferință prevăzute de art. 2.327 din Codul civil, are totuși un drept de preferință.

În opinia primei instanțe, noțiunile de „drept de preferință” la care face referire art. 1.596 lit. a) din Codul civil și cea de „cauză de preferință”, astfel cum este prevăzută de art. 5 alin. (1) pct. 15 din Legea nr. 85/2014, sunt diferite, iar în noțiunea de „drept de preferință” se încadrează și drepturile de preferință decurgând din ordinea de prioritate la plată a creanțelor reglementată de art. 161 din Legea nr. 85/2014.

Astfel, un creditor deținând o creanță bugetară a fost considerat ca fiind un creditor care are un drept de preferință, având în vedere poziția acestuia în procedura insolvenței și drepturile pe care Legea nr. 85/2014 i le conferă, inclusiv ordinea de prioritate la plată prevăzută de art. 161 pct. 5 din lege.

Cu alte cuvinte, judecătorul-sindic a dat o interpretare mai largă noțiunii de „drept de preferință” prevăzute de art. 1.596 lit. a) din Codul civil decât cea oferită de art. 5 alin. (1) pct. 15 din Legea nr. 85/2014 (sau de art. 2.327 din Codul civil), pe când administratorul judiciar a învederat prin apelul formulat că dreptul de preferință se referă exclusiv la cele avute în vedere de art. 2.327 din Codul civil, respectiv privilegiile, ipotecile și gajul.

În ceea ce privește cea de-a doua chestiune de drept, astfel cum a fost redată în cuprinsul celei de-a doua întrebări adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție, se reține că aceasta privește efectele subrogației, mai precis dacă aceasta privește inclusiv dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014.

Și această chestiune de drept are legătură cu soluționarea pe fond a celor două apeluri, judecătorul-sindic considerând că, deși operează subrogarea în drepturile creditorului plătit (în speță, creditor bugetar), creditorul chirografar nu devine și titular al unei creanțe bugetare. S-a apreciat astfel că, independent de operarea subrogației, titular al unei creanțe bugetare nu poate fi decât una dintre persoanele menționate la art. 17 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În lipsa unei prevederi exprese și având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 14 din Legea nr. 85/2014, art. 1 pct. 7 și art. 1 pct. 14 din Legea nr. 207/2015, ce definesc creanța bugetară, un creditor privat nu poate dobândi o creanță bugetară și să devină astfel creditor bugetar, cu toate drepturile ce derivă din această calitate.

În schimb, prin apelul formulat, A a arătat că singura limitare în ceea ce privește efectele subrogației, conform art. 1.593 din Codul civil, este faptul că nu se pot dobândi mai multe drepturi decât cele pe care le avea creditorul în drepturile cărui s-a subrogat cel care a efectuat plata.

Prin urmare, s-a apreciat că nu se modifică natura juridică a creanței (ca fiind cea bugetară), ci doar titularul acesteia, încât cel ce plătește în locul debitorului o creanță bugetară dobândește de asemenea o creanță având aceeași natură juridică.

De subliniat este faptul că cea de-a doua chestiune de drept ce se impune a fi lămurită îndeplinește condiția menționată anterior independent de răspunsul la prima întrebare, întrucât prima întrebare vizează interpretarea art. 1.596 lit. a) din Codul civil privind subrogația legală, însă prin apelul formulat contestatoarea a făcut referire în subsidiar inclusiv la faptul că ar fi intervenit o subrogație convențională (susținând în acest sens că subrogația a avut loc cu consimțământul creditorului bugetar).

Având în vedere că efectele subrogației sunt aceleași, indiferent de faptul că aceasta este legală sau convențională, s-a apreciat că se impune, în vederea dezlegării apelurilor, și lămurirea celei de-a doua chestiuni de drept independent de modalitatea de interpretare a dispozițiilor legale redată în cuprinsul primei întrebări.

În schimb, în ceea ce privește cea de-a doua întrebare formulată de către F, s-a constatat că aceasta nu are legătură cu soluționarea pe fond a celor două apeluri, nefiind astfel îndeplinită condiția de admisibilitate menționată anterior.

În acest sens se reține că, deși inițial s-a solicitat prin contestațiile formulate înscrierea creditorului B în categoria creanțelor salariale ca urmare a subrogației, la termenul de judecată din 14 mai 2019 din fața primei instanțe, A a învederat că nu mai înțelege să susțină contestația și în ceea ce privește subrogarea în drepturile creditorului salarial, iar prin apelul formulat nu a fost prezentată nicio critică care să vizeze o eventuală subrogare în drepturile creditorului salarial;

c) chestiunea de drept identificată prezintă caracter de nouate.

Interpretarea acestor dispoziții legale a fost realizată în mod diferit de către judecătorul-sindic, pe de o parte, și de către apelanții din cauză, pe de altă parte, ambele părți solicitând sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării chestiunilor de drept; în plus, interpretarea dată de către judecătorul-sindic textelor de lege este diferită de punctul de vedere al instanței de apel.

În plus, se remarcă faptul că nu există o jurisprudență sau doctrină constantă în susținerea unui anumit punct de vedere, iar dispozițiile legale menționate permit interpretări diferite, ceea ce generează necesitatea dezlegării acestora în mod unitar prin intermediul mecanismului pus la dispoziție de art. 519 din Codul de procedură civilă.

De subliniat, în acest sens, este că art. 1.596 lit. a) din Codul civil ce reglementează un caz particular de subrogație legală face referire la noțiunea de „drept de preferință”, pe când celelalte dispoziții ale Codului civil (precum cea prevăzută de art. 2.327 din Codul civil) utilizează noțiunea de „cauză de preferință”, iar, pe de altă parte, textele de lege trebuie interpretate prin coroborare cu cele speciale prevăzute de Legea nr. 85/2014.

De asemenea, în ceea ce privește efectele subrogației, dispozițiile art. 1.593 și 1.597 din Codul civil nu sunt lămuritoare într-o ipoteză precum cea din prezenta cauză, în care un creditor privat solicită să se constate că a operat subrogarea în drepturile creditorului bugetar, și se impune astfel a se lămuri dacă în urma unei astfel de subrogații creanța își păstrează sau nu aceeași natură juridică.

Față de aceste considerente s-a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, scopul dispozițiilor art. 519—521 din Codul de procedură civilă fiind acela de a institui un mijloc eficient pentru asigurarea interpretării uniforme a normelor juridice și pentru a preveni posibilitatea apariției unei practici neunitare.

În ceea ce privește modalitatea de formulare a întrebărilor adresate instanței supreme, instanța de sesizare a considerat că se impune reformularea acestora, apreciind, pe de o parte, că se impune a fi menționate și celelalte texte de lege decât cele la care a făcut referire A, precum și, pe de altă parte, că întrebarea trebuie să privească exclusiv dezlegarea unei chestiuni de drept cu relevanță în soluționarea celor două căi de atac;

d) din verificările efectuate s-a constatat că asupra acestei chestiuni de drept instanța supremă nu a statuat în mod direct prin pronunțarea unei hotărâri prealabile și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea

36. Cu referire la prima întrebare, în opinia instanței de sesizare, dispozițiile art. 1.596 lit. a) din Codul civil se interpretează în sensul că în noțiunea de „creditor care are un drept de preferință” nu poate fi inclus un creditor bugetar, ce nu beneficiază de o cauză de preferință în sensul dispozițiilor art. 2.327 din Codul civil, respectiv art. 5 alin. (1) pct. 15 din Legea nr. 85/2014.

37. Legea nr. 85/2014 definește la art. 5 alin. (1) pct. 15 noțiunea de „creanțe care beneficiază de o cauză de preferință”; în ultima teză a textului de lege se prevede în mod expres că aceste cauze de preferință au înțelesul dat lor de Codul civil, iar, potrivit art. 2.327 din Codul civil, cauzele de preferință sunt ipotecile, privilegiile și gajul.

38. Statul sau o altă autoritate administrativ-teritorială nu are un drept de preferință doar pentru că este titularul unei creanțe provenite dintr-un raport juridic de drept fiscal, cât timp nu beneficiază de o cauză de preferință; în acest sens trebuie avut în vedere că, potrivit art. 2.328 din Codul civil, preferința acordată statului sau unităților administrativ-teritoriale pentru creanțele lor se reglementează potrivit legii speciale. O asemenea preferință nu poate afecta drepturile dobândite anterior de către terți.

39. În acest sens, cu titlu exemplificativ, se reține că, potrivit art. 238 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prin sechestrul înființat asupra bunurilor mobile, creditorul fiscal dobândește un drept de gaj care conferă acestuia în raport cu alți creditori aceleași drepturi ca și dreptul de gaj, în sensul prevederilor dreptului comun.

40. De asemenea, art. 242 alin. (6) și (7) din același act normativ prevede că sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile în temeiul alin. (5) constituie ipotecă legală, iar dreptul de ipotecă conferă creditorului fiscal în raport cu alți creditori aceleași drepturi ca și dreptul de ipotecă, în sensul prevederilor dreptului comun.

41. Prin urmare, cu excepția cazului în care creditorul fiscal nu beneficiază de un drept de preferință instituit potrivit legii, în cadrul procedurii insolvenței, o astfel de creanță derivată dintr-un raport de drept fiscal se înscrie în categoria creanțelor bugetare, și nu a creanțelor care beneficiază de o cauză de preferință.

42. La întocmirea tabelului de creanțe, potrivit art. 110 din Legea nr. 85/2014, la creanțele care beneficiază de o cauză de preferință se vor arăta titlul din care izvorăște dreptul de preferință și rangul acestora; or, în cazul unei creanțe bugetare, este evident că nu se poate stabili rangul acesteia cât timp nu există vreun titlu din care izvorăște dreptul de preferință, pentru a se putea verifica caracterul anterior sau ulterior al acestuia

față de alte eventuale titluri care să confere altor creditori un drept de preferință.

43. De remarcat este faptul că, deși marea majoritate a dispozițiilor din Legea nr. 85/2014 face referire la existența unei cauze de preferință [precum art. 5 alin. (1) pct. 15, art. 110, art. 103], există și prevederi legale (art. 70) ce uzează de noțiunea de „drept de preferință”, având însă același sens ca și noțiunea de „cauză de preferință”.

44. Potrivit art. 70 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 85/2014, un creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței va preciza în cuprinsul cererii existența unui drept de preferință, constituit de către debitor sau instituit potrivit legii.

45. Prin urmare, pentru a putea fi considerată o creanță care are un drept de preferință în sensul dispozițiilor art. 1.596 lit. a) din Codul civil (cu care legea insolvenței se completează, potrivit art. 342 din Legea nr. 85/2014), orice creanță, indiferent de natura sa juridică, trebuie să beneficieze de un drept real accesoriu care să îi confere o astfel de preferință, fie constituit de către debitor, fie instituit potrivit legii.

46. Faptul că dispozițiile art. 161 din Legea nr. 85/2014 instituie o anumită ordine de prioritate la plată a creanțelor nu îi conferă automat creanțelor bugetare un drept de preferință; într-o astfel de interpretare s-ar ajunge la concluzia că și o creanță chirografară (precum cea prevăzută de art. 161 pct. 9 din Legea nr. 85/2014) ar avea un drept de preferință față de creanțele subordonate (cum sunt cele enumerate de art. 161 pct. 10 din actul normativ menționat).

47. Cu referire la cea de-a doua întrebare, în opinia instanței de sesizare, dispozițiile art. 1.593 alin. (1) și art. 1.597 din Codul civil se interpretează în sensul că efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014.

48. Practic, chestiunea de drept care se impune a fi dezlegată privește efectele subrogației, mai precis dacă, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea acestei instituții juridice, un creditor privat (o persoană fizică sau juridică de drept privat) poate dobândi o creanță având aceeași natură juridică ca și cea deținută de creditorul în drepturile căruia se subrogă sau ar avea loc o schimbare a naturii juridice a creanței.

49. Într-o primă interpretare s-a apreciat că, în lipsa unei prevederi legale exprese (în Legea nr. 85/2014 sau în Legea nr. 207/2015), un creditor privat nu poate dobândi o creanță bugetară, raportul juridic de drept fiscal existând doar între stat (unități administrativ-teritoriale, structuri de specialitate din cadrul acestora) și debitor, interesul urmărit de creditorul bugetar autoritate publică nefiind unul privat, individual, ci unul în mod evident general.

50. În opinia instanței de sesizare, dispozițiile art. 1.593 alin. (1) și art. 1.597 din Codul civil prevăd că efectul subrogației constă în transmiterea creanței către subrogat astfel cum aceasta se afla în patrimoniul creditorului și, prin urmare, în lipsa unei dispoziții exprese, nu poate avea loc o schimbare a naturii juridice a creanței din una bugetară în una chirografară. Creanța rămâne aceeași, doar titularul acesteia se modifică.

51. Se mai remarcă faptul că în cuprinsul Legii nr. 207/2015 nu există nicio dispoziție care să prevadă în mod expres că s-ar produce o schimbare a naturii juridice a creanței în această ipoteză; în măsura în care o astfel de creanță ar fi fost însoțită de garanții sau alte accesorii, și acestea sunt dobândite de către subrogat.

52. În cuprinsul art. 3 din Legea nr. 207/2015, ce reglementează raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, s-a prevăzut că, unde acest cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.

53. În consecință, nu există nicio dispoziție legală din care să rezulte că un creditor privat nu s-ar putea subroga în drepturile creditorului bugetar dobândind o creanță de aceeași natură juridică, deși este adevărat că, spre exemplu, un creditor privat nu poate uza de toate mijloacele procesuale puse la dispoziție statului (unităților administrativ-teritoriale, structurilor de specialitate din cadrul acestora), precum cea referitoare la executarea silită a creanței fiscale prin intermediul organelor fiscale, însă această împrejurare nu are semnificația schimbării naturii juridice a creanței în cazul în care operează subrogația.

54. În acest sens s-a reținut că natura juridică a creanței este determinată de raportul juridic existent între părțile sale; în cauza de față, natura juridică a creanței este una bugetară, întrucât derivă dintr-un raport juridic de drept fiscal și nu poate avea loc o schimbare a naturii juridice a creanței din una bugetară în una chirografară deoarece între creditorul inițial și debitor nu există un astfel de raport juridic de drept privat. De asemenea, între creditorul subrogat și debitor nu există un raport juridic din care să rezulte că s-ar fi născut o creanță chirografară.

55. În final, se impune a se menționa că în cuprinsul Legii nr. 85/2014 nu există nicio dispoziție legală care să deroge de la efectul general al subrogației, astfel cum acesta este prevăzut de art. 1.593 alin. (1) și art. 1.597 din Codul civil, după cum nu există vreo prevedere generală sau specială care să reglementeze expres o situație precum cea din cauză.

56. Constatând astfel că ambele chestiuni de drept invocate permit interpretări diferite, existând argumente sustenabile în sensul ambelor interpretări, s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

VI. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

57. A, în calitate de contestatoare, a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, învederând că obiectul acesteia este reprezentat de o chestiune de drept ce îndeplinește condițiile enumerate la art. 519 din Codul de procedură civilă.

Astfel, s-a susținut că problema de drept este una veritabilă, existând posibilitatea unor interpretări diferite ale prevederilor art. 1.596 lit. a) din Codul civil raportat la prevederile art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014.

Având în vedere definiția subrogației legale, scopul acesteia, precum și faptul că legiuitorul nu face nicio distincție cu privire la natura creanței, stipulând expres faptul că subrogația se produce de drept în folosul creditorului care plătește unui creditor care are un drept de preferință potrivit legii, nu se poate susține că acest creditor nu preia dreptul de preferință, singura limitare fiind cea prevăzută de art. 1.593 alin. (1) din Codul civil.

58. F a considerat, de asemenea, că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, arătând, în esență, că, în lipsa unor dispoziții clare ale legii, instanțele de judecată au interpretat diferit situații precum cea din cauză, fiind înscrși în categoria creanțelor bugetare și/sau salariale persoane juridice de drept privat, creditorii chirografari, care au plătit direct creditorului.

S-a mai învederat că au fost pronunțate și soluții de respingere a operării subrogației, precum și soluții de admitere în parte; astfel, creditorul chirografar care a plătit o creanță bugetară/salarială nu se subrogă în toate drepturile creditorului plătit și doar își mărește creanța pe care o deține față de debitor la categoria creanțelor chirografare.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

59. Curțile de apel Oradea, Pitești, Ploiești și Timișoara nu au identificat jurisprudență și nu au înaintat niciun punct de vedere cu privire la problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

60. Cu privire la prima întrebare, într-o opinie teoretică, s-a arătat că dispozițiile art. 1.596 lit. a) din Codul civil se interpretează în sensul că în noțiunea de „creditor care are un

drept de preferință” nu poate fi inclus un creditor bugetar, care nu beneficiază de o cauză de preferință în sensul dispozițiilor art. 2.327 din Codul civil, respectiv art. 5 alin. (1) pct. 15 din Legea nr. 85/2014, așa cum rezultă din adresele înaintate de Tribunalul Bacău, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Giurgiu, Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Gorj — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel Galați — Secția a II-a civilă, Tribunalul Galați — Secția a II-a civilă, Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași — Secția civilă și Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă; în sens contrar, au înaintat puncte de vedere teoretice Tribunalul Bacău, Tribunalul Neamț, Tribunalul Covasna, Tribunalul București — Secția a VII-a civilă, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Teleorman, Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă.

61. Referitor la cea de-a doua întrebare, transmițând opinii teoretice, o parte dintre instanțe (Curtea de Apel București, Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Neamț, Curtea de Apel Bacău, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Teleorman, Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Gorj — Secția a II-a civilă, Tribunalul Galați — Secția a II-a civilă, Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași — Secția civilă, Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă și Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal) a apreciat că efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către creditorul privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar, conform art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, iar Tribunalul Covasna, Tribunalul București — Secția a VII-a civilă, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel Galați — Secția a II-a civilă au opinat în sens contrar.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție

62. La nivelul Curții Constituționale și al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a fost identificată jurisprudență relevantă.

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

63. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sesizarea nu întrunește toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție

Asupra admisibilității sesizării

64. În privința obiectului și a condițiilor sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, instituie o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, condiții care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- cauza să fie soluționată în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
- ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

65. Primele trei condiții enumerate sunt îndeplinite, întrucât curtea de apel, legal investită cu soluționarea unui apel în materie de insolvență, urmează să pronunțe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit dispozițiilor art. 43 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, coroborate cu art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

66. Referitor la condiția ca problema supusă interpretării să se identifice într-o chestiune de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a arătat în jurisprudența sa că „*Articolul 519 din Codul de procedură civilă nu definește noțiunea de «chestiune de drept»*. În doctrină s-a arătat însă că, pentru a fi vorba de o problemă de drept reală, trebuie ca norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă, lacunară sau neclară. Chestiunea de drept supusă dezbaterii trebuie să fie una veritabilă, legată de posibilitatea de a interpreta diferit un text de lege, fie din cauză că acest text este incomplet, fie pentru că nu este corelat cu alte dispoziții legale, fie pentru că se pune problema că nu ar mai fi în vigoare”. (Decizia nr. 16 din 23 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 5 octombrie 2016).

67. Obiectul procedurii îl reprezintă, așadar, fără excepție, o normă de drept, un text de lege care, drept urmare a interpretării printr-o argumentație juridică consistentă și divergentă, poate primi o aplicare diferită în situații cvasiidentice și poate determina, în final, o jurisprudență neunitară.

68. Contrar, nu poate constitui obiect al procedurii pronunțării unei hotărâri prealabile o mulțime de texte legale din acte normative care reglementează într-o anumită materie, în scopul identificării normei care se aplică la un caz concret.

69. Aceasta pentru că, așa cum s-a arătat, „*chestiunea de drept*” a cărei lămurire se solicită trebuie să fie specifică și să pună în dezbatere o normă de drept punctuală, o anumită dispoziție legală, iar nu o serie de articole din mai multe acte normative.

70. De asemenea, problema de drept trebuie să fie una calificată, adică să necesite cu pregnanță lămurirea înțelesului și efectului juridic al respectivei dispoziții.

71. Consecvent acestei idei, nu reprezintă chestiune de drept, de natură să facă obiectul procedurii pronunțării unei hotărâri prealabile, identificarea normei de drept care se aplică într-o anumită cauză prin lămurirea noțiunii de „creditor care are un drept de preferință” și stabilirea efectului subrogației. Problema de drept trebuie să fie reală, iar nu aparentă, să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte ori incidența unor principii generale ale dreptului, al căror conținut sau a căror sferă de acțiune sunt discutabile, în același sens fiind și Decizia nr. 78 din 6 noiembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 1.488/1/2017 și publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 197 din 5 martie 2018.

72. În acest context, verificând premisele sesizării, determinate de circumstanțele litigiului, se observă că prin modalitatea de formulare a întrebărilor instanța de trimitere nu pune în discuție interpretarea unei norme de drept, ci tocmai identificarea normei de drept aplicabile, problemă asupra căreia completul nu s-a putut clarifica.

73. În esență, prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București — Secția a VII-a civilă, contestatoarea A a solicitat rectificarea tabelului definitiv actualizat al creanțelor, în sensul înscrierii creditorului B în categoria creanțelor salariale cu suma de 2.035 lei și în categoria creanțelor bugetare cu suma de 6.102,60 lei.

74. Pentru a verifica temeinicia unei asemenea pretenții, demersul esențial al instanței de fond trebuie să fie acela de a stabili dreptul incident, adică actul normativ incident care stabilește natura juridică a dreptului pretins.

75. Instanța de trimitere nu epuizează această obligație, ci doar identifică prevederile legale incidente în cauză.

76. Sunt, astfel, enumerate ca „norme de drept supuse dezlegării”:

— art. 1.593, art. 1.596 alin. (1) lit. a), art. 1.597 și art. 2.327 din Codul civil; și

— art. 5 alin. (1) pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014.

77. Autorul sesizării consideră, prin întrebările adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție, că, dat fiind obiectul cererii de chemare în judecată, se impune lămurirea interpretării coroborate a tuturor dispozițiilor arătate, în sensul de a se stabili dacă în noțiunea de „creditor care are un drept de preferință” se include și creditorul bugetar ce beneficiază de ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014 și, respectiv, dacă efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014.

78. Or, stabilirea naturii acestui drept reclamă din partea instanței care judecă litigiul efortul de a realiza un raționament judiciar, prin aplicarea mecanismelor de interpretare a actelor normative, care, de altfel, sunt în atributul său exclusiv. În procedura pronunțării unei hotărâri prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție nu se substituie atributului fundamental al instanțelor, de interpretare și aplicare a legii, ci se limitează la a-i facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților de stabilire a rațiunii textelor legale a căror lămurire se solicită.

79. O asemenea clarificare nu poate fi cerută instanței supreme, deoarece identificarea actului normativ incident în litigiu este necesar legată de limitele investiției și este rolul exclusiv al judecătorului care soluționează litigiul, potrivit art. 22 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care este obligat să stabilească legea aplicabilă unui raport juridic litigios, iar această problemă nu este o veritabilă chestiune de drept și nu se poate

susține că prin această întrebare se poate ajunge la înlăturarea neclarității sau ambiguității textelor legale a căror lămurire se solicită, deoarece un eventual răspuns nu are, oricum, valențe interpretative.

80. Reamintind că obiectul procedurii prevăzute de aceste dispoziții legale constă în interpretarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unor norme de drept determinate, lacunare sau neclare, se apreciază că instanța supremă nu poate fi investită, în cadrul acestei proceduri, cu însăși determinarea normei juridice aplicabile unui raport juridic, atribut ce intră și trebuie să rămână în sfera de competență a instanței de judecată.

81. Toate aspectele sesizate conduc spre concluzia că cele două întrebări adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție nu vizează interpretarea unor dispoziții legale, ci doar realizarea unui raționament judiciar care este atributul instanței investite cu judecarea litigiului și care reprezintă cea mai importantă componentă a activității de judecată, a cărei delegare este nepermisă.

82. Circumstanțele particulare ale cauzei relevă faptul că problema de drept ce face obiectul sesizării nu are un grad de dificultate sporit, atât timp cât prevederile a căror interpretare se solicită a se realiza nu sunt lacunare, incomplete sau neclare. Din punctul de vedere exprimat clar de completul de judecată asupra chestiunii de drept antamate rezultă cu evidență că erau suficiente identificarea normelor incidente și aplicarea lor în concret, demersuri ce sunt în competența exclusivă a instanțelor de judecată investite cu soluționarea unor litigii.

83. În consecință, nu se pot reține gradul de dificultate al chestiunii de drept și nici existența unui risc real de apariție a unei jurisprudențe neunitare atât timp cât din actele dosarului nu rezultă că ar fi fost pronunțate hotărâri definitive prin care chestiunea de drept în discuție să fi fost soluționată în mod diferit.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 521 cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. în interpretarea dispozițiilor art. 1.596 lit. a) și art. 2.327 din Codul civil, art. 5 alin. (1) pct. 15 și art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, în noțiunea de «creditor care are un drept de preferință» se include și creditorul bugetar ce beneficiază de ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014?;

2. în interpretarea dispozițiilor art. 1.593 alin. (1) și art. 1.597 din Codul civil, efectul subrogației constă inclusiv în dobândirea de către un creditor privat a ordinii de prioritate la plată de care beneficiază creditorul bugetar potrivit dispozițiilor art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014?”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 5 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE SECȚIEI A II-A CIVILE
MARIAN BUDĂ

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mișca Teodor**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Mișca Teodor

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Apteu, nr. 12	1	—	—	0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Apteu, nr. 12	0	0	0	0	902,30 lei	4.519,54 lei	2,50 lei
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Anca Dorin — ELIAB
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mistar Ioan

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Mistar Ioan

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Luna, nr. 48	1	Mistar Ioan	venituri proprii	815,00	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					815,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Luna, nr. 48	0	0	0	59,98	89,25	650,00	15,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					814,23		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					815,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					814,23		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Giurgiu Angela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mitrea Ion

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Mitrea Ion

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Drăgoești	1	Mitrea Ion	venituri proprii	3.170	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						3.170	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Drăgoești	0	0	0	86,39	0	3.000	36,01
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						3.122,40	
						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						3.170,00	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						3.122,40	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	INFOCONT — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	30.09.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Miu Teofil

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Miu Teofil

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
67 — Comuna Măneciu	1			0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					0		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
67 — Comuna Măneciu	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					0		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					0		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					0		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Cremeneanu Magdalena Roxana
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Moldoveanu Ioan Alin

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Moldoveanu Ioan Alin

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția nr. 2, Câmpina, jud. Prahova	1	Moldoveanu Ioan Alin	venituri proprii	22.300	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					22.300		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția nr. 2, Câmpina, jud. Prahova	0	5.942,18	4.000	1.400	9.600	0	18
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					0		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					22.300		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					20.960,18		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	S.C. ALIFER CONSULT — S.R.L. — Ion Alina Elena
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mot Adrian-Daniel

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Mot Adrian-Daniel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local și primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Biroul Electoral de Circumscripție nr. 30 — Călinești — Argeș	1	Mot Adrian-Daniel	venituri proprii	1.170,00			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					1.170,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Biroul Electoral de Circumscripție nr. 30 — Călinești — Argeș				1.150,00	1.150,00		17,49
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					1.167,49		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					1.170,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					1.167,49		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Braga Cristina-Gabriela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	13.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Motoi Cristian

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Motoi Cristian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
38, Corbeni — Argeș	1		0	0	0	0	
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
38, Corbeni — Argeș	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	LAITA LIVIOARA LL — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	12.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Muntean Petru

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Muntean Petru

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
44, Orlat	1	Muntean Petru	venituri proprii	2.000 lei	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					2.000 lei		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
44, Orlat	0	0	0	225 lei	0	0	6 lei
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					231 lei		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					2.000 lei		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					231 lei		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Muntean Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nagy Istvan

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nagy Istvan

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Baraolt nr. 3	1	Nagy Istvan	venituri proprii	3.500,00	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						3.500,00	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0,00 lei	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Baraolt nr. 3	0	0	0	499,80	2.320,50	500,00	24,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						3.344,30	
						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						3.500,00	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						3.344,30	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Bene Gabor
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nanu Mihai-Codruț**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nanu Mihai-Codruț

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local municipiul Brașov
Circ. Elec. nr. 1

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
1	1	Nanu Mihai-Codruț	venituri proprii	710,00	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					710,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
1	1	0	0	0	362,28	300	27
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					689,28		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					710,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					689,28		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Gheorghiu Marius-Mihai
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	8.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neagu Mihai

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Neagu Mihai

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția Electorală nr. 19, Chichiș	1	Neagu Mihai	venituri proprii	615	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						615	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția Electorală nr. 19, Chichiș	0	0	0	0	0	600	10
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						610	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						615	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						610	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Rais Luminița
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nechita Ovidiu

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nechita Ovidiu

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: președinte consiliu județean/consilier județean

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Brăila	1	Nechita Ovidiu	venituri proprii	40.000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					40.000		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Brăila	4.000	25.000	0	371,87	3.886,6	6.633,5	87
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					40.000		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					39.978,97		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Caprita Valerica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	9.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Necula Ionel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Necula Ionel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția nr. 41, Obreja	1	Necula Ionel	0	0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția nr. 41, Obreja	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Mircea Geta
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	9.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neculae Marian

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Neculae Marian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Comuna Bretcu	1						
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Tronar Erzsebet
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nedelcu Ionuț Emanuel

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nedelcu Ionuț Emanuel

Tipul procesului electoral: alegeri locale 2020

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
ledera	1	Nedelcu Ionuț Emanuel	—	—	—	—	
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						—	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
ledera	—	—	—	—	—	—	—
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Nedelcu Mihaela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	13.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Negru Gabriel-Calin

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Negru Gabriel-Calin

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local comuna Poieni

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Poieni	1	Negru Gabriel-Calin	venituri proprii	699	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						699	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Poieni	0	0	0	0	0	669	5
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						674	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						699	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						674	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Merca Doriana-Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nica Cosmin-Ionut**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nica Cosmin-Ionut

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Dobrești, 45	1	Nica Cosmin-Ionut	venituri proprii	2.200	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					2.200		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Dobrești, 45	—	—	—	0	1.149,96	500,00	
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					1.649,96		
					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					2.200,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					1.649,96		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Luncan Mihai-Gheorghe
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nica Iulian

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nica Iulian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar, consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 5, oraș Panciu, jud. Vrancea	1	Nica Iulian	venituri proprii	10.000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					10.000		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 5, oraș Panciu, jud. Vrancea	0	0	0	1.190	3.963,1	1.875	82,54
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					7.110,64		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					10.000		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					7.110,64		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Paduraru Nicu
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	12.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nigel Ionel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nigel Ionel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

Funcția pentru care acesta a candidat: primar oraș Târgu Cărbunești

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 6	1	Nigel Ionel	venituri proprii	1.200			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					1.200		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 6					553,35	600	14
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					1.200		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					1.167,35		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Gridan Claudia
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	12.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Niță Dorina-Veronica**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Niță Dorina-Veronica

Tipul procesului electoral alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 6, Petroșani, jud. Hunedoara	1	Niță Dorina-Veronica	venituri proprii	1.500	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						1.500	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 6, Petroșani, jud. Hunedoara	0	0	0	100	250	100	15
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						465	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						1.500	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						465	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	ADALDO SMART CONT — S.R.L. prin Cirstoiu Alina Anamaria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	1.10.2020

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 252344