



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1069

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 noiembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 208 din 28 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1), ale art. 38 alin. (6) și ale art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a dispozițiilor cap. II și ale art. 17 și art. 22 din cap. VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017	2-6	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Bratila Razvan Pompiliu..... 17
Decizia nr. 322 din 9 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 și ale art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală.....	6-9	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Cojocariu Mihai 18
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
186/3.874. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 152/3.476/2020 privind aprobarea Normei pentru siguranța alimentelor de origine nonanimală care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import, export, tranzit și comerț intraunional de produse alimentare de origine nonanimală și de produse chimice anorganice și organice care sunt utilizate ca ingrediente pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman supuse controlului oficial pentru siguranța alimentelor....	10	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Coman Cornel 19
1.946. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind publicarea textelor unor tratate internaționale	11-15	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Draghici Emil 20
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE		
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Baranay Robert-Janos.....	16	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Duta Petrica Georgica 21
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Filip Costel 22
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Gajman Doru 23
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Galateanu Ioan 24
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ghiță Marian 25
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Hogeia Constantin 26
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ilinca Dorel 27
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ionas Nicolae 28
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Kovacs Edit 29
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Lazaroae Ioan Aurel..... 30
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Luschi Gheorghe 31
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Niță Florian..... 32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 208**

din 28 mai 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1), ale art. 38 alin. (6) și ale art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a dispozițiilor cap. II și ale art. 17 și art. 22 din cap. VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (2) din secțiunea a 4-a și ale art. 22 alin. (1)—(4) din secțiunea a 6-a din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Voichița-Ileana Cisteian și Ioan Gabriel Bucur în Dosarul nr. 9.432/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 575D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 696D/2018, nr. 1.150D/2018, nr. 1.151D/2018, nr. 1.180D/2018, nr. 1.400D/2018, nr. 1.577D/2018, nr. 2.125D/2018, nr. 2.126D/2018, nr. 2.634D/2019 și nr. 2.635D/2019, având obiect parțial identic. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Sorin Chițu și Georgiana Ionescu, de Horia Florian Băjan și alții, de Valeriu Păcuraru și Valentin Rusu, de Claudiu Ștefan Țândăreanu, de Mariusz-Emil Popescu și alții, Dan Alexandru Schipor și Adrian Străchinar, de Răzvan Căpățână și de Florina Carmen Dinescu în dosarele nr. 8.114/2/2017, nr. 9.020/2/2017, nr. 9.096/2/2017, nr. 9.428/2/2017, nr. 3.893/2/2018, nr. 927/2/2018, nr. 2.984/2/2018 și nr. 2.988/2/2018 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și de către Elena Alina Askar și, respectiv, de Mihaela Luca în dosarele nr. 739/42/2018 și, respectiv, nr. 663/42/2018 ale Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea pune în discuție, din oficiu, conexarea dosarelor menționate mai sus la Dosarul nr. 575D/2018. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor.

6. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 696D/2018, nr. 1.150D/2018, nr. 1.151D/2018, nr. 1.180D/2018, nr. 1.400D/2018, nr. 1.577D/2018, nr. 2.125D/2018, nr. 2.126D/2018, nr. 2.634D/2019 și nr. 2.635D/2019 la Dosarul nr. 575D/2018, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca nefondată, a excepției. Astfel, arată că este nefondată critica întemeiată pe art. 16 din Constituție, deoarece în art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 se definește clar categoria personalului auxiliar al instanțelor și parchetelor, inclusiv personalul IT și grefierii.

8. De asemenea, este nefondată și critica întemeiată pe art. 1 alin. (3) din Constituție referitoare la statul de drept, deoarece nu se creează o incertitudine cu privire la identificarea reglementărilor aplicabile modului de salarizare a specialiștilor IT.

9. Critica întemeiată pe art. 41 și 53 din Constituție este nefondată, deoarece statul nu garantează cuantumul vreunui salariu. Ca atare, și critica referitoare la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 este nefondată, întrucât normele legale instituie reguli privind aplicarea în timp a Legii-cadru nr. 153/2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Sentința civilă nr. 1.708 din 5 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.432/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) din secțiunea a 4-a și ale art. 22 alin. (1)—(4) din secțiunea a 6-a din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Voichița-Ileana Cisteian și Ioan Gabriel Bucur și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 575D/2018.

11. Prin Încheierea din 20 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 8.114/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor anexei nr. V, capitolul II, nr. crt. 1—4 și 7—9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sorin Chițu și Georgiana Ionescu și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 696D/2018.

12. Prin Sentința civilă nr. 2.734 din 12 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.020/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (2), secțiunea a 6-a și art. 22 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Horia Florian Băjan și alții și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.150D/2018.

13. Prin Sentința civilă nr. 2.735 din 12 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.096/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (2),**

secțiunea a 6-a și art. 22 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valeriu Păcuraru și Valentin Rusu și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.151D/2018.

14. Prin Încheierea din 26 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.428/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (1), ale art. 39 alin. (5), precum și a dispozițiilor anexei nr. V, capitolul VIII, art. 17 alin. (2) și art. 22 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Claudiu Ștefan Tândăreanu și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.180D/2018.

15. Prin Sentința civilă nr. 3.543 din 7 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.893/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor capitolului II din anexa nr. V și ale art. 17 alin. (1) din capitolul VIII al anexei nr. V, prin raportare la art. 22 alin. (1) și art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mariusz-Emil Popescu și alții și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.400D/2018.

16. Prin Sentința civilă nr. 3.553 din 10 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 927/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor anexei nr. V, capitolul VIII, secțiunea a 4-a, art. 17 alin. (2) și secțiunea a 6-a, art. 22 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dan Alexandru Schipor și Adrian Străchinar și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.577D/2018.

17. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.984/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (6), precum și ale anexei nr. V, capitolul II din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Răzvan Căpățână și face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.125D/2018.

18. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.988/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (6), precum și ale anexei nr. V, capitolul II din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florina Carmen Dinescu și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.126D/2018.

19. Prin Încheierea din 18 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 739/42/2018, **Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (6), precum și ale anexei nr. V, cap. II, nr. crt. 1, 2, 3, 4, 7, 8 și 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu privire la stabilirea salariilor de bază ale personalului de specialitate informatică din cadrul instanțelor și parchetelor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elena Alina Askar și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.634D/2019.

20. Prin Încheierea din 18 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 663/42/2018, **Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (6), precum și ale anexei nr. V, cap. II, nr. crt. 1, 2, 3, 4, 7, 8 și 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu privire la stabilirea salariilor de bază ale personalului de specialitate informatică din cadrul instanțelor și parchetelor.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihaela Luca și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.635D/2019.

21. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în litigii având ca obiect plângeri, formulate în temeiul art. 7 alin. (2) din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, împotriva unor hotărâri emise, în temeiul art. 7 alin. (1) din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, de către organele de conducere prevăzute în dispoziția anterior menționată, prin care s-a stabilit modul de salarizare a autorilor.

22. În motivarea excepției de neconstituționalitate, prevederile art. 17 din capitolul VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt criticate din perspectiva mai multor dispoziții constituționale. Astfel, deoarece acestea reglementează în mod identic salarizarea specialiștilor IT și a informaticienilor-șefi și a grefierilor, se încalcă principiul, consacrat în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căruia situațiile obiectiv diferite trebuie tratate în mod diferențiat. Cu referire la specialiștii IT și informaticienii-șefi se menționează că aceștia se situează, în mod obiectiv și rezonabil, într-o situație diferită de cea a grefierilor, din perspectiva poziției de ierarhizare superioară acestei din urmă categorii, precum și a complexității funcției.

23. Discriminarea subzistă deoarece legiuitorul nu oferă nicio justificare pentru modificarea regimului de reglementare a salariilor specialiștilor IT și a informaticienilor-șefi. Faptul că salariile acestora, până la intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, „erau nesimțite și trebuiau scăzute” sau că „alții trăiesc cu salariul minim pe economie” nu poate reprezenta, în viziunea autorilor, o justificare acceptabilă.

24. Având în vedere numărul foarte mic al personalului considerat a fi discriminat, impactul bugetar la nivel macroeconomic al reducerii salariilor este cu totul nesemnificativ, deși foarte important pentru fiecare dintre cei care fac parte din acest personal. În plus, apreciază autorii, personalul considerat a fi discriminat nu se află într-o situație similară cu alți specialiști din domeniul IT, de exemplu, cei care lucrează ca funcționari publici în cadrul primăriilor sau al caselor de pensii, întrucât activitățile pe care le desfășoară diferă prin gradul de complexitate.

25. Autorii mai susțin că prin introducerea unei discriminări vădite, lipsite de orice justificare rezonabilă, se aduce atingere și art. 1 alin. (3) din Constituție referitor la statul de drept, valoare care se opune luării unor decizii arbitrare. Astfel, se critică faptul că Legea-cadru nr. 153/2017 creează incertitudine cu privire la identificarea reglementării aplicabile modului de salarizare a specialiștilor IT și a informaticienilor-șefi, precum și cu privire la consecințele produse de aplicarea etapizată a acesteia, nefiind suficientă, în opinia autorilor, o singură referință, cuprinsă într-o anexă, aplicabilă pentru anul 2022.

26. Autorii mai arată că se încalcă art. 41 și art. 53 din Constituție, deoarece rațiunile avute în vedere de Curtea Constituțională atunci când a stabilit, în Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, constituționalitatea măsurii de restrângere a exercițiului dreptului la muncă, constând în reducerea temporară a salariilor din sectorul public, sunt inaplicabile în cazul soluției alese de legiuitor prin adoptarea Legii-cadru nr. 153/2017 a cărei aplicare conduce la scăderea salariilor specialiștilor IT și informaticienilor-șefi, singura categorie de personal din cadrul personalului din sistemul justiției aflată într-o atare situație. În

plus, autorii constată că, spre deosebire de situația analizată de Curte în decizia anterioară, măsura criticată în prezenta cauză nu are caracter temporar și a fost adoptată pe fond de creștere și nu de criză economică.

27. În motivarea excepției de neconstituționalitate a **prevederilor art. 22 din capitolul VIII al anexei nr. V** la Legea-cadru nr. 153/2017, autorii pleacă de la două observații. Mai întâi, specialiștii IT și informaticienii-șefi din cadrul instanțelor și al parchetelor de pe lângă acestea se află într-o situație comparabilă cu specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete, personal al cărui mod de salarizare este reglementat de art. 22 din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017. În al doilea rând, modul de salarizare a celor două categorii este diferit, fiind dezavantajată prima categorie. Autorii apreciază că acest tratament este contrar art. 16 din Constituție, având în vedere, pe de o parte, că, deși Legea-cadru nr. 153/2017 a urmărit creșterea veniturilor tuturor bugetarilor, cele ale specialiștilor IT și ale informaticienilor-șefi au scăzut și, pe de altă parte, salarizarea acestora a fost reglementată de legile anterioare intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 împreună cu cea a personalului prevăzut de art. 22 din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.

28. Se mai arată că cele două categorii de personal menționate anterior sunt reglementate de art. 116—118 din Legea nr. 304/2004, în sensul că membrii acestora au același statut și aceeași grilă salarială. Cu toate acestea, Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează în mod diferit salarizarea celor două categorii de personal.

29. Se arată că, prin adoptarea unei legi de modificare a Legii nr. 304/2004 și care se află „în stadiu de soluționare a obiecțiilor de neconstituționalitate ridicate cu privire la alte chestiuni”, legiuitorul a revenit asupra soluției excluderii specialiștilor IT și a informaticienilor-șefi din categoria specialiștilor la care se referă art. 22 din capitolul VIII al anexei nr. V din Legea-cadru nr. 153/2017.

30. Mai departe, autorii excepției semnaleză că **art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017** blochează în mod discriminatoriu orice majorare salarială ulterioară care se prezumă a se acorda întregului personal din sistemul bugetar până în anul 2022. În plus, modalitatea de salarizare a specialiștilor IT din justiție încalcă principiile sistemului de salarizare prevăzute de art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017.

31. Se încalcă, în opinia autorilor, dreptul constituțional la un trai decent, având în vedere că modificările salariale îi pun în imposibilitatea de a-și achita ratele la credit contractate într-o perioadă în care salariul avea un quantum mai mare, credite care au fost contractate tocmai având în vedere acest quantum.

32. De asemenea, este încălcat și dreptul de proprietate privată garantat de Protocolul la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece modificările aduse de dispozițiile criticate înfrâng speranța legitimă de a se menține nivelul salarial avut timp de 10 ani anteriori intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017. Prin adoptarea măsurii criticate, legiuitorul și-a depășit marja de apreciere de care dispune în reglementarea politicilor sale economico-sociale și, de asemenea, a încălcat prevederile art. 53 din Constituție.

33. Prevederile **art. 14 alin. (1) și ale art. 39 alin. (5)** din Legea-cadru nr. 153/2017 încalcă, în opinia autorilor, principiul previzibilității legii, deoarece nu este posibilă stabilirea cu certitudine a datei de la care se acordă indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor. De asemenea, în opinia autorilor, este nesocotit și principiul transparenței mecanismului de stabilire a drepturilor salariale.

34. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul Curții nr. 696D/2018, nu-și

formulează punctul de vedere, apreciind că acesta nu este obligatoriu atunci când excepția nu este ridicată din oficiu.

35. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 1.180D/2018, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

36. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 2.125D/2018 și nr. 2.126D/2018, nu formulează un punct de vedere cu privire la excepție.

37. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază**, în restul cauzelor în care a sesizat Curtea, că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. Astfel, prin Legea-cadru nr. 153/2017 întreaga categorie profesională a specialiștilor este salarizată prin raportare la aceleași dispoziții din cuprinsul actului normativ, reclamații solicitând încadrarea în altă grilă de salarizare — stabilită de cap. I lit. B nr. crt. 4, grilă care determină/fixează nivelul salariului pentru procurorul cu grad de judecătorie. Or, astfel cum au arătat chiar reclamații, aceștia nu îndeplinesc o atare funcție, astfel că nu se poate discuta despre existența unui tratament inegal.

38. **Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, având în vedere că măsura legislativă criticată nu respectă prevederile art. 53 din Constituție.

39. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

40. **Guvernul**, în dosarele Curții nr. 2.634D/2019 și nr. 2.635D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând, în susținere, Decizia Curții Constituționale nr. 428 din 4 iulie 2019.

41. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

42. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

43. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum se configurează ca urmare a analizei motivării excepției, precum și a erorilor strecurate în dispozitivele actelor de sesizare, îl reprezintă, în realitate, dispozițiile **art. 14 alin. (1), ale art. 38 alin. (6) și ale art. 39 alin. (5)**, precum și dispozițiile **cap. II și ale art. 17 și art. 22 din cap. VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017.

44. Astfel, cu privire la criticile aduse fie art. 17 alin. (1), fie art. 17 alin. (2) din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea observă că, în realitate, acestea nu vizează exclusiv aceste alineate, ci soluția stabilirii în mod identic a salariilor de bază ale grefierilor și ale specialiștilor IT. În plus, criticile nu vizează și personalul conex a cărui salarizare este, de asemenea, reglementată de art. 17 din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017. Ca atare, se va reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 17 din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 cu referire strictă la sintagma *salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate*.

45. De asemenea, Curtea observă că în acele dosare în care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a capitolului II din anexa nr. V la Legea nr. 153/2017, fără să fi fost sesizată și cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, soluția prevăzută în capitolul II din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 este dependentă din punct de vedere logic de soluția prevăzută în art. 17 din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017. Ca atare, în aceste dosare, se va considera că ambele reglementări constituie obiect al sesizării Curții Constituționale. În plus, conținutul capitolului II este criticat numai cu privire la soluția reglementării în mod identic a salarizării personalului IT și a grefierilor, și nu cu referire și la soluțiile pe care le conține, în integralitatea lor.

46. În sfârșit, cu referire la forma originală a capitolului II al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea constată că o parte dintre prevederile acestuia au fost ulterior modificate prin mai multe acte normative, fără ca vreuna dintre acestea să elimine soluția legislativă a reglementării identice a salarizării personalului IT și a grefierilor.

47. Dispozițiile criticate se referă la indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor [art. 14 alin. (1)]; aspecte care țin de aplicarea în timp a Legii-cadru nr. 153/2017 [art. 38 alin. (6) și art. 39 alin. (5)]; familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională [anexa nr. V]; salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și al parchetelor [capitolul II al anexei nr. V]; reglementări specifice personalului din sistemul justiției [capitolul VIII al anexei nr. V], salarizarea și celelalte drepturi salariale ale personalului auxiliar de specialitate și ale personalului conex [art. 17 din capitolul VIII] și la salarizarea specialiștilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al celorlalte parchete [art. 22 al capitolului VIII].

48. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 16 alin. (1)—(2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 47 referitor la nivelul de trai decent, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la nediscriminare și art. 1 din Primul Protocol la aceasta privind dreptul de proprietate privată.

49. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a mai examinat critici similare aduse dispozițiilor care fac obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate. Astfel, în Decizia nr. 428 din 4 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 17 octombrie 2019, paragraful 22, Curtea a reținut că includerea, sub aspectul salarizării, a specialiștilor în domeniul informatic în categoria personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor reprezintă opțiunea legiuitorului, manifestată în marja sa de apreciere, permisă de dispozițiile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi. În sprijinul unei astfel de concluzii, Curtea s-a raportat la jurisprudența sa prin care a statuat că este dreptul și obligația autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării personalului plătit din fonduri publice, în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat (Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 8 martie 2006, și prin Decizia nr. 408 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 26 octombrie 2017), precum și la cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și

intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților lor din bugetul de stat (Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57).

50. În plus, Curtea a observat că acceptarea susținerilor autorilor excepției ar echivala cu imposibilitatea legiuitorului de a mai putea modifica sistemul de salarizare, pe motiv că ar crea diferențe față de sistemul anterior de salarizare (a se vedea paragraful 23 din Decizia nr. 428 din 4 iulie 2019).

51. Curtea a respins și argumentele referitoare la instituirea unei discriminări între specialiștii IT și alte categorii de specialiști din sistemul judiciar, deoarece este dreptul exclusiv al legiuitorului să facă diferențierea corespunzătoare la stabilirea drepturilor salariale. Atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, la diferite autorități sau instituții publice (a se vedea Decizia nr. 428 din 4 iulie 2019, paragraful 24).

52. Mai departe, Curtea a respins și criticile întemeiate pe prevederile art. 41 și ale art. 53 din Constituție, reținând că stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului plătit din fonduri publice intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului, iar modificarea reglementărilor în această materie nu înseamnă restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale. Constituția prevede în art. 41 alin. (2), printre drepturile salariale la protecția socială a muncii, „*instituirea unui salariu minim brut pe țară*”, fără să dispună cu privire la quantumul acestuia (a se vedea Decizia nr. 428 din 4 iulie 2019, paragraful 27).

53. În sfârșit, Curtea a constatat că este lipsită de temei și critica de neconstituționalitate potrivit căreia odată cu aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017, veniturile salariale ale specialiștilor IT au fost diminuate, de vreme ce dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a) din lege stabilesc că: „*Începând cu data de 1 iulie 2017: a) se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, quantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și quantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții;*”. În aceste condiții, a statuat Curtea, nu poate fi reținută o restrângere a exercițiului dreptului la muncă, în componenta sa privind dreptul la salariu, în sensul art. 53 din Constituție și, în consecință, dispozițiile art. 41 și ale art. 53 din Legea fundamentală invocate nu sunt încălcate (a se vedea Decizia nr. 428 din 4 iulie 2019, paragrafele 28—29).

54. Aceste considerente au fost reluate într-o decizie ulterioară a Curții, respectiv Decizia nr. 845 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 13 martie 2020, prin care a fost respinsă o excepție de neconstituționalitate similară.

55. Cu referire la critica potrivit căreia prevederile art. 14 alin. (1) și ale art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 încalcă principiul previzibilității legii, deoarece nu este posibilă stabilirea cu certitudine a datei de la care se acordă indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor, se impune precizarea că simpla urmare a regulilor fundamentale privind aplicarea în timp a normelor legale este suficientă pentru a delimita intervalul de aplicare a normelor abrogate de Legea-cadru nr. 153/2017 de cel al aplicării acesteia.

56. Având în vedere jurisprudența enunțată, precum și faptul că nu au survenit rațiuni de natură să impună reconsiderarea acesteia, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, și prezenta excepție de neconstituționalitate.

57. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Voichița-Ileana Cisteian și Ioan Gabriel Bucur, de Sorin Chițu și Georgiana Ionescu, de Horia Florian Băjan și alții, de Valeriu Păcuraru și Valentin Rusu, de Claudiu Ștefan Țândăreanu, de Mariusz-Emil Popescu și alții, de Dan Alexandru Schipor și Adrian Străchinar, de Răzvan Căpățână și de Florina Carmen Dinescu în dosarele nr. 9.432/2/2017, nr. 8.114/2/2017, nr. 9.020/2/2017, nr. 9.096/2/2017, nr. 9.428/2/2017, nr. 3.893/2/2018, nr. 927/2/2018, nr. 2.984/2/2018 și nr. 2.988/2/2018 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și de către Elena Alina Askar și Mihaela Luca în dosarele nr. 739/42/2018 și nr. 663/42/2018 ale Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 14 alin. (1), ale art. 38 alin. (6) și ale art. 39 alin. (5) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și dispozițiile cap. II și ale art. 17 și art. 22 din cap. VIII din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 322

din 9 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 și ale art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 și ale art. 381 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Adrian Mladin în Dosarul nr. 26.399/3/2016 al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 570D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26 mai 2020, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea, a autorului excepției, prezent personal și asistat de domnul avocat Florin Vieriu, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, având în vedere solicitarea avocatului autorului excepției de amânare a pronunțării pentru a da posibilitatea acestuia să depună concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 9 iunie 2020, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 11 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 26.399/3/2016, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 și ale art. 381 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Adrian Mladin. Excepția a fost ridicată cu ocazia soluționării unei cauze penale.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că citirea declarației unui martor, în condițiile art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală, lipsește inculpatul de posibilitatea de a pune întrebări acestuia, făcând iluzorii principiile nemijlocirii, contradictorialității și oralității procesului penal. Astfel, judecătorul este obligat să se pronunțe pe baza probelor atașate la dosarul cauzei de către organul de urmărire penală fără a-și putea forma intima convingere pe baza unor probe nemijlocit administrate în condiții de oralitate și contradictorialitate.

5. Totodată, sunt încălcate și prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece nu se poate vorbi de existența dreptului la un proces echitabil câtă vreme administrarea unei probe decisive pentru aflarea adevărului în procesul penal, cum este proba testimonială, este lăsată exclusiv la îndemâna unui actor direct interesat, precum procurorul.

6. În condițiile în care această probă nu mai poate fi administrată în fața judecătorului, din motive independente de

voința participanților la procesul penal, apreciază că ea trebuie înlăturată, o hotărâre de condamnare neputându-se întemeia pe o astfel de probă. Susține că validarea conținutului declarațiilor unor martori pe care inculpatul nu i-a putut chestiona reprezintă o măsură contrară art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum rezultă și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia citirea declarațiilor unor martori care au refuzat să depună mărturie în fața tribunalului nu poate fi luată în considerare dacă acuzatul nu a avut posibilitatea, în niciun stadiu al procedurii anterioare, să interogheze persoanele ale căror declarații sunt citite în ședința de judecată. Apreciază că nici dreptul la apărare al inculpatului nu mai poate fi considerat ca fiind garantat, în condițiile folosirii de către judecător a unor declarații administrate în afara garanțiilor procesuale specifice cercetării judecătorești.

7. **Tribunalul București — Secția I penală**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, apreciază că existența unui motiv întemeiat pentru absența martorului este o întrebare preliminară la care trebuie să se răspundă înainte de a se analiza dacă proba este temeiul exclusiv sau determinant pentru pronunțarea condamnării. Astfel, există o încălcare a art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. d) din Convenție chiar și atunci când proba nu a fost singura care a fundamentat condamnarea, dar instanțele naționale nu au oferit un motiv întemeiat pentru absența martorului. Apreciază că distincția trebuie făcută de la speță la speță, luând în considerare nu numai refuzul martorului de a se prezenta în instanță, dar și imposibilitatea obiectivă a acestuia de a da curs procedurii (de exemplu, în caz de deces), situație în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că mărturia sa trebuie să fie avută în vedere la pronunțarea soluției, prin utilizarea declarației date anterior decesului.

8. Apreciază că simpla transpunere din plan grafic în plan sonor a depoziției martorului lipsă nu poate substitui oralitatea și în niciun caz nemijlocirea. Astfel, este discutabil în ce măsură mai sunt sau nu respectate dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, atât timp cât administrarea unei probe testimoniale este lăsată la îndemâna procurorului.

9. Prezumția de nevinovăție este cea care străbate întreg parcursul procesual penal, ea fiind un reper la care legiuitorul este obligat să se raporteze constant atunci când înțelege să garanteze dreptul la un proces echitabil. Din această perspectivă judecătorul cauzei opinează că se impune cu necesitate modificarea textului art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală prin introducerea sintagmei „ține seama de ea la judecarea cauzei în măsura în care se coroborează cu alte probatorii din dosarul cauzei”. Se ajunge astfel la responsabilizarea judecătorului național, care va trebui să arate întotdeauna modalitatea în care coroborează declarațiile martorilor absenți cu celelalte mijloace de probă, pentru a demonstra că este în măsură să realizeze o evaluare echitabilă și justă asupra gradului de încredere în declarațiile respective.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că prerogativele încredințate procurorului de către legiuitor, privind administrarea și aprecierea probelor în cursul urmăririi penale, reprezintă o expresie a rolului Ministerului Public stabilit de prevederile art. 131 din Constituție. Potrivit Legii fundamentale, Ministerul Public este o parte componentă a autorității judecătorești, și nu a puterii executive sau a administrației publice, iar în calitatea sa de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, al drepturilor și al libertăților

cetățenilor, Ministerului Public, prin procurori, îi revine sarcina ca în faza de urmărire penală să caute, să administreze și să aprecieze probele care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea tuturor împrejurărilor pentru justa soluționare a cauzei. Așa fiind, apreciază că dispozițiile art. 327 din Codul de procedură penală sunt constituționale.

12. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 381 din Codul de procedură penală, apreciază că nici aceasta nu poate fi reținută. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a cristalizat ideea potrivit căreia utilizarea probelor obținute în faza instrucției penale nu contravine art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale atât timp cât dreptul la apărare a fost respectat. De aceea, citirea declarațiilor unor martori care au refuzat să depună mărturie în fața tribunalului nu poate fi luată în considerare dacă acuzatul nu a avut posibilitatea, în niciun stadiu al procedurii anterioare, să interogheze persoanele ale căror declarații sunt citite în ședința de judecată.

13. Totodată, pentru a determina dacă admiterea unor astfel de probe este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil, se impune ca mai întâi să se stabilească dacă a existat un motiv temeinic pentru neprezentarea martorului, iar, în măsura în care depoziția unui martor absent este temeiul unic sau decisiv pentru o condamnare, sunt necesare măsuri de contrabalansare suficiente care să permită o apreciere echitabilă și corespunzătoare a fiabilității probelor în cauză. Cerința de a exista un motiv întemeiat pentru a admite depoziția unui martor absent este o chestiune preliminară care trebuie examinată înainte de a se pronunța dacă proba a fost unică sau decisivă. Astfel, atunci când martorii nu se înfățișează pentru a depune mărturie, există obligația de a verifica dacă absența lor este justificată (Hotărârea din 10 februarie 2015, pronunțată în Cauza *Colac împotriva României*, paragrafele 43 și 44). Așa fiind, dreptul suspectului sau al inculpatului de a propune probe și de a contesta temeinicia probelor în acuzare se păstrează în tot cursul urmăririi penale.

14. De asemenea, din perspectiva legalității administrării probelor, aceste aspecte pot fi cenzurate, în acord cu art. 342 din Codul de procedură penală, în fața judecătorului de cameră preliminară, care, potrivit art. 346 alin. (4) din același cod, va exclude una, mai multe sau toate probele administrate în cursul urmăririi penale. De altfel, soluționarea unei cauze penale în baza unei probe nereadministrată de instanța de judecată în fața acuzatului nu este incompatibilă în sine cu dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil (a se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea din 27 martie 2014, pronunțată în Cauza *Matytsina împotriva Rusiei*, paragrafele 151—153), deoarece, în procesul penal, cerința ca elementele de probă să fie produse întotdeauna în fața persoanei acuzate nu este absolută, putând exista situații particulare, de excepție, cu respectarea dreptului persoanei acuzate de a fi avut ocazia adecvată și suficientă de a contesta proba și de a solicita refacerea ei sau de a fi participat la administrarea probei (paragrafele 12—15).

15. Totodată, potrivit dispozițiilor legale criticate, dacă audierea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, instanța de judecată va dispune citirea depoziției unui martor date de acesta în cursul urmăririi penale și va ține seama de ea la judecarea cauzei. Așa fiind, sintagma „dacă audierea vreunui dintre martori” duce cu ușurință la concluzia că ipoteza normei are în vedere existența mai multor declarații de martor, fiind exclusă posibilitatea ca instanța să dea citire unei depoziții în situația în care aceasta este unica declarație de martor. Astfel, reglementarea nu face altceva decât să dea eficiență viziunii

Curții de la Strasbourg, care a statuat că o astfel de procedură este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil în măsura în care depoziția unui martor absent nu este temeiul unic sau decisiv pentru o condamnare. Totodată, faptul că instanța de judecată va ține seama de o astfel de declarație la judecarea cauzei nu înseamnă că își va fundamenta hotărârea de condamnare exclusiv pe aceasta, deoarece, potrivit art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța „hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate”, deci și asupra unei astfel de declarații, putând dispune condamnarea doar atunci când are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

16. Prin sintagma „ține seama de ea la judecarea cauzei” se înțelege faptul că proba respectivă — în măsura în care acuzatul a avut posibilitatea în procedura anterioară să o conteste — este legală și face parte din ansamblul probator care fundamentează hotărârea, neputând fi exclusă din cauza imposibilității audierii de către instanță a martorului care a dat declarații în fața organelor de urmărire penală.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. În ceea ce privește **obiectul excepției de neconstituționalitate**, Curtea constată că, deși instanța judecătorească a sesizat cu privire la art. 381 din Codul de procedură penală, în integralitate, se observă că, în notele scrise, autorul excepției face referire, în mod expres, la alin. (7) al art. 381. Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 327 și ale art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 327: *„Atunci când constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate, procurorul:*

a) emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal;

b) emite ordonanță prin care clasează sau renunță la urmărire, potrivit dispozițiilor legale.”;

— Art. 381 alin. (7): *„Dacă audierea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, iar în faza de urmărire penală acesta a dat declarații în fața organelor de urmărire penală sau a fost ascultat de către judecătorul de drepturi și libertăți în condițiile art. 308, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și ține seama de ea la judecarea cauzei.”*

20. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 11 alin. (2) referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestor dispoziții, dintr-o perspectivă identică, respingând excepțiile ca neîntemeiate, prin Decizia nr. 836 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 24 februarie 2016, Decizia nr. 16 din 19 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2016, Decizia nr. 37 din 9 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 22 martie 2016, și Decizia nr. 315 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017.

22. În motivarea soluțiilor de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate pronunțate cu acele prilejuri Curtea Constituțională a realizat o analiză a textului criticat cu raportare, în baza art. 20 din Constituție, la dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și interpretarea sa în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a cristalizat ideea potrivit căreia utilizarea probelor obținute în faza instrucției penale nu contravine art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenție, atât timp cât dreptul la apărare este respectat. De aceea, citirea declarațiilor unor martori care au refuzat să depună mărturie în fața tribunalului nu poate fi luată în considerare dacă acuzatul nu a avut posibilitatea, în niciun stadiu al procedurii anterioare, să interogheze persoanele ale căror declarații sunt citite în ședința de judecată (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 20 septembrie 1993, pronunțată în Cauza *Saidi împotriva Franței*, paragrafele 43 și 44, și Hotărârea din 13 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Bracci împotriva Italiei*, paragrafele 51 și 54). Totodată, pentru a determina dacă admiterea unor astfel de probe este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil, se impune ca mai întâi să se stabilească dacă a existat un motiv temeinic pentru neprezentarea martorului, iar, în măsura în care depoziția unui martor absent este temeiul unic sau decisiv pentru o condamnare, sunt necesare măsuri de contrabalansare suficiente care să permită o apreciere echitabilă și corespunzătoare a fiabilității probelor în cauză. Cerința de a exista un motiv întemeiat pentru a admite depoziția unui martor absent este o chestiune preliminară, care trebuie examinată înainte de a se pronunța dacă proba a fost unică sau decisivă. Astfel, atunci când martorii nu se înfățișează pentru a depune mărturie, există obligația de a verifica dacă absența lor este justificată (a se vedea Hotărârea din 10 februarie 2015, pronunțată în Cauza *Colac împotriva României*, paragrafele 43 și 44).

23. Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că dreptul suspectului sau al inculpatului de a propune probe și de a contesta temeinicia probelor în acuzare se păstrează în tot cursul urmăririi penale. Astfel, în acord cu art. 78 și 83 din Codul de procedură penală, avocatul suspectului sau al inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu două excepții (referitoare la utilizarea metodelor speciale de supraveghere ori cercetare prevăzute în cap. IV din titlul IV și la percheziția corporală sau a vehiculelor în cazul infracțiunilor flagrante), poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți și are, de asemenea, dreptul să participe la audierea oricărei persoane de către judecătorul de drepturi și libertăți, să formuleze plângeri, cereri și memorii [a se vedea art. 92 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală]. Totodată, avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv (a se vedea art. 94 din Codul de procedură penală). De aceea, în situația în care martorul nu se mai poate prezenta pentru a fi audiat în instanță, punerea în discuție și valorificarea declarației date de acesta în

cursul urmăririi penale, cu respectarea dispozițiilor legale, nu pot afecta dreptul la apărare al inculpatului, deoarece acesta a avut posibilitatea să cunoască această declarație în cursul urmăririi penale, iar dacă se consideră prejudiciat, poate formula plângere în condițiile art. 95 raportat la art. 336—339 din Codul de procedură penală. De asemenea, din perspectiva legalității administrării probelor, Curtea a constatat că aceste aspecte pot fi cenzurate, în acord cu art. 342 din Codul de procedură penală, în fața judecătorului de cameră preliminară, care, potrivit art. 346 alin. (4) din același cod, va exclude una, mai multe sau toate probele administrate în cursul urmăririi penale.

24. De altfel, soluționarea unei cauze penale în baza unei probe care nu este readministrată de instanța de judecată în fața acuzatului nu este incompatibilă în sine cu dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece în procesul penal cerința ca elementele de probă să fie produse întotdeauna în fața persoanei acuzate nu este absolută, putând exista situații particulare de excepție, cu respectarea dreptului persoanei acuzate de a fi avut ocazia adecvată și suficientă de a contesta proba și de a solicita refacerea ei sau de a fi participat la administrarea probei (a se vedea *mutatis mutandis* Hotărârea din 27 martie 2014, pronunțată în Cauza *Matytsina împotriva Rusiei*, paragrafele 151—153).

25. Curtea Constituțională a mai reținut că, potrivit dispozițiilor legale criticate, dacă audierea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, instanța de judecată dispune citirea depoziției date de martor în cursul urmăririi penale și ține seama de ea la judecarea cauzei. Așa fiind, reglementarea dă eficiență viziunii Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că o astfel de procedură este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil în măsura în care depoziția unui martor absent nu este temeiul unic sau decisiv pentru o condamnare. Faptul că instanța de judecată ține seama de o astfel de declarație la judecarea cauzei nu înseamnă că își va fundamenta hotărârea de condamnare exclusiv pe aceasta, deoarece, potrivit art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate (deci și asupra unei astfel de declarații). Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Practic, prin sintagma „ține

seama de ea la judecarea cauzei”, cuprinsă în textul legal criticat, se înțelege faptul că proba respectivă — în măsura în care acuzatul a avut posibilitatea în procedura anterioară să o conteste — este legală și face parte din ansamblul probator care fundamentează hotărârea, neputând fi exclusă din cauza imposibilității audierii de către instanța a martorului care a dat declarații în fața organelor de urmărire penală.

26. Curtea a mai observat și că, potrivit art. 374 alin. (7)—(9) din Codul de procedură penală, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți, deși nu se readministrează, sunt puse în dezbaterea contradictorie a acestora sau pot fi administrate din oficiu de către instanța dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și pentru justa soluționare a cauzei. *Per a contrario*, o probă contestată va fi readministrată, iar, în speță, readministrarea nemaifiind posibilă, devine aplicabil textul legal criticat, ipoteză care, potrivit art. 383 alin. (4) din același cod, obligă instanța să o pună în discuția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, dacă imposibilitatea de administrare se referă la o probă administrată în faza de urmărire penală și încuviințată de instanță.

27. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

28. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 din Codul de procedură penală, Curtea observă că autorul excepției nu a indicat nicio prevedere constituțională care ar fi încălcată de dispozițiile atacate. Astfel, așa cum prevede art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sunt neconstituționale numai prevederile legale care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției. De asemenea, conform art. 10 alin. (2) din aceeași lege, sesizările adresate Curții trebuie motivate, iar, potrivit art. 146 lit. d) din Legea fundamentală și art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării. Dacă instanța de contencios constituțional s-ar socoti competentă să se pronunțe asupra unei asemenea excepții, ea s-ar substitui părții în ceea ce privește invocarea motivului de neconstituționalitate ridicat, exercitând astfel din oficiu controlul de constituționalitate, ceea ce este inadmisibil.

29. În aceste condiții, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 din Codul de procedură penală este inadmisibilă, nefiind motivată.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Mladin în Dosarul nr. 26.399/3/2016 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 381 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ
ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR
Nr. 186 din 3 noiembrie 2020

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Nr. 3.874 din 10 noiembrie 2020

ORDIN

pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 152/3.476/2020 privind aprobarea Normei pentru siguranța alimentelor de origine nonanimală care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import, export, tranzit și comerț intraunional de produse alimentare de origine nonanimală și de produse chimice anorganice și organice care sunt utilizate ca ingrediente pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman supuse controlului oficial pentru siguranța alimentelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.543 din 29.10.2020, întocmit de Direcția generală control oficial din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, în temeiul art. 167 al Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1.069/2009, (CE) nr. 1.107/2009, (UE) nr. 1.151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2.031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1.099/2009 ale Consiliului și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului,

luând în considerare prevederile Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 178/2002 din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare, în baza Regulamentului (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1.776 al Comisiei din 9 octombrie 2019 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (1) lit. B pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 5 alin. (5) și al art. 12 și 13 din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 152/3.476/2020 privind aprobarea Normei pentru siguranța alimentelor de origine nonanimală care stabilește condițiile în care se derulează operațiunile de import, export, tranzit și comerț intraunional de produse alimentare de origine nonanimală și de produse chimice anorganice și organice care sunt utilizate ca ingrediente pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman supuse controlului oficial pentru siguranța alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 29 septembrie 2020, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în 120 de zile de la data publicării.”

2. La articolul 5 din normă, alineatele (7) și (8) vor avea următorul cuprins:

„(7) Documentele care însoțesc transporturile de produse alimentare de origine nonanimală, prevăzute la art. 1 lit. c),

și etichetele aplicate pe unitățile de ambalaj ale produselor de origine nonanimală trebuie să prevadă originea produselor și numărul/numerele lotului/loturilor care alcătuiesc transportul.

(8) Operatorii economici trebuie să prezinte inspectorilor autorității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru activitățile de depozitare și/sau producere a produselor alimentare; operatorii economici care desfășoară activitatea de depozitare în spații închiriate, aflate în cadrul unor obiective supuse înregistrării pentru siguranța alimentelor, trebuie să prezinte inspectorilor autorității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor documentul individual de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru fiecare dintre aceste spații.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Robert-Viorel Chioveanu

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

O R D I N

privind publicarea textelor unor tratate internaționale

În temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele și al art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a textului Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ungariei încheiat prin schimb de note verbale apostilate la București la 1 iulie 2015, respectiv la Budapesta la 10 iulie 2015, privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004, prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a textului Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Ungariei încheiat prin schimb de note verbale apostilate la București la 25 august 2020, respectiv 26 august 2020, privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004, prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul afacerilor externe,
Cornel Feruță,
secretar de stat

București, 20 octombrie 2020.
Nr. 1.946.

ANEXA Nr. 1

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE AL ROMÂNIEI
Nr. H2-1/2795

Ministerul Afacerilor Externe al României prezintă salutul său Ambasadei Ungariei la București și are onoarea de a propune încheierea unui acord între Guvernul României și Guvernul Ungariei, prin schimb de note verbale, privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004, având următorul conținut:

Guvernul României și Guvernul Ungariei (denumite în continuare *părți contractante*),
în baza articolului 3 alineatul (4) punctul a) din Convenția dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului de frontieră rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004 (denumită în continuare *Convenția*), care prevede faptul că guvernele statelor contractante reglementează prin acord separat înființarea de noi puncte de trecere a frontierei,
având în vedere prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind stabilirea conexiunii autostrăzii între Arad—Nădlac (RO) și Csanádpalota—Mako-Szeged (HU), semnat la Budapesta la 5 iulie 2011,
considerând că este necesară deschiderea unui punct de trecere la frontiera româno-ungară, pe autostrada A1—M43 (Nădlac—Csanádpalota),
au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

Articolul 5 alineatul (1) al Acordului se modifică după cum urmează:

„(1) Punctul de trecere a frontierei este deschis pentru traficul internațional de persoane, precum și pentru traficul internațional de mărfuri periculoase fără limită de greutate, pentru traficul internațional de plante și animale fără limită de greutate, pentru vehiculele lente și pentru traficul internațional de mărfuri până la limita de greutate totală de 7,5 tone.”

ARTICOLUL 2

Acordul se completează cu articolul 13/A, după cum urmează:

„ARTICOLUL 13/A

Nădlac—Csanádpalota

(1) Punctul de trecere a frontierei pe autostradă este deschis pentru traficul internațional de persoane, precum și pentru traficul internațional de mărfuri.

(2) Controlul traficului de persoane care ies de pe teritoriul Ungariei și intră pe teritoriul României, respectiv al celor care ies de pe teritoriul României și intră pe teritoriul Ungariei — inclusiv controlul persoanelor participante la traficul internațional de mărfuri — are loc pe teritoriul României, într-un loc comun. În acest scop, pe teritoriul României se înființează un loc de serviciu ungar pentru controlul traficului de frontieră.

(3) Programul de lucru al punctului de trecere a frontierei este zilnic de la ora 00,00 la ora 24,00.

(4) Pentru personalul de serviciu ungar, teritoriul de funcționare la locul de serviciu pentru controlul traficului de frontieră, existent pe teritoriul României, se extinde asupra:

a) încăperilor de serviciu desemnate, încăperilor comune;
b) drumului public care duce de la frontiera de stat la locul de serviciu;

c) benzilor de circulație de control;

d) parcării de serviciu.

(5) Punctul de trecere a frontierei nu este deschis pentru transportul de mărfuri pentru care este obligatoriu să fie supuse controlului fitosanitar și veterinar.

(6) Punctul de trecere a frontierei nu este deschis pentru transportul de mărfuri periculoase.

(7) După crearea condițiilor necesare de personal, tehnice și de infrastructură, părțile vor conveni pe cale diplomatică data deschiderii punctului de trecere a frontierei.”

ARTICOLUL 3

Articolul 14 din Acord se modifică după cum urmează:

„În privința articolelor 4-13/A și 20 din prezentul acord încăperile de serviciu necesare personalului de serviciu al

București, 1 iulie 2015

Ștampila Ministerului Afacerilor Externe, România, director H2-1

Semnătură indescifrabilă

Ambasadei Ungariei la București

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI COMERȚULUI EXTERIOR AL UNGARIEI KKM/14946/Adm*)

Ministerul Afacerilor Externe și Comerțului Exterior al Ungariei prezintă salutul său Ambasadei României la Budapesta și, cu referire la Nota verbală nr. H2-1/2795 din data de 1 iulie 2015, în baza poziției Guvernului Ungariei, are onoarea de a informa Ambasada.

Partea ungară a studiat și acceptă propunerile părții române referitoare la textul Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004 (în continuare *Acordul de modificare*).

Cu aceasta, partea ungară consideră final textul Acordului de modificare, având în vedere că discuțiile dintre guvernele celor două părți s-au încheiat și nu au fost propuneri pentru modificări suplimentare. În baza celor menționate mai sus, potrivit poziției părții ungară, prezenta notă verbală, împreună cu nota verbală nr. H2-1/2795 a părții române, constituie un acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004.

Partea ungară informează partea română că prezenta notă verbală constituie, totodată, și nota verbală cu privire la informarea despre îndeplinirea procedurilor interne pentru intrarea în vigoare.

Ministerul Afacerilor Externe și Comerțului Exterior al Ungariei folosește și acest prilej pentru a reînnoi Ambasadei României la Budapesta asigurarea înaltei sale considerații.

Budapesta, 10 iulie 2015

Ștampila Ministerului Afacerilor Externe și Comerțului Exterior al Ungariei, 41

Semnătură indescifrabilă

Ambasadei României la Budapesta

statului vecin vor fi asigurate de statul pe teritoriul căruia sunt situate, iar despre folosirea și condițiile de funcționare ale acestora autoritățile competente ale statelor contractante vor conveni cu utilizatorul prin contracte de drept civil.”

ARTICOLUL 4

(1) Prezentul acord de modificare se încheie pentru o perioadă nedeterminată. La momentul ieșirii din vigoare a Acordului, și prezentul acord de modificare își încetează valabilitatea.

(2) Prezentul acord intră în vigoare în următoarea zi de la data primirii ultimei note diplomatice prin care părțile comunică reciproc, în scris, că au fost îndeplinite condițiile legale interne necesare pentru intrarea în vigoare a acordului.

(3) Părțile vor pune în aplicare articolele 2 și 3 din prezentul acord doar după deschiderea punctului de trecere a frontierei.

În măsura în care partea ungară este de acord cu cele de mai sus, prezenta notă verbală, împreună cu nota verbală de răspuns a părții ungară, urmează să constituie un acord între Guvernul României și Guvernul Ungariei privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004.

Ministerul Afacerilor Externe al României folosește acest prilej pentru a reînnoi Ambasadei Ungariei la București asigurarea înaltei sale considerații.

*) Traducere.

AMBASADA UNGARIEI LA BUCUREȘTI
Nr. 100/2020/HUEMB/BUC

Ambasada Ungariei la București prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al României și are onoarea de a informa despre următoarele:

Am primit și mulțumim pentru Nota verbală nr. G2/1635 a Ministerului Afacerilor Externe al României, legat de modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004 (denumit în continuare *Acordul*).

Ținând cont de conținutul notei verbale amintite privind traficul mijloacelor de transport care transportă mărfuri fitosanitare, sanitar veterinar și mărfuri periculoase, precum și de faptul că Regulamentul (CE) nr. 562/2006 al Parlamentului și al Consiliului European a fost schimbat cu Regulamentul (UE) nr. 2016/399 al Parlamentului și al Consiliului European, partea ungară propune ca modificarea Acordului să conțină următorul text:

Acord încheiat prin schimb de note verbale între Guvernul Ungariei și Guvernul României privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004

Guvernul Ungariei și Guvernul României (în continuare *părți contractante*), în baza articolului 3 alineatul (4) punctul a) din Convenția dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului de frontieră rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004 (în continuare *Convenția*), care prevede faptul că guvernele statelor contractante reglementează prin acord separat înființarea de noi puncte de trecere a frontierei,

având în vedere prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind stabilirea conexiunii autostrăzii între Cluj-Napoca—Santăul Mare (RO) și Nagykereki—Szolnok (HU),

au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

În preambulul Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004 (în continuare *Acordul*), formularea „Codul comunitar asupra regulilor privind circulația persoanelor peste frontiere (în continuare *Codul Frontierelor Schengen*) stabilită prin Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 562/2006/EC” va fi înlocuită cu formularea „Regulamentul (UE) 2016/399 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 cu privire la Codul Uniunii privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (*Codul Frontierelor Schengen*)”.

ARTICOLUL 2

În articolul 1 alineatul (1) al Acordului, formularea „în articolul 7 al Codului Frontierelor Schengen” va fi înlocuită cu formularea „în articolul 8 al Codului Frontierelor Schengen”.

ARTICOLUL 3

Acordul se completează cu articolul 9/A:

„ARTICOLUL 9/A

Nagykereki—Borș II

(1) Punctul de trecere a frontierei aflat pe autostradă este deschis pentru traficul internațional de persoane, precum și pentru traficul internațional de mărfuri.

(2) Controlul traficului de persoane care ies de pe teritoriul României și intră pe teritoriul Ungariei, respectiv al celor care ies de pe teritoriul Ungariei și intră pe teritoriul României prin punctul de trecere a frontierei aflat pe autostrada Nagykereki—Borș II — inclusiv controlul persoanelor participante la traficul internațional de mărfuri — are loc pe teritoriul Ungariei, într-un loc comun. În acest scop, pe teritoriul Ungariei se înființează un loc de serviciu român pentru controlul traficului de frontieră.

(3) Programul de lucru al punctului de trecere a frontierei este zilnic de la ora 00,00 la ora 24,00.

(4) Pentru personalul de serviciu român, teritoriul de funcționare la locul de serviciu pentru controlul traficului de frontieră, existent pe teritoriul Ungariei, se extinde asupra:

- a) încăperilor de serviciu desemnate, încăperilor comune;
- b) drumului public care duce de la frontiera de stat la locul de serviciu;
- c) benzilor de circulație de control;
- d) parcării de serviciu.

(5) După crearea condițiilor necesare de personal, tehnice și de infrastructură, părțile contractante vor conveni pe cale diplomatică data deschiderii punctului de trecere a frontierei.”

ARTICOLUL 4

În alineatul (3) al articolului 24 din Acord, în locul formulării „Poliția de Frontieră, Garda Vamală și financiară” se introduce formularea „Poliția, Agenția Națională de Administrare Fiscală și a Vămile”.

ARTICOLUL 5

Acordul se completează cu următorul articol 25/A:

„ARTICOLUL 25/A

În cazul fiecărui punct de trecere a frontierei, părțile contractante vor analiza datele privind traficul desfășurat la frontieră în intervalul de 90 de zile de la intrarea în vigoare a Acordului de modificare. În funcție de rezultatul analizei, în vederea exploatării optime a capacității punctelor de trecere a frontierei, în 6 luni de la intrarea în vigoare a Acordului de modificare, oricare dintre părțile contractante poate iniția modificarea conținutului articolelor referitoare la unele puncte de trecere a frontierei.”

ARTICOLUL 6

Articolul 26 al Acordului se completează cu următoarele alineate (7) și (8):

„(7) Părțile contractante pot modifica oricând Acordul în baza unui acord scris încheiat pe cale diplomatică. Modificarea acestui acord trebuie aprobată conform normelor juridice interne ale părților contractante, iar părțile contractante se informează reciproc pe cale diplomatică despre realizarea aprobării.

(8) Părțile contractante se notifică reciproc pe cale diplomatică despre schimbările intervenite în cadrul organelor competente în îndeplinirea sarcinilor de prevenire și combatere a infracționalității, menționate în alineatul (3) al articolului 24 al Acordului. Aceste notificări nu vor fi considerate modificări ale Acordului.”

ARTICOLUL 7

(1) Prezentul acord de modificare se încheie pentru o perioadă nedeterminată și își încetează valabilitatea la momentul ieșirii din vigoare a Acordului.

(2) Prezentul acord intră în vigoare în următoarea zi de la data primirii ultimei note diplomatice prin care părțile comunică reciproc, în scris, că au fost îndeplinite condițiile legale interne necesare pentru intrarea în vigoare a acordului.

(3) Părțile vor pune în aplicare articolul 3 din prezentul acord de modificare începând din data deschiderii punctului de trecere a frontierei aflat pe autostrada Nagykereki—Borș II.

Propunerea de mai sus a părții ungare privind modificarea conținutului se referă la desfășurarea controlului traficului internațional de persoane și a controlului traficului internațional de mărfuri la noua trecere a frontierei care se va deschide pe autostrada Nagykereki—Borș II. Corectările tehnice aflate în propunerea de modificare sunt motivate de obligațiile celor două țări, care decurg din statutul lor de membri ai Uniunii Europene, precum și din normele juridice interne.

București, 25 august 2020

Ștampila Ambasadei Ungariei la București 9

Semnătură indescifrabilă

Ministerului Afacerilor Externe al României

Departamentul afaceri juridice
Direcția protocol
Direcția Europa Occidentală și Europa Centrală

— în oraș —

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE AL ROMÂNIEI
Nr. G2/1678

Ministerul Afacerilor Externe al României prezintă salutul său Ambasadei Ungariei în România și, cu referire la Nota verbală a Ambasadei nr. 100/2020 din 25 august 2020 privind înființarea punctului de trecere a frontierei de la Borș II—Nagykereki, în urma consultării autorităților române competente, are onoarea de a-i transmite acordul părții române pentru propunerile cuprinse în această notă (cu unele modificări ale textului în limba română, pentru reflectarea terminologiei folosite în mod uzual, precum și pentru respectarea regulii alternatului, fără modificarea sensului textului).

Prin urmare, partea română transmite acordul pentru ca prezenta notă verbală, împreună cu nota verbală a părții ungare sus-menționată, să constituie un acord între Guvernul României și Guvernul Ungariei privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004, cu următorul conținut:

Guvernul României și Guvernul Ungariei (denumite în continuare *părți contractante*)

În baza articolului 3 alineatul (4) punctul a) din Convenția dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului de frontieră rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004, care prevede faptul că guvernele statelor contractante reglementează prin acord separat înființarea de noi puncte de trecere a frontierei,

Scopul dispoziției din Acord privind revizuirea articolelor referitoare la unele puncte de trecere a frontierei este ca părțile, după deschiderea noului punct de trecere a frontierei aflat pe autostradă, să exploateze cât mai avantajos capacitatea unor puncte de trecere a frontierei. După analizarea datelor privind traficul desfășurat la graniță, în caz că va fi nevoie, va fi posibilă constituirea tehnologiei potrivite, care asigură traficul fără timp de așteptare, necesare pentru controlul traficului desfășurat la graniță, aplicabil cu privire la categoriile specifice ale mijloacelor de transport participante la traficul internațional de mărfuri, precum și pentru degrevarea rețelei de drumuri a localităților aflate în apropierea punctelor rutiere de trecere a frontierei.

În cazul în care partea română este de acord cu cele mai sus amintite, prin prezenta notă verbală, împreună cu nota verbală de răspuns a părții române, se va realiza Acordul dintre Guvernul Ungariei și Guvernul României privind modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004.

Ambasada Ungariei la București folosește și acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al României asigurările înaltei sale considerații.

având în vedere prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare privind stabilirea conexiunii autostrăzii între (RO) și Nagykereki—Szolnok (HU), semnat la Budapesta la 5 iulie 2011, au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

În preambulul Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Ungare, semnat la București la 21 decembrie 2006, pentru aplicarea Convenției dintre România și Republica Ungară privind controlul traficului rutier și feroviar, semnată la București la 27 aprilie 2004 (denumit în continuare *Codul*), formularea „Codul comunitar asupra regulilor privind circulația persoanelor peste frontiere (în continuare *Codul Frontierelor Schengen*) stabilită prin Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 562/2006/EC” va fi înlocuită cu formularea „Regulamentul (UE) 2016/399 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 cu privire la Codul Uniunii privind regimul de trecere a frontierelor de către persoane (*Codul Frontierelor Schengen*)”.

ARTICOLUL 2

În articolul 1 alineatul (1) al Acordului, formularea „în articolul 7 al Codului Frontierelor Schengen” va fi înlocuită cu formularea „în articolul 8 al Codului Frontierelor Schengen”.

ARTICOLUL 3

Acordul se completează cu articolul 9/A:

„ARTICOLUL 9/A

Borș II—Nagykereki

(1) Punctul de trecere a frontierei aflat pe autostradă este deschis pentru traficul internațional de persoane, precum și pentru traficul internațional de mărfuri.

(2) Controlul traficului de persoane care ies de pe teritoriul României și intră pe teritoriul Ungariei, respectiv al celor care ies de pe teritoriul Ungariei și intră pe teritoriul României prin punctul de trecere a frontierei aflat pe autostrada Borș II—Nagykereki — inclusiv controlul persoanelor participante la traficul internațional de mărfuri — are loc pe teritoriul Ungariei, într-un loc comun. În acest scop, pe teritoriul Ungariei se înființează un loc de serviciu român pentru controlul traficului de frontieră.

(3) Programul de lucru al punctului de trecere a frontierei este zilnic de la ora 00,00 la ora 24,00.

(4) Pentru personalul de serviciu român, teritoriul de funcționare la locul de serviciu pentru controlul traficului de frontieră, existent pe teritoriul Ungariei, se extinde asupra:

- a) încăperilor de serviciu desemnate, încăperilor comune;
- b) drumului public care duce de la frontiera de stat la locul de serviciu;
- c) benzilor de circulație de control;
- d) parcării de serviciu.

(5) După crearea condițiilor necesare de personal, tehnice și de infrastructură, părțile vor conveni pe cale diplomatică data deschiderii punctului de trecere a frontierei.”

București, 26 august 2020

Ștampila Ministerului Afacerilor Externe, România, director general H2

Semnătură indescifrabilă

Ambasadei Ungariei

— în oraș —

ARTICOLUL 4

În alineatul (3) al articolului 24 din Acord, în locul formulării „Poliția de Frontieră, Garda Vamală și financiară” se introduce formularea „Poliția, Agenția Națională de Administrare Fiscală și a Vămilei”.

ARTICOLUL 5

Acordul se completează cu următorul articol 25/A:

„ARTICOLUL 25/A

În cazul fiecărui punct de trecere a frontierei, părțile contractante vor analiza datele privind traficul desfășurat la frontieră în intervalul de 90 de zile de la intrarea în vigoare a Acordului de modificare. În funcție de rezultatul analizei, în vederea exploatării optime a capacității punctelor de trecere a frontierei, în 6 luni de la intrarea în vigoare a Acordului de modificare, oricare dintre părțile contractante poate iniția modificarea conținutului articolelor referitoare la unele puncte de trecere a frontierei.”

ARTICOLUL 6

Articolul 26 al Acordului se completează cu următoarele alineate (7) și (8):

„(7) Părțile contractante pot modifica oricând Acordul în baza unui acord scris încheiat pe cale diplomatică. Modificarea acestui acord trebuie aprobată conform normelor legale interne ale părților contractante, iar părțile contractante se informează reciproc pe cale diplomatică despre realizarea aprobării.

(8) Părțile contractante se notifică reciproc pe cale diplomatică despre schimbările intervenite în cadrul organelor competente în îndeplinirea sarcinilor de prevenire și combatere a infracționalității, menționate în alineatul (3) al articolului 24 al Acordului. Aceste notificări nu vor fi considerate modificări ale Acordului.”

ARTICOLUL 7

(1) Prezentul acord de modificare se încheie pentru o perioadă nedeterminată și își încetează valabilitatea la momentul ieșirii din vigoare a Acordului.

(2) Prezentul acord intră în vigoare în următoarea zi de la data primirii ultimei note diplomatice prin care părțile comunică reciproc, în scris, că au fost îndeplinite condițiile legale interne necesare pentru intrarea în vigoare a Acordului.

(3) Părțile vor pune în aplicare articolul 3 din prezentul acord de modificare începând din data deschiderii punctului de trecere a frontierei aflat pe autostrada Borș II—Nagykereki.

Ministerul Afacerilor Externe al României folosește acest prilej pentru a reînnoi Ambasadei Ungariei în România asigurarea înaltei sale considerații.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Baranay Robert-Janos**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Baranay Robert-Janos

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Jud. Mureș, Bogata (27)	1	Baranay Robert-Janos	venituri proprii	3.000	0	0	0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						3.000	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Jud. Mureș, Bogata (27)	892,5	982,5	0	23,80	124,95	595,00	20,00
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						3.000,00	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						2.548,75	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Mogos Dumitra Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Bratila Razvan Pompiliu

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Bratila Razvan Pompiliu

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția electorală nr. 39, Gura Teghii, județul Buzău	1 — consilier local	Bratila Razvan Pompiliu	venituri proprii	950 lei	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					950 lei		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția electorală nr. 39, Gura Teghii, județul Buzău	0	0	0	0	0	650 lei	9 lei
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					650 lei		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					950 lei		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					659 lei		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Pantelimon Sofia
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Cojocariu Mihai**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Cojocariu Mihai

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Ilfov 25 — Buftea	1	Cojocariu Mihai	2.000	2.000			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală							
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 25, Buftea, județul Ilfov				280	335	595	27
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...				...			
Cuantumul total al veniturilor electorale				2.000			
Cuantumul total al cheltuielilor electorale				1.237			

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	IP FINANCE&ACCOUNTING — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	2.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Coman Cornel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Coman Cornel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
60	1	Coman Cornel	venituri proprii	11.150	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						11.150	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
60	0	3.345	0	2.230	4.875	300	32
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						10.782	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						11.150	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						10.782	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Tudora-Grimm Mihaela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Draghici Emil**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Draghici Emil

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
88	1	Draghici Emil	venituri proprii	11.150	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						11.150	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
88	0	3.345	0	0	5.573	2.100	20
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						11.038	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						11.150	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						11.038	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Cordea Viorica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Duta Petrica Georgica**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Duta Petrica Georgica

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Finta	1	Duta Petrica Georgica	venituri proprii	6.537 lei			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						6.537 lei	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Finta		1.720		200	2.000	2.580	33
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						6.533	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						6.537	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						6.533	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Duta Marin
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Filip Costel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Filip Costel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Câmpina	1	Filip Costel	venituri proprii	8.500			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						8.500	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Câmpina nr. 2	3.400	3.865,30	—	178,5	416,5	500	59
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						8.419,30	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						8.500	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale							

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	D&A CONT CONSULTING — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Gajman Doru**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Gajman Doru

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depeș contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția electorală nr. 14 Vălenii de Munte	1	Gajman Doru	venituri proprii	2.000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală							
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția electorală nr. 14 Vălenii de Munte				178,5	107,1	1.500	15
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						1.800,6	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						2.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						1.800,6	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Pavel Didina
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Galateanu Ioan

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Galateanu Ioan

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
41, Hemeiuș, jud. Bacău	1	Galateanu Ioan	0	0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
41, Hemeiuș, jud. Bacău	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Done Cristian
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ghiță Marian**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Ghiță Marian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 16, comuna Ciolpani, județul Ilfov	1	Ghiță Marian	venituri proprii	2.250,00	0,00	0,00	0,00
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					2.250,00		
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0,00		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 16, comuna Ciolpani, județul Ilfov	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	900,00	12,00
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					900,00		
...					...		
Cuquantumul total al veniturilor electorale					2.250,00		
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale					912,00		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Popescu Anca Magdalena
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Hogeia Constantin

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Hogeia Constantin

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția electorală nr. 1 — municipiul Tulcea	1	Hogeia Constantin	venituri proprii	19.000	—	—	—
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					19.000		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					—		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția electorală nr. 38 — Județul Tulcea Circumscripția electorală nr. 1 — Municipiul Tulcea	10.538,64	4.215,45	—	892,5	1.547,00	500	77,55
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					17.776,64		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					19.000		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					17.776,64		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Ilie Maria-Aurora
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ilinca Dorel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Ilinca Dorel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
82	1	Ilinca Dorel	venituri proprii	5.000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						5.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
82	0	0	0	405	476	300	34
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						1.215	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						5.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						1.215	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Ilinca Rodica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ionas Nicolae**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Ionas Nicolae

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
88	1	Ionas Nicolae	venituri proprii	2.230	0	0	0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						2.230	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
88	0	0	0	0	0	300	15
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						315	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						2.230	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						315	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Moreanu Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Kovacs Edit**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Kovacs Edit

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Mureș	1	Kovacs Edit	venituri proprii	10.000 RON	—	—	—
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						10.000 RON	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						—	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Mureș	—	3.000 RON	—	114,24 RON	5.483,52 RON	859,77 RON	12,5 RON
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						9.470,03 RON	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						10.000 RON	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						9.470,03 RON	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Ognean Oana Romana
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	2.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Lazaroae Ioan Aurel

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Lazaroae Ioan Aurel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
23	1	Lazaroae Ioan Aurel	venituri proprii	2.300	—	—	—
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						2.300	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						—	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
23, Drăguș	—				1.076,95	1.000	14
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						2.090,95	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						2.300	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						2.090,95	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Barbu Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Luschi Gheorghe**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Luschi Gheorghe

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția nr. 4, Cernavodă	1	—	—	0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală							
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția nr. 4, Cernavodă	0	0	0	0	0	1.000,00	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	COROLA IFN — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Niță Florian**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Niță Florian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deplătit contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
18, Bucinișu	1	—	—	0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
18, Bucinișu	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Păun Dorina
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

