



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1067

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 noiembrie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 474 din 8 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44, ale art. 47 și ale art. 51 din Codul de procedură civilă	2-4	5.492. — Ordin al ministrului educației privind stabilirea grupului de lucru responsabil de realizarea exercițiului național de metaranking	12
Decizia nr. 476 din 8 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	4-6	5.496. — Ordin al ministrului educației privind menținerea acreditării Universității Naționale de Arte „George Enescu” din Iași în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat	12-13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
128. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind formularele de prescripție medicală cu regim special și normele metodologice referitoare la utilizarea acestora, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 64/2012	7-10	5.497. — Ordin al ministrului educației privind menținerea acreditării Universității Naționale de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat	13
1.353. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.613/2014 pentru aprobarea Programului național de control al calității în domeniul securității aviației civile — PNCC-SECA	10-11	5.499. — Ordin al ministrului educației privind menținerea acreditării Universității Naționale de Educație Fizică și Sport din București în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat	14
		5.500. — Ordin al ministrului educației privind menținerea acreditării Universității Tehnice din Cluj-Napoca în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat	14-15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI			
		24. — Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint cu tema <i>100 de ani de la înființarea Operei Naționale din București</i>	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 474

din 8 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44, ale art. 47 și ale art. 51 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44, ale art. 47 și ale art. 51 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Chirvase în Dosarul nr. 6.991/300/2018 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 850D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că judecarea cererii de recuzare nu presupune o judecată asupra fondului cauzei, prin urmare, nu presupune o dezbatere contradictorie între părți.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.991/300/2018, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44, art. 47 și art. 51 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Maria Chirvase într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de ordonanță președințială privind stabilirea unui program de vizitare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține, în esență, că norma juridică ce reglementează instituția recuzării din Codul de procedură civilă nu corespunde exigențelor impuse de doctrină și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă principiile contradictorialității, oralității, nemijlocirii, principiul *res judicata pro veritate habetur* și principiul previzibilității legii.

6. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate neintrând în conflict cu norme sau principii constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 44, ale art. 47 și ale art. 51 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 44: „(1) *Judecătorul aflat într-o situație de incompatibilitate poate fi recuzat de oricare dintre părți înainte de începerea oricărei dezbateri.*

(2) *Când motivele de incompatibilitate s-au ivit ori au fost cunoscute de parte doar după începerea dezbaterilor, aceasta trebuie să solicite recuzarea de îndată ce acestea îi sunt cunoscute.*”;

— Art. 47: „(1) *Cererea de recuzare se poate face verbal în ședință sau în scris pentru fiecare judecător în parte, arătându-se cazul de incompatibilitate și probele de care partea înțelege să se folosească.*

(2) *Este inadmisibilă cererea în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 41 și 42.*

(3) *Sunt, de asemenea, inadmisibile cererea de recuzare privitoare la alți judecători decât cei prevăzuți la art. 46, precum și cererea îndreptată împotriva aceluiași judecător pentru același motiv de incompatibilitate.*

(4) *Nerespectarea condițiilor prezentului articol atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. În acest caz, inadmisibilitatea se constată chiar de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare, cu participarea judecătorului recuzat.*”;

— Art. 51: „(1) *Instanța hotărăște de îndată, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultându-l pe judecătorul recuzat sau care a declarat că se abține, numai dacă apreciază că este necesar. În aceleași condiții, instanța va putea asculta și părțile.*

(2) *În cazul în care la același termen s-au formulat cereri de recuzare și de abținere pentru motive diferite, acestea vor fi judecate împreună.*

(3) *Nu se admite interogatoriul ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare.*

(4) *În cazul admiterii abținerii sau recuzării întemeiate pe dispozițiile art. 42 alin. (1) pct. 11, instanța va stabili care dintre judecători nu va lua parte la judecarea pricinii.*

(5) *Abținerea sau recuzarea se soluționează printr-o încheiere care se pronunță în ședință publică.*

(6) *Dacă abținerea sau, după caz, recuzarea a fost admisă, judecătorul se va retrage de la judecarea pricinii. În acest caz, încheierea va arăta în ce măsură actele îndeplinite de judecător urmează să fie păstrate.*”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 privind previzibilitatea legii, ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate instituie cazuri de incompatibilitate a judecătorilor, precum și reguli privind recuzarea. În jurisprudența sa, referitor la cererea de recuzare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 870 din 26 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 19 februarie 2021, paragrafele 27—29), Curtea a stabilit că judecarea acesteia nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, instanța pronunțând în ședință publică o încheiere asupra recuzării, prin aceasta legiuitorul având în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri. Cererea de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecării, iar nu împiedicarea accesului liber la justiție. De asemenea, prin Decizia nr. 38 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 29 mai 2017, Curtea a reținut că reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri. Astfel, potrivit art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii de recuzare se face „de îndată”, iar judecătorul sau părțile sunt ascultate numai „dacă se apreciază că este necesar”, în vederea împiedicării tergiversării soluționării cererii de recuzare și, implicit, a cauzei în care aceasta a fost formulată. Potrivit doctrinei, momentul la care partea interesată a cunoscut existența motivului de recuzare constituie o împrejurare de fapt, care va fi apreciată de instanța care soluționează cererea. Însă, pentru a evita abuzul, partea trebuie să probeze nu doar cazul de incompatibilitate, ci și împrejurările în care a luat cunoștință de acesta, astfel încât să se poată determina când a aflat că judecătorul este incompatibil. Așadar, modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții reprezintă o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple de recuzare, care să preîntâmpine cererile șicanatorii, de natură să tergiverseze soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei. Legiuitorul, asigurând dreptul la apărare al părților, a mai prevăzut la art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă că încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai de părți, odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza, iar când această din urmă hotărâre este definitivă, încheierea va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicarea acestei hotărâri. Prin urmare, din perspectiva criticilor formulate, Curtea a reținut că nu este încălcat dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție.

13. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, prin Decizia nr. 836 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 219 din 12 martie 2018, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, întrucât normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte. În legătură cu principiul previzibilității normei legale, instanța europeană a statuat, de exemplu, prin Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvenyi împotriva Ungariei*, paragraful 34, că previzibilitatea consecințelor ce decurg dintr-un act normativ determinat nu poate avea o certitudine absolută, întrucât, oricât de dorită ar fi aceasta, ea ar da naștere unei rigidități excesive a reglementării. În Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul normei juridice, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi, iar previzibilitatea legii nu se opune ca persoana interesată să fie nevoită să recurgă la o bună consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune. Totodată, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație. Interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depind de practică (în acest sens sunt hotărârile din 25 mai 1993 și din 15 noiembrie 1996, pronunțate în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, și *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31). Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 491 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2016, paragraful 19).

14. Așadar, Curtea a constatat că textele de lege criticate din Codul de procedură civilă reprezintă norme de procedură, prin intermediul cărora legiuitorul a instituit cadrul legal pentru exercitarea dreptului procedural de recuzare, în deplin acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Curtea a constatat, de asemenea, că normele legale criticate sunt reglementate cu suficientă claritate și precizie, interpretarea acestora în ansamblul actului normativ din care fac parte relevând cu claritate voința legiuitorului. De altfel, în jurisprudența sa, exemplu fiind Decizia nr. 81 din 27 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 5 iulie 2018, Curtea a statuat că prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de procedură civilă dau expresie dreptului părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, având în vedere și faptul că legiuitorul, prin reglementarea procedurii de soluționare a cererii de recuzare, a urmărit asigurarea respectării termenului rezonabil și a principiului accesului liber la justiție.

15. Întrucât criticile de neconstituționalitate privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Chirvase în Dosarul nr. 6.991/300/2018 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 44, ale art. 47 și ale art. 51 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 476

din 8 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. București prin Banca Comercială Intesa Sanpaolo — S.A. București — Sucursala Craiova în Dosarul nr. 1.289/54/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 885D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de

neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, Curtea constatând conformitatea acestora cu Legea fundamentală. În acest sens menționează Decizia nr. 185 din 16 martie 2021 sau Decizia nr. 184 din 26 mai 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.289/54/2017, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. București prin Banca Comercială Intesa Sanpaolo — S.A. București — Sucursala Craiova într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că reglementarea criticată din Codul de procedură civilă este neconstituțională în măsura în care nu permite analizarea legalității unei hotărâri pronunțate în apel, nesupusă recursului, sub aspectul analizării unui motiv de apel.

6. Se mai arată că egalitatea părților în procesul civil înseamnă că acestea au dreptul să beneficieze de drepturi procesuale egale, în raport cu cauza concretă dedusă judecării. Însă există o categorie de destinatari ai normelor legale cărora

le este negat dreptul de a formula o cale extraordinară de atac, sens în care se face referire la ipoteza în care hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului sunt definitive și nu pot fi atacate cu recurs, cale extraordinară de atac în noul sistem procesual. Potrivit art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, această categorie de acțiuni nu este inclusă în sfera de aplicare a prevederilor art. 503 alin. (2) pct. 3 din același cod, nefiind recunoscut dreptul destinatarilor normelor procesuale de a ataca hotărârile pronunțate în calea ordinară de atac pentru omiterea cercetării de către instanță a unui motiv invocat în cadrul apelului. Or, omisiunea analizării unui motiv de apel are drept consecință încălcarea dreptului la un proces echitabil.

7. Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât apelul reprezintă o cale de atac ordinară și devolutivă ce poate fi promovată pentru orice motiv de fapt și de drept, legea nestabilind în mod expres motivele pentru care se exercită.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs.*”

12. Dispozițiile art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă au următorul cuprins: „*Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. *hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*

2. *dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;*

3. *instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;*

4. *instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.*”

13. Ulterior sesizării Curții Constituționale, prevederile criticate au fost modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 18 decembrie 2018, și, în prezent, au următorul cuprins: „*Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs.*”

14. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care s-a statuat că sintagma „în vigoare”, din cuprinsul prevederilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, instanța de contencios constituțional este competentă să analizeze prevederile criticate, în forma în vigoare la data sesizării sale, respectiv dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, întrucât acestea continuă să producă efecte juridice în cauza concretă dedusă judecătii.

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii și ale art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, și art. 1 privind interzicerea generală a discriminării cuprinse în Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a art. 7 privind egalitatea în fața legii din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă criticată a mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale invocate de aceeași autoare ca și în prezenta cauză.

17. Curtea a constatat constituționalitatea acestora și a reținut, în esență, spre exemplu, prin Decizia nr. 185 din 16 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 31 mai 2021, că legiuitorul este suveran în a reglementa diferit în situații diferite accesul la o cale ordinară de atac, fără ca prin aceasta să fie afectat accesul liber la justiție, *a fortiori* o atare concluzie impunându-se atunci când în discuție este accesul la o cale extraordinară de atac, care, prin definiție, are caracter de excepție și, deci, poate fi valorificată numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, în caz contrar existând riscul producerii unor perturbări majore ale stabilității și securității raporturilor juridice. Prin urmare, stabilitatea hotărârilor judecătorești este condiționată de pronunțarea lor în condițiile legii, iar finalitatea contestației în anulare este tocmai aceea de a se remedia neregularitățile privind competența și procedura de judecată prevăzute de lege.

18. Așa fiind, Curtea a învederat faptul că apelul este o cale de atac ordinară și devolutivă — prin care se rejudecă în fond cauza — spre deosebire de recurs, care are caracter nedevelopativ în configurația actualului Cod de procedură civilă. Totodată, apelul poate fi formulat pentru orice motiv de fapt și de drept. Fiind o cale de atac ordinară, legea nu stabilește în mod expres motivele pentru exercitarea apelului și, prin urmare, acesta poate fi formulat pentru orice motiv de netemeinicie sau de nelegalitate a hotărârii atacate, precum și pentru oricare dintre motivele pe care legea le prevede pentru exercitarea căilor extraordinare de atac. Ca atare, lipsa posibilității de a exercita contestația în anulare pentru omisiunea instanței de

apel de a cerceta „un motiv de casare” este o consecință firească a caracterului ordinar și devolutiv al apelului, fără a aduce atingere principiului egalității în fața legii și accesului liber la justiție.

19. De altfel, prin Decizia nr. 828 din 11 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 5 aprilie 2019, paragraful 18, Curtea a statuat că, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie să fie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele asemenea, fără ca prin aceasta să se aducă atingere dreptului în substanța sa ori principiilor și textelor constituționale de referință.

20. În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 12 noiembrie 2002, pronunțată în *Cauza Băleș și alții împotriva Cehiei*, paragraful 61, prin care instanța de la Strasbourg a constatat că dreptul de acces la un tribunal nu este absolut și se pretează la limitări implicit admise, având în vedere că presupune reglementarea din partea statului, care se bucură, în această privință, de o anumită marjă de apreciere.

21. Totodată, Curtea a reținut că modificarea dispozițiilor legale criticate prin Legea nr. 310/2018 în sensul că enumerarea de la art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă include și pct. 3 al art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu reprezintă, în sine, un temei care să ridice problema unei eventuale modificări a jurisprudenței constante a Curții, întrucât această jurisprudență nu poate fi înțeleasă decât în sensul că soluția legislativă constatată ca fiind constituțională se situează în marja de apreciere de care legiuitorul primar se bucură în

reglementarea contestației în anulare, cale extraordinară de atac, în particular a hotărârilor împotriva cărora poate fi exercitată, precum și a motivelor pentru care poate fi formulată.

22. În acest sens sunt, de altfel, dispozițiile art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, precum și cele ale art. 129, care prevăd că „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, norme constituționale care atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac.

23. Pentru toate aceste motive, prin jurisprudența precitată, Curtea a constatat că nu poate fi reținută critica privind încălcarea art. 16 și 21 din Constituție, reglementarea legală criticată constituind, totodată, o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces, aceasta nefiind de natură a îngreuna drepturi consacrate constituțional, respectiv dreptul la un proces echitabil prin prisma egalității armelor sau egalitatea în drepturi a cetățenilor.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. București prin Banca Comercială Intesa Sanpaolo — S.A. București — Sucursala Craiova în Dosarul nr. 1.289/54/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 8 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind formularele de prescripție medicală cu regim special și normele metodologice referitoare la utilizarea acestora, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 64/2012

Văzând Referatul de aprobare nr. 509 din 28.04.2021, întocmit de Direcția coordonare laboratoare și produse medicinale veterinare din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Norma sanitară veterinară privind formularele de prescripție medicală cu regim special și normele metodologice referitoare la utilizarea acestora, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 64/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 5 noiembrie 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Modelul unic, ca imprimat cu regim special, al formularului de prescripție medicală veterinară necesar pentru eliberarea produselor medicinale veterinare de către farmaciile veterinare este prevăzut în anexa nr. 1.”

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) În cazurile prevăzute la art. 112, 113 și 114 din Regulamentul (UE) 2019/6 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind produsele medicinale veterinare și de abrogare a Directivei 2001/82/CE, medicul veterinar de liberă practică poate utiliza un produs medicinal de uz uman, care poate fi achiziționat din farmaciile comunitare în baza prescripției medicale veterinare prevăzute în anexa nr. 1, conform prevederilor art. 37 alin. (11) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru cazurile prevăzute la alin. (1) în care este necesară utilizarea unui produs medicinal de uz uman care conține substanțe stupefiante și psihotrope, medicul veterinar de liberă practică trebuie să prescrie acel produs pe formularul de prescripție medicală cu timbru sec, al cărui model unic este prevăzut în anexa nr. 2.”

3. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Colegiul Medicilor Veterinari organizează tipărirea, distribuirea, înserierea și numerotarea formularelor de prescripție medicală pentru eliberarea produselor medicinale veterinare de către farmaciile veterinare, precum și a formularelor de prescripție medicală cu timbru sec pentru eliberarea de către farmaciile comunitare a produselor medicinale stupefiante și psihotrope de uz uman, care pot fi utilizate în tratamentul animalelor în cazuri excepționale, conform prevederilor legale în vigoare.”

4. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Normele metodologice referitoare la utilizarea formularului de prescripție medicală pentru eliberarea produselor medicinale veterinare și a formularului de prescripție medicală cu timbru sec pentru eliberarea de către farmaciile comunitare a substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope de uz uman, ca imprimate cu regim special, sunt prevăzute în anexa nr. 3.”

5. Anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară se modifică și va avea următorul cuprins:

ANEXA Nr. 1
la norma sanitară veterinară

Modelul unic al formularului de prescripție medicală veterinară necesar pentru eliberarea produselor medicinale veterinare de către farmaciile veterinare sau de către farmaciile comunitare în cazul eliberării produselor de uz uman

REGIM SPECIAL

Serie număr

1. Unitate de asistență medicală veterinară/Instituție de învățământ superior de medicină veterinară

Nr. Registrul unic al cabinetelor medicale veterinare cu sau fără personalitate juridică*):

Sediul (localitatea, str. nr.)

Județul

Ștampila unității medicale veterinare/instituției de învățământ superior de medicină veterinară

2. Deținătorul animalului:

Persoană fizică <input type="checkbox"/>	Persoană juridică <input type="checkbox"/>
Numele și prenumele:	Denumirea:
Adresa: str. nr., localitatea, județul	Adresa sediului social: str. nr., localitatea, județul
Telefon	Telefon
	Codul exploatației:

Animalul/Animalele din specia

Numărul/Numerele de identificare

Categorია, sexul

Greutatea medie/animal (kg)

3. Diagnostic

Nr. din registrul de consultații

4. Dată prescriere/...../.....

Nr. crt.	Denumirea produsului/Forma farmaceutică/concentrația/substanța activă**)	D.S.1)	Cantitate totală	Perioada de așteptare***)	
				a)	b)
	<input type="checkbox"/> ²⁾	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ³⁾			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>			

5. Semnătura proprietarului****), data

6. Semnătura medicului veterinar, parafa, telefon

*) Nu se completează în cazul instituțiilor de învățământ superior de medicină veterinară.

**) Pentru produsele medicinale antimicrobiene prescripția veterinară este valabilă timp de 5 zile de la data eliberării sale.

***) a) perioada de așteptare a produsului medicinal veterinar prescris de medicul veterinar, iar în cazul produsului medicinal de uz uman se va menționa perioada de așteptare în conformitate cu art. 115 din Regulamentul (UE) 2019/6;

b) perioada de așteptare a produsului recomandat de medicul veterinar de liberă practică din farmacie, în cazul în care nu este disponibil produsul prescris, data, semnătura și parafa.

****) Proprietarul animalului va semna că va respecta perioada de așteptare.

1) Orice atenționări necesare pentru a asigura utilizarea adecvată, inclusiv, dacă este cazul, pentru a asigura utilizarea prudentă a antimicrobienulelor.

2) Se bifează pentru produs medicinal antimicrobian prescris în conformitate cu art. 107 alin. (3) și (4) din Regulamentul (UE) 2019/6 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind produsele medicinale veterinare și de abrogare a Directivei 2001/82/CE.3) Se bifează pentru produs medicinal antimicrobian prescris în conformitate cu art. 112, 113 și 114 din Regulamentul (UE) 2019/6."

6. Titlul anexe nr. 2 la norma sanitară veterinară se modifică și va avea următorul cuprins:

„Modelul unic al formularului de prescripție medicală veterinară cu timbru sec pentru eliberarea substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope din farmacia comunitară”

7. Titlul anexe nr. 3 la norma sanitară veterinară se modifică și va avea următorul cuprins:

„Normele metodologice referitoare la utilizarea formularelor de prescripție medicală pentru eliberarea produselor medicinale veterinare de către farmaciile veterinare sau a produselor medicinale de uz uman de către farmaciile comunitare, ca imprimate cu regim special”

8. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 1, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar solicită menționarea pe eticheta produsului medicinal veterinar a modului de eliberare a acestuia pe bază de prescripție și verifică respectarea acestei cerințe prin Planul anual de prelevare și testare a produselor medicinale veterinare.

(4) Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar actualizează Nomenclatorul produselor de uz veterinar postat pe site-ul institutului cu toate

produsele medicinale veterinare autorizate pentru comercializare pe teritoriul României, inclusiv modul de eliberare a acestora.”

9. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 1, alineatul (5) se abrogă.

10. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 1, alineatele (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(6) Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar actualizează informațiile prevăzute la alin. (4) în termen de 10 zile calendaristice de la data emiterii autorizației de comercializare.

(7) Lista produselor medicinale veterinare autorizate de către Comisia Europeană prin procedura centralizată, împreună cu informațiile acestor produse, poate fi vizualizată accesând linkul publicat pe site-ul Institutului pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar la secțiunea Nomenclator sau accesând direct site-ul Comisiei Europene: https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/html/index_en.htm, precum și al Agenției Europene pentru Medicamente: <https://www.ema.europa.eu/en/medicines/veterinary>.”

11. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Prescrierea produselor medicinale veterinare și a produselor medicinale de uz uman care pot fi utilizate în tratamentul animalelor, în cazuri excepționale, se face de către medicii veterinari de liberă practică din unitățile în care se desfășoară activități de asistență medicală-veterinară, înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medicale veterinare, cu sau fără personalitate juridică, conform legislației în vigoare, și de către medicii veterinari care își desfășoară activitatea în cadrul clinicilor veterinare universitare, pe formularele cu regim special prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la norma sanitară veterinară.

(2) Medicii veterinari care eliberează prescripții medicale veterinare cu regim special menționează seria și numărul acestora în registrul de consultații și tratamente.

(3) Medicii veterinari care eliberează prescripții medicale veterinare cu regim special trebuie să utilizeze parafa, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la Statutul medicului veterinar, adoptat prin Hotărârea Congresului Național al Medicilor Veterinari nr. 3/2013, cu modificările și completările ulterioare, și să dețină un atestat de liberă practică valabil.

(4) În cazul utilizării produselor medicinale veterinare de către medicii veterinari de liberă practică atât în cadrul unităților în care se desfășoară activități de asistență medicală veterinară, cât și în cadrul exploatațiilor comerciale de animale nu este necesară emiterea unei prescripții medicale veterinare, dar obligatoriu se va înscrie tratamentul administrat în registrul de consultații și tratamente, conform prevederilor legale în vigoare.”

12. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, articolul 4 se abrogă.

13. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 7 alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) produselor medicinale veterinare clasificate a se elibera numai pe bază de prescripție medicală veterinară, conform prevederilor art. 34 din Regulamentul (UE) 2019/6 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind produsele medicinale veterinare și de abrogare a Directivei 2001/82/CE;

b) formulelor magistrale și oficinale, în înțelesul art. 2 din Regulamentul (UE) 2019/6;”.

14. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 7 alineatul (1), literele c) și e) se abrogă.

15. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) O prescripție medicală veterinară se emite numai în urma examinării clinice sau a oricărei alte evaluări corespunzătoare a stării de sănătate a animalului sau a grupului de animale de către medicul veterinar de liberă practică din unitățile în care se desfășoară activități de asistență medicală veterinară sau de către medicii veterinari care își desfășoară activitatea în cadrul clinicilor veterinare universitare.”

16. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Medicul veterinar este obligat să prescrie cantitatea necesară pentru efectuarea completă a tratamentului sau a terapiei în cauză; în cazul utilizării conform prevederilor art. 107 alin. (3) și (4) din Regulamentul (UE) 2019/6, produsele medicinale antimicrobiene se prescriu doar pentru o durată limitată care să acopere perioada de risc.”

17. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 8, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (3)—(5), cu următorul cuprins:

„(3) În cazul produselor medicinale antimicrobiene, medicul veterinar trebuie să înscrie în prescripția medicală orice atenționări necesare pentru a asigura utilizarea prudentă a acestora.

(4) În cazul în care un produs medicinal este prescris în conformitate cu art. 107, 112, 113 și 114 din Regulamentul (UE) 2019/6, medicul veterinar trebuie să bifeze căsuțele corespunzătoare acestor situații, înscrise în formularul prevăzut în anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară.

(5) Prescripția medicală veterinară este valabilă timp de 5 zile de la data emiterii pentru produsele medicinale antimicrobiene și 15 zile pentru celelalte produse medicinale veterinare clasificate a se elibera pe bază de prescripție medicală.”

18. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Prescrierea de către medicii veterinari a substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope reglementate de Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celor care intră sub incidența Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face exclusiv pe formularul cu timbru sec prevăzut în anexa nr. 2 la norma sanitară veterinară, care se reține în farmacia comunitară.”

19. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Formularele cu regim special pentru prescripțiile medicale veterinare fără timbru sec sunt tipărite pe hârtie autocopiativă în trei culori, alb, vernil și roz; exemplarul de culoare albă, original, este păstrat de către proprietar, exemplarul de culoare vernil este păstrat de către farmacia veterinară sau, în cazul produselor medicinale de uz uman, de către farmacia comunitară, iar exemplarul de culoare roz este păstrat de medicul veterinar care a emis prescripția; în cazul eliberării parțiale a cantității prescrise, prescripțiile nu se rețin de către farmacia veterinară și sunt anulate parțial prin înscrierea mențiunii «anulat parțial»

însoțită de ștampila farmaciei; numărul și seria prescripției eliberate parțial sunt consemnate, după eliberarea produsului medicinal veterinar, în registrul de evidență a tranzacțiilor cu produse medicinale veterinare care se eliberează pe bază de prescripție medicală.

(2) Formularele cu regim special pentru prescripțiile medicale veterinare cu timbru sec sunt tipărite pe hârtie autocopiativă în două culori, vernil și roz; exemplarul de culoare vernil, original, este păstrat de către farmacia comunitară, iar exemplarul de culoare roz este păstrat de către medicul veterinar care a emis prescripția.”

20. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Formularele cu regim special pentru prescripțiile medicale se tipăresc potrivit modelelor prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la norma sanitară veterinară și se prezintă în carnete de câte 50 de file tricolore, respectiv bicolore — în total 150 de file, respectiv 100 de file.”

21. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 12, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Colegiul Medicilor Veterinari organizează și gestionează emiterea prescripțiilor medicale veterinare și în format electronic; în cazul emiterii în format electronic, prescripția medicală

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Silviu Năstase

București, 1 octombrie 2021.
Nr. 128.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.613/2014 pentru aprobarea Programului național de control al calității în domeniul securității aviației civile — PNCC-SECA

În temeiul art. 3 alin. (2) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011 privind controlul calității în domeniul securității aviației civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 149/2012, și al art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.613/2014 pentru aprobarea Programului național de control al calității în domeniul securității aviației civile — PNCC-SECA, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 16 decembrie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 21, cu următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) Resursele umane necesare pentru desfășurarea activităților descrise de PNCC-SECA sunt constituite din auditorii de securitate ai autorității competente și din personal specializat din afara structurilor autorității competente, utilizat în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 17/2011.

(2) Resursele financiare necesare pentru desfășurarea activităților descrise de PNCC-SECA sunt constituite din sumele

veterinară se emite în trei exemplare, unul pentru proprietar, unul pentru farmacie și unul pentru medicul veterinar emitent.”

22. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, la articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Carnetele înseriate și numerotate se distribuie unităților menționate la art. 3 alin. (1), la cerere, contra cost, conform prevederilor legale, de către fiecare consiliu județean, respectiv al municipiului București al Colegiului Medicilor Veterinari.”

23. În anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară, articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — Formularele cu regim special pentru prescripțiile medicale cu timbru sec se completează conform prezentelor norme metodologice, cu respectarea prevederilor Legii nr. 339/2005, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu data de 28 ianuarie 2022.

(2) Formularele cu regim special pentru prescripțiile medicale veterinare și pentru cele cu timbru sec pe care unitățile medicale veterinare de asistență le dețin în stoc la 28 ianuarie 2022 vor fi predate consiliilor județene, respectiv al municipiului București al Colegiului Medicilor Veterinari, în termen de 15 zile lucrătoare de la această dată.

colectate din tariful prevăzut de art. 11 din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011.”

2. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) Dacă reglementările europene nu prevăd altfel, frecvența de efectuare a unui audit care să vizeze toate standardele de securitate aeronautică menționate în anexa I la Regulamentul (CE) nr. 300/2008 și în actele de implementare aferente, pentru un aeroport, este de cel puțin la cinci ani. Suplimentar, autoritatea competentă efectuează alte misiuni de audit la aeroporturi astfel încât să asigure frecvența stabilită la art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011.

(2) În cazul aeroporturilor cu un volum de trafic mai mare de 2.000.000 de pasageri, frecvența minimă de inspectare a tuturor seturilor de măsuri de securitate legate în mod direct, menționate în cap. 1—6 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 300/2008 și în actele de implementare aferente, este de cel

puțin la douăsprezece luni, cu excepția cazului în care aeroportul a făcut obiectul unui audit în perioada respectivă. Frecvența de inspectare a tuturor măsurilor de securitate menționate în cap. 7—12 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 300/2008 și în actele de implementare aferente, pentru aeroporturile cu un volum de trafic mai mare de 2.000.000 de pasageri, este de cel puțin la douăzeci și patru de luni. Autoritatea competentă poate stabili, pe baza unei evaluări a riscului, o frecvență mai mare pentru măsurile de securitate menționate în cap. 7—12 din anexa I la Regulamentul (CE) nr. 300/2008 și în actele de implementare aferente.

(3) În cazul aeroporturilor cu un volum de trafic între 500.000 și 2.000.000 de pasageri, frecvența minimă de inspectare a tuturor seturilor de măsuri de securitate legate în mod direct, menționate în anexa I la Regulamentul (CE) nr. 300/2008 și în actele de implementare aferente, este de cel puțin la treizeci și șase de luni. Pentru aceste aeroporturi se realizează cel puțin două inspecții la douăsprezece luni, cu excepția cazului în care aeroportul a făcut obiectul unui audit în perioada respectivă.

(4) În cazul aeroporturilor cu un volum de trafic mai mic de 500.000 de pasageri, frecvența minimă de inspectare a tuturor seturilor de măsuri de securitate legate în mod direct, menționate în anexa I la Regulamentul (CE) nr. 300/2008 și în actele de implementare aferente, este de cel puțin la patruzeci și opt de luni. Pentru aceste aeroporturi se realizează cel puțin o inspecție la douăsprezece luni, cu excepția cazului în care aeroportul a făcut obiectul unui audit în perioada respectivă.

(5) Frecvența minimă de inspectare a tuturor seturilor de măsuri de securitate aplicabile pentru agenții abilitați, expeditorii cunoscuți și furnizorii abilitați este de cel puțin la douăsprezece luni. Dacă o inspecție acoperă toate seturile de măsuri de securitate aplicabile, aceasta poate fi asimilată unui audit în sensul art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011.

(6) Frecvența minimă de inspectare a tuturor seturilor de măsuri de securitate aplicabile pentru transportatorii aerieni români este

de cel puțin la douăzeci și patru de luni. În cazul transportatorilor aerieni români care înregistrează mai puțin de 1 milion de pasageri pe an, dacă o inspecție acoperă toate seturile de măsuri de securitate aplicabile, aceasta poate fi asimilată unui audit în sensul art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011.

(7) Frecvența minimă de inspectare a tuturor seturilor de măsuri de securitate aplicabile pentru transportatorii aerieni străini care operează curse regulate de pe aeroporturile din România este de cel puțin la treizeci și șase de luni.

(8) Frecvența minimă de inspectare a tuturor seturilor de măsuri de securitate aplicabile pentru celelalte entități care aplică măsuri și standarde de securitate a aviației civile, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 300/2008 și actele de implementare aferente, precum și cu PNSA, este de cel puțin la treizeci și șase de luni. Dacă o inspecție acoperă toate seturile de măsuri de securitate aplicabile, aceasta poate fi asimilată unui audit în sensul art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011.

(9) Planificarea testelor se realizează în fiecare an de către autoritatea competentă, pe baza unei evaluări care ia în considerare nivelul și natura operațiunilor de aviație desfășurate la fiecare aeroport sau entitate, astfel încât să acopere toate măsurile aplicabile descrise la pct. 8.1 din anexa II la Regulamentul (CE) nr. 300/2008.”

3. La articolul 52 alineatul (3), litera d) se abrogă.

4. După articolul 57 se introduce un nou articol, articolul 57¹, cu următorul cuprins:

„Art. 57¹. — Autoritatea competentă dezvoltă și implementează un proces de înregistrare și analiză a rezultatelor PNCC-SECA, în vederea identificării tendințelor și direcționării dezvoltării politicii viitoare.”

5. Anexa la PNCC-SECA se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

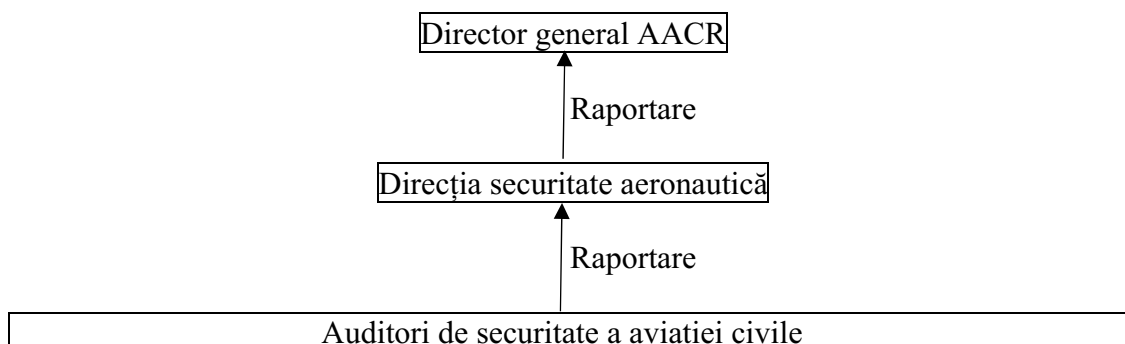
Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,
Ionel Scrioșteanu,
secretar de stat

București, 26 octombrie 2021.
Nr. 1.353.

*ANEXĂ**
(Anexa la PNCC-SECA)

Structura operațională și diagrama de relații pentru aplicarea PNCC-SECA



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind stabilirea grupului de lucru responsabil de realizarea exercițiului național de metaranking**

În baza prevederilor art. 193 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare Adresa Consiliului Național al Rectorilor nr. 16 din 19.10.2021, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 584/GP din 19.10.2021,

în temeiul prevederilor art. 4 și ale art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se stabilește High Level Experts Group (HLEG), grup de lucru în cadrul Ministerului Educației, având următoarele responsabilități specifice și limitate:

a) propune spre aprobare Ministerului Educației metodologia în vederea realizării unui exercițiu național de metaranking;

b) colaborează cu experți și organisme internaționale cu expertiză în domeniul ierarhizării și clasificării instituțiilor de învățământ superior;

c) elaborează anual un raport de metaranking.

Art. 2. — Se aprobă componența High Level Experts Group (HLEG), după cum urmează:

1. prof. univ. dr. Carmen Chifiriuc, Universitatea din București;

2. prof. univ. dr. Marius Constantin Profiroiu, Academia de Studii Economice din București;

3. prof. univ. dr. Carmen Loghin, Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași;

4. prof. univ. dr. Valentin Navrapescu, Universitatea Politehnică din București;

5. prof. univ. dr. Valentin Popa, Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava;

6. prof. univ. dr. Radu Oprean, Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca;

7. prof. univ. dr. Vasile Vântu, Universitatea de Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași;

8. prof. univ. dr. Sorin Crișan, Universitatea de Arte din Târgu Mureș.

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin vor fi duse la îndeplinire de către grupul de lucru numit la art. 2.

Art. 4. — Orice prevedere contrară prezentului ordin se abrogă.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 25 octombrie 2021.

Nr. 5.492.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind menținerea acreditării Universității Naționale de Arte „George Enescu” din Iași în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat**

În conformitate cu prevederile:

— art. 138 alin. (1) și (2) și art. 158 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 5.759 din 19.10.2021, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 34.258 din 20.10.2021, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 78 din 30.09.2021 privind rezultatele evaluării externe a studiilor universitare de doctorat din Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă menținerea acreditării în vederea organizării de programe de studii universitare de doctorat

pentru Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași.

Art. 2. — Se aprobă menținerea acreditării domeniilor de studii universitare de doctorat care se organizează în școlile doctorale din cadrul Universității Naționale de Arte „George Enescu” din Iași, după cum urmează:

Nr. crt.	Școala doctorală	Domeniul de studii universitare de doctorat
1.	Muzică	Muzică
2.	Teatru	Teatru și artele spectacolului
3.	Arte vizuale	Arte vizuale

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 27 octombrie 2021.
Nr. 5.496.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind menținerea acreditării Universității Naționale de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat

În conformitate cu prevederile:

— art. 138 alin. (1) și (2) și art. 158 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 5.759 din 19.10.2021, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 34.258 din 20.10.2021, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 76 din 30.09.2021 privind rezultatele evaluării externe a studiilor universitare de doctorat din Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă menținerea acreditării în vederea organizării de programe de studii universitare de doctorat pentru Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București.

Art. 2. — Se aprobă menținerea acreditării domeniilor de studii universitare de doctorat care se organizează în Școala doctorală din cadrul Universității Naționale de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București, după cum urmează:

Nr. crt.	Școala doctorală	Domeniul de studii universitare de doctorat
1.	Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București	Cinematografie și media Teatru și artele spectacolului

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 27 octombrie 2021.
Nr. 5.497.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind menținerea acreditării Universității Naționale de Educație Fizică și Sport din București în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat**

În conformitate cu prevederile:

— art. 138 alin. (1) și (2) și art. 158 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 5.759 din 19.10.2021, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 34.258 din 20.10.2021, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 77 din 30.09.2021 privind rezultatele evaluării externe a studiilor universitare de doctorat din Universitatea Națională de Educație Fizică și Sport din București,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă menținerea acreditării în vederea organizării de programe de studii universitare de doctorat pentru Universitatea Națională de Educație Fizică și Sport din București.

Art. 2. — Se aprobă menținerea acreditării domeniilor de studii universitare de doctorat care se organizează în Școala doctorală din cadrul Universității Naționale de Educație Fizică și Sport din București, după cum urmează:

Nr. crt.	Școala doctorală	Domeniul de studii universitare de doctorat
1.	Universitatea Națională de Educație Fizică și Sport din București	Știința sportului și educației fizice

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea Națională de Educație

Fizică și Sport din București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 27 octombrie 2021.
Nr. 5.499.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind menținerea acreditării Universității Tehnice din Cluj-Napoca în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat**

În conformitate cu prevederile:

— art. 138 alin. (1) și (2) și art. 158 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 5.759 din 19.10.2021, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 34.258 din 20.10.2021, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 75 din 30.09.2021 privind rezultatele evaluării externe a studiilor universitare de doctorat din Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă menținerea acreditării în vederea organizării de programe de studii universitare de doctorat pentru Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca.

Art. 2. — Se aprobă menținerea acreditării domeniilor de studii universitare de doctorat care se organizează în Școala doctorală din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca, după cum urmează:

Nr. crt.	Școala doctorală	Domeniul de studii universitare de doctorat
1.	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca	Arhitectură Calculatoare și tehnologia informației Filologie Filosofie Ingineria materialelor Ingineria mediului Ingineria sistemelor Inginerie civilă și instalații Inginerie electrică Inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale Inginerie industrială Inginerie mecanică Inginerie și management Matematică

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea Tehnică din

Cluj-Napoca vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
 secretar de stat

București, 27 octombrie 2021.
 Nr. 5.500.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ**privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint cu tema
100 de ani de la înființarea Operei Naționale din București**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 8 noiembrie 2021, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic o monedă din argint cu tema *100 de ani de la înființarea Operei Naționale din București*.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

Metal/valoare nominală	Argint/10 lei
Titlu	999‰
Formă	rotundă
Diametru	37 mm
Greutate	31,103 g
Cant	zimțat
Calitate	proof

Aversul monedei redă clădirea Operei Naționale din București, inscripția „ROMANIA” în arc de cerc, stema României, valoarea nominală „10 LEI” și anul de emisiune „2021”.

Reversul monedei prezintă fosta clădire a Teatrului Lyric din București, unde a avut loc spectacolul inaugural al Operei Naționale, portretul și numele lui George Enescu, care a dirijat acest spectacol, portretul și numele lui George Stephănescu, inițiator și animator al interpretării muzicii de operă de către artiști români, și inscripțiile „INFIINTAREA OPEREI NATIONALE DIN BUCURESTI”, „100 ANI” și „1921”, anul spectacolului inaugural.

Art. 3. — Monedele din argint, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de broșuri de prezentare redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din argint cu tema *100 de ani de la înființarea Operei Naționale din București* au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Lansarea în circuitul numismatic a acestor monede din argint se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Constanța, Dolj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 27 octombrie 2021.

Nr. 24.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,

e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

