



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1063

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 noiembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 344 din 16 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 705 din Codul de procedură civilă	2–3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.031. — Ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor privind aprobarea Procedurii de emitere a avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru documentațiile tehnice, documentațiile tehnico-economice și documentațiile de urbanism ale terților, pentru obiectivele situate în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou	4–8
5.977. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind suspendarea aplicării unor prevederi ale Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.447/2020.....	8
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 20 din 14 septembrie 2020 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii)	9–15
ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA	
92. — Hotărâre pentru aprobarea Procedurilor și criteriilor de evaluare a activităților de educație medicală continuă, precum și a criteriilor și normelor de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă	16–31
93. — Hotărâre pentru aprobarea taxelor de acreditare și reacreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a taxelor de creditare a formelor de educație medicală continuă.....	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 344**

din 16 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 705
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 705 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Florin Stăuceanu în Dosarul nr. 6.941/215/2016 al Judecătoriei Craiova — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 950D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, întrucât criticile formulate de autorul acesteia vizează aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii la cauză și, în subsidiar, ca neîntemeiată, având în vedere că procedura executării silite respectă garanțiile constituționale invocate. Precizează că, de altfel, Curtea s-a mai pronunțat cu privire la textul corespunzător cuprins în Codul de procedură civilă din 1865, constatând constituționalitatea acestuia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.941/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 705 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Florin Stăuceanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare formulate ca urmare a cererii creditorului de reluare a executării silite.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul criticat este lipsit de claritate, precizie și previzibilitate, în lipsa obligativității menționării în cererea de reluare a unor elemente minime din care să rezulte obligațiile care se cer a fi executate, deoarece, de la încetarea executării și până la reluare, situația juridică a obligațiilor stabilite prin titlurile executorii se poate schimba. Se critică, totodată, lipsa

controlului judecătoresc asupra încuviințării cererii de reluare a executării, arătându-se că, în urma încheierii de încetare a executării, reluarea executării silite rămâne fără obiect. Se susține că, dacă s-ar exercita controlul judecătoresc asupra cererii de reluare a executării, instanța, la fel ca în cazul încuviințării, ar trebui să verifice condițiile privind lichiditatea, certitudinea și exigibilitatea creanței ce se solicită a fi executată, întrucât, deși este posibil ca acestea să fie îndeplinite cu ocazia încuviințării inițiale, la data cererii de reluare a executării ar putea să nu mai fie îndeplinite.

6. **Judecătoria Craiova — Secția civilă** apreciază că textele criticate sunt constituționale, nefiind lipsite de claritate și previzibilitate. Precizează că procedura reluării executării silite se bucură de garanțiile oferite de un proces echitabil, inclusiv prin promovarea unei contestații la executare, sens în care nu este încălcat nici accesul la justiție și nici prevederile privind înfăptuirea justiției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** arată, în esență, că dispozițiile art. 705 din Codul de procedură civilă nu sunt de natură să încalce normele Legii fundamentale invocate de autorul excepției, întrucât procedura de reluare a executării este subsecventă încetării acesteia din cauza lipsei de bunuri urmăribile ori a imposibilității de valorificare, creditorul nu mai trebuie să treacă prin filtrul încuviințării executării silite, fiind vorba despre o continuare a procedurii anterioare, a cărei declanșare a fost deja autorizată de instanța de executare. Din punct de vedere procedural, reluarea executării nu presupune o nouă încuviințare a executării silite de către instanță în condițiile art. 666 din Codul de procedură civilă.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate, care prevăd condițiile în care se poate cere reluarea executării silite, nu sunt de natură să încalce dreptul de acces liber la justiție, respectiv dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, și nici dispozițiile constituționale referitoare la înfăptuirea justiției.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 705 — *Reluarea executării* din Codul de procedură civilă, care au următoarea redactare: „(1) În cazurile prevăzute la art. 703 alin. (1) pct. 2 se poate cere reluarea executării silite, înăuntrul termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită.

(2) *Reluarea executării silite poate fi cerută și asupra aceluiași bun. Dacă acesta este un imobil, atât timp cât, potrivit legii, poate avea loc reluarea executării silite, nu se va putea solicita de către executorul judecătoresc radierea urmăririi înscrise potrivit dispozițiilor art. 822.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil, și art. 124 — *Înfăptuirea justiției*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat permite creditorului să solicite reluarea executării silite pentru ipoteza în care, potrivit art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, aceasta a încetat, întrucât nu a mai putut fi efectuată ori continuată din cauza lipsei de bunuri urmăribile sau a imposibilității de valorificare a unor astfel de bunuri. Reluarea executării a fost prevăzută de legiuitor deoarece, în practică, există posibilitatea ca în patrimoniul debitorului să intre ulterior un bun valorificabil. Totodată, ca urmare a variațiilor vieții economice, nu este exclusă situația ca un anumit bun al debitorului, care, la un moment dat, nu a putut fi vândut prin licitație publică, să devină peste o vreme atractiv pentru valorificarea pe această cale. Aceasta este, de altfel, rațiunea pentru care art. 705 alin. (2) teza întâi prevede că reluarea executării silite poate fi cerută și asupra aceluiași bun.

15. Reglementarea prin textul de lege criticat a posibilității reluării executării concură la realizarea scopului pentru care a

fost elaborată procedura executării silite, și anume satisfacerea integrală a creanței creditorului, atunci când debitorul nu își îndeplinește obligația de bunăvoie. De aceea, legiuitorul a utilizat sintagma „reluarea” executării silite, pentru a semnala că este, de fapt, o continuare a executării începute, dar suspendată ca urmare a imposibilității concrete de finalizare a acesteia. Această idee se desprinde mai pregnant din coroborarea textului de lege criticat cu prevederile art. 708 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cursul prescripției dreptului de a obține executarea silită se suspendă cât timp debitorul nu are bunuri urmăribile sau care să fi putut fi valorificate, urmând, desigur, să fie reluat în cazul în care coordonatele avute în vedere de norma citată se modifică.

16. Fiind vorba, așadar, despre aceeași procedură de executare silită, reluarea executării nu implică formularea unei noi cereri de încuviințare a executării silite de către instanța de judecată, potrivit art. 666 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, în acest cadru normativ nu pot fi reținute criticile autorului excepției în sensul că prevederile art. 705 din Codul de procedură civilă ar fi lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, în lipsa obligativității menționării în cererea de reluare a executării a unor elemente minime din care să rezulte obligațiile a căror executare se mai urmărește. Atâta vreme cât începerea executării silite a fost încuviințată de instanță, toate actele de executare, toate încheierile executorului judecătoresc și executarea însăși pot fi atacate în fața instanței printr-o contestație la executare, conform art. 712 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Mai mult, alin. (2) al aceluiași articol oferă posibilitatea formulării contestației și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu. Ca atare, nu se poate susține nici neconstituționalitatea art. 705 prin prisma criticii formulate de autorul excepției, constând în pretinsa lipsă a controlului judecătoresc asupra încuviințării cererii de reluare a executării. În plus, în condițiile reglementării contestației la executare inclusiv față de încheierea de reluare a executării, este asigurată garanția accesului liber la justiție și la un proces echitabil.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Stăuceanu în Dosarul nr. 6.941/215/2016 al Judecătoriei Craiova — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 705 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Craiova — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

ORDIN

privind aprobarea Procedurii de emitere a avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru documentațiile tehnice, documentațiile tehnico-economice și documentațiile de urbanism ale terților, pentru obiectivele situate în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou

Având în vedere Referatul Direcției reglementări tehnice, autorizații de construire și mediu nr. 34.819/25.08.2020, prin care se propune aprobarea procedurii de emitere a avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru documentațiile tehnice, documentațiile tehnico-economice și documentațiile de urbanism ale terților, pentru obiectivele situate în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou,

în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2), art. 5 alin. (1) lit. d) și art. 10 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. A. pct. 70 și art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor,

ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de emitere a avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru documentațiile tehnice, documentațiile tehnico-economice și documentațiile de urbanism ale terților, pentru obiectivele situate în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou, prevăzută în anexa la prezentul ordin.

Art. 2. — Persoanele fizice și juridice, în calitate de beneficiari, precum și autoritățile administrației publice competente, în calitate de emitenți ai certificatelor de urbanism, au obligația de a solicita avizul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru toate construcțiile, amenajările și instalațiile amplasate în zona infrastructurilor de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou.

Art. 3. — (1) Avizul se emite terților de către Direcția reglementări tehnice, autorizații de construire și mediu din cadrul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în baza avizelor de specialitate emise în prealabil de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A., Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „METROREX” — S.A. sau de structurile din subordinea acestora, după caz, pentru documentații tehnice, documentațiile tehnico-economice și documentațiile de urbanism ale terților, ale căror amplasamente sunt situate:

a) în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național și în zona infrastructurii de transport feroviar pentru lucrări hidrotehnice (regularizări ale cursurilor râurilor, lacuri de acumulare, îndiguiri și canale de irigații), precum și orice lucrări sau exploatări de material pietros din cursurile de apă care ar afecta regimul de scurgere a apelor pe sub poduri existente sau ar necesita construcții de poduri noi;

b) în zona infrastructurii feroviare publice, pentru construcții de importanță excepțională sau deosebită, conform prevederilor legale naționale;

c) în zona infrastructurii de metrou;

d) în zona a cel puțin două infrastructuri diferite de transport, în cazul suprapunerii zonelor de protecție.

(2) În baza punctului de vedere al Direcției reglementări tehnice, autorizații de construire și mediu, documentațiile prevăzute la alin. (1), după caz, vor fi înaintate spre analiză Consiliului tehnico-economic al Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în vederea avizării.

(3) În vederea emiterii avizului prevăzut la alin. (1), Direcția reglementări tehnice, autorizații de construire și mediu se poate consulta cu alte structuri din cadrul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, precum și cu emitenții avizelor de specialitate. Punctele de vedere solicitate acestora se vor transmite Direcției reglementări tehnice, autorizații de construire și mediu în cel mult 5 zile lucrătoare de la data înregistrării solicitării.

Art. 4. — (1) Pentru toate documentațiile, cu excepția celor prevăzute la art. 3 alin. (1), avizul se emite terților de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A. sau structurile regionale ale acestora.

(2) Procedura pentru emiterea avizului prevăzut la alin. (1) se aprobă prin decizii ale directorilor generali ai Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. sau Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. și se publică pe paginile de internet ale acestor instituții în termen de 20 de zile de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Prevederile prezentului ordin vor fi duse la îndeplinire de Direcția reglementări tehnice, autorizații de construire și mediu, de celelalte structuri de specialitate din cadrul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, precum și de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A., Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „METROREX” — S.A.

Art. 6. — (1) Solicitățile depuse înainte de intrarea în vigoare a prezentului ordin se soluționează potrivit prevederilor Ordinului

ministrului transporturilor nr. 158/1996*) privind emiterea acordurilor Ministerului Transporturilor la documentațiile tehnico-economice ale investițiilor sau la documentațiile tehnice de sistematizare pentru terți.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 158/1996 privind emiterea acordurilor Ministerului Transporturilor la documentațiile tehnico-economice

ale investițiilor sau la documentațiile tehnice de sistematizare pentru terți, publicat în Broșura nr. 1 din 16 mai 1996, se abrogă.

Art. 7. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 20 de zile de la data publicării.

Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,

Lucian Nicolae Bode

București, 5 noiembrie 2020.

Nr. 2.031.

*) Ordinul ministrului transporturilor nr. 158/1996 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de emitere a avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru documentațiile tehnice, documentațiile tehnico-economice și documentațiile de urbanism ale terților, pentru obiectivele situate în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou

A. Dispoziții generale

ARTICOLUL 1

Domeniul de aplicare

(1) Avizul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor se solicită de către terți conform prezentei proceduri, pentru documentațiile tehnice, documentațiile tehnico-economice și documentațiile de urbanism, pentru construcțiile, instalațiile și amenajările noi sau existente, al căror amplasament este situat în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare sau de metrou.

(2) Limitele zonelor infrastructurilor de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou se stabilesc potrivit reglementărilor în vigoare și se reprezintă în planurile de situație ale construcțiilor, amenajărilor și/sau instalațiilor, noi sau existente, precum și în documentațiile de urbanism.

ARTICOLUL 2

Definiții și abrevieri

(1) În înțelesul prezentului ordin, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *avizul MTIC* — document emis potrivit prezentei proceduri, prin care emitentul comunică solicitantului avizul/punctul de vedere tehnic cu privire la amplasarea/realizarea oricărei construcții/installații/rețele/amenajări, supraterană/subterană, existentă sau propusă în zona infrastructurii/infrastructurilor de transport afectate, precum și, după caz, condițiile care se impun;

b) *aviz de specialitate* — document prin care emitentul prevăzut la art. 3 alin. (1) din ordin înștiințează solicitantul cu privire la amplasarea/realizarea oricărei construcții/installații/rețele/amenajări, supraterană/subterană, existentă sau propusă în zona infrastructurii/infrastructurilor de transport afectate, precum și, după caz, condițiile care se impun;

c) *construcție de importanță excepțională sau deosebită* — construcție încadrată în categoria/clasa de importanță specificată, conform prevederilor legale în vigoare;

d) *documentație pentru obținerea avizului MTIC* — documentație extrasă din documentația aferentă construcției (SF/DALI, DTAC/DTAD, PUG/PUZ/PUD), elaborată conform anexei nr. 1.2, de proiectanți/colective tehnice de specialitate și semnată de proiectanți cu studii tehnice superioare, cu drept de semnătură recunoscut, potrivit legii, valabil pentru domeniul respectiv;

e) *documentație tehnică* — DTAC/DTAD;

f) *documentație tehnico-economică* — SF/DALI;

g) *documentație de urbanism* — PUG/PUZ/PUD;

h) *infrastructura de transport* — definită potrivit prevederilor legale pentru infrastructura de transport rutieră, feroviară și de metrou;

i) *obiectiv de investiții* — obiectiv de investiții definit potrivit prevederilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și care se realizează din fonduri publice sau mixte;

j) *terți, beneficiari sau solicitanți* — persoane fizice sau juridice care solicită avizul MTIC în zona infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare sau de metrou;

k) *zona infrastructurii de transport* — suprafața de teren, care include calea de transport rutieră/feroviară/de metrou, după caz, precum și suprafețele de teren situate de o parte și de cealaltă a axului căii de transport, pe care se instituie regimul de zonă de siguranță, de protecție sau, după caz, de siguranță, protecție și funcționalitate, în scopul asigurării rezistenței și stabilității acesteia, precum și siguranței circulației pe calea de transport;

l) *zona de siguranță, de protecție, zona minimă de siguranță, protecție și funcționalitate* — suprafețe de teren delimitate potrivit prevederilor art. 16 și 17 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, respectiv, pct. 1 al cap. II „Dispoziții privind zona minimă de siguranță, protecție și funcționalitate aferentă rețelei de metrou” din Normativul pentru stabilirea zonei minime de siguranță, protecție și funcționalitate a metroului, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 187/1993*) și pct. 6.4 din Metodologia pentru executarea lucrărilor de cadastru al rețelei de metrou București, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor și al președintelui Oficiului Național de Cadastru, Geodezie și Cartografie nr. 311/2000.

(2) În textul prezentului ordin au fost utilizate următoarele abrevieri:

a) *MTIC* — Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor. Abrevierea desemnează ministerul de resort în domeniul transporturilor;

*) Ordinul ministrului transporturilor nr. 187/1993 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

b) *DRTACM* — Direcția reglementări tehnice, autorizații de construire și mediu. Abrevierea desemnează structura din cadrul MTIC cu atribuții privind emiterea avizului MTIC, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a ministerului și competențelor stabilite prin prezentul ordin;

c) *CNAIR* — Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. Abrevierea desemnează unitatea aflată în subordinea/sub autoritatea MTIC în domeniul infrastructurii rutiere;

d) *DRDP* — direcțiile regionale de drumuri și poduri. Abrevierea desemnează regionalele aflate în subordinea CNAIR;

e) *CIC* — Centru de Întreținere și Coordonare (autostrăzi);

f) *CI* — centre de întreținere (autostrăzi);

g) *CIM* — centre de informare și monitorizare (autostrăzi);

h) *CFR* — Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A. Abrevierea desemnează unitatea aflată în subordinea/sub autoritatea MTIC în domeniul infrastructurii feroviare;

i) *SRCF* — sucursala regională de căi ferate. Abrevierea desemnează regionalele aflate în subordinea CFR;

j) *METROREX* — METROREX — S.A. Abrevierea desemnează unitatea aflată în subordinea/sub autoritatea MTIC în domeniul infrastructurii de metrou;

k) *DTE* — documentație tehnico-economică;

l) *SF* — studiu de fezabilitate;

m) *DALI* — documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție;

n) *DT* — documentație tehnică;

o) *DTAC, DTAD* — documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare;

p) *DU* — documentații de urbanism;

q) *PUG, PUZ, PUD* — plan urbanistic general, plan urbanistic zonal, plan urbanistic de detaliu;

r) *AC, AD* — autorizație de construire, autorizație de desființare.

B. Procedura de emitere a avizului MTIC

ARTICOLUL 3

Etapele procedurii de emitere a avizului MTIC

(1) Procedura de emitere a avizului MTIC începe odată cu depunerea de către solicitant la registratura emitentului a cererii al cărei formular este prevăzut în anexa nr. 1.1 însoțită de avizele de specialitate, obținute în prealabil de solicitant, și de documentația pentru obținerea avizului MTIC, întocmită cu respectarea structurii și conținutului-cadru prevăzut în anexa nr. 1.2.

(2) Cererea și, după caz, documentația pot fi transmise și în format electronic la adresa de e-mail publicată pe site-ul MTIC, în condițiile prevăzute de prezentul ordin privind piesele scrise și desenate în original.

(3) În condițiile prezentei proceduri, avizul MTIC prevăzut la art. 3 alin. (1) din ordin se emite în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

(4) În situația în care documentația pentru emiterea avizului MTIC prevăzut la art. 3 alin. (1) din ordin este incompletă sau nu se încadrează în condițiile avizelor de specialitate, aceasta se returnează beneficiarului de către DRTACM-MTIC în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii, cu motivarea în scris a deciziei.

ARTICOLUL 4

Documentația pentru obținerea avizului MTIC

(1) Documentația pentru obținerea avizului MTIC va fi elaborată de proiectanți/specialiști atestați pe domeniile specifice, verificată, după caz, de verificatori atestați, conform prevederilor legale în vigoare.

(2) Documentația pentru obținerea avizului MTIC se întocmește și se semnează de elaboratori în două exemplare originale.

(3) Semnarea documentației de către proiectanți angajează răspunderea acestora în condițiile legii.

(4) Dosarul pentru obținerea avizului MTIC se întocmește potrivit prevederilor anexei nr. 1.2.

(5) În cadrul documentației pentru obținerea avizului MTIC se vor preciza elementele și condițiile esențiale a căror respectare trebuie urmărită cu strictețe atât în proiectare, cât și la execuție, pentru a nu fi afectate construcțiile și/sau instalațiile aferente infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare sau de metrou.

ARTICOLUL 5

Valabilitatea avizului MTIC

(1) Valabilitatea avizului MTIC este de cel mult 24 de luni de la data emiterii și se poate prelungi o singură dată, cu cel mult 12 luni.

(2) Prolungirea avizului MTIC se poate solicita de beneficiar cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de expirarea valabilității acestuia, numai în cazul în care condițiile în care a fost emis avizul MTIC inițial nu s-au modificat.

(3) În cazul în care avizele de specialitate au expirat, în vederea prelungirii valabilității avizului MTIC solicitantul va obține în prealabil reconfirmarea tuturor avizelor de specialitate care au stat la baza emiterii avizului inițial.

(4) Avizul MTIC își pierde valabilitatea la data expirării, precum și în cazul în care documentația a fost modificată față de documentația în baza căreia s-a emis avizul MTIC inițial.

ARTICOLUL 6

Obligații ale beneficiarilor

(1) Obținerea avizului MTIC nu dă dreptul beneficiarului de a începe executarea lucrărilor de construcții.

(2) Beneficiarii au obligația de a respecta recomandările și condițiile impuse prin avizele de specialitate și avizul MTIC.

(3) Beneficiarii au obligația de a anunța începerea lucrărilor la administratorii infrastructurii de transport rutiere de interes național, feroviare și de metrou ale căror avize de specialitate le-au obținut.

(4) În cazul afectării bunei funcționări sau degradării construcțiilor și instalațiilor aferente infrastructurii de transport, pe parcursul executării lucrărilor pentru care s-a obținut avizul MTIC, sau care se datorează unor vicii ascunse, execuția/exploatarea construcțiilor/instalațiilor/rețelelor/amenajărilor se sistează imediat, beneficiarul fiind obligat să anunțe administratorul infrastructurii de transport afectate.

(5) În condițiile alin. (4), beneficiarii care se fac vinovați vor suporta remedierea, pe cheltuială proprie, a tuturor daunelor produse. Remedierea se va realiza numai cu soluții avizate de administratorii infrastructurilor de transport afectate.

ARTICOLUL 7

Anexe

Anexele nr. 1.1 și 1.2 fac parte integrantă din prezenta procedură.

C E R E R E**pentru emiterea avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor**

Subsemnatul, cu domiciliul/sediul în localitatea,
(numele, prenumele)

județul/sectorul, str. nr.
ap., telefon:, e-mail:

în calitate de,
(beneficiar, proiectant, reprezentant al beneficiarului, împuternicire nr. din data) solicite emiterea avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru documentația:

Atașez prezentei următoarele:

A. Piese scrise:

Certificat de urbanism nr. /data (copie);
 Aviz de specialitate Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere/Direcția Regională de Drumuri și

Poduri nr. /data (copie);

Aviz de specialitate Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A./Sucursala Regională de Căi Ferate
..... nr. /data (copie);

Aviz de specialitate METROREX — S.A. nr. /data (copie);

memoriu justificativ (2 exemplare originale);

alte piese scrise:

(Se vor specifica.)

B. Piese desenate:

plan de încadrare în zonă (sc. 1:);

plan de situație (sc. 1:);

profil/secțiune transversală (sc. 1:);

profil/secțiune longitudinală (sc. 1:);

detaliu (sc. 1:) — după caz;

alte piese desenate (se vor specifica):

Pentru eventuale completări/clarificări, rog să fiu contactat la:

(număr telefon/fax, adresă e-mail și/sau adresă poștală)

Data

Semnătura

NOTE:

1. Rubricile se vor completa, după caz, în funcție de tipul documentației/lucrării.

2. Cererea poate fi redactată de solicitant în orice modalitate de care dispune, inclusiv olograf (de mână), cu respectarea conținutului din prezenta anexă.

C O N Ţ I N U T - C A D R U**al documentației pentru obținerea avizului Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor**

Documentația va cuprinde:

A. cerere;

B. certificatul de urbanism în termen de valabilitate;

C. avizele de specialitate, după caz;

D. memoriu privind necesitatea executării lucrării și impactul asupra infrastructurii/infrastructurilor de transport afectate, inclusiv date, parametri tehnici, informații privind traficul generat, alte informații rezultând din studiile de specialitate etc.;

E. piese desenate.

A. Memoriul va fi structurat după cum urmează (conținând cel puțin următoarele informații, pe capitole extrase din DU/DTE/DT):

1. date generale:

1.1. denumirea lucrării:

1.2. faza: (PUG/PUZ/PUD/SF/DALI/DTAC/DTAD, documentația nr. /data)

1.3. beneficiar:

1.4. proiectant:

1.5. amplasamentul: (județ, unitate administrativ-teritorială, poziții km, stradă, număr, după caz. Se va preciza poziția față de infrastructura de transport, după caz.);

2. situația existentă:

a) regimul juridic, cu prezentarea situației juridice a terenurilor/construcțiilor; se vor anexa, după caz, copii după documente care atestă situația juridică, extras de carte funciară etc.);

b) regimul tehnic, cu prezentarea conform certificatului de urbanism a prevederilor planurilor de amenajarea teritoriului/de urbanism, după caz, etc.;

c) prezentarea pe scurt a situației existente — construcții existente, vecinătăți, dimensiuni, accese etc.;

3. situația propusă:

Se va face o prezentare succintă a soluțiilor propuse în conformitate cu legislația în vigoare privind calitatea în construcții, în raport cu cadrul legal specific privind siguranța transporturilor în domeniul rutier, feroviar și cu metroul, după caz.

În cazul lucrărilor de construcții se vor prezenta pe scurt lucrările propuse, încadrarea și respectarea condițiilor și soluțiilor impuse prin avizele de specialitate, parametrii urbanistici propuși, precum și, după caz, termenele de realizare.

Principalele caracteristici ale soluției:

- suprafețe construite/utile/desfășurate, desfășurate pe categorii de lucrări: noi, consolidate, reabilitate, modernizate, extinderi etc.;
- regim de înălțime;
- capacități specifice;
- instalații/utilități;
- durata de realizare a lucrărilor propuse: ... (luni);
- distanța până la infrastructura de transport de interes național afectată (drumuri, căi ferate, rețea de metrou etc.);
- calculul categoriei de importanță;
- avizul beneficiarului, după caz;
- extrase din memoriu/memoriul general și regulamentul aferent, după caz, referitoare la căile de comunicație, pe moduri de transport, și la planurile de mobilitate urbană, după caz, în cazul documentațiilor de urbanism;
- alte documente relevante.

4. lista principalelor studii care au fundamentat soluția din punctul de vedere al transporturilor și mobilității (nr. /data);

B. Piese desenate

Se vor prezenta planuri privind: încadrarea în teritoriu, plan de situație (existent și propus), planuri, secțiuni și detalii (după caz) ale construcțiilor, considerate necesare pentru ilustrarea soluției propuse, reglementările urbanistice — zonificare existentă și propusă și căi de comunicație (după caz), extrase din studii de circulație (după caz) etc.

Piesele desenate vor fi prezentate la scări convenabile, astfel încât să fie lizibile și cu legende complete și clare.

Pe piesele desenate se vor reprezenta obligatoriu limitele zonelor infrastructurilor de transport existente în zonă, conform prevederilor legale.

NOTE:

1. Documentația se va întocmi, după caz, în funcție de natura obiectului lucrării.

2. Datele din machetă sunt minimale.

3. Documentația se întocmește în două exemplare originale și se semnează de proiectant (denumire, semnătură, ștampilă, conform prevederilor legale în vigoare).

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

O R D I N

privind suspendarea aplicării unor prevederi ale Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.447/2020

Având în vedere:

— prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Hotărârii Guvernului nr. 856/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 octombrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului ministrului educației și cercetării și al ministrului sănătății nr. 5.487/1.494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2;

— prevederile Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5.447/2020 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, cu modificările ulterioare;

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, aplicarea prevederilor art. 107 alin. (7) și (8) și ale art. 109 alin. (3), (4) și (6) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.447/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 9 septembrie 2020, cu modificările ulterioare, se suspendă pentru anul școlar 2020—2021.

(2) În anul școlar 2020—2021, în învățământul preuniversitar gimnazial, liceal, profesional și postliceal, pentru toate disciplinele de studiu, media semestrială se obține prin rotunjirea mediei aritmetice a notelor la cel mai apropiat număr întreg. La o diferență de 50 de sutimi, rotunjirea se face în favoarea elevului. Mediile semestriale și anuale se consemnează în catalog cu cerneală roșie.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Cristina Monica Anisie

București, 9 noiembrie 2020.
Nr. 5.977.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

DECIZIA Nr. 20

din 14 septembrie 2020

Dosar nr. 1.374/1/2020

Corina-Alina Corbu	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Laura-Mihaela Ivanovici	— președintele Secției I civile
Marian Budă	— președintele Secției a II-a civile
Iuliana Măiereanu	— pentru președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Daniel Grădinaru	— președintele Secției penale
Simona Lala Cristescu	— judecător la Secția I civilă
Carmen Elena Popoiag	— judecător la Secția I civilă
Valentin Mitea	— judecător la Secția I civilă
Bianca Elena Țândărescu	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Simona Gina Pietreanu	— judecător la Secția I civilă
Sorinela Alina Macavei	— judecător la Secția I civilă
Mari Ilie	— judecător la Secția I civilă
Cristina Truțescu	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Curelea	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Tăbărcă	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Paraschiv	— judecător la Secția I civilă
Carmen Georgeta Negrilă	— judecător la Secția I civilă
Eugenia Pușcașiu	— judecător la Secția I civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă	— judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Florica Voicu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Marius Ionel Ionescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alin Sorin Nicolescu	— judecător la Secția penală
Leontina Șerban	— judecător la Secția penală

1. Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 1.374/1/2020 este constituit conform dispozițiilor art. 516 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Diana Berlic.

4. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Elena Adriana Stamatescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 35 din Regulament.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov.

6. Magistratul-asistent referă cu privire la obiectul recursului în interesul legii, precum și cu privire la faptul că la dosar au fost depuse hotărâri definitive contradictorii pronunțate de instanțele judecătorești, raportul întocmit de judecătorii-raportori, opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și punctul de vedere al Direcției legislație, studii, documentare și informatică juridică a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

7. Doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, acordă cuvântul reprezentantului procurorului general asupra recursului în interesul legii.

8. Doamna procuror Diana Berlic arată că procurorul general apreciază că recursul în interesul legii pendinte urmează a fi respins ca inadmisibil, întrucât nu s-a făcut dovada existenței unei practici judiciare neunitare, în condițiile art. 515 din Codul de procedură civilă.

9. Doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, declară dezbaterile închise, iar completul de judecată rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

I. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

10. La data de 10 iunie 2020, Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea recursului în interesul legii privind următoarea problemă de drept:

1. *Dacă este admisibilă indicarea de noi bunuri, solicitate în compensare în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 165/2013), și art. 221 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare (Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013), ulterior primului termen de judecată cu procedura legal îndeplinită în fața primei instanțe, prin prisma art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

2. *Dacă este admisibilă solicitarea în compensare, direct în apel, a unor bunuri neindicate în fața primei instanțe, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 221 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, prin prisma art. 478 alin. (2) și (3) și art. 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și care este actul procedural prin care apelantul poate formula o astfel de solicitare, în fața apelului.*

II. Obiectul recursului în interesul legii

11. În cuprinsul recursului în interesul legii, declarat, potrivit prevederilor art. 514 din Codul de procedură civilă, de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, se susține că instanțele de judecată nu au un punct de vedere unitar în ceea ce privește momentul procesual până la care persoana îndreptățită poate

indica bunurile pe care le-a solicitat în compensare, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, în fața primei instanțe și, respectiv, a instanței de apel, și natura juridică a actului de procedură care cuprinde această solicitare.

III. Prevederile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

12. Înalta Curte de Casație și Justiție este chemată să interpreteze, în vederea aplicării unitare, următoarele prevederi legale:

13. *Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare*

Art. 1. — „(...) (2) În situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda sunt compensarea cu bunuri oferite în echivalent de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, măsurile prevăzute de Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, precum și măsura compensării prin puncte, prevăzută în cap. III. (...)”

14. *Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare*

Art. 22¹. — „(1) Măsura reparatorie a compensării cu bunuri oferite în echivalent, prevăzută de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, se aplică de către entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și constă în acordarea de bunuri, libere de orice sarcini, în echivalent valoric. (...)”

15. *Codul de procedură civilă*

Art. 204. — „(1) Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate părâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei. (...)”

Art. 478. — „(...) (2) Părțile nu se vor putea folosi înaintea instanței de apel de alte motive, mijloace de apărare și dovezi decât cele invocate la prima instanță sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare. Instanța de apel poate încuviința și administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

(3) În apel nu se poate schimba calitatea părților, cauza sau obiectul cererii de chemare în judecată și nici nu se pot formula pretenții noi. (...)”

Art. 479. — „(1) Instanța de apel va verifica, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță. Motivele de ordine publică pot fi invocate și din oficiu. (...)”

IV. Examenul jurisprudențial

16. Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, verificând documentația înaintată de curțile de apel din țară la solicitarea

președintelui Secției civile a Curții de Apel Brașov, a constatat că există practică neunitară în ceea ce privește chestiunea de drept supusă analizei, fapt ce justifică aplicarea dispozițiilor art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă.

17. Potrivit actului de sesizare, *într-o primă orientare, minoritară*, s-a apreciat că în calea de atac a apelului nu pot fi solicitate în compensare alte bunuri decât cele cu care a fost sesizată prima instanță, unei atare solicitări opunându-i-se efectul devolutiv al apelului prevăzut de art. 478 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care interzice schimbarea obiectului cererii de chemare în judecată și formularea de pretenții noi în apel.

18. Argumentele care stau la baza acestei opinii jurisprudențiale sunt:

A. Calea de atac a apelului, prin efectul său devolutiv, implică verificarea de către instanța de control ierarhic a stabilirii situației de fapt și a aplicării legii de către prima instanță, în limitele în care s-a produs investirea acesteia, în concordanță cu dispozițiile art. 479 alin. (1) și ale art. 478 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

B. Potrivit considerentelor nr. 54 și 64 expuse în Decizia nr. 12 din 14 mai 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 6 iulie 2018 (*Decizia nr. 12 din 14 mai 2018*), indicarea bunurilor disponibile se circumscrie obiectului cererii de chemare în judecată, sens în care se prevede că: „(54) (...) investită cu cererea prin care persoana îndreptățită pretinde că există bunuri care pot fi acordate în compensare, instanța trebuie să procedeze la verificarea pe fond a unei astfel de pretenții și, pe baza probatoriului administrat, să stabilească temeinicia cererii (...); (64) În același sens, a declanșa o procedură judiciară doar pentru a constata că o unitate deținătoare, în mod discreționar sau din neglijență, nu întocmește sau nu actualizează lista bunurilor ce pot fi acordate în compensare, fără a da posibilitatea părții interesate de a face dovada existenței unor bunuri disponibile, a stabilirii, pe baza probelor, a situației juridice actuale a bunurilor pretinse, ar echivala doar cu iluzia exercițiului unui drept fundamental și cu lăsarea lui fără substanță, precum și cu negarea plenitudinii de jurisdicție a instanței de judecată investite cu o cerere prin intermediul căreia persoana îndreptățită pretinde că există bunuri ce pot fi acordate în compensare.”

C. Indicarea altor bunuri în apel nu reprezintă o explicitare a pretențiilor adresate primei instanțe, ci reprezintă în realitate o cerere nouă, prin care sunt indicate în mod expres alte bunuri pe care partea le solicită în compensare și cu privire la care este necesar să se administreze un probatoriu distinct față de cel administrat în fața primei instanțe; în caz contrar, apelul și-ar pierde caracterul său reformativ, iar obiectul cercetării instanței de apel nu l-ar mai reprezenta legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ci ar viza alte aspecte care nu au format obiectul cercetării primei instanțe, fiind încălcate dispozițiile art. 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

D. Obiectul cererii de chemare în judecată nu poate fi unul generic, reprezentat de acordarea bunurilor în compensare, instanța trebuind sesizată în vederea exercitării funcției jurisdicționale cu un obiect concret reprezentat de caracterul disponibil al unui bun individual determinat oferit de entitatea deținătoare și acceptat de persoana îndreptățită ori identificat ca atare de reclamant, bun supus unei evaluări în vederea stabilirii unei echivalențe valorice.

19. Autorul sesizării a arătat că în sensul acestei opinii a fost pronunțată Decizia civilă nr. 1.821/Ap din 8 decembrie 2016 a Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

20. *Într-o a doua orientare jurisprudențială, majoritară*, s-a apreciat că și în faza procesuală a apelului pot fi indicate bunuri

care să poată forma obiectul compensării, chiar dacă ele nu au fost indicate în fața primei instanțe.

21. În motivarea acestei opinii s-au reținut, în esență, următoarele:

A. Obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie măsurile reparatorii prin acordarea de bunuri în compensare, iar indicarea unor noi bunuri nu schimbă acest obiect, o astfel de precizare putând fi depusă în fața primei instanțe până la închiderea dezbaterilor în condițiile art. 204 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

B. Efectul devolutiv al apelului permite indicarea unor noi bunuri, solicitate în compensare, prin cererea de apel, dar și prin alte cereri, ulterioare acesteia.

C. Obiectul acțiunii îl constituie acordarea de bunuri în compensare, iar faptul că au fost indicate noi bunuri în cererea de apel constituie un aspect care ține de probațiune, fiind, eventual, o probă nouă în apel.

22. Potrivit actului de sesizare, în sensul acestei opinii au fost pronunțate următoarele hotărâri: Decizia civilă nr. 199/Ap din 19 februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, Decizia civilă nr. 271/A din 10 noiembrie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Galați — Secția I civilă, Sentința civilă nr. 225/F din 25 aprilie 2019, pronunțată de Tribunalul Cluj — Secția civilă, aflată în apel la Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă, precum și deciziile civile nr. 118 din 23 octombrie 2019 și nr. 102 din 25 septembrie 2019, pronunțate de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă.

23. La solicitarea președintelui Secției civile a Curții de Apel Brașov, instanțele care nu au identificat hotărâri judecătorești pronunțate în această chestiune de drept au transmis opinii asupra problemei de drept aflate în discuție, opinii ce fac obiectul a două orientări diferite.

24. În concluzie, titularul sesizării a constatat că există practică neunitară cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 204 alin. (1) și art. 478 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, în situația în care, ulterior primului termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, persoana îndreptățită solicită, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 221 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, să îi fie atribuite în compensare alte bunuri decât cele cuprinse în cererea de chemare în judecată; de asemenea, există practică neunitară și în situația în care asemenea bunuri, cu care prima instanță nu a fost învestită, sunt indicate direct în apel.

25. Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov a apreciat că, deși nu au fost transmise hotărâri judecătorești într-un număr semnificativ, s-a conturat o practică neunitară privind această problemă de drept, care necesită dezlegare printr-un recurs în interesul legii, cu atât mai mult cu cât la nivelul instanțelor de fond și apel s-a identificat un punct de vedere diferit de abordare, care poate fi concretizat în practică neunitară la momentul în care curțile de apel vor fi sesizate cu cereri de acest gen în faza apelului. S-a arătat că, în contextul restrângerii sferei bunurilor libere care ar putea fi acordate în compensare, legalitatea schimbării în faza apelului a bunului solicitat inițial devine o veritabilă problemă de drept, cu impact asupra practicii judiciare.

26. S-a menționat că în cadrul Curții de Apel Brașov — Secția civilă au fost exprimate ambele opinii menționate, conform hotărârilor judecătorești atașate, existând o practică judiciară neunitară cu privire la această chestiune de drept.

27. Din verificarea site-ului Înaltei Curți de Casație și Justiție a rezultat că această chestiune nu a fost dezlegată anterior de către instanța supremă prin mecanismul instituit de art. 519 din Codul de procedură civilă, iar la momentul sesizării nu era înregistrată o cerere de recurs în interesul legii sau o cauză privind dezlegarea unor chestiuni de drept având acest obiect.

V. Jurisprudența Curții Constituționale

28. În urma verificărilor efectuate se constată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat, în repetate rânduri, asupra constituționalității dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013.

29. Astfel, prin Decizia nr. 268 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 20 iulie 2016, respingând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea a observat că: „14. (...) soluția legislativă prevăzută inițial de către art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 — potrivit căreia în situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, singura măsură reparatorie în echivalent care se acordă este compensarea prin puncte — a fost modificată prin dispozițiile Legii nr. 368/2013, dobândind un conținut normativ diferit, în sensul că măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda într-o asemenea situație sunt compensarea prin puncte și compensarea prin bunuri. Prin decizia menționată (paragraful 24), instanța de contencios constituțional a reținut că, prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a prevăzut obligația statului român de a implementa proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și de a adopta reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită.”

30. Totodată, prin Decizia nr. 167 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 28 iunie 2018, Curtea Constituțională a reținut că: „16. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că aceste prevederi legale nu contravin principiului constituțional al neretroactivității legii civile. Așa cum reiese din actul de sesizare al Curții Constituționale, dreptul la despăgubire al autorilor excepției de neconstituționalitate nu a fost valorificat până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, în condițiile în care nu a fost aprobat dosarul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, astfel încât, după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, modalitatea de despăgubire se circumscrie prevederilor acestui act normativ. Așadar, având în vedere acest din urmă aspect, Curtea reține că, recunoscând dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi, prevederea legală criticată nu poate avea caracter retroactiv. Mai mult, ipoteza avută în vedere de legiuitor este aceea a unei obligații neexecutate, deci a unei situații juridice în curs, față de care noua reglementare nu poate fi decât imediat aplicabilă. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că, în aceste cazuri, legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. În acest sens sunt, de exemplu, deciziile nr. 330 din 27 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 28 ianuarie 2002, nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004, sau nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004.”

31. Instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 478 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 45 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 27 aprilie 2017, reținând că: „22. (...) acestea nu conțin soluții

legislative noi față de vechea reglementare în materia dreptului procesual civil. Astfel, dispozițiile art. 478 alin. (2) din actualul Cod de procedură civilă corespund celor de la art. 292 alin. (1) din Codul de procedură civilă din 1865, asupra căroră Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin prisma unor critici de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate în prezenta cauză, prin Decizia nr. 169 din 11 mai 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 30 iulie 2002, Decizia nr. 436 din 7 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 1 august 2011, și Decizia nr. 270 din 22 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012. Prin aceste decizii Curtea a arătat, în esență, că limitarea instituită de legiuitor cu privire la motivele, mijloacele de apărare și dovezile pe care părțile le pot utiliza înaintea instanței de apel, exclusiv la cele invocate la prima instanță sau arătate în motivarea apelului, nu contravine prevederilor art. 21 din Legea fundamentală, deoarece, ca orice alt drept, și accesul liber la justiție poate fi exercitat doar în anumite limite rezonabile, în așa fel încât prin valorificarea lui să nu se aducă atingere drepturilor altor titulari, în aceeași măsură ocrotite prin lege. În absența acestei limitări, s-ar oferi câmp liber arbitrarului și abuzului în exercitarea dreptului, dându-se posibilitatea reiterării, în scop exclusiv șicanatoriu, a unor cereri lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei, de natură să ducă la prelungirea nejustificată a duratei procesului. Că, într-adevăr, aceasta a fost finalitatea avută în vedere de legiuitor prin instituirea limitării menționate, rezultă și din faptul că același text dă posibilitatea instanței de apel să încuviințeze administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri, prerogativă de natură a-i asigura deplinul control al derulării procesului și finalizării sale legale și temeinice, cu luarea în considerare și a imperativului celerității. 23. Totodată, dispozițiile art. 478 alin. (3) din Codul de procedură civilă au preluat aceeași soluție legislativă cuprinsă la art. 294 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865, text analizat de Curtea Constituțională, prin prisma unor critici de neconstituționalitate asemănătoare, prin Decizia nr. 424 din 25 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 26 iunie 2006, și Decizia nr. 135 din 3 aprilie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 6 iunie 2003. (...) 24. Curtea constată că, prin prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 478 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă sunt criticate pentru faptul că «nu permit modificarea și extinderea acțiunii judecătorești în apel, a obiectului ei și nici prezentarea de noi probe», astfel că cele anterior menționate în jurisprudența sa, mai sus indicată, își păstrează valabilitatea și în cauza de față.»

VI. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

32. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, analizând îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării cu recurs în interesul legii, prevăzute de art. 515 din Codul de procedură civilă, a apreciat că acestea nu sunt îndeplinite, având în vedere că hotărârile judecătorești atașate sesizării nu pot fi apreciate ca reprezentând o divergență de jurisprudență profundă și persistentă, iar opinia apreciată de titularul sesizării ca fiind minoritară, reprezentată de o singură hotărâre judecătorească, nu tratează problema de drept vizată de sesizare. Astfel, din examenul jurisprudențial realizat rezultă că nu se poate constata că problema de drept care face obiectul recursului în interesul legii a fost soluționată diferit.

33. Asupra fondului recursului în interesul legii, procurorul general a apreciat ca fiind în spiritul legii cea de-a doua orientare jurisprudențială.

34. Cu privire la prima problemă de drept, a arătat că solicitarea de acordare a unor bunuri în compensare, formulată

în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 22¹ alin (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, ulterior primului termen de judecată cu procedura legal îndeplinită în fața primei instanțe, este admisibilă, în raport cu dispozițiile art. 204 din Codul de procedură civilă.

35. Cu privire la cea de-a doua problemă de drept, a apreciat că solicitarea formulată în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și al art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, direct în apel, de acordare în compensare a unor bunuri neindicate în fața primei instanțe, este admisibilă, încadrându-se în sfera de aplicare a prevederilor art. 478 alin. (4) din Codul de procedură civilă, având în vedere și statuările cu valoare obligatorie ale Deciziei nr. 12 din 14 mai 2018, prin care s-a stabilit că: „*în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 22¹—22³ din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, astfel cum au fost completate prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2014, pot fi acordate în compensare și alte bunuri decât cele menționate în lista întocmită de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă persoana îndreptățită face dovada caracterului disponibil al acestora*”.

36. De asemenea, a arătat că din modul în care a fost instituită legal ordinea acordării măsurilor reparatorii rezultă că prioritară este restituirea în natură, iar, în subsidiar, atunci când aceasta nu este posibilă, urmează acordarea reparațiilor prin echivalent.

37. Acestea din urmă sunt în directă și imediată legătură cu măsura principală a restituirii în natură, decurgând implicit și virtual din manifestarea de voință a persoanei îndreptățite la a fi despăgubită într-un mod cât mai echitabil.

38. Indicarea direct în apel a unor bunuri în compensare care, din varii motive și independent de diligențele depuse pentru a fi identificate, nu au putut fi acordate, întrucât, de pildă, la data respectivă nu erau disponibile, nu poate fi calificată drept o cerere nouă în apel, care ar putea atrage inadmisibilitatea acestuia.

39. În concluzie, solicitarea formulată în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și al art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, direct în apel, de acordare în compensare a unor bunuri neindicate în fața primei instanțe, este admisibilă prin aplicarea dispozițiilor art. 478 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

40. Raportarea la aceste dispoziții nu are semnificația schimbării cadrului procesual sub aspectul obiectului, prin încălcarea art. 478 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, ci a explicitării lui în raport cu cererea formulată în primă instanță.

41. Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 517 din Codul de procedură civilă, a solicitat, în principal, respingerea sesizării, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, admiterea acesteia și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii în problemele de drept sesizate.

VII. Opinia exprimată de Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a Înaltei Curți de Casație și Justiție

42. Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică a Înaltei Curți de Casație și Justiție a apreciat că, în ceea ce privește prima întrebare, indicarea de noi bunuri solicitate în compensare în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și

art. 221 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 nu poate avea loc decât în condițiile stabilite prin dispozițiile art. 204 alin. (1) și (3) din Codul procedurii civile, iar referitor la cea de-a doua întrebare, în raport cu dispozițiile art. 478 alin. (1)—(3) și art. 479 alin. (1) din Codul de procedurii civile, nu este admisibilă indicarea direct în apel a altor bunuri, pentru a fi acordate în compensare, față de cele care au făcut obiectul cererii de chemare în judecată.

43. Astfel, raportat la prima problemă de drept ridicată prin sesizare, obiectul cererii de chemare în judecată este circumscris opțiunii reclamantului de a i se atribui în echivalent bunurile identificate și enumerate prin această cerere. Solicitarea, pe parcursul desfășurării litigiului, de acordare în compensare a altor bunuri decât cele indicate, în concret, prin acțiune, are caracterul unei cereri adiționale, în sensul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Codul de procedurii civile.

44. Or, modificarea obiectului material al cererii de chemare în judecată, constând în înlocuirea imobilelor indicate inițial cu alte bunuri — cu privire la care, de asemenea, trebuie administrate probatorii în vederea verificării întrunirii cerințelor prevăzute de lege pentru a putea fi acordate în compensare (potrivit art. 221 din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013) — nu poate avea loc decât cu respectarea prevederilor art. 204 alin. (1) din Codul de procedurii civile sau în condițiile alin. (3) al aceluiași articol.

45. De asemenea, s-a apreciat că indicarea de către reclamant a unor noi bunuri care i-ar putea fi acordate în compensare direct în calea de atac a apelului, altele decât cele care au făcut obiectul analizei instanței de fond, ar nesocoti dispozițiile art. 478 alin. (1) și (3) din Codul de procedurii civile, care reglementează limitele efectului devolutiv al apelului, astfel încât instanța de apel ar avea, în cadrul controlului judiciar exercitat, a se pronunța asupra altor elemente decât cele dezbătute în primă instanță, respectiv a efectua verificări și administra probe în legătură cu un alt imobil decât cel pretins de reclamant în fața instanței de fond.

VIII. **Opinia judecătorilor-raportori**

46. Judecătorii-raportori au apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a recursului în interesul legii, prevăzute de art. 515 din Codul procedurii civile, în sensul că jurisprudența atașată cererii de pronunțare a deciziei de unificare nu reflectă existența unei practici judiciare neunitare.

IX. **Înalta Curte de Casație și Justiție**

47. Examinând sesizarea cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorii-raportori și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

Asupra admisibilității recursului în interesul legii

48. Potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedurii civile: „Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.”

49. Completul competent să soluționeze recursul în interesul legii a fost legal sesizat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, care, potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedurii civile, are calitatea procesuală de a declanșa acest mecanism de unificare a practicii, în scopul interpretării și aplicării unitare a legii de către instanțele judecătorești.

50. În conformitate cu prevederile art. 515 din Codul de procedurii civile: „Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează

obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.”

51. Din cuprinsul textului de lege menționat rezultă următoarele condiții care trebuie îndeplinite cumulativ pentru ca recursul în interesul legii să fie admisibil: sesizarea să aibă ca obiect o problemă de drept; această problemă de drept să fi fost dezlegată diferit de instanțele judecătorești; dovada soluționării diferite să se facă prin hotărâri judecătorești definitive, iar hotărârile judecătorești să fie anexate cererii.

52. Verificând îndeplinirea acestor condiții de admisibilitate, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii constată că sesizarea pendinte nu îndeplinește cerințele impuse de art. 515 din Codul de procedurii civile.

53. Astfel, potrivit Hotărârii nr. 52 din 27 mai 2020 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a fost investită cu soluționarea următoarei probleme de drept: *1. Dacă este admisibilă indicarea de noi bunuri, solicitate în compensare în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, și art. 221 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, ulterior primului termen de judecată cu procedura legal îndeplinită în fața primei instanțe, prin prisma art. 204 alin. (1) din Codul de procedurii civile.*

2. Dacă este admisibilă solicitarea în compensare, direct în apel, a unor bunuri neindicate în fața primei instanțe, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 221 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, prin prisma art. 478 alin. (2) și (3) și art. 479 alin. (1) din Codul de procedurii civile, și care este actul procedural prin care apelantul poate formula o astfel de solicitare, în faza apelului.

54. În opinia titularului sesizării, problema de drept care a creat divergență în practica judiciară vizează momentul procesual până la care persoana îndreptățită poate indica bunurile pe care le-a solicitat în compensare, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 221 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, în fața primei instanțe și, respectiv, a instanței de apel, și natura juridică a actului de procedurii care cuprinde această solicitare.

55. Din perspectiva admisibilității sesizării, a cărei analiză este prioritară, se reține că recursul în interesul legii reprezintă mijlocul procesual care poate fi utilizat în scopul asigurării interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, atunci când se constată că prin hotărâri judecătorești definitive au fost date soluții diferite aceleiași probleme de drept.

56. Prin urmare, pentru a se putea reține ca fiind îndeplinite condițiile impuse de art. 515 din Codul de procedurii civile, este necesar să fie identificată o problemă de drept care să fi fost soluționată în mod diferit de instanțele judecătorești prin hotărâri definitive.

57. Rezultă astfel, fără echivoc, că admisibilitatea acestui mecanism de unificare a jurisprudenței nu poate fi fundamentată pe existența unor opinii divergente exprimate de instanțele de judecată la nivel teoretic.

58. Prin urmare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii constată că nu are a se raporta în analiza condițiilor de admisibilitate la aspectele menționate în prezentarea opiniilor

cu caracter teoretic exprimate de instanțele de judecată, care nu se reflectă în hotărârile judecătorești definitive anexate sesizării.

59. Examinând în continuare îndeplinirea condițiilor de admisibilitate din perspectiva jurisprudenței atașate de titularul sesizării, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii observă că, pentru a se putea reține că o problemă de drept a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești, în sensul art. 515 din Codul de procedură civilă, este necesar ca practica judiciară atașată sesizării să se circumscrie obiectului recursului în interesul legii, respectiv să identifice în mod concret dispoziția sau reglementarea ce constituie obiect al sesizării și să conțină, relativ la interpretarea și aplicarea ei, raționamentul pentru care s-a optat pentru o anume dezlegare.

60. Pentru considerentele ce vor succeda, jurisprudența atașată cererii de pronunțare a deciziei de unificare nu reflectă existența unei practici judiciare neunitare; prin urmare, nu se poate reține că instanțele judecătorești investite pe parcursul judecării cu cereri de acordare în compensare a unor noi bunuri au statuat în mod diferit în sensul că acestea ar reprezenta o modificare de acțiune, o explicitare a acesteia, ori doar o cerere de administrare de probe noi, problema de drept nefiind analizată în considerentele hotărârilor judecătorești transmise de titularul sesizării.

61. Astfel, prin cererea de recurs în interesul legii s-a solicitat a se da o dezlegare sub aspectul menționat, cu referire la dispozițiile art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează modificarea cererii de chemare în judecată.

62. Însă niciuna dintre hotărârile judecătorești atașate sesizării, care îndeplinesc condiția de a avea caracter definitiv, conform art. 634 din Codul de procedură civilă, nu evidențiază că instanțele de judecată au făcut interpretarea ori aplicarea la speță a dispozițiilor art. 204 alin. (1) din același act normativ.

63. Cu alte cuvinte, deși în considerentele deciziilor se consemnează indicarea de către contestatori, în cursul judecării, a unor bunuri care au fost solicitate în compensare, nu s-a făcut dovada că există o controversă la nivelul instanțelor judecătorești investite cu soluționarea contestațiilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 10/2001*), respectiv al Legii nr. 165/2013, din perspectiva aplicării art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind identificată vreo soluție de respingere a cererii de acordare de bunuri în compensare, în considerarea faptului că ar fi fost formulată cu depășirea termenului prevăzut pentru modificarea cererii de chemare în judecată (respectiv, primul termen la care reclamantul a fost legal citat).

64. De asemenea, jurisprudența anexată sesizării nu evidențiază nicio soluție de respingere a unei asemenea solicitări efectuate în faza procesuală a apelului, în considerarea faptului că cererea de acordare în compensare a unor bunuri, care nu au fost menționate la judecata în primă instanță, ar reprezenta o cerere nouă, care încalcă limitele devoluțiunii în apel sau dispozițiile speciale privind judecata în apel, în sensul art. 478 alin. (2) și (3) și art. 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

65. Astfel, cu referire la opinia jurisprudențială majoritară, se reține că au fost identificate de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov cinci hotărâri judecătorești, dintre care numai patru îndeplinesc condiția de a avea caracter definitiv, fiind pronunțate în apel (Decizia civilă nr. 199/Ap din 19 februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, Decizia civilă nr. 271/A din 10 noiembrie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Galați — Secția I civilă, precum și deciziile civile

nr. 118 din 23 octombrie 2019 și nr. 102 din 25 septembrie 2019, pronunțate de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă).

66. În ceea ce privește Sentința civilă nr. 225/F/25 aprilie 2019, pronunțată în primă instanță de Tribunalul Cluj — Secția civilă, aflată în apel la Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă, aceasta nu poate fi considerată jurisprudență relevantă, întrucât nu îndeplinește condiția premisă de a fi definitivă, judecata în apel nefiind finalizată nici la data pronunțării prezentei decizii.

67. Examinând cele patru hotărâri definitive, menționate în actul de sesizare și atașate acestuia, se constată că, prin Decizia nr. 118 din 23 octombrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă, admitându-se apelul declarat de contestatori, a fost acordat, în compensare, ca măsură reparatorie în echivalent, un imobil care a fost indicat de apelanți în faza procesuală a apelului. Prin Decizia nr. 199/Ap din 19 februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, ca urmare a admiterii apelului, iar pe fond, a admiterii contestației, s-a dispus atribuirea, în compensare, a unor imobile constând în terenuri și construcții. Însă, în considerentele deciziei nu se menționează în mod explicit momentul procesual la care au fost solicitate bunurile imobile acordate în compensare, astfel încât nu se poate conchide dacă acestea au fost solicitate și identificate ca fiind disponibile pentru prima dată în apel. Prin Decizia civilă nr. 271/A din 10 noiembrie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Galați — Secția I civilă, a fost menținută măsura acordării de măsuri reparatorii în echivalent prin puncte valorice; cu toate acestea, instanța de apel a procedat la verificarea caracterului disponibil al bunurilor indicate în mod succesiv de reclamant la judecata în primă instanță. Cât privește Decizia nr. 102 din 25 septembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă, nu poate fi reținută în categoria jurisprudenței relevante, întrucât soluția de admitere a apelului principal, cu consecința respingerii pe fond a cererii de chemare în judecată, a fost pronunțată în considerarea faptului că au fost acordate măsuri reparatorii în echivalent (constând în atribuirea de teren în compensare), pentru construcții demolate care, deși au făcut obiectul notificării în temeiul Legii nr. 10/2001, nu au fost avute în vedere la soluționarea notificării, iar dispoziția emisă de unitatea deținătoare nu a fost atacată în condițiile art. 26 din Legea nr. 10/2001.

68. Cu referire la Decizia civilă nr. 1.821 din 8 decembrie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, care reprezintă singura hotărâre judecătorească ce a fost identificată de colegiul de conducere al aceleiași instanțe, în susținerea opiniei jurisprudențiale considerate minoritare (potrivit căreia nu pot fi solicitate în compensare, direct în calea de atac a apelului, alte bunuri decât cele cu care a fost sesizată prima instanță), se constată că aceasta a fost pronunțată într-un litigiu având ca obiect o contestație formulată de persoane îndreptățite la acordarea de măsuri reparatorii în temeiul Legii nr. 10/2001, pentru un imobil preluat abuziv, care nu era susceptibil de a fi restituit în natură, solicitându-se ca măsura reparatorie constând în puncte valorice să fie înlocuită cu măsura reparatorie constând în acordarea unui alt imobil în compensare. În faza procesuală a apelului, contestatorii au reiterat cererea de a le fi atribuite în compensare două imobile pe care le-au indicat la judecata în primă instanță; respingând apelul, Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a arătat că unul dintre imobile solicitate în compensare nu se află în tabelul la care face referire art. 1 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 și, în plus, se află înscris în cartea funciară pe numele unor persoane fizice, iar un alt imobil este afectat de punerea în executare a unei hotărâri judecătorești.

69. Prin urmare, prin această hotărâre nu s-a statuat cu referire la natura cererii de acordare de bunuri în compensare ori cu referire la termenul în care această cerere poate fi formulată; cererea apelanților-contestatori nu a fost respinsă cu motivarea

că ar fi fost încălcate prevederile art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă sau cele ale art. 478 alin. (2) și (3) și art. 479 alin. (1) din același act normativ, iar considerentele deciziei nu relevă că imobilele a căror situație juridică a fost examinată în apel ar fi fost indicate direct în fața curții de apel.

70. Singura problemă de drept care poate fi decelată din considerentele Deciziei civile nr. 1.821 din 8 decembrie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, în problema enunțată, vizează posibilitatea acordării în compensare, pentru imobilele preluate abuziv, și a altor bunuri decât cele înscrise în lista întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 22¹ alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013.

71. Însă, prin Decizia nr. 12 din 14 mai 2018, admițându-se recursul în interesul legii, s-a stabilit, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 coroborate cu art. 22¹—22³ din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, că pot fi acordate în compensare și alte bunuri decât cele menționate în lista întocmită de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001, dacă persoana îndreptățită face dovada caracterului disponibil al acestora.

72. Pe de altă parte, așa cum rezultă din cele ce precedă, Decizia civilă nr. 1.821 din 8 decembrie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, este anterioară Deciziei nr. 12 din 14 mai 2018.

73. Pe cale de consecință, nu poate fi primit argumentul potrivit căruia opinia jurisprudențială minoritară s-ar putea fundamenta pe considerentele unei decizii de unificare a practicii judiciare pronunțate ulterior hotărârii judecătorești care o ilustrează.

77. În consecință, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii constată că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a recursului în interesul legii, prevăzute de art. 515 din Codul de procedură civilă, în acest sens fiind și jurisprudența în materie a Înaltei Curți de Casație și Justiție (a se vedea deciziile Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 11 din 23 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 13 iulie 2016, și nr. 20 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1071 din 18 decembrie 2018).

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

în numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov cu privire la următoarea problemă de drept:

1. *Dacă este admisibilă indicarea de noi bunuri, solicitate în compensare în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, cu completările ulterioare, ulterior primului termen de judecată cu procedura legal îndeplinită în fața primei instanțe, prin prisma art. 204 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

2. *Dacă este admisibilă solicitarea în compensare, direct în apel, a unor bunuri neindicate în fața primei instanțe, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 și art. 22¹ alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 165/2013, prin prisma art. 478 alin. (2) și (3) și art. 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și care este actul procedural prin care apelantul poate formula o astfel de solicitare, în fața apelului.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 14 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CORINA-ALINA CORBU

Magistrat-asistent,
Elena Adriana Stamatescu

ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Procedurilor și criteriilor de evaluare a activităților de educație medicală continuă, precum și a criteriilor și normelor de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă

Având în vedere:

— Procesul-verbal de ședință înregistrat cu nr. 2.860 din 22.10.2020, întocmit în urma ședinței Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România;

— prevederile art. 14 și ale art. 20 alin. (2) din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, cu modificările ulterioare;

— prevederile art. 7 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 934/2019;

— dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 11, art. 34—36, art. 39 alin. (2) și ale art. 107 din Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 679/2017;

— prevederile art. 11, 20 și 83 din Regulamentul intern de organizare și funcționare a Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.056/2019, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Fizioterapeuților din România, întrunit în ședința din data de 22.10.2020, emite următoarea hotărâre:

Art. 1. — Se aprobă Procedurile și criteriile de evaluare a formelor de educație medicală continuă, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

activităților de educație medicală continuă, precum și criteriile și normele de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,
Elena Căciulan

București, 22 octombrie 2020.
Nr. 92.

ANEXĂ

PROCEDURI ȘI CRITERII de evaluare a activităților de educație medicală continuă, precum și criteriile și normele de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezentele proceduri și criterii de evaluare a activităților de educație medicală continuă, precum și criteriile și normele de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă sunt denumite în continuare *procedură*.

(2) Educația medicală continuă, denumită în continuare *EMC*, constă în activități educaționale care au ca scop menținerea, dezvoltarea sau creșterea nivelului de cunoștințe, abilități, atitudini profesionale și sociale în scopul exercitării competente, fără riscuri, autonome și independente a profesiei de fizioterapeut și pentru a realiza o creștere reală a calității serviciilor de fizioterapie prestate pentru pacient, societate și profesie.

Art. 2. — Creditarea formelor de EMC organizate de furnizorii de EMC acreditați este realizată de către Colegiul Fizioterapeuților din România, denumit în continuare *CFZRO*, la nivel național, prin Comisia pentru avizare profesională, în baza prezentei proceduri.

Art. 3. — (1) Creditul de EMC este unitatea de cuantificare a formelor de EMC.

(2) Creditele de EMC se acordă prin raportare la timpul efectiv petrecut în activitatea de EMC. Pentru o oră integrală de activitate de EMC se acordă un credit de EMC, în limita a maximum 6 credite de EMC pe zi, indiferent de numărul total de ore al programului. Echivalența cu creditele europene de educație medicală continuă (ECMEC), emise de Consiliul european de acreditare pentru educație medicală continuă (EACCME), este de 1/1, în limita a 6 ore/zi.

(3) Prin excepție de la alin. (2), anumite forme de EMC de interes național vor fi creditate cu un alt număr de credite raportat la ora integrală de activitate de EMC, prin evaluarea dosarului de către Comisia pentru avizare profesională.

(4) Creditele obținute de fizioterapeuți în urma participării la formele de EMC contribuie la alcătuirea numărului minim de credite de EMC necesar avizării anuale.

(5) Totalizarea numărului de credite de EMC se face periodic, de regulă, la un interval calendaristic de un an.

Art. 4. — (1) Numărul minim de credite de EMC pe care un fizioterapeut trebuie să le acumuleze anual în vederea avizării anuale este prevăzut în Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 934/2019.

(2) În situația fizioterapeuților care au avut calitatea de membru al CFZRO suspendată ori încetată, la cerere, numărul de credite de EMC necesar pentru avizarea anuală se va calcula de către Comisia pentru avizare profesională în funcție de perioada suspendării/încetării calității de membru.

(3) În situația fizioterapeuților prevăzuți la art. 22 alin. (2) din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, cu modificările ulterioare, care solicită înscrierea în CFZRO, aceștia au obligația efectuării numărului de credite de EMC, în funcție de trimestrul anului:

- a) trimestrul I, 30 de credite de EMC;
- b) trimestrul II, 20 de credite de EMC;
- c) trimestrul III, 10 credite de EMC.

(4) În situații excepționale în care membrii CFZRO nu au obținut numărul minim de credite de EMC necesare pentru avizare până la data avizării anuale, aceștia au obligația efectuării numărului minim de credite de EMC restante într-o perioadă de maximum 6 luni.

Art. 5. — (1) Membrii CFZRO au obligația de a participa la forme de EMC și de a cumula numărul minim de credite de EMC anual.

(2) În mod obligatoriu, cel puțin o treime din creditele de EMC anuale necesare trebuie să fie reprezentată de participări la cursuri de EMC.

(3) Prin excepție de la alin. (2), Comisia pentru avizare profesională poate stabili un alt mod de calcul pentru repartizarea creditelor de EMC formelor de EMC.

Art. 6. — În cazul în care fizioterapeutul nu realizează anual numărul minim de credite de EMC, este suspendat din calitatea de membru al CFZRO, până la realizarea acestora. Constatarea și comunicarea intră în atribuția colegiului teritorial al cărui membru este fizioterapeutul respectiv.

Art. 7. — (1) Membrii CFZRO au obligația de a ține evidența numărului minim de credite de EMC necesar avizării anuale.

(2) CFZRO, prin colegiile teritoriale, calculează, evaluează și verifică respectarea obligațiilor impuse de art. 4 și 5, în următoarele situații:

- a) la avizarea anuală;
- b) cu ocazia cercetării disciplinare;
- c) la cerere, conform prevederilor legale care impun calculul de punctaj pentru participare la concursuri și examene;
- d) la transferul dintr-un colegiu teritorial în altul;
- e) ori de câte ori consiliul teritorial consideră necesar.

CAPITOLUL II

Furnizorii de EMC, acreditarea și reabilitarea acestora

SECȚIUNEA 1

Furnizorii de EMC

Art. 8. — Acreditarea furnizorilor de EMC este realizată de către CFZRO la nivel național prin Comisia pentru avizare profesională și reprezintă modalitatea prin care CFZRO evaluează, selectează și autorizează furnizorii să deruleze formele de EMC.

Art. 9. — Furnizorii de EMC sunt reprezentați de entități juridice publice sau private ori de persoane fizice care pot asigura managementul formelor de EMC.

Art. 10. — Categoriile furnizorilor de EMC acreditați de CFZRO sunt:

- a) instituții/unități de învățământ superior acreditate;
- b) institute medicale naționale/regionale/teritoriale cu rol de învățământ, acreditate/autorizate, aflate în subordinea sau coordonarea Ministerului Sănătății;
- c) colegiul național și colegiile teritoriale;
- d) societăți/entități juridice care au ca obiect de activitate „alte forme de învățământ”, cod CAEN 8559;
- e) organizații neguvernamentale naționale/regionale/locale care au prevăzut în actele de înființare formarea/EMC pentru personal medical/adulți, recunoscute de CFZRO;
- f) formatori persoane fizice autorizate/independente, denumite în continuare *PFA/PFI*, care au ca obiect de activitate „alte forme de învățământ”, cod CAEN 8559, și care sunt certificate de Ministerul Sănătății prin Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar ori care dețin un certificat de instructor acreditat de organizațiile internaționale;
- g) angajați și/sau colaboratori ai furnizorilor prevăzuți la lit. a) și b);
- h) angajați și/sau colaboratori ai furnizorilor prevăzuți la lit. c)—e) certificați de Ministerul Sănătății prin Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar sau care dețin un certificat de instructor acreditat de organizațiile internaționale;
- i) edituri de carte medicală agreate de CFZRO.

Art. 11. — Furnizorii de educație medicală continuă la distanță, denumită în continuare *EMCD*, sunt:

- a) instituțiile de învățământ superior acreditate, menționate la art. 10 lit. a);
- b) colegiul național și colegiile teritoriale;
- c) *PFA/PFI* sau persoane juridice care au încheiat protocoale de colaborare cu CFZRO, care au ca obiect de activitate „alte forme de învățământ”, cod CAEN 8559, și care sunt certificate de Ministerul Sănătății prin Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar sau care dețin un certificat de instructor acreditat de organizațiile internaționale.

Art. 12. — Persoanele fizice (lectori/formatori) și persoanele juridice care solicită acreditarea trebuie să nu fi fost sancționate disciplinar, la nivel teritorial sau național, iar dacă au fost sancționate disciplinar, sancțiunea disciplinară să fie prescrisă.

Art. 13. — Firmele producătoare și/sau furnizoare de aparatură și materiale necesare domeniului fizioterapie nu pot fi furnizori de EMC.

Art. 14. — (1) Sunt exceptate de la procesul acreditării ca furnizori de EMC: instituțiile de învățământ superior acreditate, organizațiile profesionale din domeniul sănătății, cadrele didactice universitare, medicii primari, colegiul național și colegiile teritoriale din cadrul CFZRO.

(2) Prin *organizațiile profesionale din domeniul sănătății* se înțelege: Colegiul Medicilor din România, Colegiul Psihologilor din România, Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România și Colegiul Farmaciștilor din România.

Art. 15. — În vederea acreditării de către CFZRO ca furnizori de EMC, solicitanții trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) să aibă statut de persoană fizică sau juridică română și sediul pe teritoriul României;
- b) să fie o instituție sau asociație profesională cu scop, rol, funcții și atribuții prevăzute în actele de înființare, cu obiect principal de activitate de învățământ sau de EMC;
- c) să dețină direct sau indirect resurse logistice, tehnice pentru desfășurarea activităților de EMC;

d) să poată dovedi calificarea și competența profesională și educațională a prestatorilor de servicii de EMC, corespunzător formei de EMC pe care o organizează.

SECȚIUNEA a 2-a

Drepturile și obligațiile furnizorilor de EMC

Art. 16. — (1) Furnizorii acreditați au următoarele drepturi:

- a) să organizeze forme de EMC;
- b) să se asocieze în vederea bunei desfășurări a formelor de EMC;
- c) să solicite informații cu privire la conținutul științific al formelor de EMC;
- d) să primească consultanță cu privire la procedura de creditare a formelor de EMC pe care le organizează;
- e) să obțină creditarea formelor de EMC organizate, conform prezentei proceduri.

(2) Furnizorii acreditați au următoarele obligații:

- a) să respecte prevederile prezentei proceduri;
- b) să promoveze domenii medicale și/sau conexe actului medical bazate pe dovezi științifice;
- c) să respecte regulile de neimplicare, directă sau prin asociere, în promovarea de produse sau a intereselor unor sponsori/organizatori de evenimente;
- d) să organizeze cel puțin o formă de EMC în intervalul a 2 ani;
- e) să prezinte CFZRO un raport anual referitor la activitățile desfășurate pe parcursul anului calendaristic;
- f) să nu delege atribuțiile ce decurg din calitatea de furnizor de EMC altor entități sau persoane fizice;
- g) să nu modifice curriculumul de program după ce acesta a fost creditat de CFZRO fără aprobarea Comisiei pentru avizare profesională;
- h) să nu menționeze în materialele publicitare un număr de credite prezumat, ci doar numărul de credite acordate de CFZRO.

SECȚIUNEA a 3-a

Procedura de acreditare

Art. 17. — Furnizorii de EMC se acreditează de către CFZRO, prin Comisia pentru avizare profesională.

Art. 18. — (1) În vederea acreditării de către CFZRO, furnizorii de EMC vor depune la Comisia pentru avizare profesională documentele prevăzute la alin. (2), (3) și (4), după caz.

(2) Pentru furnizorii prevăzuți la art. 10 lit. a) și b), documentele solicitate sunt:

a) cerere-tip de acreditare/reacreditare, prevăzută în anexa nr. 1;

b) dovada achitării taxei de acreditare.

(3) Pentru furnizorii prevăzuți la art. 10 lit. d) și e), documentele solicitate sunt:

a) cerere-tip de acreditare/reacreditare, prevăzută în anexa nr. 1;

b) documente ale societății/instituției/organizației, în copie, respectiv:

- (i) actul constitutiv/statutul/actul de înființare cu ultimele modificări înregistrate la oficiul registrului comerțului, respectiv în Registrul asociațiilor și fundațiilor, precum și copia încheierii prin care s-a dispus înregistrarea modificării;
- (ii) certificatul de înmatriculare/sentința judecătorească de înființare;

c) certificatul constatator emis de oficiul registrului comerțului, în original, respectiv înregistrarea în Registrul asociațiilor și fundațiilor, în copie;

d) certificat de înregistrare fiscală, în copie, și certificat de atestare fiscală, în original, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului;

e) documentul prin care a fost desemnată o persoană să reprezinte societatea/instituția/organizația în relație cu CFZRO, în original;

f) dovada că societatea/instituția/organizația are personal de specialitate, respectiv:

(i) angajat/colaborator, pentru care va depune dosar de acreditare pentru persoana fizică;

(ii) acte care să demonstreze raportul juridic dintre persoana juridică și persoana fizică în cauză (adeverință, copie a contractului de muncă, copie a contractului civil etc.);

g) dovada că societatea/instituția/organizația are o experiență de minimum 3 ani în organizarea și derularea programelor de dezvoltare profesională continuă/educație continuă;

h) autorizațiile de liberă practică și avizele pe anul în curs care atestă dreptul de liberă practică al persoanelor implicate în actul didactic, precum și documentele de calificare didactică ale acestora, în copie;

i) programa uneia dintre formele de EMC propuse;

j) dovada achitării taxei de acreditare.

(4) Pentru furnizorii prevăzuți la art. 10 lit. f), g) și h), documentele solicitate sunt:

a) cerere-tip de acreditare/reacreditare prevăzută în anexa nr. 2;

b) dovada de absolvire a cursului de formare de formator certificat de Ministerul Sănătății prin Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar, în copie, cu excepția cadrelor didactice universitare și a medicilor primari, sau, după caz, certificatul de instructor acreditat de organizațiile internaționale, în copie;

c) autorizațiile de liberă practică și avizele pe anul în curs care atestă dreptul de liberă practică al persoanelor implicate în actul didactic, în copie;

d) adeverința de vechime din care să reiasă vechimea de minimum 5 ani în profesie și/sau specialitatea cursului (pentru formatorii membri ai CFZRO), în copie;

e) curriculum vitae (CV);

f) actele de studii de specialitate și anexele acestora, diplomele de absolvire a unor programe formative, stagii, cursuri de specializare sau alte forme de perfecționare în specialitatea/subiectul formei de EMC, în copie;

g) actele care atestă schimbarea numelui, dacă este cazul, în copie;

h) programa uneia dintre formele de EMC propuse;

i) certificat de înregistrare fiscală, în copie, și certificat de atestare fiscală, în original, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului, pentru persoanele care aplică în nume propriu (PFA/PFI);

j) dovada achitării taxei de acreditare.

(5) Documentele depuse în copie vor purta mențiunea „conform cu originalul”, numele în clar și semnătura solicitantului.

Art. 19. — (1) În vederea obținerii acreditării, documentele prevăzute la art. 18 alin. (2), (3) și (4) se depun la sediul CFZRO prin reprezentantul desemnat de conducerea solicitantului sau prin servicii de curierat. În situația contractării serviciului de curierat, solicitantul își asumă eventualele incidente care pot apărea în timpul proceselor de livrare (pierderi, rătăcirii ale corespondenței, întâzieri etc.).

(2) Cererile de acreditare se vor soluționa de către Comisia pentru avizare profesională în termen de maximum 60 de zile de la data depunerii acestora, iar rezultatul se va comunica

solicitantului, în scris, în termen de maximum 7 zile de la soluționare.

(3) În cazul dosarelor incomplete solicitantul acreditării va fi notificat prin orice mijloc de comunicare cu confirmare de primire, având la dispoziție 15 zile de la primirea notificării să completeze dosarul; în caz contrar, dosarul va fi respins.

(4) Dacă solicitantul îndeplinește condițiile de acreditare ca furnizor, Comisia pentru avizare profesională a CFZRO stabilește tipurile de forme de EMC pe care le poate organiza.

(5) În baza deciziei privind acreditarea se eliberează certificatul de furnizor de EMC în termen de 5 zile lucrătoare.

(6) În cazul respingerii cererii de acreditare se comunică solicitantului decizia motivată.

Art. 20. — Acreditarea este valabilă 12 luni de la data acordării.

SECȚIUNEA a 4-a

Procedura de reacreditare a furnizorilor

Art. 21. — (1) Furnizorii de EMC care au fost acreditați pot solicita reacreditarea, cu 60 de zile înainte de data expirării acreditării.

(2) În cazul în care solicitarea reacreditării nu este efectuată în termenul stabilit la alin. (1), furnizorii de EMC trebuie să îndeplinească procedura de acreditare prevăzută la art. 17—20.

Art. 22. — (1) În vederea reacreditării, furnizorii de EMC depun cererea-tip prevăzută în anexele nr. 1 sau 2, însoțită, după caz, de:

a) declarația pe propria răspundere a persoanei desemnate cu privire la menținerea condițiilor avute în vedere la acreditare, respectiv ultima reacreditare, în original;

b) documentele ce atestă modificările intervenite de la acreditarea inițială, respectiv ultima reacreditare, în copie;

c) autorizațiile de liberă practică și avizele pe anul în curs care atestă dreptul de liberă practică al persoanelor implicate în actul didactic, în copie;

d) fișa de evaluare a activității educaționale desfășurate în anul precedent, completată conform normelor în vigoare, prevăzută în anexa nr. 3;

e) dovada achitării taxei de reacreditare.

(2) Documentele depuse în copie vor purta mențiunea „conform cu originalul”, numele în clar și semnătura solicitantului.

Art. 23. — (1) Cererea de reacreditare se soluționează de Comisia pentru avizare profesională a CFZRO, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentelor prevăzute la art. 22.

(2) Dacă solicitantul îndeplinește condițiile de reacreditare, Comisia pentru avizare profesională a CFZRO decide menținerea sau schimbarea categoriei de furnizor de EMC în care se încadrează acesta, precum și tipurile de forme de EMC pe care le poate organiza.

(3) În baza deciziei privind reacreditarea se eliberează un nou certificat de furnizor de EMC, în termen de 5 zile lucrătoare.

(4) În cazul respingerii cererii se comunică solicitantului decizia motivată.

(5) Reacreditarea este valabilă 24 de luni de la data acordării.

SECȚIUNEA a 5-a

Procedura de suspendare/retragere a acreditării și încetare a calității de furnizor de EMC

Art. 24. — (1) Comisia pentru avizare profesională, cu sprijinul colegiilor teritoriale, va monitoriza desfășurarea formelor de EMC, având ca obiectiv dezvoltarea competenței profesionale/creșterea gradului de competență profesională a membrilor CFZRO.

(2) Colegiile teritoriale vor aduce la cunoștința Comisiei pentru avizare profesională orice situații de abatere a furnizorilor de la prezenta procedură.

Art. 25. — (1) Suspendarea/Retragerea calității de furnizor de EMC se realizează prin decizia Comisiei pentru avizare profesională a CFZRO în următoarele situații:

a) au fost modificate condițiile avute în vedere la acreditare, respectiv ultima reacreditare, iar furnizorul nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta procedură;

b) furnizorul de EMC a încălcat obligațiile prevăzute de prezenta procedură;

c) nerespectarea în detaliu a curriculumului de program declarat de furnizorul de EMC, așa cum a fost creditat de CFZRO.

(2) În situația în care Comisia pentru avizare profesională a constatat încălcarea unor obligații de către furnizor, cu excepția situației prevăzute la alin. (1) lit. c), înștiințează în scris conducerea furnizorului despre aceasta și măsurile ce urmează a fi adoptate pentru remedierea neconformităților.

(3) În situația suspendării acreditării până la remedierea aspectelor ce au condus la această sancțiune, furnizorul nu mai are dreptul de a furniza forme de EMC pentru alte serii de participanți până la ridicarea suspendării.

(4) Dacă furnizorul de EMC, deși atenționat/suspendat, nu a luat măsurile care se impun și/sau organizează noi evenimente cu încălcarea obligațiilor prevăzute de prezenta procedură, se aplică sancțiunea retragerii calității de furnizor.

(5) Calitatea de furnizor de EMC poate fi redobândită numai după împlinirea unui termen de 1 an de la aplicarea sancțiunii și după parcurgerea procedurii de reacreditare.

Art. 26. — Încetarea calității de furnizor de EMC se realizează prin decizia Comisiei pentru avizare profesională a CFZRO în următoarele situații:

a) la cererea expresă a furnizorului;

b) în cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 alin. (2) lit. d);

c) încetarea existenței furnizorului ca persoană juridică/persoană fizică.

Art. 27. — În cazul retragerii sau încetării calității de furnizor, taxele achitate nu se restituie.

SECȚIUNEA a 6-a

Taxe aferente procedurii de acreditare și reacreditare

Art. 28. — (1) Taxele de acreditare și de reacreditare a furnizorilor de EMC persoane juridice se stabilesc prin hotărâre a Consiliului național al CFZRO.

(2) Fizioterapeuții cu grad de handicap I — grav și II — accentuat sunt scutiți de la taxele de participare la formele de EMC organizate de colegiul național sau de colegiile teritoriale.

SECȚIUNEA a 7-a

Dispoziții finale

Art. 29. — Furnizorii de EMC acreditați vor fi înregistrați în Registrul național al furnizorilor de EMC al CFZRO, prevăzut în anexele nr. 4 și 5.

Art. 30. — Lista furnizorilor de EMC acreditați de CFZRO se va afișa pe site-ul CFZRO.

CAPITOLUL III

Procedura de creditare a formelor de EMC

SECȚIUNEA 1

Forme de EMC creditate de CFZRO

Art. 31. — (1) Formele de EMC care pot fi creditate de către Comisia pentru avizare profesională a CFZRO sunt următoarele:

a) programe de învățământ postuniversitar: master/doctorat, cursuri de specializare și cursuri pentru dobândirea de noi

competențe organizate de instituțiile de învățământ superior acreditate sau alte instituții medicale cu rol de învățământ acreditate în acest sens;

b) forme de educație medicală permanentă: cursuri de EMC, ateliere de lucru/practică (workshop), stagii practice, școli de vară/iarnă, cursuri on-line/webinar (EMCD);

c) programe de acreditare ca formator și programe de acreditare ca formator de formatori, conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 716/2002 privind acreditarea programelor educaționale, formatorilor și formatorilor de formatori din sistemul sanitar;

d) manifestări și activități cu caracter științific:

(i) manifestări științifice: congrese, conferințe, simpozioane, mese rotunde, sesiuni științifice, reuniuni al căror scop principal este furnizarea de informații și materiale educaționale în beneficiul fizioterapeuților, al îmbunătățirii practicii acestora, precum și al creșterii calității serviciilor de fizioterapie și a siguranței pacientului;

(ii) publicare de materiale științifice de specialitate: autor/coautor de articole pentru publicații științifice profesionale, de capitole de carte sau cărți, precum monografiile, tratate, manuale medicale, articole postate pe site-ul colegiului național sau pe site-urile colegiilor teritoriale;

(iii) abonamente la publicații științifice de specialitate agreate;

(iv) cercetare și elaborare de proiecte științifice: elaborare și/sau coordonare de proiecte științifice profesionale în domeniu.

(2) Formele de EMCD cuprind:

(i) cursuri de EMCD organizate de instituții de învățământ superior acreditate sau cu rol de învățământ medical acreditate pentru acest domeniu;

(ii) programe de EMCD prin internet, on-line, interactive, fie prin suportul informațional oferit, cu linkuri și portaluri specifice, fie prin consultanță cu tutori de program acreditați, cu asigurarea unei testări finale securizate, tot prin acces on-line personalizat sau prin testare scrisă în sală, organizată de furnizori acreditați pentru acest domeniu.

(3) Taxele de creditare a formelor de EMC și EMCD sunt stabilite de Consiliul național al CFZRO.

SECȚIUNEA a 2-a

Condiții de creditare a formelor de EMC

Art. 32. — Pentru a fi creditate, formele de EMC trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să aibă un conținut profesional/științific relevant pentru profesia de fizioterapeut;

b) să utilizeze metode și mijloace de formare a personalului medical/a adultului care să conducă atât la creșterea nivelului de pregătire teoretică, cât și la îmbunătățirea deprinderilor practice necesare exercitării profesiei de fizioterapeut;

c) furnizorul de EMC să fie acreditat/reacreditat conform prezentei proceduri.

Art. 33. — Numărul de credite de EMC acordat fiecărei forme de EMC este stabilit prin prezenta procedură.

SECȚIUNEA a 3-a

Reguli generale de creditare a formelor de EMC

Art. 34. — (1) Prezența participanților pe toată perioada de desfășurare a formei de EMC este obligatorie; nerespectarea acestui criteriu conduce la neacordarea creditelor persoanei respective.

(2) Formele de EMC care se desfășoară pe parcursul unei săptămâni beneficiază de creditare pentru maximum 6 zile.

(3) Numărul maxim de credite de EMC acordate pentru o formă de EMC este de 60.

(4) Durata maximă a unei singure prelegeri este de două ore. Durata discuțiilor nu poate depăși un sfert din durata sesiunii și este necesară o pauză de minimum 15 minute la fiecare două ore de program; în cazul nerespectării acestei prevederi, evaluatorul are dreptul de a reduce timpul aferent creditării cu 15 minute pentru fiecare două ore din cele maximum 6 ore creditabile, pentru fiecare zi a programului educațional.

(5) Cursurile de EMC/Atelierele de lucru/practică (workshop) din cadrul unei manifestări științifice se pot credita separat numai dacă nu se suprapun cu programul general al manifestării și dacă sunt organizate cu avizul sau în colaborare cu furnizori acreditați de CFZRO pentru organizarea de cursuri, în limita a 6 ore pe zi.

(6) Simpozioanele sau alte manifestări informale, satelite ale unor manifestări științifice majore, nu se creditează separat, suplimentar față de programul de bază, desfășurat între momentele de deschidere și închidere stabilite de furnizor.

(7) Sesiunile paralele de comunicări se creditează o singură dată, la nivelul duratei maxime efective.

(8) Numărul de credite acordat pentru orice formă de EMC va fi exprimat în numere întregi, rotunjirea făcându-se la 50 de sutimi.

(9) Nu sunt luate în calcul creditările obținute pentru participarea la mai multe forme de EMC desfășurate în aceeași perioadă de timp.

(10) Formele de EMC trebuie să respecte cu strictețe curriculum programului creditat.

(11) Orice formă de EMC se creditează în baza cererii prevăzute în anexele nr. 6 sau 7, după caz, completată de furnizorul EMC, a programului și a achitării taxei de creditare a formelor de EMC.

SECȚIUNEA a 4-a

Norme și criterii de creditare a programelor de învățământ postuniversitar și de educație permanentă

Art. 35. — (1) Beneficiază de credite de EMC deținătorul unei diplome de master, respectiv al titlului științific de doctor, emise de Ministerul Educației și Cercetării, a căror programă de pregătire a avut o temă relevantă pentru practicarea profesiei de fizioterapeut.

(2) Creditele de EMC se acordă pentru anul în care a fost obținută diploma, o singură dată, la prezentarea documentului.

(3) Obținerea titlului de master se creditează cu 40 de credite de EMC.

(4) Obținerea titlului științific de doctor se creditează cu 50 de credite de EMC.

Art. 36. — Regulile de creditare a cursurilor de EMC sunt următoarele:

a) numărul maxim de ore de curs acceptate pe durata unei zile este de 6 ore;

b) pentru cursurile teoretice, fără aplicații practice, grupa de cursanți poate fi formată din maximum 50 de persoane și se pot acorda maximum 15 credite de EMC;

c) pentru cursurile cu aplicație practică, grupa de cursanți poate fi formată din maximum 20 de persoane/formator și se pot acorda maximum 18 credite de EMC;

d) cadrele didactice, precum și formatorii certificați/acreditați care țin cursuri creditate de CFZRO vor fi creditați cu numărul de ore efective prestate;

e) pentru activitatea coordonatorilor/îndrumătorilor de stagii de practică care nu sunt cadre didactice, de stagii programate și organizate pentru studenți sau fizioterapeuți, inclusiv pentru programele de pregătire extrauniversitară în vederea obținerii

de atestate de studii complementare și stagiile de readaptare profesională în cazul întreruperii activității mai mult de 5 ani, se acordă un număr de 40 de credite de EMC pe an, în baza unei dovezi de activitate de cel puțin două luni pe an;

f) participarea la cursuri și stagii practice în străinătate, creditate de o societate sau de un organism profesional european ori internațional, este creditată cu numărul de credite europene sau internaționale conferite de organismul european, respectiv internațional;

g) participarea la un curs în străinătate în domeniul medical care nu are creditare internațională înscrisă pe certificatul de absolvire se acreditează cu 6 credite/zi de curs și maximum 60 de credite pe curs;

h) stagiile practice și schimburile de experiență efectuate în străinătate care nu au creditare internațională nu se acreditează.

Art. 37. — (1) Pentru un atelier de lucru/practică (workshop) grupa de participanți poate fi formată din maximum 15 persoane.

(2) Tema atelierului trebuie să fie relevantă pentru exercitarea profesiei de fizioterapeut.

(3) Pentru o zi de atelier de lucru/practică (6 ore) se pot acorda maximum 6 credite, iar creditarea acestora se poate face cu maximum 12 credite de EMC.

Art. 38. — (1) Stagiul de pregătire practică efectuat în afara programelor de master și doctorat reprezintă activitatea desfășurată în unități de profil, sub îndrumarea și supravegherea personalului abilitat în acest sens, care are drept scop dobândirea sau perfecționarea abilităților practice, care să ducă la îmbunătățirea aplicabilității cunoștințelor teoretice dobândite în cadrul programelor de EMC.

(2) Pentru stagiile practice se pot acorda maximum 10 credite de EMC pentru fiecare lună de stagiu care se dovedește că a fost efectuată. În urma efectuării stagiilor practice se pot obține maximum 20 de credite de EMC/an.

(3) Pentru stagii practice cu o durată mai mică de o lună, numărul de credite se calculează proporțional cu perioada de stagiu efectuată (respectiv 2,5 credite de EMC/săptămână).

(4) Participarea la stagii practice în străinătate, creditate de o societate sau de un organism profesional european sau internațional, este creditată cu numărul de credite conferite de organismul european, respectiv internațional relevant pentru profesia de fizioterapeut.

(5) Creditele de EMC se acordă în baza documentului care atestă efectuarea stagiului de pregătire practică, în care se menționează locul de desfășurare și durata acestuia.

Art. 39. — (1) Pentru școlile de vară/iarnă tema trebuie să fie relevantă pentru exercitarea profesiei de fizioterapeut.

(2) Pentru o zi de activitate în cadrul școlilor de vară/iarnă se acordă 3 credite de EMC.

SECȚIUNEA a 5-a

Norme și criterii de creditare a manifestărilor și a activităților cu caracter științific

Art. 40. — (1) Cererea de creditare a manifestărilor științifice organizate de colegiul național sau de colegiile teritoriale sau a manifestărilor științifice naționale și internaționale organizate de alte entități juridice în colaborare/parteneriat cu CFZRO se depune la Comisia pentru avizare profesională cu cel puțin 60 de zile înaintea începerii programului și este prevăzută în anexa nr. 7.

(2) Excepție de la termenul prevăzut la alin. (1) fac cererile de creditare înaintate de colegiul național în cazuri întemeiate.

(3) La cererea de creditare se va anexa programul manifestării, care va preciza în mod clar organizatorii, colaboratorii, partenerii și va conține toate detaliile de desfășurare: ora, locul, numele și titlul științific sau profesional al lectorilor, titlul exact al comunicării ori al conferinței. Se vor oferi date exacte privind manifestările-satelit, dacă acestea există.

(4) Pentru manifestările științifice organizate de colegiul național sau de colegiile teritoriale, președintele CFZRO sau președintele colegiului teritorial, după caz, avizează cererea conform normelor și o va transmite Comisiei pentru avizare profesională, spre creditare.

(5) Monitorizarea manifestărilor științifice desfășurate la nivelul colegiului teritorial/în colaborare cu colegiul teritorial, gestionarea eliberării și înregistrării certificatelor pentru membrii CFZRO participanți la eveniment intră în atribuțiile colegiului teritorial.

(6) O lucrare este creditată o singură dată, chiar dacă aceasta este prezentată la mai multe manifestări științifice sau este publicată.

(7) Participarea la manifestări științifice internaționale creditate de o societate sau de un organism profesional internațional este creditată cu același număr de credite conferit de organismul internațional.

(8) Invitațiile de participare la manifestările științifice vor avea antetul organizatorilor și semnătura reprezentanților acestuia. Ele vor conține denumirea formei de EMC și cel puțin un sumar al programului acesteia.

(9) Programul va preciza în mod clar organizatorii și sponsorii și va conține toate detaliile de desfășurare: ora, locul, numele și titlul științific sau profesional ale vorbitorilor, titlul exact al comunicării ori al conferinței. Se vor oferi date exacte privind manifestările-satelit, dacă acestea există.

(10) Titlul comunicării sau al conferinței, toate materialele educaționale trebuie să fie libere de orice părtinire comercială.

(11) Programul va menționa numărul de credite de EMC acordate de CFZRO.

(12) Este interzisă deschiderea sau închiderea formei de EMC de către reprezentanții sponsorului. Acesta poate face doar anunțuri legate de organizarea meselor festive, a transportului sau a altor evenimente.

(13) Încălcarea regulilor prevăzute la alin. (1) determină sancționarea organizatorului sau a furnizorului, potrivit prevederilor prezentei proceduri.

(14) În timpul desfășurării formelor de EMC este interzisă folosirea exclusivă a denumirii comerciale a aparatelor și materialelor utilizate în domeniul fizioterapiei.

(15) Sunt permise afișarea de panouri publicitare ale sponsorului, precum și distribuirea de materiale promoționale participanților numai în afara sălii de desfășurare a evenimentului.

Art. 41. — (1) Pentru creditarea meselor rotunde, grupa de participanți poate fi formată din maximum 20 de persoane.

(2) Se pot acorda maximum 3 credite pentru masa rotundă (0,5 credite de EMC/oră).

(3) O masă rotundă se acreditează o singură dată/eveniment. În cazul organizării uneia din manifestările științifice prevăzute la art. 43, mesele rotunde se acreditează o singură dată.

Art. 42. — Creditarea simpozioanelor, conferințelor și congreselor se realizează după cum urmează:

a) simpozioanele, conferințele locale/județene/teritoriale/naționale/internaționale pot fi creditate cu 1 credit de EMC/oră;

b) congresele pot fi creditate cu 1 credit de EMC/oră;

c) pentru conferințiere la o manifestare științifică se acordă de două ori numărul de credite corespunzător manifestării;

d) pentru primul autor al lucrărilor/posterelor, comunicărilor orale prezentate la manifestările științifice se adaugă jumătate din numărul de credite corespunzător manifestării, pentru fiecare lucrare;

e) pentru coautor (maximum 3 coautori) se adaugă un sfert din numărul de credite pentru fiecare lucrare;

f) numărul maxim de lucrări/postere/comunicări orale care pot fi creditate pentru o manifestare este de două.

Art. 43. — (1) Comisia pentru avizare profesională a CFZRO stabilește publicațiile științifice care se creditează și care sunt incluse în Nomenclatorul publicațiilor științifice aprobate de CFZRO, publicat pe site-ul propriu.

(2) Se acordă credite autorilor/coautorilor de cărți, manuale sau tratate publicate de editurile cuprinse în Lista editurilor aprobate de CFZRO.

(3) Înscrierea în Nomenclatorul publicațiilor științifice și în Lista editurilor aprobate de CFZRO se face în baza unei cereri-tip prevăzute în anexa nr. 8, la care se anexează, după completare, fișa publicației, prevăzută în anexa nr. 9.

(4) Criteriile de includere a publicațiilor științifice/editurilor în Nomenclatorul publicațiilor științifice aprobate de CFZRO, respectiv în Lista editurilor aprobate de CFZRO sunt următoarele:

a) periodicitatea apariției; pentru reviste, demonstrarea editării a cel puțin 4 numere pe an;

b) obligativitatea înscrierii în publicație a International Standard Serial Number (ISSN) sau International Standard Book Number (ISBN);

c) existența acreditării Consiliului Național al Cercetării Științifice (CNCS) asigură din oficiu acceptarea de către CFZRO a publicației;

d) conținut științific de specialitate obligatoriu;

e) să asigure în structura lor articole originale, editoriale sau recenzii, eventual prezentări de cazuri, traduceri, articole generale privind politica sanitară;

f) consiliul editorial sau colectivul redacțional să includă și cadre universitare.

(5) Normele de creditare stabilite pentru publicațiile științifice sunt:

a) pentru un articol prezentat în cadrul unei manifestări științifice și publicat într-o revistă științifică se creditează o singură dată, la nivelul cel mai ridicat;

b) publicarea de rezumate ale unor comunicări prezentate la manifestări științifice nu se creditează suplimentar față de lucrarea comunicată;

c) pentru articole științifice cu teme de specialitate, publicate în reviste științifice aprobate de CFZRO, se acordă 15 credite de EMC pentru un articol;

d) pentru articole științifice în reviste de specialitate catalogate ISI se acordă 60 de credite de EMC/articol;

e) pentru articole științifice publicate în reviste indexate în bazele de date internaționale (BDI) se acordă 30 de credite de EMC/articol;

f) pentru autor/coautor de capitole în cărți de specialitate se acordă 30 de credite de EMC pentru un capitol sub 100 de pagini și 40 de credite de EMC pentru un capitol de peste 100 de pagini, ca unic autor;

g) pentru autor de carte se acordă 60 de credite de EMC pentru o carte, ca unic autor;

h) pentru coautor de carte se acordă 45 de credite de EMC pentru o carte.

i) pentru autor de traduceri de carte de specialitate se acordă 45 de credite de EMC pentru o carte, ca unic traducător;

j) pentru editor de carte de specialitate se acordă 50 de credite, iar pentru redactor-șef de revistă de specialitate se acordă 40 de credite de EMC/an.

Art. 44. — (1) Pentru abonamente la reviste medicale, creditarea se realizează după cum urmează:

a) revistele științifice medicale naționale cuprinse în Nomenclatorul publicațiilor medicale aprobate de CFZRO și aparținând categoriei B — 5 credite/abonament anual;

b) revistele categoria B+ și A, aprobate de CFZRO, din țară — 10 credite;

c) reviste din străinătate indexate — 10 credite pentru un abonament anual;

d) pentru abonamentele la revistele științifice medicale din străinătate, editate și traduse în România, creditarea se face ca la revistele naționale;

e) pot fi luate în considerare pentru calculul punctajului profesional cel mult două abonamente anual.

(2) Clasificarea CNCS a publicațiilor respective se menționează în Nomenclatorul publicațiilor medicale aprobate de CFZRO;

Art. 45. — Creditarea pentru coordonatorii și membrii proiectelor de cercetare acceptate pentru finanțare se va stabili de către Comisia pentru avizare profesională pentru fiecare caz în parte, în funcție de importanța proiectului și partea de contribuție a solicitantului creditării.

SECȚIUNEA a 6-a

Norme și criterii de creditare a formelor de EMCD

Art. 46. — (1) Formele de EMCD prin internet (cursuri on-line) se creditează în funcție de durata apreciată de învățare efectivă, maximum 15 ore pe program, corespunzătoare a 15 credite de EMC.

(2) Pentru programe pe internet se consideră 5—8 pagini de 2.500 de caractere pe pagină și cu trimitere la maximum două figuri sau tabele, corespunzătoare unei ore de învățare efectivă, respectiv un credit de EMC.

(3) Pentru o oră de curs video se vor acorda 3 credite de EMC.

(4) Coordonatorii, autorii și tutorii de forme de EMCD vor beneficia de o creditare egală cu numărul de credite acordat activității respective din program. Vor primi creditele o singură dată la acreditarea programului.

(5) Testul de evaluare pentru programe de EMCD on-line va permite un acces pentru maximum două încercări, va conține un număr minim de 12 întrebări pentru fiecare 6 ore efective, cu un prag de promovare de răspuns corect la minimum 70% din întrebări.

(6) Intervalul minim acceptat între două participări la programe de EMCD este de 30 de zile. În cazul participării în aceeași perioadă la două programe de EMCD, se iau în calcul creditele acordate pentru un singur program, cel cu mai multe credite.

(7) Participarea la cursuri de EMCD organizate și creditate de o universitate sau de un organism profesional european ori internațional este creditată cu numărul de credite europene sau internaționale conferite de organismul respectiv.

Art. 47. — (1) Solicitarea creditării pentru EMCD se face de către furnizorul de EMCD numai la CFZRO, utilizându-se aceeași cerere-tip de creditare prevăzută în anexele nr. 6 sau 7, după caz, formulată și depusă cu cel puțin 60 de zile înaintea începerii programului. Depunerea cererii de creditare pentru EMCD cu mai puțin de 60 de zile înaintea începerii programului atrage respingerea solicitării de creditare.

(2) Cererea va fi însoțită de un dosar tehnic și pedagogic al programului educațional care să cuprindă:

a) elemente de demonstrare, respectiv: modul de funcționare globală a programului, existența unui server dedicat procesului EMCD, un soft de gestiune pentru conținutul de material științific, un soft proprietar sau adaptat pentru evidența utilizatorilor, o echipă tehnică de producție alcătuită din fizioterapeuți și informaticieni, o schemă cu structura bazelor de date și utilizatori, precum și o modalitate concretă în care întregul proces să poată fi auditat, cu păstrarea logourilor de accesare și compararea cu intrările din baza de date;

b) o simulare tehnică a programului EMCD propus spre creditare;

c) un proiect sau program de management al cursului, conținând referiri la: identificarea și analiza cerințelor, studiu de fiabilitate, obiective educaționale, strategie de implementare,

analiza resurselor, evaluarea cunoștințelor, evaluarea proiectului.

(3) Furnizorii au obligația să trimită, în maximum 30 de zile după terminarea programului respectiv, lista participanților, specialitatea și gradul profesional al acestora, conforme cu declarația privind grupul-țintă al manifestării, incluzând numărul din Registrul unic al fizioterapeutului (NRU) al fiecărui fizioterapeut, în format electronic, și un raport asupra desfășurării evenimentului.

SECȚIUNEA a 7-a

Certificarea formelor de EMC și evidența creditelor cursurilor/manifestărilor științifice

Art. 48. — (1) Comisia pentru avizare profesională a CFZRO va transmite în scris către colegiile teritoriale ale CFZRO, cu cel puțin 5 zile înainte de începerea derulării formelor de EMC, următoarele informații:

- a) perioada de desfășurare;
- b) locația de desfășurare;
- c) numărul de participanți;
- d) titlul programului de EMC;
- e) numele formatorului;
- f) numărul de credite acordat.

(2) Ulterior desfășurării programelor de EMC, Comisia pentru avizare profesională a CFZRO va transmite colegiilor teritoriale ale CFZRO listele cu participanți, în vederea eliberării certificatelor de participare și acordării creditelor EMC.

Art. 49. — (1) Participanții la cursuri/manifestări științifice vor primi, în baza documentelor de curs/manifestare științifică, certificate de participare pe care se va menționa tema cursului/manifestării, locul și perioada de desfășurare a acestora, numărul de credite de EMC, seria de creditare și numărul eliberate de Comisia pentru avizare profesională.

(2) Certificatele vor fi înscrise la colegiul național sau la colegiul teritorial, după caz, prin Registrul unic al fizioterapeuților (RUF) al CFZRO.

Art. 50. — Colegiile teritoriale realizează evidența creditelor obținute de membrii CFZRO, prin înregistrarea obligatorie a creditelor în RUF.

Art. 51. — (1) Obligatorietatea realizării creditelor se referă la perioada exercitării profesiei.

(2) Pentru obținerea avizului anual al CFZRO este obligatoriu ca, din totalul de credite necesar anual, cel puțin jumătate să fie realizate prin cursuri de EMC. Fac excepție de la această prevedere cei care au obținut necesarul anual de credite în baza obținerii diplomei de masterat, doctorat, a certificatului de specializare, competențe și autorii de cărți/capitole de cărți.

SECȚIUNEA a 8-a

Monitorizarea desfășurării formelor de EMC — modalitatea de raportare a activității EMC

Art. 52. — (1) Colegiile teritoriale ale CFZRO au obligația de a transmite trimestrial către Comisia pentru avizare profesională un raport cu privire la formele de EMC organizate la nivelul colegiului teritorial desfășurate în trimestrul respectiv, prevăzut în anexa nr. 10, care să conțină:

- a) tema formei de EMC;
- b) numărul adresei de creditare;
- c) perioada de desfășurare;
- d) locul de desfășurare;
- e) data/perioada desfășurării formei de EMC;
- f) numele formatorului/formatorilor;
- g) numărul adresei de acreditare/reacreditare a formatorului/formatorilor;
- h) numărul participanților/serie;
- i) numărul de credite de EMC.

(2) Raportul prevăzut la alin. (1) va fi însoțit de procesul-verbal prevăzut la anexa nr. 11 și de chestionarul de evaluare finală prevăzut la anexa nr. 12.

Art. 53. — Raportarea activității de EMC desfășurate la nivelul colegiilor teritoriale se va face până la data de 15 a primei luni a trimestrului următor.

Art. 54. — Comisia pentru avizare profesională va centraliza datele cu privire la activitatea de EMC din colegiile teritoriale și va sesiza Consiliului național cazurile de nerespectare a prezentei proceduri, pentru a întreprinde măsurile necesare pentru corectarea acestor situații.

Art. 55. — Cursurile de EMC derulate de către Ministerul Sănătății, unități aflate în subordinea, sub autoritatea sau coordonarea Ministerului Sănătății pot fi creditate de către Comisia pentru avizare profesională, în baza solicitării acestor instituții.

Art. 56. — Comisia pentru avizare profesională va întocmi și va actualiza lunar registrul național al formelor de EMC creditate, prevăzut în anexa nr. 13, și lista publicațiilor aprobate, care vor fi afișate pe site-ul CFZRO.

SECȚIUNEA a 9-a

Dispoziții finale

Art. 57. — Creditele de EMC suplimentare obținute în urma frecventării formelor de EMC creditate de CFZRO în anul în curs se raportează doar în anul următor.

Art. 58. — Numărul de credite pentru fiecare formă de EMC va fi stabilit de Comisia pentru avizare profesională a CFZRO, în baza cererii de creditare a formelor de EMC, conform prezentei proceduri.

Art. 59. — În urma analizei cererilor de creditare (manifestări științifice, cursuri, elaborare de material cu caracter profesional, științific etc.), Comisia pentru avizare profesională decide creditarea formelor de EMC.

Art. 60. — (1) Pentru formele de EMC, creditarea este valabilă 12 luni de la data comunicării către colegiul teritorial.

(2) Valabilitatea creditării poate fi prelungită la cererea furnizorului. Solicitarea de prelungire a creditării va fi înaintată Comisiei pentru avizare profesională cu 60 de zile înaintea expirării termenului de valabilitate.

(3) Nerespectarea termenului de depunere a solicitării de prelungire a creditării atrage după sine încetarea valabilității creditării.

Art. 61. — (1) Pentru desfășurarea formelor de EMC, furnizorii de EMC acreditați au obligația de a informa și de a solicita avizul conducerii colegiului teritorial pe teritoriul căruia se vor desfășura cursurile respective.

(2) În caz contrar, conducerea colegiului de proveniență a participanților la curs poate refuza recunoașterea creditelor obținute, iar furnizorul riscă pierderea acreditării. În acest caz, Comisia pentru avizare profesională poate hotărî retragerea acreditării furnizorului.

Art. 62. — Dacă la formele de EMC participă și membri ai altor colegii teritoriale, colegiul organizator are obligația de a transmite lista nominală a participanților colegiului teritorial de proveniență.

Art. 63. — Comisia pentru avizare profesională poate decide, după caz, respingerea creditării unei manifestări educaționale sau retragerea calității de furnizor de EMC, în cazul încălcării dispozițiilor art. 25 alin. (1).

Art. 64. — (1) Prezenta procedură este obligatorie pentru organizarea și desfășurarea tuturor formelor de EMC pentru fizioterapeuți.

(2) Nerespectarea prevederilor prezentei proceduri are drept consecință retragerea creditării sau acreditării.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 65. — Anexele nr. 1—13 fac parte integrantă din prezenta procedură.

C E R E R E
de acreditare /reacreditare — persoană juridică

Completarea tuturor rubricilor din prezenta cerere este obligatorie.

Subscrisa S.C./Instituția/Organizația, cu sediul în,
înmatriculată la registrul comerțului cu numărul J/..... sau în Registrul asociațiilor și fundațiilor cu nr., CUI/CIF, reprezentată legal prin dl/dna, având funcția de, CNP, C.I./pașaport seria nr., cu domiciliul în, date de contact: telefon; e-mail, prin prezenta solicităm acreditarea sau reacreditarea S.C./Instituției/Organizației ca furnizor de servicii de educație medicală continuă (EMC) pentru fizioterapeuți în cadrul Programului național de EMC al Colegiului Fizioterapeuților din România (CFZRO).

I. Coordonatorul de program de EMC

Numele Prenumele
Titlu
Adresă
Telefon
Fax E-mail

II. Persoana de contact desemnată de S.C./instituție/organizație (obligatoriu fizioterapeut, membru al CFZRO)

Numele Prenumele
Titlu
Adresă
Telefon
Fax E-mail

III. Experiență în organizarea formelor de EMC (de menționat formele de EMC organizate în ultimii 3 ani)

IV. Tema/Temele propusă/propuse pentru curs/cursuri:

V. Informații despre formatorul/formatorii care urmează să susțină forme de EMC în cadrul programului de EMC

Nr. crt.	Numele și prenumele	Titlul profesional	Relația contractuală cu persoana juridică	Date de contact

NOTĂ:

Persoanele juridice care solicită acreditarea ca furnizori de servicii de EMC vor depune și dosar de acreditare „persoane fizice” (conform anexei nr. 2 la procedură) pentru fiecare angajat sau colaborator care urmează să susțină formele de EMC propuse.

VI. Infrastructura din dotare

Săli de curs și capacitatea acestora
.....

Aparatură de proiecție și tipul acesteia
.....

Capacitatea de a desfășura activități practice
.....

Posibilități de imprimare și multiplicare
.....

VII. Surse de finanțare — obligatoriu explicit menționate

• Persoanele juridice care au depus dosarele pentru acreditare/reacreditare ca furnizori de EMC la Comisia pentru avizare profesională și au fost avizate au obligația de a se prezenta în prealabil pentru aviz la colegiul teritorial unde urmează să desfășoare formele de EMC.

• Dosarul fiecărei persoane care solicită reacreditarea va conține Fișa de evaluare a activității educaționale, respectiv anexa nr. 3 la procedură, completată de către președinții colegiilor teritoriale pe teritoriul cărora aceasta a desfășurat forme de EMC.

Data

Semnătura și ștampila reprezentantului legal
.....

C E R E R E
de acreditare /reacreditare — persoană juridică

Completarea tuturor rubricilor din prezenta cerere este obligatorie.

Subsemnata/Subsemnatul, CNP, C.I./pașaport seria
nr., cu domiciliul în, de profesie,
la, date de contact: telefon, e-mail:,
prin prezenta solicit acreditarea sau reacreditarea ca furnizor de servicii de educație medicală continuă (EMC) pentru
fizioterapeuți în cadrul Programului național de EMC al Colegiului Fizioterapeuților din România.I. Tema/temele propuse pentru curs/cursuri:
.....II. Experiență în organizarea formelor de EMC (de menționat formele de EMC organizate în ultimii 5 ani)
.....• Dosarul fiecărei persoane care solicită reacreditarea va conține Fișa de evaluare a activității educaționale, respectiv
anexa nr. 3 la procedură, completată de către președinții colegiilor teritoriale pe teritoriul cărora aceasta a desfășurat cursuri.

Data

Semnătura
.....**F I Ș A**
de evaluare a activității educaționale

I. Date generale

Formator:

Perioada activității supuse evaluării: de la data la data

II. Centralizarea datelor din chestionarele de evaluare a cursurilor*

Criterii de evaluare cantitative				
Numărul de cursuri desfășurate				
Nr. total de participanți				
Criterii de evaluare calitative				
	Foarte bună	Bună	Satisfăcătoare	Nesatisfăcătoare
Pregătirea teoretică				
Capacitate de comunicare				
Capacitate de realizare a obiectivelor educaționale				
Folosirea de metode de învățare a adultului				
Eficacitate				

* Un reprezentant al colegiului teritorial desemnat de președintele colegiului teritorial aplică chestionarele în ultima zi de curs.

III. Observații privind rezultatele evaluării prestației formatorului
.....
.....
.....
.....Președintele Colegiului Teritorial
.....

(numele și prenumele)

Semnătura

Data

REGISTRUL NAȚIONAL
al furnizorilor de educație medicală continuă persoane juridice acreditate/reacreditate
de Colegiul Fizioterapeuților din România pentru anul

Nr. crt.	Denumirea persoanei juridice	Sediul	Numele și prenumele formatorilor persoanei juridice (nr. acreditare din Registrul furnizorilor persoane fizice acreditate)	Tema cursurilor creditate	Nr. acreditării și nr. de credite/cursuri	Data obținerii acreditării/reacreditării	Data expirării acreditării/reacreditării	Date de contact

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,

.....
(semnătura și ștampila)

Președintele Comisiei pentru avizare profesională,

.....
(semnătura și ștampila)

REGISTRUL NAȚIONAL
al furnizorilor de educație medicală continuă persoane fizice acreditate/reacreditate de Colegiul Fizioterapeuților
din România pentru anul

Nr. crt.	Numele și prenumele persoanei fizice	Colegiul teritorial care a avizat acreditarea	Entitatea juridică la care este angajat/ colaborator ca formator	Nr. acreditării/reacreditării și data obținerii	Data expirării acreditării/reacreditării	Tema cursului creditat	Nr. creditării și nr. de credite/curs	Date de contact

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,

.....
(semnătura și ștampila)

Președintele Comisiei pentru avizare profesională,

.....
(semnătura și ștampila)

Nr. Data Nr. de credite

Creditarea valabilă până la data de

C E R E R E

de creditare a formei de educație medicală continuă (EMC) permanentă/educație medicală continuă la distanță (EMCD)

Către,

Colegiul Fizioterapeuților din România
Comisia pentru avizare profesională

I. INFORMAȚII GENERALE:

1. Informații organizatori:

A. Colegiul teritorial organizator:

.....

B. Coordonator desemnat de conducerea colegiului teritorial:

Numele Prenumele

Titlul profesional/științific

Telefon Fax E-mail

2. Furnizorul de formare EMC/EMCD:

A. Persoana juridică:

Telefon Fax E-mail

Acreditare/Reacreditare (nr./data acreditării/reacreditării din Registrul furnizorilor de EMC)

Lector/Formator acreditat al persoanei juridice:

Numele Prenumele Titlul profesional/științific

Locul de muncă

Telefon Fax E-mail

Acreditare/Reacreditare (nr./data acreditării/reacreditării din Registrul furnizorilor de EMC)

B. Persoana fizică: Numele Prenumele Titlu

Locul de muncă

Telefon Fax E-mail

Acreditare/Reacreditare (nr./data acreditării/reacreditării din Registrul furnizorilor de EMC)

3. Coorganizatori sau parteneri:

II. DATE DESPRE CURS:

Tema cursului

Loc de desfășurare:

Grup-țintă:

Numărul estimat de participanți/serie

Perioada de desfășurare

III. CURRICULUM DE PROGRAM CURS:

1. Identificarea cerințelor de formare cărora li se adresează:

2. Obiective educaționale:

— generale

— specifice

3. Rezultate așteptate:

4. Programa de pregătire:

a) Curs—teoretic:

Capitolul	Conținuturi	Metode	Mijloace	Nr. ore
Total ore:				

b) Aplicații practice:

Tipul de aplicație (lucrare practică, proiect, activități practice)	Conținut	Nr. ore
Total ore:		

c) Nr. total ore/curs:

Teorie	Practică	Nr. total ore	Observații

IV. EVALUARE, BIBLIOGRAFIE

A. Evaluarea:

- cursanților (de cunoștințe și abilități) — inițial, final (Se anexează chestionarele model.);
- lectorilor/formatorilor și programului — chestionar de evaluare finală (model anexa nr. 10 la procedură)

B. Bibliografie — se precizează bibliografia folosită la elaborarea suportului de curs.

NOTĂ:

Declar pe propria răspundere că voi organiza evenimentul educațional de mai sus conform Programului național de EMC.

Data, semnătura (ștampila) furnizorului de formare

*ANEXA Nr. 7
la procedură*

Nr. Data Nr. credite

C E R E R E**de creditare a manifestărilor de educație medicală continuă**

Către

Colegiul Fizioterapeuților din România
Comisia pentru avizare profesională

I. INFORMAȚII GENERALE:

1. Informații organizatori:

A. Numele entității organizatoare a evenimentului (colegiu teritorial, asociație, societate etc.):

.....

B. Coordonator desemnat de organizator:

Numele Prenumele Titlu

Telefon Fax E-mail

2. Coorganizatori sau parteneri:

A. Persoană juridică:

Adresa:

Telefon Fax E-mail

Reprezentată de

B. Persoană fizică:

Numele Prenumele Titlu

Telefon Fax E-mail

II. DATE DESPRE PROGRAM:

1. Titlul manifestării

2. Tipul manifestării

3. Data sau perioada de desfășurare

4. Locul de desfășurare

5. Grup-țintă

6. Numărul estimat de participanți

7. Programul manifestării (detaliat pe ore, zile, după caz) — se anexează

8. Taxa de participare lei

NOTĂ:

Declar pe propria răspundere că voi organiza evenimentul educațional de mai sus conform Programului național de EMC.

Data

Semnătura

Aviz

Președintele Colegiului Teritorial

C E R E R E - T I P
de propunere de includere în Nomenclatorul publicațiilor științifice agreate de Colegiul Fizioterapeuților din România (CFZRO)

Completarea tuturor rubricilor din cererea-tip este obligatorie.

Informații generale despre editură

1. Denumirea editurii

2. Motivația solicitării

3. Proprietarul editurii

Numele Prenumele Titlul

Telefon Fax E-mail

4. Persoana de contact desemnată de editură (obligatoriu fizioterapeut, membru al CFZRO)

Titlul/Gradul profesional

Numele Prenumele

Telefon Fax E-mail

5. Experiență în publicarea de carte de specialitate (de menționat titlurile de carte publicate în ultimii 3 ani)

—

—

—

—

—

6. Consiliul științific care acordă gir cărților de specialitate publicate (de menționat titlul didactic/științific, gradul profesional al membrilor):

—

—

—

7. Surse de finanțare — obligatoriu explicit menționate

8. Potențiale conflicte de interese*)

NOTĂ:

Includerea unei edituri în Nomenclatorul CFZRO nu este similară cu acreditarea ca furnizor de manifestări de educație medicală continuă (EMC) față în față. O editură nu este și nu poate deveni furnizor de manifestări de EMC.

Data

.....

Editor-șef,

.....

*) *Conflict de interese* — un conflict între datoria față de public și interesele personale ale unui cadru didactic sau formator, în calitate sa de persoană privată, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obligațiilor și responsabilităților în exercitarea calității cu care a fost investit oficial.

Nr. Data Nr. credite

FIȘA PUBLICAȚIEI
pentru înscrierea furnizorului în Nomenclatorul publicațiilor științifice agreate de Colegiul Fizioterapeuților din România (CFZRO)

Titlul publicației:

Editor științific (societatea, organizația):

ISSN: clasificare (ISI, CNCS, MED-LINE etc.)

Nr. de apariții/an:

Tiraj pe nr.: Tiraj pe an:

Nr. de exemplare vândute/an:

Adresabilitate dedicată:

Tipar executat la:

Preț abonament anual:, lunar:

Unde și cum se face plata abonamentului:

Cont bancar:

Redactor-șef:

Adresa:

Telefon: Fax: Mobil:
 E-mail:
 Persoana de legătură cu CFZRO
 Adresa:
 Telefon: Fax: Mobil:
 E-mail:

Redactor-șef,

.....
 (semnătura, ștampila)

*ANEXA Nr. 10
 la procedură*

CURSURILE

desfășurate la nivelul Colegiului Teritorial în trimestrul

Nr. crt.	Tema cursului	Nr. adresei de creditare a cursului	Numele și prenumele formatorului	Nr. adresei de acreditare/ reacreditare a formatorului	Locul desfășurării cursului	Data	Nr. cursanți/serie	Nr. credite/curs	Taxă curs	Observații

Președintele Colegiului Teritorial,
 (semnătura, ștampila)

*ANEXA Nr. 11
 la procedură*

— model —

PROCES-VERBAL

Nr. /

Încheiat între:

Domnul/Doamna, în calitate de formator acreditat
 și

....., în calitate de președinte/coordonator desemnat
 de Colegiul Teritorial,

cu ocazia finalizării formei EMC cu tema:

Creditat cu, conform Adresei Comisiei pentru avizare profesională nr. /

Perioada de desfășurare a formei de EMC:

Locul de desfășurare a formei EMC:

Număr de persoane înscrise:

Număr de cursanți prezenți:

S-au predat următoarele documente:

— Catalogul formei de educație medicală continuă (EMC) completat și semnat

— Lista de prezență cu semnătura participanților pentru fiecare zi

— Documentele de evaluare (teste inițiale, finale, chestionar de evaluare a formei de EMC/formatorului)

Mențiuni speciale (dacă este cazul)

Am predat:

.....

Am primit:

.....

COLEGIUL FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE**pentru aprobarea taxelor de acreditare și reacreditare a furnizorilor de educație medicală continuă și a taxelor de creditare a formelor de educație medicală continuă**

Având în vedere:

- Procesul-verbal de ședință înregistrat cu nr. 2.860 din 22.10.2020, întocmit în urma ședinței Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România;
- Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 92/2020 pentru aprobarea Procedurilor și criteriilor de evaluare a activităților de educație medicală continuă, precum și criteriile și normele de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă;
- prevederile art. 20 alin. (2) din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, cu modificările ulterioare;
- dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 11, art. 34—36, art. 39 alin. (2) și ale art. 107 din Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 679/2017;
- prevederile art. 11 și 20 din Regulamentul intern de organizare și funcționare a Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.056/2019, cu modificările și completările ulterioare;

Consiliul național al Colegiului Fizioterapeuților din România, întrunit în ședința din data de 22.10.2020, emite următoarea hotărâre:

Art. 1. — Se stabilesc următoarele taxe:

- a) taxa de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă este în cuantum de 1.500 lei;
- b) taxa de reacreditare a furnizorilor de educație medicală continuă este în cuantum de 500 lei.

Art. 2. — Se stabilesc următoarele taxe de creditare a formelor de educație medicală continuă, care se aplică pe forma de educație medicală continuă desfășurată:

- a) taxa pentru forme de educație medicală continuă permanente, inclusiv educația medicală continuă la distanță, este în cuantum de 300 lei;

b) manifestări și activități cu caracter științific:

- (i) taxa pentru manifestări științifice este în cuantum de 500 lei;
- (ii) taxa pentru publicare de materiale științifice de specialitate este în cuantum de 300 lei;
- (iii) taxa pentru abonamente la publicații științifice de specialitate agreeate este în cuantum de 50 lei;
- (iv) taxa pentru cercetare și elaborare de proiecte științifice este în cuantum de 200 lei.

Art. 3. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,
Elena Căciulan

București, 22 octombrie 2020.
Nr. 93.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

