



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1061

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 octombrie 2024

SUMAR

	<u>Pagina</u>
ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	
Încheierea din 3 octombrie 2022 a Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal	2–4
Sentința civilă nr. 200 din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal	4–13
Sentința civilă nr. 33 din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal	14–16

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APPEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 3 octombrie 2022

Dosar nr. 446/36/2021*

Completul compus din:

Președinte — Maria Timoașcă
Grefier — Mariana Nica

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamanta Societatea **VILA REGAL — S.R.L.**, cu sediul în localitatea Costinești, Vila Belvedere B3, județul Constanța, și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Stoica Alin Marius, în București, bd. Pieptănari nr. 84, bl. P7, ap. 2, sectorul 5, în contradictoriu cu pârâții: **Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța**, cu sediul în localitatea Constanța, bd. Tomis nr. 79—81, et. 6, județul Constanța, și **Ministerul Antreprenoriatului și Turismului**, cu sediul în București, sectorul 1, Calea Victoriei nr. 152, având ca obiect **anulare act administrativ**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta Societatea VILA REGAL — S.R.L. prin avocat Stoica Alin Marius, în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila 4, pârâtul Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța, prin avocat Cristiana Filîșan, în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila 211, lipsind pârâtul Ministerul Antreprenoriatului și Turismului.

Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit dispozițiilor art. 153 și următoarele din Codul de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului și stadiul procesual.

Curtea reține că a fost amânată cauza pentru a se soluționa excepția de conexitate și, eventual, de litispendență parțială în raport cu dosarul înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța cu nr. 3.440/118/20202, excepții respinse de această instanță.

La întrebarea instanței, avocat Stoica Alin Marius, pentru reclamanta Societatea VILA REGAL — S.R.L., arată că insistă în invocarea *excepției lipsei calității de reprezentant*, apreciază că mandatul doamnei avocat nu a fost dat în condițiile în care nu s-a depus la dosarul cauzei aprobarea din partea ordonatorului principal de credite; pârâta Agenția are departament juridic.

La întrebarea instanței arată că nu contestă încheierea contractului de asistență juridică pentru această cauză.

Avocat Cristiana Filîșan, pentru pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța, susține că nu i se pare normală din perspectiva din care a fost invocată excepția — împuternicirea avocațială face dovada mandatului acordat față de terți.

Depune la dosar copia Notei de fundamentare privind aprobarea achiziționării serviciului de asistență/reprezentare juridică, înregistrată cu nr. 1.051 din 16.05.2022 la registratura pârâtei; comunică un exemplar și reprezentantului reclamantei.

Avocat Stoica Alin Marius, față de acest înscris, arată că nu mai impune invocarea excepției.

Curtea ia act că se renunță la susținerea excepției lipsei calității de reprezentant pentru pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, invocată de către reclamantă.

Părțile prezente învederează că nu au alte cereri de formulat, înscrise de depus sau excepții de invocat.

Curtea, luând act că nu mai sunt alte cereri de formulat, excepții de invocat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri, solicitând reclamantei ca în

concluzii să se refere și cu privire la capătul de cerere privind obligarea continuării procedurilor, să precizeze în mod concret cum s-ar putea pune în aplicare în măsura în care instanța ar da curs acestei cereri așa cum a fost formulată.

Avocat Cristiana Filîșan depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată.

Avocat Stoica Alin Marius depune, la rândul său, înscrisuri reprezentând taxa de timbru, onorariu avocat în sumă de 6.500 lei și contravaloarea deplasării.

Având cuvântul pentru reclamanta Societatea VILA REGAL — S.R.L., solicită admiterea cererii, să se constate că este întemeiată și fundamentată pe înscrisurile existente la dosarul cauzei. Astfel, solicită anularea parțială a Ordinului de ministru nr. 991/2021, să se constate că acesta a fost emis în mod parțial, cu depășirea perimetrului legal instituit de ordonanța de urgență, care stabilea practic limitele în care se acorda această schemă de stat.

Așa cum a arătat la anexa VIII din cererea de chemare în judecată, în tabelul comparator, prin acest ordin de ministru s-a instituit o condiție suplimentară, aceea de a avea codul CAEN autorizat, condiție care nu exista în cadrul actului normativ primar, în cadrul ordonanței de urgență.

Astfel cum a arătat și a depus la dosarul cauzei, la fila 250, în momentul în care Guvernul a înțeles să instituie această regulă, a instituit-o printr-o ordonanță de urgență, motiv pentru care, ulterior, printr-o altă ordonanță, într-o altă schemă s-a menționat expres această condiție, ceea ce întărește argumentul reclamantei că ministerul a normat dincolo de cadrul legal instituit de ordonanța de urgență.

Un alt aspect se referă la quantum. OUG a stabilit că ajutorul se acordă beneficiarilor în quantum de 20%, iar prin ordin de ministru s-a stabilit că se acordă în quantum de maximum 20%. Acest act administrativ cu caracter normativ a depășit un perimetru legal stabilit clar de către legiuitor, de către Guvern, motiv pentru care solicită admiterea cererii și anularea parțială a acestui ordin de ministru.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, solicită a se lua act că a rămas fără obiect, având în vedere că, deși reclamanta s-a adresat instanței cu o cerere de suspendare a acestor dispoziții la data de 23.09.2021, deși a avut o hotărâre executorie la data de 14.10.2021, pârâta Agenția a emis o decizie și un rezultat la contestația reclamantei, motiv pentru care, având în vedere faptul că prin acest ordin de ministru s-a stabilit faptul că schema s-a derulat până la 31.12.2021, iar plata sumelor s-a realizat până la 30.06.2022, reclamanta urmează să își valorifice pretențiile într-un dosar de despăgubiri, dosar care a fost înregistrat pe rolul prezentei instanțe, motiv pentru care apreciază că acest capăt de cerere este rămas fără obiect în condițiile în care pârâta Agenția a sfidat o hotărâre judecătorească executorie, a emis o decizie prin care a refuzat plata celui ajutor de stat, chiar cu dispozițiile suspendate.

Concluzii de admitere a cererii de chemare în judecată, cu cheltuieli de judecată conform dovezilor de la dosar reprezentând taxă de timbru, onorariu de avocat, cheltuieli cu deplasarea

Avocat Cristina Filîșan, având cuvântul pentru pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, arată că a reținut că se

solicită admiterea în parte a cererii de chemare în judecată, în sensul admiterii primului capăt de cerere și al respingerii ca rămas fără obiect a capătului al doilea de cerere. Nu poate fi de acord cu un asemenea punct de vedere pentru că simpla împrejurare că reclamanta din cauza de față a înțeles a deduce spre soluționare acest capăt de cerere, pe cale separată, în cadrul unui litigiu care se află încă pe rolul instanțelor judecătorești, nu înseamnă că în cauza pendinte cererea care formează obiect al celei de a doua solicitări cu care instanța de față a fost investită ar fi rămas fără obiect.

Ar fi fost de acord cu această concluzie fie în ipoteza în care împrejurări factice ar fi determinat o inexistență juridică a obiectului material al celui de-al doilea capăt de cerere, fie în ipoteza în care tribunalul s-ar fi pronunțat pe această solicitare anterior pronunțării Curții pe cererea dedusă judecății.

În atare situație, cel de-al doilea capăt de cerere nu este lipsit de obiect, urmează a fi respins ca nefondat pentru că această obligație a părților la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării nu ar putea fi altceva decât o consecință a soluției instanței investite cu dezlegarea contestației împotriva actelor administrative, la care a făcut trimitere reprezentantul convențional al reclamantei, respectiv:

- decizia de soluționare a cererii de finanțare;
- decizia de soluționare a contestației administrative.

În atare situație, în cauza de față, având în vedere că nu poate fi primită această cerere de obligare la continuarea procedurilor pentru că ea ține intrinsec de modalitatea de finanțare juridică a actelor administrative la care a făcut trimitere anterior, în mod evident acest capăt de cerere nu poate fi primit în cauza de față, urmând a fi respins ca nefondat.

Cât privește chestiunea de analizat potrivit capătului principal de cerere, consideră că nu poate fi primit punctul de vedere potrivit căruia prevederile din ordinul contestat ar fi nelegale motivat de faptul că prin intermediul lor s-ar fi derogat de la actul normativ de forță superioară. Este vorba despre OUG nr. 224/2020. Acest ordin este dat nu numai în aplicarea actului normativ la care a făcut trimitere anterior, dar în aplicarea întregii proceduri care permite acordarea finanțării conform OUG nr. 224/2020.

Solicită a se observa că există alte dispoziții legale exprese care conferă posibilitatea desfășurării numai a acelor activități pentru care codurile CAEN sunt autorizate, are în vedere Ordinul nr. 337/2007, astfel că prevederile contestate din ordinul la care a făcut trimitere nu fac altceva decât să detalieze modalitatea în care, în acord cu dispozițiile OUG nr. 224/2020, ar putea fi detaliate.

Simpla inserare în cuprinsul actului constitutiv al unei societăți a obiectelor principale și secundare de activitate este lipsită în concret de relevanță juridică atâta vreme cât aceste activități nu sunt autorizate. Orice agent economic este îndreptățit a desfășura activitate conform obiectului său de activitate, numai în situația în care obiectul principal ori cel secundar de activitate sunt autorizate.

Solicită a se reține că prin prevederile contestate nu s-a făcut altceva decât să se explicitizeze condițiile în care se poate beneficia de finanțare cu trimitere la OUG nr. 224/2020 și că cererea dedusă judecății nu poate fi primită.

Cât privește celelalte susțineri care au vizat capătul subsidiar de cerere, solicită a se reține *ab initio* că punctul de vedere formulat de partea adversă nu poate fi primit; suspendarea prin hotărâre judecătorească executorie a prevederilor ordinului despre care se discută în cauza de față nu înseamnă că societatea reclamantă ar fi fost îndreptățită la finanțare. Nu înseamnă că suspendate fiind prevederile celui ordin, intimata-pârâtă Agenția

ar fi trebuit să acorde finanțare făcând abstracție totală de prevederile ordinului suspendat. Cererea de acordare a finanțării a fost soluționată în acord cu dispozițiile OUG nr. 224/2020.

Avocat Stoica Alin Marius arată că dispozițiile art. 13, 77, 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative sunt clare, un ordin de ministru nu poate să treacă de limitele stabilite expres de un alt act normativ primar — de o ordonanță de urgență.

La art. 3 teza a II-a din ordonanță se stabilește: „Activitățile sunt eligibile dacă sunt desfășurate în baza unor licențe de turism, certificate de clasificare, autorizații de funcționare sau atestate de ghid de turism valabile”. Reclamanta a făcut dovada, a avut certificat de clasificare încă din data de 2011, a avut avizele DSV din 2011 până în prezent, a avut autorizație de funcționare din partea Primăriei Costinești, a avut toate avizele posibile și imposibile cu privire la activitatea societății reclamante; faptul că printr-un ordin de ministru s-a introdus suplimentar o condiție nouă, chiar dacă era reglementată legal, este o condiție nouă la finanțare. În anul 2011 când s-a eliberat certificatul de clasificare nu exista nicio obligativitate pentru a se autoriza codul CAEN; era suficient să fie menționat la registrul comerțului în actul constitutiv. Drept dovadă, din anul 2011 până în anul 2020 când instituțiile statului au colectat bani din impozit pe profit, TVA, impozit pe salarii, nu se pune problema că societatea nu are codul CAEN autorizat. Cu ocazia pandemiei societatea aproape a intrat în faliment, a cerut ajutor, pe care nu l-a dorit, s-a introdus această condiție suplimentară ce a lăsat societatea reclamantă în afara cadrului pentru care se obținea finanțarea. Rațiunea pentru care nu a fost introdusă această condiție în ordonanța de urgență, așa cum a arătat la fila 250, este aceea că existau și societăți care aveau certificate de clasificare anterioare anului 2013 când s-a instituit această regulă, ca, ulterior, la preschimbare, să se autorizeze codul CAEN și din acest punct de vedere ordonanța de urgență a înțeles să cuprindă și aceste societăți, cum este și reclamanta. Apoi s-a emis ordinul de ministru care nu explicitizează, ci adaugă la lege.

Avocat Cristiana Filișan, pentru pârâta Agenția, arată că din anul 2007 există condiția autorizării codului CAEN, nu din anul 2013; este valabilă pentru toți agenții economici, indiferent de obiectul de activitate, nu doar pentru societățile sau entitățile care desfășoară activități în turism și care beneficiază de certificate de clasificare la care s-a referit partea adversă.

Pe de altă parte, s-a arătat împrejurarea că societatea reclamantă ar fi avut „toate avizele și autorizațiile posibile și imposibile”, mai puțin autorizarea codului CAEN. Or, în absența codului CAEN pentru anul precedent anului pentru care s-a acordat finanțarea, în mod evident nu se poate face dovada legalei desfășurări a activității pentru acel an pentru a se raporta la finanțare pentru anul 2020 — anul pandemiei.

Avocat Stoica Alin Marius mai arată că, indiferent că este vorba despre 2007 sau 2013, 2013 este un an ulterior anului în care societatea avea emis certificatul de clasificare, respectiv 2011. Dacă este 2007 sau 2011 — este o condiție suplimentară, este baza de plecare a discuției, condiție suplimentară dispusă printr-un ordin de ministru, care ar fi trebuit să fie emisă, printr-o ordonanță, așa cum ulterior (la fila 250) a arătat că Guvernul a instituit-o în alte scheme de ajutor de stat.

Curtea rămâne în pronunțare.

CURTEA,

având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii

DISPUNE:

Amână pronunțarea sentinței la data de 18.10.2022.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, conform art. 402 raportat la art. 396 alin. (2) din Codul de procedură civilă, astăzi, 3.10.2022.

PREȘEDINTE
MARIA TIMOAȘCĂGrefier,
Mariana Nica

18.10.2022 — Același complet, pentru aceleași motive,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 21.10.2022.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 18.10.2022.

PREȘEDINTE
MARIA TIMOAȘCĂGrefier,
Mariana NicaCURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 200**
Ședința publică din 21 octombrie 2022

Dosar nr. 446/36/2021*

Completul compus din:

Președinte — Maria Timoașcă
Grefier — Mariana Nica

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal formulate de reclamanta Societatea VILA REGAL — S.R.L., cu sediul în localitatea Costinești, Vila Belvedere B3, județul Constanța, și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Stoica Alin Marius, în București, bd. Pieptănari nr. 84, bl. P7, ap. 2, sectorul 5, în contradictoriu cu pârâții: **Agencia pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța**, cu sediul în localitatea Constanța, bd. Tomis nr. 79—81, et. 6, județul Constanța, și **Ministerul Antreprenoriatului și Turismului**, cu sediul în București, sectorul 1, Calea Victoriei nr. 152, având ca obiect **anulare act administrativ**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 3.10.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 18.10.2022 și 21.10.2022.

CURTEA,

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **Cererea de chemare în judecată**, adresată Curții de Apel Constanța la data de 5.10.2021, înregistrată cu nr. 446/36/2021, reclamanta Societatea VILA REGAL — S.R.L., în contradictoriu cu Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului și Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. anularea pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 la Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în anexa care face parte integrantă din Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului (publicat în Monitorul Oficial nr. 594 din 14 iunie 2021);

2. obligarea pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate de reclamantă în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020, pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”);

3. obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii se arată următoarele:

În fapt, societatea reclamantă a fost înființată în anul 2003 și a desfășurat activități comerciale aferente codurilor CAEN 5510 („Hoteluri”) și 5610 („Restaurante”),

Cu privire la codul CAEN 5610 („Restaurante”) menționează faptul că societatea reclamantă a deținut și deține inclusiv la acest moment:

— Certificat de clasificare pentru Restaurant „Regal” nr. 10.156/24.05.2011 eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului;

— Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 9.662 din 6.07.2012 (confirmat anual, inclusiv 2019, 2020 și 2021, de către Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Constanța, prin procesele-verbale).

În anul 2019, anterior pandemiei de COVID-19, societatea reclamantă a avut o cifră de afaceri de 7.230.489 și un profit net de 796.214, iar în anul 2020 cifra de afaceri a reclamantei a scăzut la doar 922.781 lei, generând un profit net de doar 7.365 lei.

La data de 30.12.2020 Guvernul României a emis OUG nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului,

alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, ce a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1330 din 31 decembrie 2020.

La data de 14.06.2021, ministerul a emis Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, ce a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 594 din 14 iunie 2021.

Menționează că implementarea acestei măsuri se realizează prin agențiile pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului din țară, aflate în subordinea ministerului, iar în cazul reclamantei, competență material și teritorial este agenția din Constanța.

La data de 29.06.2021, societatea reclamantă a solicitat finanțare în cadrul acestei măsuri reglementate de OUG nr. 224/2020, sens în care a depus întreaga documentație prevăzută de lege pentru a obține suma de 1.179.252 lei (362.701,8 lei solicitată pentru codul CAEN 5510 „Hoteluri” și suma de 778.844,6 RON solicitată pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”).

La data de 1.09.2021, Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța a procedat la modificarea unilaterală a sumei solicitate de societatea reclamantă pentru finanțare, de la 1.179.252 lei la 362.701,8 lei, excluzând suma de 778.844,6 RON solicitată pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”) contrar dispozițiilor OUG nr. 224/2020.

În motivarea acestei decizii, agenția a arătat faptul că: „motivul care a stat la baza modificării sumei solicitate la finanțare este neîndeplinirea condiției de eligibilitate privind autorizarea codului CAEN Rev 2 — 5610 — Restaurante, în anii 2019—2020, conform pct. 3 subpct. 3.4 din procedură: (...) Codul/Codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicatul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate (la registrul comerțului) pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme”.

Analizând dispozițiile invocate de agenție din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, a constatat faptul că acestea instituie o regulă nouă, ce excedează cadrului legal instituit de OUG nr. 224/2020, respectiv: „Codul/Codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicatul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme, iar în acest sens aplicația informatică va verifica automat istoricul privind autorizarea codurilor CAEN. În situația în care informațiile nu sunt concludente vor fi solicitate clarificări.”

Lipsa autorizării unui cod CAEN la registrul comerțului nu înseamnă că acel cod nu se regăsește în actul constitutiv (și implicit înregistrat la registrul comerțului), ci presupune o declarație pe propria răspundere, suplimentară, pe care reprezentantul unei societăți comerciale trebuie să o depună la registrul comerțului.

Este vorba despre o chestiune pur birocratică, pe care societatea reclamantă nu a sesizat-o și care nu i-a fost solicitată de niciun organ al statului nici la eliberarea Certificatului de clasificare pentru Restaurant „Regal” nr. 10.156/24.05.2011 (eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului), nici la eliberarea Documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 9.662 din 6.07.2012.

Fiind vorba despre o simplă formalitate birocratică, apreciază că acesta este și motivul pentru care Guvernul României nu a solicitat prin OUG nr. 224/2020 existența unei astfel de autorizări, ci a menționat că sunt eligibile societățile care au desfășurat și desfășoară activități conform codurilor CAEN menționate, indicând expres faptul că: „Activitățile sunt eligibile dacă sunt desfășurate în baza unor licențe de turism, certificate de clasificare, autorizații de funcționare sau atestate de ghid de turism valabile.”

Raportat la aceste aspecte și la motivele expuse de agenție, învederează faptul că societatea reclamantă îndeplinește toate condițiile de eligibilitate, stabilite prin OUG nr. 224/2020, pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”).

Societatea reclamantă, atât pe parcursul anului 2019, cât și pe parcursul anului 2020, a desfășurat activități conform codului CAEN 5510, cât și conform codului CAEN 5610 (aceste două coduri figurând în actul constitutiv al societății reclamante, cât și la registrul comerțului).

Mai mult decât atât, astfel cum a arătat anterior, societatea reclamantă deține certificate de clasificare pentru hotel și restaurant, precum și autorizație eliberată de DSV pentru restaurant.

Astfel, prin raportare la art. 1 alin. (3) lit. e), art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (2) din OUG nr. 224/2020, învederează faptul că îndeplinește condițiile legale de eligibilitate pentru suma de 778.844,6 RON solicitată pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”).

Privitor la capătul de cerere I, prin care solicită anularea pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 la Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020, aprobată prin Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului (publicat în Monitorul Oficial nr. 594 din 14 iunie 2021), învederează faptul că:

Prin aceste dispoziții, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului a instituit o regulă nouă, care nu este prevăzută de legiuitor prin actul normativ primar (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020), respectiv: „Codul/codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme, iar în acest sens aplicația informatică va verifica automat istoricul privind autorizarea codurilor CAEN. În situația în care informațiile nu sunt concludente vor fi solicitate clarificări.”

Din analiza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 224/2020 se poate constata faptul că o astfel de condiție nu există în cuprinsul actului normativ, fiind introdusă în mod unilateral de către minister, prin Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021 ce a aprobat Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020.

Mai mult decât atât, deși OUG nr. 224/2020 stabilește la art. 2 alin. (1) că „se acordă beneficiarilor sub forma unor granturi în cuantum de 20% din baza de calcul”, ministerul a venit prin Ordinul nr. 991/2021 și a modificat acest cuantum, menționând faptul că: „Prin prezenta schemă sunt acordate granturi în cuantum de maxim 20% din baza de calcul”.

Potrivit art. 13 și 77—78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative: „Articolul 13 — Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: b) proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia.”

Articolul 77 — Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4).

Articolul 78 — Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.”

Astfel, prin prezenta cerere de anulare a dispozițiilor anterior menționate din Ordinul nr. 991/2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, având în vedere că acestea excedează perimetrului legal conturat de OUG nr. 224/2020 și apreciază că sunt îndeplinite dispozițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și la situația de fapt expusă, învederează faptul că societatea reclamantă este prejudiciată de Ministerul

Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, care (în calitate de autoritate publică) a emis actul administrativ normativ reprezentat de Ordinul nr. 991/2021, care a instituit o condiție suplimentară pentru eligibilitate (introducând sintagma „Codul/Codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme, iar în acest sens aplicația informatică va verifica automat istoricul privind autorizarea codurilor CAEN. În situația în care informațiile nu sunt concludente vor fi solicitate clarificări.”) și a modificat suma eligibilă din „granturi în cuantum de 20% din baza de calcul” în „granturi în cuantum de maximum 20% din baza de calcul”.

Aceste prevederi suplimentare au ca efect direct excluderea societății reclamante din sfera societăților eligibile și implicit pierderea sumei de 778.844,6 RON (aferentă codului CAEN 5610 „Restaurante”) solicitate ca sprijin financiar pentru faptul că activitatea reclamantei a fost grav afectată de pandemia de COVID-19.

Învederează faptul că inclusiv la acest moment societatea reclamantă se confruntă cu o situație comercială dificilă, având în vedere că activitatea îi este afectată de măsurile restrictive adoptate de autorități, sens în care cu atât mai mult apreciază nelegal, disproporționat și vădit imoral refuzul la finanțare bazat pe norme procedurale ce excedează cadrului legal stabilit de OUG nr. 224/2020, restrâng nepermis numărul beneficiarilor prin instituirea unei reguli noi și sunt de natură să prejudicieze grav drepturile și interesele societății reclamante.

Cu titlu de jurisprudență se invocă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6.238/2019 și Decizia nr. 244/2019 a Curții de Apel Constanța.

În drept: art. 8 și următoarele din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

În susținerea cererii solicită administrarea probei cu înscrisuri.

Prin **întâmpinarea** depusă la data de 8.11.2021 pârâut Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantă, pentru următoarele:

În fapt, în data de 29.06.2021 reclamanta a transmis către AIMMAIPE Constanța cererea de finanțare înregistrată în platforma electronică disponibilă pe site-ul www.granturi.imm.gov.ro în cadrul schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, fiindu-i alocat nr. RUE 1389.

Din informațiile introduse în aplicația electronică de reclamant a rezultat că s-a solicitat finanțare pentru activități desfășurate în baza codurilor CAEN 5510 și 5610.

Din verificările efectuate de aplicație la ONRC a rezultat faptul că aplicantul a avut autorizat în anii 2019 și 2020 doar codul CAEN 5510. AIMMAIPE Constanța a solicitat clarificări în acest sens, aplicantul răspunzând în data de 17.08.2021 în sensul că societatea a autorizat codul CAEN 5610 în data de 17.02.2021.

În raport cu această situație a rezultat faptul că n-au fost îndeplinite condițiile autorizării codului CAEN Rev 2 5610, pentru anii 2019 și 2020, activitățile acestui cod CAEN fiind neeligibile în cadrul măsurii.

Din acest motiv, suma eligibilă aprobată la plată a fost cea aferentă codului CAEN Rev 2 5510, identificat de aplicație ca fiind autorizat pentru anii 2019 și 2020.

Prin cererea de chemare în judecată din Dosarul nr. 428/36/2021, reclamanta solicită:

— suspendarea pct. 3.4, 4.2, pct. 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 la Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în anexa care face parte integrantă din Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului (publicat în Monitorul Oficial nr. 594 din 14 iunie 2021);

— constatarea încălcării principiului privind ierarhia actelor normative, prevăzut de Legea nr. 24/2000 privind normele de

tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având ca motiv faptul că ordinul mai sus menționat ar conține prevederi suplimentare (condiții suplimentare de eligibilitate) care ar adăuga la OUG nr. 224/2020, din 31 decembrie 2019.

Față de pretențiile reclamantei invocă următoarele:

Ca o chestiune prealabilă arătăm că MEAT, în temeiul art. 2 lit. a) și al art. 3 alin. (2) din OUG nr. 130/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile, aferente Programului operațional Competitivitate 2014—2020, în contextul crizei provocate de COVID-19, precum și alte măsuri în domeniul fondurilor europene, are calitatea de administrator al schemei de ajutor de stat, în parteneriat cu agențiile pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului, în baza Contractului de finanțare nr. 9.731/7.10.2020 încheiat cu fostul Minister al Fondurilor Europene (în prezent denumit Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — MIPE), prin Autoritatea de management pentru Programul operațional Competitivitate, acesta din urmă având calitatea de furnizor de ajutor de stat, în temeiul art. 2 lit. a) și al art. 3 alin. (1) din OUG nr. 130/2020.

Astfel, art. 3 alin. (1) din OUG nr. 224/2020 indică în mod clar faptul că beneficiarii schemei de ajutor de stat sunt întreprinderile care îndeplinesc la data depunerii cererii de finanțare condițiile de eligibilitate prevăzute în schema de ajutor de stat, inclusiv cele impuse de legislația în domeniul ajutoarelor de stat, regulile fiind detaliate în cadrul schemei de ajutor de stat, schemă ce a fost aprobată, după parcurgerea tuturor etapelor legale, prin Ordinul nr. 991/14.06.2021.

Art. 2 din Regulamentul (UE) 2015/1.589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene instituie obligația statului membru de a notifica Comisiei Europene orice proiect de ajutor nou: „(1) Cu excepția cazului în care se prevede altfel în regulamentele adoptate în temeiul articolului 109 din TFUE sau în temeiul altor dispoziții relevante din acesta, orice proiect de acordare a unui ajutor nou se notifică în timp util Comisiei de către statul membru în cauză”, iar art. 3 al aceluiași regulament menționează că „ajutorul care trebuie notificat în temeiul articolului 2 alineatul (1) nu poate fi acordat decât în cazul în care Comisia a adoptat, sau se consideră că a adoptat, o decizie de autorizare a acestuia”.

Prin Adresa nr. 10.645/19.08.2020, Consiliul Concurenței, în temeiul art. 7 alin. (8) din OUG nr. 77/13.12.2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat și pentru modificarea și completarea Legii Concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, a emis avizul cu privire la notificarea Schemei de ajutor de stat pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID 19, în conformitate cu care schema se aplică, după obținerea deciziei de autorizare a Comisiei Europene, de la data publicării ordinului de ministru prin care se aprobă schema de ajutor de stat în Monitorul Oficial al României.

Așa cum rezultă din avizul Consiliului Concurenței mai sus menționat, Ministerul Fondurilor Europene, în calitate de furnizor, a înaintat Consiliului Concurenței, prin Adresa nr. 69.612/13.08.2020, proiectul de ordin pentru aprobarea schemei de ajutor de stat, formularul standard și formularul specific de notificare a schemei de ajutor de stat, precum și analiza de oportunitate aferentă schemei. În continuare, la pct. 3 din același aviz al Consiliului Concurenței se precizează că beneficiarii măsurilor pot fi întreprinderi care nu se aflau în dificultate la data de 31.12.2019, iar la pct. 6 al acestui aviz se mai arată că schema se aplică după obținerea deciziei de autorizare a Comisiei Europene, la pct. 7 din același aviz menționându-se faptul că a fost parcursă etapa de consultare prealabilă cu Comisia Europeană, prin derularea procedurii de notificare, conform art. 6 alin. (3) din OUG nr. 77/2014, iar forul european a informat autoritățile române că pot înainta notificarea formală a schemei de ajutor de stat.

Astfel, actul normativ mai sus menționat (ordinul privind aprobarea schemei de ajutor de stat) a fost notificat Comisiei

Europene [ajutorul nr. SA.58166 (2020/N)], aceasta emițând Decizia de aprobare a schemei de ajutor de stat C(2020) 5949 final din 27.08.2020, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 302 din 11 septembrie 2020. La art. 2.5 — Beneficiarii alin. (16) din această decizie a CE se arată că în cadrul măsurii nu se poate acorda ajutor întreprinderilor care la data de 31 decembrie 2019 se aflau în dificultate, în sensul Regulamentului general de exceptare pe categorii („GBER”), Regulamentului de exceptare pe categorii pentru sectorul agricol („ABER”) sau Regulamentului de exceptare pe categorii pentru sectorul pescuitului și acvaculturii („FIBRA”).

Drept urmare, fiind îndeplinite procedurile de notificare prevăzute de art. 2 din Regulamentul (UE) 2015/1.589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și, respectiv, obligațiile statului membru prevăzute de art. 108 alineatul (3) din Tratatul de funcționare al Uniunii Europene (TFUE), a fost emis Ordinul comun nr. 1.060/2.857/2020 pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat — Sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia de COVID-19, de Ministerul Fondurilor Europene și Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, publicat în Monitorul Oficial nr. 835 din 11 septembrie 2020.

Toate condițiile de acordare a ajutorului au fost stabilite de furnizor prin schema de ajutor de stat, anexă la Ordinul comun nr. 991/14.06.2021, iar schema de ajutor se referă la acele măsuri de sprijin al cărui cadru general a fost stabilit prin OUG nr. 224/2020, schema cuprinzând regulile de ajutor de stat stabilite de furnizor, completate cu alte reguli specifice modalității de sprijin alese de cel care a redactat-o, esențialmente furnizorul MEAT care este entitatea care acordă finanțarea/dispune de fonduri în vederea finanțării măsurilor de natura ajutorului de stat, în condițiile rezultate din analiza de oportunitate realizată de acesta în prealabil, schemă avizată de Consiliul Concurenței și aprobată de Comisia Europeană, așa cum s-a arătat mai sus.

Susținerea reclamantei potrivit căreia Ordinul nr. 991/14.06.2021 adaugă prevederi noi OUG nr. 224/2020 sau o modifică pe aceasta este lipsită de orice temei. Ordinul menționat, având ca obiect exclusiv cele stipulate în cuprinsul OUG nr. 224/2020, respectiv acordarea de finanțare din fonduri publice naționale și/sau din fonduri externe pentru întreprinderile din domeniul turismului, structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare, structuri de alimentație și agenții de turism, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, precum și reglementarea unor măsuri fiscale, a fost emis în executarea prevederilor OUG nr. 224/2020 și în limitele cadrului general stabilit de aceasta, respectiv în scopul detalierii regulilor de acordare a ajutorului de stat prin schema de ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, „Beneficiarii prezentei scheme sunt agențiile de turism licențiate care desfășoară activități conform codurilor CAEN 7911, 7912, 7990, structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare clasificate, care desfășoară activități conform codurilor CAEN 5510, 5520, 5530, 5590, structuri de alimentație, care desfășoară activități conform codurilor CAEN 5610, 5621, 5629, 5630, organizatorii de evenimente care desfășoară activități conform codului CAEN 8230 și care sunt înregistrate în scopuri fiscale pe teritoriul României, precum și ghizii de turism care desfășoară activități conform codului CAEN 7990. Activitățile sunt eligibile dacă sunt desfășurate în baza unor licențe de turism, certificate de clasificare, autorizații de funcționare sau atestate de ghid de turism valabile.”

Norma juridică din cadrul ordinului mai sus menționat nici nu adaugă, nici nu modifică cele precizate în OUG nr. 224/2020.

Este de domeniul evidenței că în urma interpretării celor două acte normative, OUG nr. 224/2020 și Ordinul MEAT nr. 991/2021, un cod CAEN trebuie să fie autorizat la ONRC

pentru a fi valabil indiferent de precizarea acestuia într-un act constitutiv neînscris la ONRC, aspect care contrazice în mod vădit celor spuse de reclamant.

La art. 5 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice autorizate, întreprinderilor individuale, întreprinderilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, se menționează că:

„Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate”, iar la art. 15 „... solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că: a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani; b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.”

Mai mult decât atât, conform art. 4 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Turism nr. 65/2013, cu modificările și completările ulterioare, documentația necesară pentru eliberarea și preschimbarea certificatului de clasificare pentru structurile de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică cuprinde și „certificat constatator (forma extinsă) emis de Oficiul Registrului Comerțului în baza Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte activitățile autorizate a fi desfășurate la punctul de lucru și codul/codurile CAEN corespunzătoare, pentru structura de primire turistică respectivă, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare”.

Aplicanții pentru ajutor de stat sunt eligibili în măsura în care îndeplinesc condiția deținerii licenței pentru desfășurarea de activități ale structurilor de primire turistice, structurilor de alimentație, ale organizatorilor de evenimente. După cum afirmă și reclamanta în cererea de chemare în judecată, obligativitatea deținerii licenței este incontestabilă pentru a beneficia de ajutorul de stat.

Eliberarea respectivei licențe se poate efectua numai cu condiția ca solicitantului să i se fi autorizat în prealabil desfășurarea activităților sus-amintite, la sediul social sau puncte de lucru, conform art. 4 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice, coroborat cu art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Așadar, deținerea licenței este condiționată de autorizarea prealabilă a activităților, conform prevederilor Legii nr. 359/2004. În realitate, nu poate exista nicio situație legală în care un operator economic ar putea deține licența pentru activități ale structurilor de primire turistice, dar care să nu poată dovedi autorizarea acestora conform Legii nr. 359/2004.

Din acest punct de vedere, prevederile Ordinului nr. 991/2021 nu adaugă la lege, nu impun cerințe suplimentare beneficiarilor normei legale, întrucât este evident aplicabil principiul *qui potest maius, potest et minus* — cine poate mai mult, poate și mai puțin, respectiv aplicantul care deține licența pentru activități ale structurilor de primire turistice este obligat să înscrie autorizarea activităților și în registrul comerțului.

Astfel, față de cele menționate mai sus, solicitarea de autorizare, pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul schemei de ajutor de stat, a codurilor CAEN pentru care se solicită finanțare este în conformitate cu prevederile legale și reprezintă asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate.

În ceea ce privește cuantumul grantului, atât prin OUG nr. 224/2020, cu modificările și completările ulterioare, cât și prin procedura aprobată prin Ordinul MEAT nr. 991/2021, cu modificările și completările ulterioare, este de 20% din baza de calcul, rezultată din desfășurarea activităților aferente codurilor CAEN eligibile, în anul 2020 comparativ cu anul 2019, dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 800.000 euro la nivel de întreprindere, utilizarea sintagmei „maxim” în cadrul procedurii nu schimbă cuantumul grantului care poate fi acordat, însă s-a avut în vedere situația prevăzută de dispozițiile art. 4 (6), prin care se precizează că bugetul schemei de ajutor de stat este estimat la 500 milioane euro, echivalent în lei.

În plus, conform art. 3 alin. (7) lit. a) din OUG nr. 224/2020, întreprinderea beneficiară pentru a fi eligibilă trebuie să nu fi primit niciun ajutor sau, dacă a primit, ajutorul primit însumat cu cel primit în baza prezentei scheme nu depășește echivalentul în lei al sumei de 1.800.000 euro.

Conform art. 4 alin. (4) din OUG nr. 224/2020, dacă valoarea însumată a cererilor de finanțare aprobate depășește valoarea creditului de angajament sau bugetar alocat cu această destinație, angajarea, respectiv plata către beneficiar se va face proporțional, prin raportarea sumei aprobate pentru fiecare beneficiar la suma totală a cererilor de finanțare aprobate.

Toate acestea reprezintă motive prevăzute în legislația primară pentru care grantul poate fi într-un proces mai mic de 20% din baza de calcul. În împrejurarea în care cuantumul ar fi exclusiv 20%, ar fi excluși de la finanțare o parte din aplicanții care au beneficiat anterior de ajutor de stat pentru care diferența până la suma totală permisă ar fi mai mică decât 20% din baza de calcul.

În concluzie, emiterea Ordinului comun nr. 991/2021 s-a realizat cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative, în sensul că acestea nu adaugă și nici nu modifică, prin conținutul lor, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020, fiind respectate toate condițiile de legalitate ale actelor administrative cu caracter normativ, și acestea nu încalcă vreun drept în materia acordării ajutoarelor de stat IMM-urilor în contextul pandemiei de COVID-19.

În drept, invocă dispozițiile art. 205 din Codul de procedură civilă, precum și toate prevederile legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

La data de 8.11.2021, pârâta, Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovarea Exportului Constanța, a depus la dosar **întâmpinare** prin care solicită respingerea acțiunii formulate de reclamanta VILA REGAL — S.R.L., ca nefondată.

Pe cale de excepție, invocă *lipsa calității procesuale pasive* a pârâtei Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovarea a Exportului Constanța în raport cu solicitarea reclamantei privind suspendarea unor prevederi din Ordinul Ministerului Economiei, Antreprenorialului și Turismului nr. 991/2021 din 14.06.2021 pentru aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19.

Astfel în raport cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, pârâta, AIMMAIPE Constanța, nu se regăsește în categoria persoanelor care „au elaborat, emis sau încheiat” actul administrativ normativ, a cărui nulitate se solicită prin cererea de chemare în judecată, motiv pentru care solicită a se constata lipsa calității procesuale pasive a AIMMAIPE Constanța.

Totodată, referitor la criticile formulate arată că procedura autorizării funcționării agenților economici în România, este prevăzută în Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, la capitolul IV Procedura autorizării funcționării.

În acest context normativ, autorizarea codurilor CAEN se poate face fie la sediul social al societății, fie în afara sediului social (la punctele de lucru ale societății sau la terți).

Pentru a se putea realiza acest aspect, încă de la înregistrarea societății comerciale la registrul comerțului este necesar să se depună pe lângă cererea de înregistrare și celelalte acte aferente și o declarație pe propria răspundere cu acele coduri CAEN pe care dorește să le autorizeze și pentru care declară că îndeplinește condițiile legale de funcționare. Aceste mențiuni sunt stipulate în certificatul constatator, care dovedește consumatorilor și inclusiv organelor fiscale că persoana juridică respectivă îndeplinește condițiile de funcționare pentru acele activități economice autorizate transpuse în coduri CAEN.

De asemenea, Codul civil, la art. 207 alin. (2), prevede: „În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. (2) Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege.”

Ceea ce se desprinde din aceste prevederi este următorul fapt: că o societate ce dorește să desfășoare legal o activitate economică în România are obligația legală de a autoriza acea activitate, transpusă și în actul de identitate al firmei — certificatul constatator.

10. În situația în care un cod CAEN nu a fost autorizat de la înființare, iar activitatea companiei se dezvoltă, atunci codul sau codurile CAEN pot fi autorizate ulterior, la ONRC, în baza acestei declarații tip 3.

11. Sub aspectul celor mai sus inserate, reclamanta recunoaște obligația autorizării activităților conform codului CAEN Rev 2, prin îndeplinirea acestor prevederi legale la ONRC și susține în acțiune la pct. 10 și 11 „Este vorba de o chestiune pur birocratică pe care societatea nu a sesizat-o”.

Reclamanta avea în actul constitutiv al societății, autorizat conform normativelor în vigoare activitățile prevăzute în lista codurilor CAEN Rev 2, raportat la baza de calcul aferentă anului 2020 comparativ cu anul 2019, doar activitățile prevăzute de CAEN 5510 — Hoteluri și alte facilități de cazare similare, motiv pentru care a fost admisă la finanțare cu suma de 362.701,8 lei aferentă acestei activități autorizate.

După cum s-a observat deja, autorizarea activităților conf. CAEN Rev 2 pentru codul **CAEN 5610 — Restaurant, a intervenit tardiv, în 16.02.2021**, an ce nu este inclus în baza de calcul (anul 2020 comparativ cu 2019).

Pentru acest motiv a fost exclusă de la finanțare suma de 778.844,6 lei corespunzătoare activităților de restaurant neautorizate Rev 2 pentru anul 2019, 2020.

În contextul dispozițiilor legale mai sus inserate, învederează că această obligație a autorizării activităților economice conform nomenclatorului Rev 2 este o condiție obligatorie, ce trebuie îndeplinită de toți agenții economici ce doresc să desfășoare o activitate legală în România și cu atât mai mult dacă doresc să acceseze fonduri publice naționale sau europene.

În plus față de această constatare, anularea prevederilor pct. 3.4 din Ordinul ministrului economiei, antreprenorialului și turismului nr. 991/2021, deoarece acesta cuprinde „**prevederi în plus față**” de cele inserate în art. 3 alin. (2) din OUG nr. 224/2020, încălcând astfel prevederile art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă, este un moft, o consecință a faptului că reclamanta nu a reușit să se încadreze în condițiile de eligibilitate cu ambele coduri CAEN pe care a aplicat, motiv pentru care a solicitat anularea prevederilor ce îi creează dificultăți în accesarea sumei dorite.

Pe cale de consecință, prevederile pct. 3.4 din Ordinul nr. 991/2021 pentru aprobarea procedurii de implementare a schemei de ajutor de stat sunt în perfectă armonie cu prevederile art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020, având drept obiectiv transpunerea și clarificarea condițiilor de eligibilitate ce trebuie îndeplinite de aplicanți, garantând, astfel, respectarea legislației naționale și europene incidente.

Legat de critica reclamantei cu privire la sintagma prevăzută de pct. 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 din procedura schemei, aprobată prin Ordinul nr. 991/2021 din 14 iunie 2021, se arată că această prevedere nu are legătură cu suma convenită reclamantei, aplicația calculează automat acest procent de 20% din diferența cifrelor de afaceri rezultată din desfășurarea activităților autorizate aferente codului CAEN eligibil/codurilor CAEN eligibile, în anul 2020 comparativ cu anul 2019, iar în cazul reclamantei, aplicația a calculat automat: 362.701,8 RON (hotel) și, respectiv, 778.844,6 (restaurant).

Această prevedere (de maximum 20%) inserată în procedură la pct. 4.2 (4), pct. 4.6, pct. 4.7 și în art. 2 alin (1) din anexa nr. 2 nu i se aplica reclamantei, deoarece în cadrul schemei de finanțare pot aplica și sunt eligibile și întreprinderile unice.

Practic această plafonare vine în acord cu prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 224/2020, în sensul de a nu se depăși valoarea echivalentă în lei a sumei de 800.000 euro, conform schemei autorizată de Comisia Europeană.

Există situația în care mai multe întreprinderi aplicante, din categoria „întreprinderi unice” pot totaliza un ajutor financiar nerambursabil mai mare de 800.000 euro, de aceea s-a făcut precizarea „de maxim 20%”, ceea ce nu contravine OUG nr. 224/2020 și nu afectează calculul reclamantei, deoarece aceasta nu face parte din categoria întreprinderilor unice.

Față de cele arătate mai sus, reclamanta nu se află în poziția de a fi vătămată de prevederile pct. 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 din Ordinul nr. 991/2021, deoarece ajutorul financiar aprobat este în cuantum de 20% din baza de calcul rezultată din desfășurarea activităților aferente codurilor CAEN 5510, prevăzute la art. 3 alin. (2), în anul 2020 comparativ cu anul 2019, dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 800.000 euro la nivel de întreprindere, cu îndeplinirea cumulativă a celorlalte condiții de eligibilitate.

În considerarea dispozițiilor legale și a situației de fapt, pentru toate argumentele mai sus inserate, consideră că solicitarea reclamantei de anulare a prevederilor pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului economiei, antreprenoriatului și turismului nr. 991/2021 din 14 iunie 2021 pentru aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, este netemeinică și totodată nu demonstrează că prevederile a căror anulare o solicită contravin condițiilor de eligibilitate stabilite prin schemă, ci dimpotrivă sunt în armonie atât cu prevederile schemei cât și cu reglementările naționale și europene în materie de fonduri nerambursabile.

În drept, au fost invocate prevederile art. 205 și art. 223 din Codul de procedură civilă.

Prin **răspunsul la întâmpinare** formulat la data de 8.12.2021 reclamanta VILA REGAL — S.R.L. a arătat că ministerul a normat prin Ordinul nr. 991/2021 (publicat în Monitorul Oficial nr. 594 din 14 iunie 2021) dincolo de perimetrul legal stabilit expres de către Guvernul României prin OUG nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19.

Deși OUG nr. 224/2020 stabilește la art. 2 alin. (1) că „se acordă beneficiarilor sub forma unor granturi în cuantum de 20% din baza de calcul”, ministerul a venit prin Ordinul nr. 991/2021 și a modificat acest cuantum, menționând faptul că: „Prin prezenta schemă sunt acordate granturi în cuantum de maximum 20% din baza de calcul.”

Societatea reclamantă apreciază că prin aceste prevederi Ministerul a încălcat art. 13 și 77—78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, instituind o condiție suplimentară pentru eligibilitate (introducând sintagma „Codul/codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate

pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme, iar în acest sens aplicația informatică va verifica automat istoricul privind autorizarea codurilor CAEN. În situația în care informațiile nu sunt concludente vor fi solicitate clarificări”) și modificând suma eligibilă din „granturi în cuantum de 20% din baza de calcul” în „granturi în cuantum de maxim 20% din baza de calcul”. Atât ministerul, cât și agenția au sfidat Sentința civilă nr. 203/14.10.2021 pronunțată de instanță în Dosarul nr. 428/36/2021, refuzând respectarea acesteia.

Deși instanța a pronunțat Sentința civilă nr. 203/14.10.2021 (executorie de drept) în Dosarul nr. 428/36/2021 prin care a dispus suspendarea punctelor din procedură a căror anulare o solicită în cadrul prezentului dosar, nici ministerul și nici agenția nu au respectat această hotărâre, deși le-a transmis mai multe notificări în acest sens.

Astfel, societatea reclamantă s-a adresat celor două instituții (la datele de 15.10.2021, 27.10.2021, 3.11.2021), solicitând modificarea, în cadrul platformei, a sumei solicitate de societatea reclamantă pentru finanțare de la 362.701,8 lei la 1.179.252 lei (astfel cum a solicitat inițial), prin includerea sumei de 778.844,6 lei solicitate pentru codul CAEN 5610 „Restaurante”.

A arătat celor două instituții faptul că prin suspendarea punctelor din „Procedură” (pe care s-a întemeiat modificarea sumei solicitate de societatea reclamantă) acestea au devenit inaplicabile până la soluționarea cererii de anulare (Dosarul nr. 446/36/2021), pentru a preveni prejudicierea societății în ceea ce privește suma de 778.844,6 lei solicitată pentru codul CAEN 5610 „Restaurante”.

11. Întrucât este executorie de drept, a solicitat să fie respectată această hotărâre judecătorească și le-a învederat faptul că una dintre condițiile pentru care s-a dispus suspendarea pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 la procedură a fost prevenirea prejudiciului material viitor și previzibil reprezentant de suma de 778.844,6 RON solicitată pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”) pe care instituțiile dumnealor o apreciază ca fiind neeligibilă, în baza punctelor din Procedură a căror suspendare s-a dispus, care excedează ordonanței de urgență care a trasat perimetrul legal și condițiile de eligibilitate.

La data de 17.11.2021 a primit din partea agenției „Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare” doar pentru suma de 362.701,8 lei, împotriva căreia a formulat contestație. La data de 25.11.2021 a primit din partea agenției „Scrisoarea de respingere a contestației”, motivând și indicând aceleași temeuri de drept care au fost suspendate de onorata instanță, aceasta fiind o dovadă evidentă de rea-credință și o sfidare la adresa unei hotărâri judecătorești executorii.

La termenul de judecată din data de 4.04.2022 Curtea, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 121/2021, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului s-a reorganizat prin divizare parțială și a fost înființat Ministerul Antreprenoriatului și Turismului, că, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului și-a schimbat denumirea în Ministerul Economiei, iar potrivit art. 8 alin. (4) ministerele nou-înființate preiau pe bază de proces-verbal litigiile, a dispus rectificarea citativului și introducerea în cauză în calitate de pârât a Ministerului Antreprenoriatului și Turismului în locul Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului.

La dosar, la data de 19.05.2022 a fost depusă de către pârâtul Ministerul Antreprenoriatului și Turismului documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ criticat.

Totodată, prin concluzii scrise, pârâtul a învederat următoarele:

1. Așa cum rezultă din documente, intenția și obiectivul legiuitorului au fost de a sprijini financiar întreprinderile din domeniul turismului și alimentației publice a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19 și care desfășoară activități conform următoarelor coduri CAEN: 7911; 7912; 7990; 5510; 5520; 5530; 5590; 5610; 5621; 5629; 5630; 8230.

În Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru

întreprinderile din domeniul turismului și alimentației publice, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, aprobată prin Ordinul nr. 991/2021, la art. 3.4 se prevede:

„Granturile se acordă pe bază de contract de finanțare încheiat cu următoarele categorii de beneficiari: întreprinderi care desfășoară activități autorizate de agenții de turism conform codurilor CAEN Rev 2 7911, 7912, 7990, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare conform codurilor CAEN Rev 2 5510, 5520, 5530, 5590, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de structuri/unități de alimentație, conform codurilor CAEN Rev 2 5610, 5621, 5629, 5630, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de organizare de evenimente conform codului CAEN Rev 2 8230, precum și întreprinderi care desfășoară activități autorizate de ghid de turism conform codului CAEN Rev 2 7990, întreprinderi care sunt înregistrate/înregistrați în scopuri fiscale pe teritoriul României.”

Conform Ordinului nr. 337/20.04.2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 3.05.2007 — privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională — CAEN, activitățile aferente codurilor CAEN eligibile pentru schema de ajutor de stat, menționate în Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat instituite prin Ordonanța de urgență nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului și alimentației publice, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, aprobată prin Ordinul 991/2021, sunt următoarele:

- cod CAEN Rev 2: 7911 — Activități ale agențiilor turistice;
- cod CAEN Rev 2: 7912 — Activități ale tur-operatorilor;
- cod CAEN Rev 2: 7990 — Alte servicii de rezervare și asistență turistică;
- cod CAEN Rev 2: 5510 — Hoteluri și alte facilități de cazare similare;
- cod CAEN Rev 2: 5520 — Facilitate de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată;
- cod CAEN Rev 2: 5530 — Parcuri pentru rulote, campinguri și tabere;
- cod CAEN Rev 2: 5590 — Alte servicii de cazare;
- cod CAEN Rev 2: 5610 — Restaurante;
- cod CAEN Rev 2: 5621 — Activități de alimentație (catering) pentru evenimente;
- cod CAEN Rev 2: 5629 — Alte servicii de alimentație n.c.a.;
- cod CAEN Rev 2: 5630 — Baruri și alte activități de servire a băuturilor;
- cod CAEN Rev 2: 8230 — Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor.

Conform Ordinului nr. 601/26.11.2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 13.12.2002 — privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională — CAEN (act normativ anterior Ordinului nr. 337/20.04.2007), codurile CAEN: 7911, 7912, 7990, 5520, 5590, 5610, 5621, 5629, 5630, 8230 — menționate în OUG nr. 224/2020 — nu există în Clasificarea activităților din economia națională — CAEN din 2002; singurul cod CAEN care se regăsește în Ordinul nr. 601/26.11.2002 este 5510 — Hoteluri, iar activitatea codificată sub nr. 5530 Rev 1 — Restaurante s-a recodificat sub nr. 5610 Rev 2 — Restaurante.

Anexează Ordinul nr. 337/20.04.2007 și paginile din anexă aferente, precum și Ordinul nr. 601/26.11.2002 și paginile din anexă aferente.

De asemenea, proiectele de Procedură de implementare a schemei de ajutor de stat instituite prin OUG nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului și alimentației publice, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, au fost în dezbatere publică de două ori (în data de 14.04.2021 și în data de 24.05.2021), astfel că orice persoană fizică sau juridică interesată putea depune observații.

2. Solicită respingerea capătului de cerere referitor la anularea parțială a procedurii, ca rămasă fără obiect.

Prin prezenta acțiune, reclamanta urmărește modificarea procedurii aprobate prin OMEAT nr. 991/2021, în sensul eliminării dispozițiilor nelegale prevăzute la art. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2. Hotărârea pe care instanța o va pronunța în prezentul dosar va produce efecte numai pentru viitor, conform art. 23 din Legea nr. 554/2004:

Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Arată că schema de ajutor de minimis prevăzută de OUG nr. 224/2020 are o durată determinată, conform art. 1 alin. (3) lit. g) din OUG nr. 224/2020, prin aceasta înțelegându-se că până la 31.12.2021 se pot încheia acorduri de finanțare cu operatori economici, iar plățile aferente acestor acorduri se vor efectua până la 30.06.2022.

Durata schemei — prezenta schemă de ajutor de stat se derulează până la data de 31 decembrie 2021, plata sumelor corespunzătoare urmând a fi realizată până cel târziu la data de 30 iunie 2022, în limita creditului bugetar.

Deși termenul-limită pentru plata ajutoarelor de stat a fost fixat la 30.06.2022, în fapt toate acordurile de finanțare au fost executate până în data de 27.01.2022, după cum reiese din lista publicată pe site-ul pârâtului <http://turism.gov.ro/web/2022/01/27/situatia-platitor-pentru-m1-m2-si-horeca/>.

Întrucât articolele contestate din procedură vizează condițiile de accesare a fondurilor și în condițiile în care aceste fonduri au fost epuizate și nu mai pot fi formulate cereri de acordare a ajutorului de stat, considerăm că anularea articolelor 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa nr. 2 nu ar mai produce niciun efect juridic, iar primul capăt de cerere este lovit de caducitate.

3. Aplicații pentru ajutor de stat sunt eligibili în măsura în care îndeplinesc condiția deținerii certificatului de clasificare pentru desfășurarea de activități ale structurilor de primire turistice, structurilor de alimentație, ale organizatorilor de evenimente. După cum afirmă și reclamanta în cererea de chemare în judecată, obligativitatea deținerii licenței este incontestabilă pentru a beneficia de ajutorul de stat.

Eliberarea respectivului certificat se poate efectua numai cu condiția ca solicitantul să i se fi autorizat în prealabil desfășurarea activităților sus-amintite, la sediul social sau puncte de lucru conform art. 4 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice, coroborat cu art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Așadar, deținerea certificatului de clasificare este condiționată de autorizarea prealabilă a activităților, conform prevederilor Legii nr. 359/2004. În realitate, nu poate exista nicio situație legală în care un operator economic ar putea deține certificat pentru activități ale structurilor de primire turistice, dar care să nu poată dovedi autorizarea acestora conform Legii nr. 359/2004.

Din acest punct de vedere, prevederile Ordinului nr. 991/2021 nu adaugă la lege, nu impun cerințe suplimentare beneficiarilor normei legale, întrucât este evident aplicabil principiul *qui potest maius, potest et minus* — cine poate mai mult, poate și mai puțin, respectiv aplicantul care deține certificatul de clasificare pentru activități ale structurilor de primire turistice este obligat să înscrie autorizarea activităților și în registrul comerțului.

Astfel, față de cele menționate mai sus, solicitarea de autorizare, pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul schemei de ajutor de stat, a codurilor CAEN pentru care se solicită finanțare este în conformitate cu prevederile legale și reprezintă asumarea de către solicitant a responsabilității previzibile la legalitatea desfășurării activităților declarate.

4. Referitor la susținerile reclamantei referitoare la lipsurile din înscrisurile emise de oficiul registrului comerțului, autorizarea activității este o situație juridică prevăzută de Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și

persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice.

Pct. 3.4 din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, aprobată prin OMEAT nr. 991/2021, prevede obligația autorizării activităților pentru care se solicită finanțarea, conform Legii nr. 359/2004:

Granturile se acordă pe bază de contract de finanțare încheiat cu următoarele categorii de beneficiari: întreprinderi care desfășoară activități autorizate de agenții de turism conform codurilor CAEN Rev 2 7911, 7912, 7990, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare conform codurilor CAEN Rev 2 5510, 5520, 5530, 5590, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de structuri/unități de alimentație, conform codurilor CAEN Rev 2 5610, 5621, 5629, 5630, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de organizare de evenimente conform codului CAEN Rev 2 8230, precum și întreprinderi care desfășoară activități autorizate de ghid de turism conform codului CAEN Rev 2 7990, întreprinderi care sunt înregistrate/înregistrați în scopuri fiscale pe teritoriul României... Codul/codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei Scheme, iar în acest sens aplicantul va încărca certificat constatator cu istoric în aplicația informatică.

Supune atenției instanței de judecată secțiunea „sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004” din extrasul din registrul comerțului, valabil la data depunerii cererii de finanțare, în care nu se regăsește codul pentru care a aplicat reclamanta.

Așadar AIMMAIPE a aplicat prevederile procedurii în litera legii.

Printr-o interpretare literală a legii se poate concluziona că orice cod CAEN care nu se regăsește în anexa procedurii nu este eligibil pentru furnizarea ajutorului de stat. Solicită instanței să rețină absența codurilor sus-amintite din anexa nr. 2 la procedură, precum și faptul că programul informatic de sortare a aplicațiilor pentru ajutor de stat a comparat datele primite de la reclamantă, respectiv codul inexistent, cu lista de coduri din actul normativ și, constatând neconcordanța, a aplicat în mod legal măsura respingerii cererii de finanțare.

Activitatea aferentă codului CAEN autorizat cu care se accesează programul de finanțare trebuie să fie o activitate autorizată legal pe un cod CAEN reglementat de legislația în vigoare la momentul înscrierii.

Accesarea tuturor programelor de finanțare presupune în primul rând o bună cunoaștere și înțelegere de către beneficiar a tuturor actelor normative referitoare la respectivul program și în egală măsură a tuturor obligațiilor imperative aflate în sarcina sa.

Astfel, solicită a se avea în vedere că reclamanta nu a îndeplinit condițiile prevăzute de legislația specială, la data înscrierii în aplicația electronică, sens în care a fost emisă automat de aplicație decizia de respingere la finanțare.

În cauză a fost administrată **proba cu înscrisuri**.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În fapt, reclamanta a formulat o cerere la data de 29.06.2021 în vederea obținerii de finanțare în domeniul HoReCa, fiindu-i alocat din registrul unic electronic RUE nr. 1389.

La data de 1.09.2021, pârâta AIMMAIPE a emis documentul semnat electronic și denumit solicitare modificare cerere de finanțare de la suma de 1.179.252 lei la 362.701,80 lei, împotriva căruia reclamanta a formulat, la data de 6.09.2021, cerere de revocare a actului, apreciind că pârâta a modificat unilateral suma solicitată pentru finanțare și a solicitat să revină asupra acestei modificări.

Ulterior, prin răspunsul înregistrat cu nr. 9.718/14.09.2021, pârâta AIMMAIPE Constanța a arătat că motivul care a stat la

baza modificării sumei solicitate la finanțare este neîndeplinirea condiției de eligibilitate privind autorizarea codului CAEN Rev 2 — 5610 Restaurante, în anii 2019—2020, conform pct. 3 subpunct. 3.4 din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de OUG nr. 224/2020, aprobată prin Ordinul MEAT nr. 991/2021, prevederi potrivit cărora: *„Codul/codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme.”*

Reclamanta a formulat plângere prealabilă prin care a solicitat revocarea parțială a punctelor 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în anexa ce face parte integrantă din Ordinul ministrului economiei, antreprenoriatului și turismului nr. 991/14.06.2021.

Cu privire la obiectul litigiului, curtea de apel constată că a fost investită la data de 5.10.2021 în prezenta cauză de reclamantă, în lipsa unui răspuns la plângerea prealabilă, cu solicitarea de anulare a punctelor 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în anexa ce face parte integrantă din Ordinul ministrului economiei, antreprenoriatului și turismului nr. 991/14.06.2021, criticile de nelegalitate vizând pretinsa încălcare a normelor de tehnică legislativă. Reclamanta a solicitat, totodată, și obligarea pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate de reclamantă în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020, pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”).

În cursul judecății, pârâta AIMMAIPE a emis Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1.389/29.06.2021, prin care s-a comunicat reclamantei acceptarea de principiu la finanțare cu suma de 362.701,80 lei la care se aplică prorata de 100%, iar la data de 17.11.2021 reclamanta a formulat contestație (fila 42, vol. II) împotriva deciziei de acceptare în principiu la finanțare, soluționată prin Scrisoarea de respingere a contestației din data de 25.11.2011.

Împotriva acestor acte administrative reprezentate de Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1.389/29.06.2021 și Scrisoarea de respingere a contestației din data de 25.11.2021 reclamanta a formulat contestație judiciară, investind Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal cu Cererea înregistrată cu nr. 3.440/118/2022, solicitând anularea acestora, solicitând, totodată, și obligarea pârâtei AIMMAIPE la emiterea deciziei privind acceptarea de principiu la finanțare pentru suma integrală de 1.179.252 lei (362.701,8 lei solicitată pentru codul CAEN 5510 „Hoteluri” și 778.844,6 lei solicitată pentru codul CAEN 5610 „Restaurante”) și la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate de reclamantă în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin OUG nr. 224/2020, inclusiv pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”).

În ceea ce privește **excepția rămânerii fără obiect a cererii de obligare a pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării** solicitate de reclamantă în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin OUG nr. 224/2020, pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”), care se impune a fi analizată cu prioritate conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 248 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța apreciază că este *întemeiată* pentru următoarele considerente:

Având în vedere că obiectul acțiunii îl reprezintă pretenția concretă a reclamantei și acesta este unul dintre elementele esențiale ale acțiunii civile, potrivit art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și faptul că, în speță, obiectul celui de-al doilea capăt al cererii deduse judecății îl constituie obligarea pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate de reclamantă în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin OUG nr. 224/2020, pentru codul CAEN 5610 („Restaurante”), instanța reține că această pretenție a fost satisfăcută, chiar dacă nu în sensul pretins de reclamantă, prin

emiterea în cursul judecății a actelor administrative reprezentate de Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1.389/29.06.2021 și Scrisoarea de respingere a contestației din data de 25.11.2021, contestate într-o procedură judiciară distinctă, și, în consecință, este întemeiată excepția rămânerii fără obiect a acestui capăt de cerere, cu consecința respingerii acestuia ca atare.

Referitor la **fondul cauzei, în ceea ce privește primul capăt de cerere având ca obiect solicitarea de anulare a punctelor 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat**, prevăzută în anexa ce face parte integrantă din Ordinul ministrului economiei, antreprenoriatului și turismului nr. 991/14.06.2021, criticile de nelegalitate vizează pretinsa încălcare a normelor de tehnică legislativă, reclamanta apreciind că prevederile contestate din Ordinul nr. 991/2021 adaugă nepermis la actul normativ cu forță juridică superioară în executarea căruia a fost emis ordinul, respectiv la dispozițiile OUG nr. 224/2020.

Textele legale în privința cărora s-a solicitat anularea prevăd următoarele:

„3.4. Granturile se acordă pe bază de contract de finanțare încheiat cu următoarele categorii de beneficiari: întreprinderi care desfășoară activități autorizate de agenții de turism conform codurilor CAEN Rev 2 7911, 7912, 7990, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare conform codurilor CAEN Rev 2 5510, 5520, 5530, 5590, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de structuri/unități de alimentație, conform codurilor CAEN Rev 2 5610, 5621, 5629, 5630, întreprinderi care desfășoară activități autorizate de organizare de evenimente conform codului CAEN Rev 2 8230, precum și întreprinderi care desfășoară activități autorizate de ghid de turism conform codului CAEN Rev 2 7990, întreprinderi care sunt înregistrate în scopuri fiscale pe teritoriul României. Activitățile sunt eligibile dacă sunt desfășurate în baza unor licențe de turism emise de autoritatea publică centrală responsabilă în domeniul turismului pentru agențiile de turism, certificate de clasificare emise de autoritatea publică centrală responsabilă în domeniul turismului pentru structurile de cazare, autorizații de funcționare emise de către autoritățile publice locale sau certificate de clasificare emise de autoritatea publică centrală responsabilă în domeniul turismului pentru structurile/unitățile de alimentație publică, autorizațiile emise de către direcțiile sanitar-veterinare pentru unitățile de alimentație publică mobile, certificate constatatoare eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru organizatorii de evenimente sau atestate de ghid de turism emise de autoritatea publică centrală responsabilă în domeniul turismului. Dacă o întreprindere deține mai multe puncte de lucru (structuri de cazare/structuri de alimentație/agenții de turism) se vor verifica/incărca certificatele de clasificare/autorizațiile/licențele pentru fiecare punct de lucru. **Codul/codurile CAEN Rev 2 pentru care aplicantul solicită finanțare trebuie să fi fost autorizat/autorizate pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul prezentei scheme, iar în acest sens aplicația informatică va verifica automat istoricul privind autorizarea codurilor CAEN. În situația în care informațiile nu sunt concludente vor fi solicitate clarificări.**

(...)
4.2. Prin prezenta schemă sunt acordate granturi în cuantum de **maxim 20% din baza de calcul, rezultată din desfășurarea activităților aferente codurilor CAEN Rev 2 prevăzute la art. 3 alin. (2) din OUG nr. 224/2020, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2020 comparativ cu anul 2019.**

(...)
6.7. — (4) Valoarea contractului va fi **maxim 20% din baza de calcul, rezultată din desfășurarea activităților aferente codului CAEN eligibil/codurilor CAEN eligibile, în anul 2020 comparativ cu anul 2019, calculată conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 224/2020, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 800.000 euro/întreprindere unică și cu respectarea prevederilor art. 4**

alin. (4) din OUG nr. 224/2020, cu modificările și completările ulterioare. Contractarea se face în limita creditelor de angajament aprobate cu această destinație. Plata se va face în limita creditelor bugetare aprobate. Dacă valoarea însumată a cererilor de finanțare aprobate depășește valoarea creditului de angajament sau bugetar alocat cu această destinație, angajarea, respectiv plata către beneficiar se va face proporțional, prin raportarea sumei aprobate pentru fiecare beneficiar la suma totală a cererilor de finanțare aprobate. (...)

Art. 2 din anexa la procedură reprezentând modelul contractului de finanțare — (1) Beneficiarul primește un grant reprezentând **maxim 20% din baza de calcul, rezultată din desfășurarea activităților autorizate aferente codului CAEN Rev 2 eligibil/codurilor CAEN Rev 2 eligibile, în anul 2020 comparativ cu anul 2019, calculată conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 224/2020, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 800.000 euro/întreprindere unică și cu respectarea prevederilor art. 4 alin. (4) din OUG nr. 224/2020, cu modificările și completările ulterioare.**”

În esență, reclamanta susține că textele legale menționate anterior, cuprinse în acte administrative cu caracter normativ de punere în aplicare a acestora, sunt în contradicție cu norma legală superioară, în temeiul căreia au fost emise.

Cu privire la această critică de nelegalitate a actelor se reține că, potrivit art. 1 alin. (1) din OUG nr. 224/2020, „(1) Prin prezenta ordonanță de urgență se stabilește cadrul legal cu privire la instituirea unei scheme de ajutor de stat privind acordarea de finanțare din fonduri publice naționale și/sau din fonduri externe pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19”.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din același act normativ, s-a stabilit că „modalitatea și data de lansare a apelului de proiecte, procedura de înscriere, verificare, contractare, plată și monitorizare se detaliază în procedura de implementare a schemei de ajutor de stat”.

Așadar, în raport cu textele legale arătate anterior, Curtea reține că prin actul normativ cu forță juridică superioară s-a prevăzut că regulile privind ajutorul de stat vor fi detaliate în cadrul schemei de ajutor de stat, schemă ulterior aprobată după parcurgerea tuturor etapelor legale, reglementate prin Ordinul nr. 991/2021.

Referitor la pretinsa încălcare a normelor de tehnică legislativă, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 77 din Legea nr. 24/2000, „ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului. În formula introductivă a acestor acte normative vor fi cuprinse toate temeiurile juridice prevăzute la art. 42 alin. (4)”, iar conform art. 78 din același act normativ, „Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora”.

În cauză, Ordinul nr. 991/2021, în partea contestată, depășește cadrul stabilit de actul pe baza și în executarea căruia a fost emis, reprezentat de OUG nr. 224/2020, astfel cum rezultă din prevederile mai jos enunțate:

Art. 2 alin. (1) din OUG nr. 224/2020: „Ajutorul se acordă beneficiarilor sub forma unor granturi în cuantum de 20% din baza de calcul, rezultată din desfășurarea activităților aferente codurilor CAEN prevăzute la art. 3 alin. (2), în anul 2020 comparativ cu anul 2019, dar nu mai mult de echivalentul în lei al sumei de 800.000 euro la nivelul de întreprindere. Cifrele utilizate trebuie să fie brute, înainte de deducerea impozitelor sau altor taxe.”

Art. 3. — „(1) Beneficiarii schemei de ajutor de stat sunt întreprinderile care îndeplinesc, la data depunerii cererii de

finanțare, condițiile de eligibilitate prevăzute în schema de ajutor de stat, inclusiv cele impuse de legislația în domeniul ajutoarelor de stat.

(2) Beneficiarii prezentei scheme sunt agenții de turism licențiate care desfășoară activități conform codurilor CAEN 7911, 7912, 7990, structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare clasificate, care desfășoară activități conform codurilor CAEN 5510, 5520, 5530, 5590, structuri de alimentație, care desfășoară activități conform codurilor CAEN 5610, 5621, 5629, 5630, organizatorii de evenimente care desfășoară activități conform codului CAEN 8230 și care sunt înregistrate în scopuri fiscale pe teritoriul României, precum și ghizii de turism care desfășoară activități conform codului CAEN 7990. Activitățile sunt eligibile dacă sunt desfășurate în baza unor licențe de turism, certificate de clasificare, autorizații de funcționare sau atestate de ghid de turism valabile.”

În speță, prevederile contestate din Ordinul nr. 991/2021 adaugă la actul normativ cu forță juridică superioară în executarea căruia a fost emis, respectiv la dispozițiile OUG nr. 224/2020, prin instituirea unei condiții suplimentare pentru acordarea grantului, dar și prin modificarea limitei cuantumului grantului prin inserarea adverbului „maximum”, care nu sunt prevăzute în ordonanța menționată, astfel că pârâtul a acționat cu exces de putere la emiterea actului administrativ contestat.

Apărările pârâtului Ministerul Antreprenoriatului și Turismului nu pot fi reținute din perspectiva efectelor pe care le-ar produce deținerea licenței și care ar presupune autorizarea prealabilă a activităților, având în vedere că prevederile punctului 3.4 din procedura de implementare instituie obligația suplimentară a dovedirii autorizării codurilor CAEN pe perioada aferentă bazei de calcul în cadrul schemei, în condițiile în care prevederile art. 3 alin. (2) din OUG nr. 224/2020 reglementează caracterul eligibil al activităților desfășurate numai în baza unor licențe de turism, certificate de clasificare, autorizații de funcționare sau atestate de ghid de turism valabile.

De altfel, nu pot fi validate nici apărările referitoare la legalitatea stabilirii limitei de acordare a grantului de maximum 20% din baza de calcul ca urmare a aplicării prevederilor art. 3 alin. (7) lit. a) și art. 4 alin. (4) din OUG nr. 224/2021 cu justificarea că astfel se evită excluderea de la finanțare a aplicanților care au beneficiat anterior de ajutor de stat pentru care diferența până la suma totală permisă ar fi mai mică decât

20% din baza de calcul, menținerea unei limite de maximum 20% contravenind prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 224/2020, care stabilește expres că ajutorul se acordă beneficiarilor sub forma unor granturi în cuantum de 20% din baza de calcul.

Așadar, prevederile punctelor 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat, prevăzută în anexa ce face parte integrantă din Ordinul M.E.A.T. nr. 991/14.06.2021, au fost emise cu încălcarea normelor de tehnică legislativă care își găsesc reglementarea în dispozițiile art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000, întrucât nu au fost limitate strict la cadrul stabilit de OUG nr. 224/2021 în baza și în executarea căreia au fost emise, astfel încât prin emiterea actului nelegal în parte se lipsește de conținut însuși dreptul de a obține ajutorul de stat de care ar beneficia reclamanta, iar vătămarea este dovedită chiar de emiterea actelor administrative prin care nu a fost acceptată la finanțare suma de 778.844,60 lei, ca o consecință a neîndeplinirii condiției de eligibilitate privind autorizarea codului CAEN Rev 2 — 5610 Restaurante.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, Curtea va admite cererea reclamantei și va anula în parte Ordinul nr. 991/14.06.2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr 594 bis din 14.06.2021, în ceea ce privește pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa la ordin, care face parte integrantă din acesta.

În baza art. 453 din Codul de procedură civilă și a principiului disponibilității părții, cererea reclamantei de obligare a pârâtelor la suportarea *cheltuielilor de judecată* ocazionate de prezentul litigiu, reprezentând onorariu de avocat, taxa judiciară de timbru și cheltuieli de transport, va fi admisă, urmând a obliga pârâtul Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului la plata către reclamantă a sumei de 7.556,04 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat (6.500 lei — f. 269—271, vol. III), taxa judiciară de timbru (50 lei — f. 117, vol. I) și cheltuieli de transport (1.006,04 lei — f. 272—274, vol. III). Poziția procesuală exprimată față de pretenția reclamantei este aceea de respingere ca nefondată a acțiunii, ceea ce face ca prin admiterea acțiunii să fie în culpă procesuală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea în materia de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta Societatea VILA REGAL — S.R.L., cu sediul în localitatea Costinești, Vila Belvedere B3, județul Constanța, și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Stoica Alin Marius, în București, bd. Pieptănari nr. 84, bl. P7, ap. 2, sectorul 5, în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Antreprenoriatului și Turismului**, cu sediul în București, sectorul 1, Calea Victoriei nr. 152, având ca obiect **anulare act administrativ**.

Anulează în parte Ordinul nr. 991/14.06.2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr 594 bis din 14.06.2021, în ceea ce privește pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa la ordin, care face parte integrantă din acesta.

Respinge, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesual pasivă, cererea având ca obiect anularea parțială a ordinului, formulată în contradictoriu cu pârâta **Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța**, cu sediul în municipiul Constanța, bd. Tomis nr. 79—81, et. 6, județul Constanța

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de obligare a pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate în cadrul măsurii de ajutor de stat.

Obligă pârâtul Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului la plata către reclamantă a sumei de 7.556,04 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat, taxa judiciară de timbru și cheltuieli de transport.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 21.10.2022.

PREȘEDINTE
MARIA TIMOAȘCĂ

Grefier,
Mariana Nica

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 33

Ședința publică din 27 februarie 2023

Dosar nr. 446/36/2021*

Complet pentru cauze contencios administrativ și fiscal
Completul compus din:
Președinte — Maria Timoașcă
Grefier — Mariana Nica

S-a luat în examinare, în materia de contencios administrativ și fiscal, **cererea de completare a dispozitivului Sentinței civile nr. 200 din 21.10.2022**, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în **Dosarul nr. 446/36/2021***, formulată de pârâta **Agencia pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța**, cu sediul în localitatea Constanța, bd. Tomis nr. 79—81, et. 6, județul Constanța, în contradictoriu cu reclamanta **Societatea VILA REGAL — S.R.L.**, cu sediul în localitatea Costinești, Vila Belvedere B3, județul Constanța, și *cu sediul procesual ales* la Cabinet de Avocat Stoica Alin Marius, în București, bd. Pieptănari nr. 84, bl. P7, ap. 2, sectorul 5, și pârâatul **Ministerul Antreprenoriatului și Turismului**, cu sediul în București, sectorul 1, Calea Victoriei nr. 152, având ca obiect anularea act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art. 153 și următoarele din Codul de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual.

Învederează că, la data de 8.02.2023, pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța a depus la dosar cerere de completare a Sentinței civile nr. 200 din 21.10.2022, pronunțată de această instanță, în sensul de a dispune obligarea recurentei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu ocazia litigiului în sumă de 4.760 lei.

Curtea constată cererea în stare de judecată și rămâne în pronunțare.

CURTEA,

asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin Cererea înregistrată la data de 8.02.2023, petenta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța a depus la dosar cerere de completare a Sentinței civile nr. 200 din 21.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în sensul de a dispune obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiu, în sumă de 4.700 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii arată că, prin întâmpinare, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Agenției pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii, ca nefondată, precum și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Prin Decizia civilă nr. 200/21.10.2022, pronunțată în Dosarul nr. 446/36/2021*, Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a admis cererea formulată de reclamanta Vila Regal — S.R.L. în contradictoriu cu pârâatul Ministerul Antreprenoriatului și Turismului, a anulat în parte Ordinul nr. 991/14.06.2021 emis de Ministerul Economiei,

Antreprenoriatului și Turismului, publicat în Monitorul Oficial nr. 594 bis din 14.06.2021, în ceea ce privește pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa la ordin, care face parte integrantă din acesta.

A respins ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă cererea având ca obiect anularea parțială a Ordinului nr. 991/14.06.2021, formulată de reclamantă în contradictoriu cu Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța. A respins, ca rămasă fără obiect, cererea de obligare a pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate în cadrul măsurii de ajutor de stat. A obligat pârâatul Ministerul Antreprenoriatului și Turismului la plata către reclamantă a sumei de 7.556,04 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În raport cu aspectele anterior menționate, urmează a se observa că, deși, în speță, a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă, obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii deduse judecătii în contradictoriu cu agenția, solicitare ce a fost expres menționată cu ocazia concluziilor finale la termenul de judecată din data de 3.10.2023, și, deși la dosarul cauzei a depus dovada achitării cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.760 lei (factura și ordinul de plată ce atestă achitarea acesteia), instanța de judecată a omis însă a se pronunța asupra cererii astfel formulate, în sensul obligării reclamantei la plata sumei în cuantum de 4.760 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea prezentului dosar, reprezentând onorariu de avocat.

În speță sunt întrunite cerințele art. 444 din Codul de procedură civilă, astfel că solicită admiterea cererii și completarea dispozitivului Sentinței civile nr. 200/21.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 446/36/2021*, în sensul obligării reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ce i-au fost ocazionate de soluționarea prezentului dosar, în cuantum de 4.760 lei, având în vedere că, în raport cu agenția, reclamanta a căzut în pretenții, fiind respinse cererile formulate în contradictoriu cu aceasta.

În drept: art. 444 din Codul de procedură civilă

Prin **concluzii scrise depuse la dosar în data de 16.02.2023** reclamanta **Societatea VILA REGAL — S.R.L.** solicită:

— în principal, respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată; și

— în subsidiar, cenzurarea acestora în raport cu complexitatea cauzei și cu activitatea efectivă a avocatului părții adverse, pentru următoarele considerente:

I. Privitor la solicitarea de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, învederează faptul că:

În fapt, arată că obligarea la plata cheltuielilor de judecată are ca temei culpa procesuală a celui care le-a provocat, iar o atare culpă nu poate fi reținută în sarcina societății reclamante cât timp:

— respingerea cererii ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesual pasivă a vizat doar un capăt de cerere (cel având ca obiect anularea parțială a Ordinului nr. 991 din 14 iunie 2021);

— iar în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere (cel privitor la „Obligarea pârâtelor la continuarea procedurilor

administrative de acordare a finanțării solicitate de subscrisa în cadrul măsurii de ajutor de stat instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020, pentru codul CAEN 5610 „Restaurante”), cererea a fost respinsă ca rămasă fără obiect, din cauza conduitei agenției, care a emis „Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1.389/29.06.2021” la data de 16.11.2021 și „Scrisoarea de respingere a contestației la Decizia privind acceptarea de principiu la finanțare nr. 1.389/29.06.2021” la data de 25.11.2021, sfidând Sentința civilă nr. 203/14.10.2021, pronunțată în Dosarul nr. 428/36/2021 de Curtea de Apel Constanța, care a suspendat dispozițiile din Ordinul nr. 991 din 14 iunie 2021, pe care pârâta și-a fundamentat refuzul de acordare a finanțării către societatea reclamantă.

Mai mult decât atât, acest capăt de cerere a rămas fără obiect și prin prisma faptului că la data rămânerii în pronunțare a instanței în prezentul dosar (3.10.2022), durata schemei expirase, raportat la art. 1 alin. (3) lit. g) din OUG nr. 224/2020, care stabilea expres faptul că: „durata schemei — prezenta schemă de ajutor de stat se derulează până la data de 31 decembrie 2021, plata sumelor corespunzătoare urmând a fi realizată până cel târziu la data de 30 iunie 2022, în limita creditului bugetar”.

În aceste condiții, societatea reclamantă apreciază că nu subzistă nicio culpă în sarcina societății, care la data introducerii cererii de chemare în judecată (5.10.2021) era în termenul schemei, neexistând nicio culpă în sarcina VILA REGAL — S.A. că agenția a emis în mod abuziv cele două acte administrative unilaterale (deși temeiurile de drept pe care s-au fundamentat erau suspendate), iar prezenta cauză nu s-a putut soluționa până la expirarea duratei schemei.

Din acest punct de vedere, apreciază că se impune respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, formulată de agenție.

II. Privitor la solicitarea de cenzurare a cheltuielilor de judecată solicitate de agenție, învederează faptul că:

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Raportat la acest text de lege, în măsura în care instanța apreciază totuși că se impune plata unor cheltuieli de judecată, învederează faptul că suma de 4.760 lei este vădit disproportionată, cât timp agenția a formulat întâmpinare și și-a expus apărările prin intermediul consilierului juridic superior din cadrul acesteia, iar la termenele din data de 21.02.2022, 7.03.2022 și 4.04.2022 nu s-a prezentat nimeni din partea acesteia.

Reprezentantul convențional s-a prezentat la termenele din 23.05.2022, 6.06.2022 și 3.10.2022 și a susținut apărările formulate de agenție, prin întâmpinare, de către consilierul juridic superior din cadrul acesteia.

Astfel, apreciază că suma de 4.760 lei solicitată cu titlu de cheltuieli de judecată este vădit disproportionată raportat atât la aceste aspecte, cât și la complexitatea cauzei.

Analizând cererea formulată, instanța constată că este întemeiată pentru următoarele considerente:

Prin Sentința civilă nr. 200 din, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, a fost admisă cererea reclamantei Societatea VILA REGAL — S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Ministerul Antreprenoriatului și Turismului, s-a anulat în parte Ordinul nr. 991/14.06.2021 emis de Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, publicat în Monitorul Oficial nr. 594 bis/14.06.2021, în ceea ce privește pct. 3.4, 4.2, 6.7 alin. (4) și art. 2 alin. (1) din anexa la ordin, care face parte integrantă din acesta.

S-a respins, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, cererea având ca obiect anularea parțială a ordinului, formulată în contradictoriu cu pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța.

A fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de obligare a pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate în cadrul măsurii de ajutor de stat.

Totodată, a fost obligat pârâta Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului la plata către reclamantă a sumei de 7.556,04 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat, taxa judiciară de timbru și cheltuieli de transport.

Din înscrisurile depuse la dosar, nota de fundamentare privind aprobarea achiziționării serviciului de asistență/reprezentare juridică și Factura nr. 177 din 20.05.2022, aflate la filele 264—267, petenta face dovada cheltuielilor de judecată, cheltuieli ce au fost solicitate la termenul de judecată din 3.10.2022.

Potrivit dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Potrivit dispozițiilor art. 452 din Codul de procedură civilă, *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”.*

Potrivit dispozițiilor art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare”,* iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că *„Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul în care instanța a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, traducătorilor, interpreților sau apărătorilor, cu privire la drepturile lor”.*

Curtea constată că ipoteza prevăzută de textele de lege anterior citate este îndeplinită în cauză. Admițând excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța în ceea ce privește cererea având ca obiect anularea parțială a ordinului, având drept consecință respingerea acestui capăt de cerere, precum și respingând ca rămasă fără obiect cererea de obligare a pârâtelor la continuarea procedurilor administrative de acordare a finanțării solicitate în cadrul măsurii de ajutor de stat, Curtea a omis a se pronunța asupra cererii pârâtei AIMMAIPE Constanța privind plata cheltuielilor de judecată, în condițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Apărările reclamantei cu privire la cererea accesorie vizează neîndeplinirea condițiilor de acordare a cheltuielilor de judecată din perspectiva lipsei culpei, însă nu pot fi reținute, având în vedere soluția instanței de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei AIMMAIPE Constanța referitor la capătul principal de cerere.

Totodată, nici apărările reclamantei prin care se tinde la reducerea cheltuielilor de judecată, constând în onorariul de avocat în cuantum de 4.760 lei, nu sunt fondate, neîndeplinind criteriile legale de a fi vădit disproportionat în raport cu valoarea ori complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat. De altfel, Curtea reține și că reclamanta a făcut dovada achitării unui onorariu de avocat în cuantum superior celui pretins de pârâta, astfel cum rezultă din sentința civilă a cărei completare se solicită, instanța admițând integral cererea sa accesorie de obligare a celeilalte pârâte la plata cheltuielilor de judecată.

Constatând îndeplinite dispozițiile mai sus citate, instanța urmează a admite cererea și a dispune completarea dispozitivului Sentinței nr. 200/21.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în Dosarul nr. 446/36/2021*, în sensul că

obligă reclamanta VILA REGAL — S.A. la plata către pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța a sumei de 4.760 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite cerere de completare a dispozitivului Sentinței civile nr. 200 din 21.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în **Dosarul nr. 446/36/2021***, formulată de pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța, cu sediul în localitatea Constanța, bd. Tomis nr. 79—81, et. 6, județul Constanța, în contradictoriu cu reclamanta Societatea **VILA REGAL — S.R.L.**, cu sediul în localitatea Costinești, Vila Belvedere B3, județul Constanța, și *cu sediul procesual ales* la Cabinet de Avocat Stoica Alin Marius, în București, bd. Pieptănari nr. 84, bl. P7, ap. 2, sectorul 5, și pârâatul **Ministerul Antreprenoriatului și Turismului**, cu sediul în București, sectorul 1, Calea Victoriei nr. 152, având ca obiect anulare act administrativ.

Completează dispozitivul Sentinței nr. 200/21.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în Dosarul nr. 446/36/2021*, în sensul că:

„Obligă reclamanta VILA REGAL — S.A. la plata către pârâta Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Atragere de Investiții și Promovare a Exportului Constanța a sumei de 4.760 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.”

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 27.02.2023.

PREȘEDINTE
MARIA TIMOAȘCĂ

Grefier,
Mariana Nica

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

