



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 105

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 1 februarie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 730 din 8 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.....	2-4	33.477/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Orosz Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11
Decizia nr. 761 din 22 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) și a celor cuprinse în anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și în nota „Salariile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice .....	5-7	429. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Novăcescu Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
29.604/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ōnicuc Ilie, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8	802. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Moise Virgil, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
30.843/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nazare Costel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8	954. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pascaru Radu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
31.066/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Negricioiu Petre, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	959. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pricop Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
31.070/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Neșcu Iosif-Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	960. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Popescu Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
32.953/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ōnică Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	998. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nechifor Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
33.463/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Molnar Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	1.014. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Munteanu Ispas-Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
		1.016. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nechita Ovidiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15
		1.329. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nedelcu Alexandru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 730

din 8 octombrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b)  
din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în forma anterioară intrării  
în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004  
privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința nr. 1.649 din 4 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.510/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de contestatorul Cristian Munteanu în cadrul acțiunii având ca obiect contestația formulată de acesta împotriva rezoluției Inspecției Judiciare de clasare a sesizării disciplinare.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, deoarece nu indică într-un mod precis modalitatea de contestare a rezoluției de clasare. Astfel, arată că, prin Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*rezoluția de clasare este definitivă*” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege. Ca urmare a publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a acestei decizii, legiuitorul trebuia ca, în termen de 45 de zile de la publicare, să pună de acord dispozițiile de lege declarate neconstituționale cu Constituția, fapt care nu s-a produs. Prin urmare, art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, în forma rămasă în vigoare ca urmare a deciziei sus-menționate a Curții Constituționale, încalcă dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, deoarece ar fi trebuit să prevadă în mod explicit modul de contestare a rezoluției de clasare, deoarece legea trebuie să fie previzibilă și să stabilească în mod explicit instituția care să cenzureze această decizie.

7. De asemenea, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile criticate contravin și prevederilor art. 16 din Constituție, deoarece, în cazul rezoluției de respingere a sesizării disciplinare, art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 stabilește în mod explicit instituția la care trebuie contestată această rezoluție, și anume Curtea de Apel București. Se creează astfel diferențe între același tip de petenți care au formulat sesizări disciplinare în condiții similare. Totodată,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Cristian Munteanu în Dosarul nr. 4.510/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.107D/2018.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, personal. Lipsește partea Inspecția Judiciară. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Inspecția Judiciară a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită, în esență, admiterea acesteia. În acest sens, arată că legea nu prevede procedura conform căreia se soluționează calea de atac împotriva rezoluției de clasare a sesizării disciplinare, spre deosebire de situația căii de atac împotriva rezoluției de respingere a sesizării disciplinare, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 16 din Constituție. Precizează că practica instanțelor judecătorești este neunitară în această materie și că, la nivelul Curții de Apel București, există 3 tipuri de soluții asupra procedurii de urmat pentru atacarea rezoluției de clasare a sesizării disciplinare.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că procedura privind soluționarea căii de atac împotriva rezoluției de clasare a sesizării disciplinare este previzibilă și respectă dispozițiile constituționale.

nefiind clar modul de contestare a rezoluției de clasare, poate apărea tendința inspectorilor judiciari de a folosi în mod abuziv această rezoluție.

**8. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției prezent la ședința publică, notele scrise depuse la dosar de partea Inspekția Judiciară, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în actul de sesizare, îl constituie prevederile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care, la data sesizării Curții Constituționale, aveau următorul cuprins: *„În cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: [...] b) clasarea sesizării, în cazul în care aceasta nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, precum și în cazul prevăzut la art. 45 alin. (4) lit. b); rezoluția de clasare este definitivă.”* Prin Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 16 iulie 2014, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma *„rezoluția de clasare este definitivă”* din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

13. Curtea reține că, ulterior sesizării sale, dispozițiile de lege criticate au fost modificate prin Legea nr. 234/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 850 din 8 octombrie 2018, având, în prezent, următorul conținut: *„După efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: [...] b) respingerea sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii.”* Având în vedere că, ulterior sesizării Curții Constituționale, întreaga secțiune a capitolului 4 al Legii nr. 317/2004 referitoare la

atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților a suferit modificări și completări, iar, în prezent, soluția de clasare a sesizării este prevăzută de art. 45 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, Curtea constată că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018, întrucât acestea continuă să producă efecte în cauză.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la soluțiile pe care le poate dispune Inspekția Judiciară atunci când este sesizată de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori și ținând cont de modificările aduse Legii nr. 317/2004 prin Legea nr. 234/2018, prin Decizia nr. 122 din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 22 mai 2020, a observat că, în prezent, soluția de clasare a sesizării este prevăzută de art. 45 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, iar soluția de respingere a sesizării, în cazul în care constată, în urma efectuării cercetării disciplinare, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii, este prevăzută de art. 47 alin. (1) lit. b) din aceeași lege. În mod corelativ, posibilitatea de atacare — de către persoana care a formulat sesizarea — a rezoluției de clasare a sesizării este, în prezent, conținută de art. 45<sup>1</sup> din Legea nr. 317/2004, iar posibilitatea de atacare — de către persoana care a formulat sesizarea — a rezoluției de respingere a sesizării este prevăzută la art. 47 alin. (5) din lege.

16. Curtea mai reține că, referitor la posibilitatea atacării rezoluției de clasare emise de Inspekția Judiciară în etapa verificării prealabile, prin Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014, precitată, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma *„rezoluția de clasare este definitivă”* din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege. La paragraful 34, Curtea a constatat că, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004, inspectorul judiciar face o cercetare a fondului sesizării pentru a constata dacă există sau nu indicii cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare. Or, în această situație, textul de lege criticat, potrivit căruia rezoluția de clasare este definitivă și deci exclusă controlului judiciar, încalcă accesul liber la justiție, drept fundamental consacrat atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, partea interesată fiind lipsită de accesul la o instanță judecătorească. Dacă în primele 3 ipoteze reglementate de art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004, respectiv atunci când sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sesizării sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt, caracterul definitiv al soluției clasării este legitimat prin aceea că aceasta nu are un caracter

irefragabil, deoarece persoana interesată poate face o nouă sesizare cu respectarea condițiilor prevăzute, așa cum a decis instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) se dispune asupra fondului sesizării, astfel că este absolut necesară asigurarea accesului la justiție prin posibilitatea atacării soluției la instanța judecătorească.

17. Ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a acestei decizii, legiuitorul nu a pus de acord, în termenul de 45 de zile prevăzut de art. 147 alin. (1) din Constituție, textul declarat ca fiind neconstituțional cu prevederile Constituției. Abia prin Legea nr. 234/2018 s-a reglementat, în mod expres în art. 45<sup>1</sup> din Legea nr. 317/2004, posibilitatea de atacare de către persoana care a formulat sesizarea a rezoluției de clasare a sesizării, în ipoteza în care, în urma efectuării verificărilor prealabile, se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Prin Decizia nr. 122 din 10 martie 2020, precitată, paragraful 22, Curtea a reținut că, de la publicarea în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 397 din 3 iulie 2014 — prin care s-a recunoscut accesul la justiție împotriva rezoluției de clasare a sesizării, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) — și până la intrarea în vigoare a Legii nr. 234/2018, care, prin introducerea art. 45<sup>1</sup> în Legea nr. 317/2004, a reglementat expres condițiile de exercitare a acestui drept de acces la justiție al persoanei care a formulat sesizarea, dispozițiile art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 — referitoare la atacarea rezoluției de respingere a sesizării de către persoana care a formulat sesizarea la Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile — s-au aplicat, prin analogie, și în ipoteza atacării rezoluției de clasare a sesizării. Astfel, potrivit soluției de principiu adoptate în ședința judecătorilor Secției de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție din

13 februarie 2017 și Deciziei nr. 75 din 19 ianuarie 2017, pronunțată de aceeași instanță, „Rezoluția de clasare a sesizării pronunțată [...] în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 poate fi contestată, în fața instanței de contencios administrativ, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile, în virtutea aplicării principiului prevăzut de art. 5 alin. (3) din Codul de procedură civilă, referitor la judecarea pricinilor potrivit dispozițiilor edictate pentru instituția juridică asemănătoare (cea mai apropiată), în speță a regimului juridic aplicabil acțiunii exercitate împotriva rezoluției de respingere a sesizării [art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004]”.

18. Așadar, deși legiuitorul nu a intervenit după publicarea în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 397 din 3 iulie 2014 — prin care s-a recunoscut accesul la justiție împotriva rezoluției de clasare a sesizării, în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) — și până la intrarea în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru punerea de acord a dispozițiilor Legii nr. 317/2004 cu dispozițiile constituționale, instanțele de judecată, transpunând principiile generale de drept, au aplicat dispozițiile art. 47 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 — referitoare la atacarea rezoluției de respingere a sesizării de către persoana care a formulat sesizarea la Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile — și în ipoteza atacării rezoluției de clasare a sesizării, ca efect al Deciziei nr. 397 din 3 iulie 2014.

19. Având în vedere acestea, Curtea constată că aspectele invocate de autorul excepției de neconstituționalitate constituie probleme de interpretare și aplicare a legii la cazul dedus judecării, iar nu probleme de constituționalitate a textului de lege criticat.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Cristian Munteanu în Dosarul nr. 4.510/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 761

din 22 octombrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) și a celor cuprinse în anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și în nota „Salariile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) și a celor cuprinse în anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și în nota „Salariile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Simona Gabriela Crăciun, Elena Evelina Buzea, Dana Sorina Șuteu, Angela Ruja, Maria Rus, Ioana Luminița Orza, Nicoleta Nichita, Camelia Gherman, Veronica Țambrea, Sorina Ignat și Teodora Daniela Marc în Dosarul nr. 2.431/102/2018 al Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.257D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice, spre exemplu, Decizia nr. 126 din 10 martie 2020 și Decizia nr. 850 din 12 decembrie 2019.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.431/102/2018, **Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (6) și a celor cuprinse în anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și nota „Salariile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Simona Gabriela

Crăciun, Elena Evelina Buzea, Dana Sorina Șuteu, Angela Ruja, Maria Rus, Ioana Luminița Orza, Nicoleta Nichita, Camelia Gherman, Veronica Țambrea, Sorina Ignat și Teodora Daniela Marc într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt neconstituționale, deoarece determină, în cazul acestora, reduceri ale salariilor lunare față de salariul net în plată la 31 decembrie 2017. Se arată că, la data publicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, legiuitorul trebuia să prevadă în Legea-cadru nr. 153/2017 situația în care salariul net lunar începând cu anul 2018 este sub nivelul salariului net lunar aferent lunii decembrie 2017 și, în acest caz, să acorde tuturor salariaților o sumă compensatorie pentru a nu fi diminuate salariile, așa cum s-a procedat în cazul anumitor funcții/salariați IT.

6. Referitor la prevederile din anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și nota „Salariile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017, se susține că aceste norme sunt în contradicție cu dispozițiile art. 10 alin. (2) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, deoarece în tabel nu există o defalcare a salariilor de bază pe cele 5 gradații raportate la vechimea efectivă în muncă și nici mențiunea că salariul de bază este la gradația „0”, ca în tabelul pentru funcții de execuție. Astfel funcționarii publici care dețin funcții de conducere și care au vechime în muncă de peste 20 de ani sunt discriminați în raport cu funcționarii publici care exercită funcții de execuție cu o vechime de peste 20 de ani care beneficiază de gradațiile, majorările prevăzute de art. 10 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, dar și în raport cu funcționarii publici cu funcții de conducere care au o vechime foarte mică în muncă (5 ani) cu care au un salariu de bază egal.

7. **Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. Totodată, instanța judecătorească are în vedere că autorii sesizării contestă constituționalitatea textelor legale, invocând o eventuală omisiune legislativă, situație ce nu poate fi soluționată de Curtea Constituțională, pe calea controlului de constituționalitate, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. De asemenea, instanța reține că, invocând situația diminuării

veniturilor, se face referire la un alt act normativ (Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2017), prin care au fost au transferate contribuțiile sociale de la angajator la angajat, ce nu face obiectul prezentei sesizări.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 38 alin. (6) și cele cuprinse în anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și în nota „Salarile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017.

12. Prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 au următorul cuprins: „În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”

13. Prevederile din anexa nr. VIII „Familia ocupațională de funcții bugetare «Administrație»” capitolul I lit. A „Salarizarea funcționarilor publici” pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 instituie salariul de bază pentru nivelul anului 2022 și coeficientul în cazul unor funcții publice de conducere, iar nota are următorul cuprins: „Salarile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim”.

14. În opinia autoarelor excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 privind universalitatea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 41 privind dreptul la muncă și protecția socială a muncii, art. 47 privind nivelul de trai și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii (spre exemplu, Decizia nr. 700 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 29 ianuarie 2020, Decizia nr. 77 din 18 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 526 din 19 iunie 2020, sau Decizia nr. 126 din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 16 iunie 2020) Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate.

16. Astfel, stabilirea, prin prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, a unei limite a cuantumului salariului de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare care sunt mai mari decât cele stabilite, potrivit acestei legi, la nivelul prevăzut de lege pentru anul 2022 are un caracter tehnic, fără a dispune cu privire la reducerea salariilor de bază ale personalului plătit din fonduri publice. O asemenea soluție legislativă este circumscrisă scopului urmărit de legiuitor, astfel cum acesta este enunțat în expunerea de motive la Legea-cadru nr. 153/2017, și anume acela de „eliminarea a disfuncționalităților salariale existente în sistemul public de salarizare”, și vizează, în ansamblu, toate categoriile de personal plătit din fonduri publice.

17. Curtea Constituțională a reiterat jurisprudența sa potrivit căreia stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului, iar art. 41 alin. (2) din Constituție prevede „*instituirea unui salariu minim brut pe țară*”, fără să dispună cu privire la cuantumul acestuia. Curtea a mai observat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu se conferă dreptul de a primi în continuare un salariu într-un anumit cuantum (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 19 aprilie 2007, pronunțată în Cauza *Vilho Eskelinen și alții împotriva Finlandei*, paragraful 94).

18. În raport cu cele enunțate și aplicând aceste considerente de principiu în cauză, Curtea a reținut că prevederile legale criticate, prin conținutul lor normativ, nu au semnificația unei restrângeri a exercițiului dreptului fundamental la salariu, în sensul art. 53 din Constituție.

19. Cât privește critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la art. 47 din Constituție privind dreptul la un nivel de trai decent, Curtea a reținut că stabilirea aceluși standard al nivelului de trai care poate fi considerat decent trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de o serie de factori conjuncturali, nefiind posibilă stabilirea unui standard fix, imuabil (a se vedea în acest sens Decizia nr. 765 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 6 iulie 2011). Or, măsura stabilită prin textele de lege criticate se integrează ansamblului de acțiuni ale statului de adaptare la resursele financiare existente, neputându-se reține o afectare a nivelului de trai decent, contrară Constituției.

20. În ceea ce privește aspectele referitoare la scăderea cuantumului venitului net în luna ianuarie 2018 față de luna decembrie 2017, invocate prin prisma art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că aplicarea regulii plafonării la nivelul anului 2022 a drepturilor salariale nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea prevederilor art. 38 alin. (6) din lege, de vreme ce premisele specifice fiecărei categorii profesionale sunt diferite.

21. În același timp, Curtea a observat că, pe fondul prevederilor legale anterioare privind salarizarea bugetarilor, reglementarea salarizării personalului plătit din fonduri publice prin Legea-cadru nr. 153/2017 apare ca un proces complex, care, în mod necesar, presupune, în timp, o serie de corecții și corelări cu ansamblul actelor normative care fac parte din fondul activ al legislației, aspecte de competența autorității legiuitoare.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. În continuare, analizând critica de neconstituționalitate formulată cu privire la prevederile cuprinse în anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și în nota „Saliile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută. În acord cu jurisprudența sa, Curtea reiterează că atât încadrarea prin lege a diferiților funcționari publici în anumite categorii și grade profesionale, cât și salarizarea conform acestei încadrări nu reprezintă drepturi fundamentale, care nu s-ar putea modifica, pentru viitor, tot prin lege. Astfel, legiuitorul este în drept să modifice sistemul de salarizare existent ori să îl înlocuiască cu altul nou, considerat mai adecvat pentru atingerea scopului urmărit, ținând seama și de resursele financiare disponibile în diferite perioade de timp. De asemenea, ține de opțiunea liberă a legiuitorului încadrarea în categorii și grade profesionale a funcționarilor publici (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 289 din 7 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 7 iulie 2005, Decizia nr. 896 din 30 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 5 octombrie 2011).

24. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să se aplice un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Încălcarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite (Decizia nr. 107 din 1 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996).

25. De asemenea, art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și

identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, ci și necesitatea lui (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002).

26. Plecând de la aceste considerente de principiu, Curtea constată că, în cauza de față, categoriile juridice la care fac referire autoarele excepției, funcționarii publici care ocupă funcții publice de conducere și funcționarii publici care ocupă funcții publice de execuție, nu se află *de plano* în aceeași situație juridică și, prin urmare, stabilirea unor reguli diferite în ceea ce privește salarizarea celor două categorii profesionale este în mod obiectiv și rezonabil justificată. De asemenea, în deplin acord cu dispozițiile art. 16 din Constituție, prevederile legale criticate sunt destinate a fi aplicate în mod uniform tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei criticate, respectiv funcționarilor publici care ocupă funcții de conducere, fără a institui discriminări pe considerente arbitrare în cadrul acestei categorii.

27. În consecință, Curtea constată că prevederile legale criticate respectă dispozițiile constituționale prevăzute de art. 16 privind egalitatea în drepturi.

28. În plus, Curtea observă că pretinsa contrariedade între prevederile legale criticate și cele ale art. 10 alin. (2) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 nu are suport juridic în normele evocate, deoarece dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 stabilesc expres că fiecărei funcții, fiecărui/fiecărei grad/trepte profesional(e) îi corespund 5 gradații, corespunzătoare tranșelor de vechime în muncă, cu excepția funcțiilor de conducere pentru care gradația este inclusă în indemnizația lunară/salariul de bază prevăzut pentru aceste funcții în anexele nr. I—IX la legea-cadru.

29. În final, Curtea constată că, prin conținutul reglementărilor pe care le cuprind, celelalte dispoziții din Constituție invocate nu au relevanță în soluționarea excepției de neconstituționalitate.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Simona Gabriela Crăciun, Elena Evelina Buzea, Dana Sorina Șuteu, Angela Ruja, Maria Rus, Ioana Luminița Orza, Nicoleta Nichita, Camelia Gherman, Veronica Țambrea, Sorina Ignat și Teodora Daniela Marc în Dosarul nr. 2.431/102/2018 al Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 38 alin. (6) și cele cuprinse în anexa nr. VIII capitolul I lit. A pct. I lit. c) „Funcții publice de conducere” nr. crt. 3 și în nota „Saliile de bază prevăzute la gradul I și gradul II cuprind sporul de vechime în muncă la nivel maxim” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Onicuc Ilie, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—20.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Onicuc Ilie, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.200,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 505,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 505,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 505,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 505,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 2 decembrie 2020.

Nr. 29.604.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nazare Costel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—24.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nazare Costel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 10.050,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 8.521,50 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 8.521,50 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 8.521,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 8.521,50 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (14) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 11 decembrie 2020.

Nr. 30.843.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Negricioiu Petre, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—4.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Negricioiu Petre, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 5.000 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 4.419,29 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 4.419,29 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 4.419,29 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 4.419,29 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 14 decembrie 2020.

Nr. 31.066.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Neșcu Iosif-Ioan, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—4.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Neșcu Iosif-Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 4.500 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 4.124,50 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 4.124,50 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 4.124,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 4.124,50 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 14 decembrie 2020.

Nr. 31.070.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Oncică Gheorghe, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—17.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Oncică Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 659,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 659,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 659,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 9,00 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 650,00 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (14) și art. 38 alin. (2) lit. f) teza finală din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 28 decembrie 2020.

Nr. 32.953.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Molnar Ion, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Molnar Ion cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.463.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Orosz Viorel, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Orosz Viorel cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;
  - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.  
Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.  
Nr. 33.477.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Novăcescu Adrian, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Novăcescu Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei;
  - cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.
- Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 ianuarie 2021.  
Nr. 429.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Moise Virgil, cu ocazia alegerii**  
**autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—11.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Moise Virgil, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (4), art. 34 alin. (12) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 14 ianuarie 2021.

Nr. 802.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale**  
**ale candidatului independent Pascaru Radu, cu ocazia alegerii**  
**autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Pascaru Radu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.000,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.952,69 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9) și art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 954.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Pricop Gheorghe, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pricop Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1), art. 47 alin. (1) și art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.  
Nr. 959.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Popescu Vasile, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Popescu Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 10.000,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 8.665,00 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (3<sup>2</sup>) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.  
Nr. 960.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Nechifor Ioan, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nechifor Ioan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 509,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 ianuarie 2021.  
Nr. 998.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Munteanu Ispas-Viorel, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—14.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Munteanu Ispas-Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 305,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 305,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 305,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 305,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 305,00 lei.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 18 ianuarie 2021.  
Nr. 1.014.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Nechita Ovidiu, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—13.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nechita Ovidiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 40.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 39.978,97 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 18 ianuarie 2021.

Nr. 1.016.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Nedelcu Alexandru, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—8.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nedelcu Alexandru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (4), art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (3<sup>2</sup>) și (6), art. 39 alin. (1) și art. 47 alin. (1) și din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 20 ianuarie 2021.

Nr. 1.329.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

