



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1050

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 21 noiembrie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 444 din 13 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	2-4	1.134. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Muzeul Național de Istorie a Evreilor și al Holocaustului din România”	12
Decizia nr. 522 din 5 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Decretul nr. 130/1949 pentru reglementarea condiției juridice a copilului natural și ale art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului Familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice	4-7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.127. — Hotărâre pentru actualizarea datelor de identificare ale imobilului cu nr. MF 155277, ca urmare a schimbării unității de administrare între structuri subordonate Ministerului Afacerilor Interne și a reevaluării.....	8	5.942. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov	13
1.128. — Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui....	9	5.983. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Colonie din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea	14
1.129. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne	10	5.992. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Tehnologic UCCECOM „Spiru Haret” Arad din municipiul Arad, județul Arad	15
1.130. — Hotărâre privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Afacerilor Interne	11	ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR	
		104. — Decizie privind avizarea constituirii și funcționării ca organism de gestiune colectivă a drepturilor conexe dreptului de autor aferente editorilor de publicații de presă a Asociației pentru gestiunea drepturilor editorilor — AGDE	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 444

din 13 iulie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Excepția a fost ridicată de Cristian Muntean în Dosarul nr. 9.428/3/2018* al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 653D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât apreciază că aspectele învederate de autorul excepției țin de modul de aplicare și interpretare a legii prin raportare la Decizia nr. 9 din 29 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 1.473 din 5 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 9.428/3/2018*, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Cristian Muntean într-o cauză având ca obiect soluționarea unui litigiu referitor la acordarea unor drepturi bănești și despăgubiri.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Invocă dispozițiile art. 171 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, în care se precizează că dreptul la acțiune cu privire la drepturile salariale, precum și cu privire la daunele rezultate din neexecutarea în totalitate sau în parte a obligațiilor privind plata salariilor se prescrie în termen de 3 ani de la data la care drepturile respective erau datorate. Consideră că sunt create premisele unei discriminări a personalului plătit din fonduri publice referitor la drepturile acestuia în cazul unei interpretări sau aplicări eronate a unor prevederi, cum este în cazul său. Prin Decizia nr. 10 din 19 februarie 2018, pronunțată de Înalta

Curte de Casație și Justiție, litigiile privind militarii sunt plasate în competența secțiilor de contencios administrativ și fiscal. Astfel, sunt limitate drepturile la apărare ale oricărui militar ce se adresează instanței dacă se consideră că drepturile bănești cuprind drepturile salariale, având în vedere că într-un litigiu de muncă sarcina probei revine angajatorului, dar în latura de contencios administrativ și fiscal aceasta revine părții.

6. Autorul excepției invocă și cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii prin Decizia nr. 9 din 29 mai 2017, potrivit căreia „În interpretarea unitară a dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 330/2009, art. 30 din Legea nr. 284/2010, art. 7 din Legea nr. 285/2010 și a art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, dispozițiile legale nu instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii cu acțiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiționale la acestea din urmă”.

7. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010. Curtea constată că Legea-cadru nr. 284/2010 a fost abrogată prin art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, însă, având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, precum și constatarea Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ

și fiscal că dispozițiile de lege criticate sunt aplicabile în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează să analizeze dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010, care au următorul conținut: „*Contestația poate fi depusă în termen de 15 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință a actului administrativ de stabilire a drepturilor salariale, la sediul ordonatorului de credite.*”

12. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi. De asemenea, invocă încălcarea dreptului la apărare, consacrat de art. 24 din Constituție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta a fost invocată într-o cauză în care autorul excepției a solicitat obligarea unității militare în care este încadrat la calcularea unor drepturi salariale. De asemenea, se reține și faptul că, anterior acestei cereri, drepturile salariale ale autorului excepției au fost stabilite printr-un ordin.

14. Cu privire la dispozițiile art. 30 din Legea-cadru nr. 284/2010, Curtea constată că acestea instituie o procedură de contestare a actelor administrative de stabilire a drepturilor salariale, ce este urmată de posibilitatea părții interesate de a se adresa justiției. În acest sens, dispozițiile art. 30 alin. (4) prevăd că împotriva măsurilor dispuse potrivit prevederilor alin. (1) persoana nemulțumită se poate adresa instanței de contencios administrativ sau, după caz, instanței judecătorești competente potrivit legii, în termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării în scris a soluționării contestației.

15. Așa cum Curtea Constituțională a reținut prin Decizia nr. 123 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 16 iulie 2018, paragraful 16, această procedură nu constituie o jurisdicție administrativă specială. Prin Decizia nr. 9 din 29 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 988 din 13 decembrie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, paragraful 38, a reținut faptul că dispoziția cu aplicare generală, prevăzută și de art. 30 din Legea-cadru nr. 284/2010, nu instituie o procedură prealabilă în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, întrucât nu este urmată de o acțiune în contencios administrativ, salariatul nemulțumit urmând a se îndrepta la instanța competentă în ceea ce privește raportul său de muncă. Prin paragraful 47 al aceleiași decizii, instanța supremă a arătat că rolul acestei proceduri este „tocmai asigurarea posibilității ordonatorului de credite de a corecta rapid orice eroare în stabilirea salariilor”. De asemenea, prin aceeași decizie, paragrafele 48 și 49, s-a stabilit că „nu fac obiectul procedurii de contestare administrativă alte categorii de drepturi (sporuri, compensații, ajutoare) reglementate de lege, ce pot intra în venitul brut al salariatului, nerecunoscute de angajator, și nici eventualele solicitări de acordare retroactivă a oricăror drepturi salariale, pentru aceste situații este aplicabil dreptul comun care permite formularea unei acțiuni directe la instanța competentă a statua asupra litigiilor privind drepturile salariale pretinse de părți, recunoscute sau nu de ordonatorii de credite. Prin urmare, atunci când pretențiile angajaților nu rezultă dintr-o încadrare/reîncadrare pretins nelegală, ci vizează obligarea angajatorului la plata unor drepturi salariale neacordate, precum și atunci când angajatorul nu a emis un act administrativ/act adițional la contractul individual de muncă ori actul respectiv nu a fost comunicat angajaților, admisibilitatea cererii de chemare în judecată cu care salariatul a investit instanța specializată în litigiile de muncă nu este condiționată de parcurgerea procedurii prealabile”. În schimb, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin paragrafele 44—46 din decizia amintită că procedura administrativă obligatorie reglementată și

de textul de lege supus controlului de constituționalitate trebuie urmată dacă angajatorul a emis și a comunicat decizia de stabilire a salariilor. De asemenea, angajații trebuie să urmeze procedura prealabilă atunci când sesizează instanța de contencios administrativ cu acțiuni ce au ca obiect anularea/revocarea/modificarea actelor administrative — comunicate — prin care angajatorii cărora li se aplică dispozițiile art. 34 din Legea-cadru nr. 330/2009, art. 30 din Legea-cadru nr. 284/2010, art. 7 din Legea nr. 285/2010 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 au făcut încadrarea/reîncadrarea personalului plătit din fonduri publice și au stabilit drepturile salariale ce se acordă potrivit acestei încadrări/reîncadrări, respectiv au stabilit salariile de bază.

16. Autorul excepției, căruia i s-a respins acțiunea formulată în fața instanței de judecată, întrucât a fost formulată fără parcurgerea procedurii prealabile de contestație la ordonatorul de credite a ordinului de stabilire a drepturilor salariale, consideră că dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 sunt discriminatorii și îi încalcă dreptul la apărare, iar în susținerea acestei critici invocă dispozițiile art. 171 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, referitoare la prescripția dreptului la acțiune cu privire la drepturile salariale. Consideră că sunt create premisele unei discriminări a personalului plătit din fonduri publice referitoare la drepturile acestuia în cazul unei interpretări sau aplicări eronate a prevederilor legale.

17. Analizând aceste critici, Curtea reține că, în esență, acestea vădesc nemulțumirea autorului excepției față de o eventuală sau pretinsă interpretare și aplicare a legii, aspecte ce nu constituie însă veritabile critici de neconstituționalitate ce ar putea fi supuse controlului instanței de contencios constituțional.

18. În critica formulată, autorul excepției invocă și Decizia nr. 10 din 16 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 28 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a reținut că „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 23 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, cu modificările și completările ulterioare, art. 20 din Legea nr. 121/1996 privind organizarea și funcționarea Corpului Pompierilor Militari, cu modificările ulterioare, art. 15 alin. (2) și (3), art. 16, art. 17 și art. 18 din Ordonanța Guvernului nr. 88/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 363/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 2 alin. (2) teza întâi, art. 5 alin. (1) lit. f) și g) și art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 1, art. 4—6 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, sunt de competența instanțelor de contencios administrativ litigiile având ca obiect drepturile bănești solicitate de jandarmii din cadrul inspectoratului de jandarmi județean și pompierii din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, personal militar având statutul de cadre militare (ofițeri, maiștri militari și subofițeri) care își desfășoară activitatea în baza unor raporturi de serviciu, specifice funcționarilor publici cu statut special”.

19. Curtea apreciază însă că, raportat la conținutul art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010, care se referă doar la procedura de contestare prealabilă sesizării instanței de judecată, invocarea Deciziei instanței supreme nr. 10 din 16 aprilie 2018, care privește etapa ulterioară a acțiunii în justiție, clarificând care sunt instanțele judecătorești competente să judece litigiile având ca obiect drepturile bănești solicitate de jandarmii din cadrul inspectoratului de jandarmi județean și

pompierii din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, personal militar având statutul de cadre militare (ofițeri, maiștri militari și subofițeri) care își desfășoară activitatea în baza unor raporturi de serviciu, specifice funcționarilor publici cu statut special, nu prezintă relevanță în cauză.

20. În sfârșit, privitor la argumentele invocate în legătură cu cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii prin Decizia nr. 9 din 29 mai 2017, în sensul că dispozițiile de lege criticate nu

instituie o procedură prealabilă sesizării instanțelor din cadrul jurisdicției muncii cu acțiuni având ca obiect obligarea angajatorilor la plata, în temeiul legii, a unor drepturi salariale care nu sunt recunoscute prin acte ale ordonatorilor de credite ori prin contracte individuale de muncă sau acte adiționale la acestea din urmă, Curtea consideră că autorul excepției are în vedere tot aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii în cauza sa, probleme ce revin însă competenței exclusive a instanței de judecată.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Cristian Muntean în Dosarul nr. 9.428/3/2018* al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 522

din 5 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Decretul nr. 130/1949 pentru reglementarea condiționii juridice a copilului natural și ale art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului Familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Decretul nr. 130/1949 pentru reglementarea condiționii juridice a copilului natural și ale art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului Familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, excepție ridicată de Felicia Maria Corșeu în Dosarul nr. 4.903/328/2018 al Tribunalului Cluj — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.226D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 4 iulie, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul prevederilor art. 57 și

ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 20 septembrie 2023 și apoi pentru data de 5 octombrie 2023, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 10 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.903/328/2018, **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 din Decretul nr. 130/1949 pentru reglementarea condiționii juridice a copilului natural și ale art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului Familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice.** Excepția a fost ridicată de Felicia Maria Corșeu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în stabilirea paternității.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că acțiunea civilă introdusă are ca obiect stabilirea filiației față de tată a autoarei excepției de neconstituționalitate, născută la data de 3 septembrie 1952, când erau în vigoare dispozițiile

Decretului nr. 130/1949 privind reglementarea condițiunii juridice a copilului natural, care prevedeau că acțiunea în cercetarea paternității poate fi intentată în termen de 2 ani de la data nașterii copilului/de la încetarea concubinajului. Ulterior abrogării Decretului nr. 130/1949, s-a stabilit că acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei, născut înainte de intrarea în vigoare a Codului Familiei, se poate porni în termen de un an de la intrarea în vigoare a acestui cod.

5. Cererea de chemare în judecată a fost formulată în contradictoriu cu descendenții defunctului Forgaci Ioan, pretins tată al reclamantei, decedat în anul 2016, în condițiile în care, față de acesta din urmă, Tribunalul Popular al Raionului Turda a pronunțat în anul 1953 o sentință civilă prin care a fost obligat să îi plătească mamei autoarei excepției o sumă de bani cu titlu de cheltuieli de întreținere pentru copil, până la majorat. Mama autoarei excepției nu a promovat însă și o acțiune în stabilirea paternității copilului, astfel că, în prezent, autoarea excepției se află în imposibilitate de a-și stabili legătura de filiație față de defunct, din cauza faptului că termenele în care o astfel de acțiune putea fi promovată — prevăzute de dispozițiile art. 12 din Decretul nr. 130/1949, respectiv art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 — erau împlinite la momentul la care autoarea excepției a dobândit capacitate deplină de exercițiu.

6. În motivarea excepției se mai arată că prin Sentința civilă nr. 2.110/2018, Judecătoria Turda a reținut că prevederile legale supuse controlului de constituționalitate sunt aplicabile în cauză, respingând cererea autoarei excepției de repunere în termenul de a formula acțiunea în stabilirea paternității și admitând excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de către pârâți, cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată ca tardiv formulată.

7. În condițiile în care dispozițiile legale criticate continuă să producă efecte juridice în privința situației sale, autoarea excepției susține că i se încalcă dreptul la viață privată, fiind lipsită de posibilitatea de a acționa, după dobândirea capacității de exercițiu depline, în vederea stabilirii filiației sale față de tată. Arată că avea o vârstă fragedă la momentul la care s-a împlinit termenul de 2 ani (prevăzut de art. 12 din Decretul nr. 130/1949), respectiv de un an (prevăzut de art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954), acțiunea în stabilirea paternității fiind la dispoziția exclusivă a mamei sale, care însă nu a promovat-o vreodată.

8. Apreciază că dispozițiile legale criticate instituie un obstacol insurmontabil în demersul de a-și stabili date esențiale referitoare la propria identitate, fiindu-i lezat dreptul la viață familială și privată.

9. După cum a reținut și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 13 februarie 2003, pronunțată în Cauza *Odièvre împotriva Franței*, paragraful 42, dreptul unei persoane de a-și cunoaște originile, în speță prin stabilirea paternității din afara căsătoriei, își are fundamentul în interpretarea extensivă a noțiunii de viață privată, iar obținerea informațiilor indispensabile pentru descoperirea adevărului asupra unui aspect important al identității persoanei și pentru dispărarea tuturor incertitudinilor în această privință este considerată un interes vital, protejat de Convenție.

10. Totodată, prin Hotărârea din 19 iulie 2016, pronunțată în Cauza *Călin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin atingerea adusă dreptului la respectarea vieții private a petenților, ca urmare a imposibilității acestora de a-și stabili filiația față de tată, în condițiile existenței, în legislația internă, a unui termen de prescripție în interiorul căruia aceștia nu aveau capacitatea juridică de a acționa. Curtea a statuat că respectivul termen de prescripție a limitat dreptul părților interesate de a iniția o acțiune în stabilirea paternității, până la punctul de a se stinge acest drept.

11. În fine, se arată că, prin Decizia nr. 697 din 29 noiembrie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată și a constatat că prevederile art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, sunt constituționale în măsura în care nu privesc acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei introdusă de copil.

12. Autoarea excepției conchide în sensul că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 26 din Constituție în componenta referitoare la garantarea dreptului la viață privată, precum și celor ale art. 8 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere faptul că dispozițiile legale vizate de excepția de neconstituționalitate anihilează practic orice posibilitate juridică a acesteia de a-și clarifica statutul personal prin stabilirea paternității.

13. **Tribunalul Cluj — Secția civilă** consideră că prevederile art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 contravin dispozițiilor art. 26 din Constituție în componenta referitoare la garantarea dreptului la viață privată, deoarece apelanta s-a aflat în imposibilitatea de a introduce personal o acțiune în stabilirea paternității din afara căsătoriei în termenul prevăzut de textul de lege criticat, fiind lipsită de capacitatea de exercițiu.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului** apreciază, în esență, că dispozițiile art. 12 din Decretul nr. 130/1949 și cele ale art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 sunt constituționale în măsura în care temenele de 2 ani, respectiv 1 an, în care poate fi introdusă acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei, sunt incidente doar în ceea ce privește mama copilului sau reprezentantul legal al acestuia, fără să fie aplicabile și acțiunii introduse de copil, altminteri fiind nesocotite dispozițiile art. 26 din Constituție și cele ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la viață familială și privată.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 12 din Decretul nr. 130/1949 pentru reglementarea condițiunii juridice a copilului natural, publicat în Buletinul Oficial nr. 15 din 2 aprilie 1949, și cele ale art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului Familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, publicat în Buletinul Oficial nr. 9 din 31 ianuarie 1954, ambele în prezent abrogate prin art. 49 din Decretul nr. 32/1954, respectiv prin art. 230 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în

aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011. Prevederile de lege criticate aveau următorul conținut normativ:

— Art. 12 din Decretul nr. 130/1949: *„Acțiunea în cercetarea paternității poate fi intentată în termen de 2 ani de la nașterea copilului, de la încetarea concubinajului.”;*

— Art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954: *„Acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei, născut înainte de intrarea în vigoare a Codului familiei, se poate porni în termen de un an de la intrarea în vigoare a acestui cod, dispozițiunile art. 60 din Codul familiei fiind aplicabile.”*

19. Codul familiei a intrat în vigoare la data de 1 februarie 1954, iar art. 60 din acesta avea următoarea redactare: *„(1) Acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei poate fi pornită în termen de un an de la nașterea copilului.*

(2) Dacă, în cazul prevăzut în art. 54 alin. (1), un copil a pierdut calitatea de copil din căsătorie, prin efectul unei hotărâri judecătorești, termenul de un an, pentru pornirea acțiunii în stabilirea paternității din afara căsătoriei, va curge de la data când acea hotărâre a rămas irevocabilă.

(3) În cazul în care mama a conviețuit cu pretinsul tată ori dacă acesta din urmă a prestat copilului întreținere, termenul de un an va curge de la încetarea conviețuirii ori a întreținerii.”

20. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*. De asemenea, prin prisma art. 11 alin. (2) și art. 20 din Constituție, autoarea invocă și prevederile art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie* și art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă, mai întâi, cu privire la obiectul acesteia, că Decretul nr. 130/1949 a fost abrogat expres prin Decretul nr. 32/1954, intrat în vigoare la 31 ianuarie 1954.

22. Decretul nr. 32/1954 a fost abrogat expres prin Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011.

23. Codul familiei a fost abrogat expres prin Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011. Potrivit prevederilor art. 47 din Legea nr. 71/2011, *„Stabilirea filiației, tăgăduirea paternității sau orice altă acțiune privitoare la filiație este supusă dispozițiilor Codului civil și produce efectele prevăzute de acesta numai în cazul copiilor născuți după intrarea lui în vigoare”.*

24. Anterior, prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 5 noiembrie 2007, se instituieră imprescriptibilitatea acțiunii aparținând copilului (art. I pct. 5), precum și regula potrivit căreia modificările operate referitor la acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei sunt aplicabile și în cazul copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare, chiar dacă cererea este în curs de judecată (art. II).

25. În prezent, regula în materia stabilirii filiației față de tată este precizată în art. 427 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia *„dreptul la acțiunea în stabilirea paternității nu se prescrie în timpul vieții copilului”*, regula aplicabilă copiilor născuți după data de 1 octombrie 2011, adică data intrării în vigoare a Codului civil, conform art. 47 din Legea nr. 71/2011.

26. Întrucât în speță se pune problema stabilirii filiației față de tată a unei persoane născute la data de 3 septembrie 1952, rezultă că textele de lege criticate sunt incidente în cauza în cursul soluționării căreia a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate.

27. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 din Decretul nr. 130/1949, Curtea constată

că este inadmisibilă, având în vedere că textul menționat a fost abrogat expres anterior intrării în vigoare a actualei Constituții. În una dintre primele decizii pronunțate de Curtea Constituțională, Decizia nr. 14 din 10 martie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 18 mai 1993, a fost clarificată sfera temporală a controlului exercitat de aceasta, pornindu-se de la realitatea că rolul său este acela de garant al ordinii constituționale create de către actuala Constituție. Ca atare, Curtea a arătat că legile și celelalte acte normative emise înainte de data de 8 decembrie 1991, într-o ordine constituțională anterioară, puteau fi discutate sub aspectul constituționalității numai în raport cu acea ordine constituțională și de organisme pe care le prevedea Constituția atunci în vigoare. Acestor acte normative le sunt aplicabile normele constituționale actuale numai în măsura în care supraviețuiesc și după 8 decembrie 1991.

28. Curtea a mai precizat, în decizia menționată, că intervenția sa în verificarea constituționalității unor norme juridice care și-au încetat existența înaintea datei de 8 decembrie 1991 ar fi contrară nu numai rolului și funcțiilor sale stabilite prin Constituție, ci ar fi și o încălcare flagrantă a principiului neretroactivității legii.

29. În sensul celor arătate sunt și alte decizii, ca, de exemplu, Decizia nr. 15 din 10 martie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 18 mai 1993, sau Decizia nr. 226 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018.

30. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954, Curtea observă că, prin aceleași decizii mai sus citate, a circumscris întinderea competenței sale numai la raporturile juridice stabilite după intrarea în vigoare a Constituției din 1991. Ca atare, aceasta poate privi raporturile juridice născute în baza reglementărilor legale adoptate după 8 decembrie 1991 sau/și în baza unor reglementări legale anterioare, dar care au rămas în vigoare, pentru că aprecierea constituționalității privește o lege sau o ordonanță care există și care deci produce efecte juridice. Această aserțiune este aplicabilă Decretului nr. 32/1954, care a transgresat vechea ordine constituțională și a fost receptat în actuala ordine constituțională, rămânând în vigoare, așa cum am arătat mai sus, până în anul 2011, când a fost abrogat expres prin Legea nr. 71/2011.

31. În cauză, având în vedere că se pune problema stabilirii paternității unui copil născut în anul 1952, rezultă că, deși abrogate, prevederile criticate din Decretul nr. 32/1954 sunt incidente în cauza în cursul soluționării căreia a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate. În consecință, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea Constituțională a stabilit că sintagma *„în vigoare”* din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 este admisibilă, Curtea putând să se pronunțe pe fondul acesteia.

32. Sub acest ultim aspect, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 au un conținut normativ similar cu cel al art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în forma în vigoare anterior modificărilor survenite prin Legea nr. 288/2007, potrivit căruia *„Acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei poate fi pornită în termen de un an de la nașterea copilului”.*

33. Cu privire la aceste prevederi, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 697 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2017, că

sunt constituționale în măsura în care nu privesc acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei introdusă de copil. Prin această decizie (paragrafele 26—28), instanța de control constituțional a constatat că prevederile de lege criticate din Codul familiei, care stabileau că termenul de un an în care poate fi introdusă acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei începe să curgă de la data nașterii copilului, încalcă dreptul acestuia la viață privată, întrucât îl lipsește de posibilitatea de a acționa în mod conștient și voluntar, după dobândirea capacității de exercițiu depline, în vederea stabilirii filiației sale față de tată. Faptul că acțiunea în stabilirea paternității este lăsată la dispoziția exclusivă a mamei sau a reprezentantului legal al copilului îl face dependent de conduita unui terț. Aceasta deoarece în interiorul termenului stabilit de textul de lege criticat, de un an de la naștere, copilul este, prin ipoteză, în imposibilitatea biologică de a acționa. Or, stabilirea filiației față de tată, ca atribut al persoanei, ca element care configurează identitatea acesteia, nu poate fi lăsată la discreția altcuiva. În situația în care, din neglijență, din ignoranță sau chiar din rea-voință ori din cauza unei situații obiective care să constituie o piedică insurmontabilă, mama copilului sau reprezentantul legal al acestuia nu a introdus în interval de un an de la nașterea acestuia acțiunea în stabilirea paternității, copilului îi este blocată definitiv orice posibilitate ulterioară de a cere clarificarea situației sale personale prin introducerea unei acțiuni în stabilirea paternității din afara căsătoriei.

34. Curtea a reținut că din textul de lege supus controlului de constituționalitate rezultă că titularii dreptului de a introduce acțiune în stabilirea paternității nu vor avea niciodată posibilitatea de a intenta personal o asemenea acțiune, după expirarea termenului de un an de la nașterea acestora, intervenind prescripția dreptului la acțiune, aceasta urmând să fie respinsă de instanță ca tardiv introdusă în situația inactivității mamei sau a reprezentantului legal în interiorul termenului menționat.

35. Așadar, Curtea a apreciat că prevederile de lege care fixau în mod nediferențiat termenul de un an de la nașterea copilului ca interval de timp în care să poată fi introdusă acțiunea în stabilirea paternității instituie un obstacol insurmontabil în demersul persoanei interesate de a-și stabili date esențiale referitoare la propria identitate, ceea ce aduce atingere dreptului la viață familială și privată. Astfel cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 13 februarie 2003, pronunțată în *Cauza Odièvre împotriva Franței*, paragraful 42),

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Decretul nr. 130/1949 pentru reglementarea condițiunii juridice a copilului natural, excepție ridicată de Felicia Maria Corșeu în Dosarul nr. 4.903/328/2018 al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

2. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar și constată că dispozițiile art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 pentru punerea în aplicare a Codului Familiei și a Decretului privitor la persoanele fizice și persoanele juridice sunt constituționale în măsura în care nu privesc acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei introdusă de copil.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Tribunalului Cluj — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

dreptul de a-și cunoaște originile — în ipoteza de față, prin stabilirea paternității din afara căsătoriei — își are fundamentul în interpretarea extensivă a noțiunii de viață privată, iar obținerea informațiilor indispensabile pentru descoperirea adevărului asupra unui aspect important al identității personale și pentru dispărerea tuturor incertitudinilor în această privință este considerat un interes vital, protejat prin Convenție (Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în *Cauza Mikulić împotriva Croației*, paragrafele 64 și 65).

36. De altfel, Curtea Constituțională a mai reținut (paragraful 30 din Decizia nr. 697 din 29 noiembrie 2016) că, prin Hotărârea din 19 iulie 2016, pronunțată în *Cauza Călin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin atingerea adusă dreptului la respectarea vieții private a petenților ca urmare a imposibilității acestora de a-și stabili filiația față de tată în condițiile existenței în legislația internă a unui termen de prescripție, în interiorul căruia aceștia nu aveau capacitatea juridică de a acționa. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că *dies a quo* pune probleme, deoarece nu permite copilului să contracareze lipsa de acțiune a mamei sau a reprezentantului legal din timpul minorității sale. Ca atare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că stabilirea unui termen de prescripție, așa cum acesta își produce efectele în sistemul românesc, a limitat dreptul părților interesate de a iniția o acțiune în stabilirea paternității până la punctul de a stinge acest drept (paragraful 98).

37. În cauza de față sunt pe deplin aplicabile considerentele ce au stat la baza soluției de admitere pronunțate de Curtea Constituțională prin decizia citată, astfel că excepția de neconstituționalitate va fi admisă, Curtea urmând să constate că prevederile art. 8 alin. 2 din Decretul nr. 32/1954 sunt constituționale în măsura în care termenul stabilit de acestea, de un an de la intrarea în vigoare a Codului familiei, impus pentru introducerea acțiunii în stabilirea paternității din afara căsătoriei, este incident doar în ceea ce privește mama copilului sau reprezentantul legal al acestuia, fără să fie aplicabil și acțiunii introduse de copil, altminteri fiind nesocotite dispozițiile art. 26 din Constituția României, precum și cele ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru actualizarea datelor de identificare ale imobilului cu nr. MF 155277, ca urmare a schimbării unității de administrare între structuri subordonate Ministerului Afacerilor Interne și a reevaluării

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului pentru imobilul aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne, înregistrat la nr. MF 155277, ca urmare a schimbării unității de administrare și a modificării valorii de inventar, în urma reevaluării, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Bogdan Despescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 16 noiembrie 2023.
Nr. 1.127.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Unitatea Militară 0526 Târgu Mureș (I.J.J. Mureș), a cărui unitate de administrare s-a schimbat și pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

Numărul de înregistrare în inventarul bunurilor din domeniul public al statului	Codul de clasificare	Denumirea imobilului transferat	Adresa imobilului	Unitatea de administrare de la care s-a transmis imobilul	Unitatea de administrare la care s-a transmis imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar a imobilului actualizată (lei)
155277	8.19.01	45-141	Localitatea Sângeorgiu de Mureș, str. Parcul Mariaffi Lajos nr. 7, județul Mureș	Ministerul Afacerilor Interne — Unitatea Militară 0526 Târgu Mureș (Inspectoratul de Jandarmi Judetean Mureș), CUI 4322998	Ministerul Afacerilor Interne — Unitatea Militară 0709 Târgu Mureș (Gruparea de Jandarmi Mobilă Târgu Mureș), CUI 34480272	Teren în suprafață de 9.303 mp CF nr. 50935 6 construcții C1 — Suprafață construită de 366 mp Suprafață desfășurată de 1.830 mp; C2 — Suprafață construită de 300 mp Suprafață desfășurată de 300 mp; C3 — Suprafață construită de 135 mp Suprafață desfășurată de 389 mp; C4 — Suprafață construită de 273 mp Suprafață desfășurată de 273 mp; C5 — Suprafață construită de 272 mp Suprafață desfășurată de 272 mp; C6 — Suprafață construită de 61 mp Suprafață desfășurată de 61 mp Plan de situație aferent imobilului cu nr. cadastral 50935 Amenajări la teren — amenajări alei, drumuri și curți — suprafața 5.855 mp; — platouri adunare din dale beton — suprafața 424 mp; — platou pentru parcare tehnicii — suprafața 1.617 mp; — împrejmuire totală — suprafața 478 ml	5.423.340

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288, art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui a unui imobil având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Costești nr. 24 din 19.05.2023.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se declară bun de uz și de interes public național și va avea destinația de Post de Poliție Costești.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Bogdan Despescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 16 noiembrie 2023.
Nr. 1.128.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului, proprietate publică a statului, care se înscrie în inventarul centralizat
al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Baza legală	Persoana juridică căreia i se dă în administrare imobilul	Valoarea de inventar (lei)
Se va atribui de către MF.	8.19.01	Se va atribui de către MAI.	Comuna Costești, județul Vaslui	Hotărârea Consiliului Local Costești nr. 24 din 19.05.2023	Statul român, domeniul public, în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui CUI 4226338 CF nr. 79267 Costești	3.819,49

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului
și administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea
Ministerului Afacerilor Interne**

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului cu nr. MF 101260, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a reevaluării, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Bogdan Despecu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 16 noiembrie 2023.
Nr. 1.129.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului —
Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, pentru care se actualizează valoarea de inventar,
ca urmare a reevaluării**

Nr. de inventar MF și codul de clasificare	Denumirea și adresa	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Situația juridică		Tipul bunului
				Baza legală a majorării valorii de inventar	În administrare/ concesiune	
101260 8.29.13	Teren + construcții Strada Aurelian nr. 86, municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	Teren + construcții — Suprafață construită la sol — 178 mp din acte, 171 mp din măsurători — Suprafață construită desfășurată — 178 mp din acte, 171 mp din măsurători — Regim de înălțime — — Suprafața terenului — 495 mp CF nr. 59046	Valoarea totală a imobilului: 464.603 lei, din care: — valoarea clădirii 276.630 lei; — valoarea terenului 187.973 lei	Procesul-verbal de reevaluare nr. 3.179 din 28.03.2023	În administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI: 4222174	imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Afacerilor Interne

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288, art. 293 alin. (5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea unor imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecute în domeniul public al statului prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale.

(2) Imobilele prevăzute la alin. (1) se declară bunuri de uz și de interes public național și se utilizează pentru edificarea unor subunități de pompieri.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilelor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Bogdan Despecu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 16 noiembrie 2023.
Nr. 1.130.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor, proprietate publică a statului, care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dau în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Afacerilor Interne

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Baza legală	Datele de identificare ale imobilului	Persoana juridică căreia i se dă în administrare imobilul	Valoarea de inventar (lei)
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Localitatea Dragomirești, județul Neamț	Hotărârea Consiliului Județean Neamț nr. 114/30.05.2023	Teren în suprafață de 2.000 mp CF nr. 51952 Dragomirești	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Petrodava” al Județului Neamț CUI 2613460	9.749,00
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Localitatea Bicaz, județul Neamț		Teren în suprafață de 1.140 mp CF nr. 53147 Bicaz		55.567,00
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Localitatea Roznov, județul Neamț	Hotărârea Consiliului Local al Orașului Roznov nr. 42/12.05.2023	Teren în suprafață de 2.000 mp CF nr. 56342 Roznov		47.691,51
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Localitatea Ocna Șugatag, județul Maramureș	Hotărârea Consiliului Local al Comunei Ocna Șugatag nr. 71/23.06.2023	Teren în suprafață de 3.000 mp CF nr. 57548 Ocna Șugatag	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Gheorghe Pop de Băsești” al Județului Maramureș CUI 3627137	146.790,00
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Localitatea Bălăușeri, județul Mureș	Hotărârea Consiliului Local al Comunei Bălăușeri nr. 48/11.05.2023	Teren în suprafață de 2.406 mp CF nr. 54241 Bălăușeri	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Horea” al Județului Mureș CUI 4323071	71.446,66
Se va atribui.	8.19.01	Se va atribui de către M.A.I.	Localitatea Izvoarele, județul Giurgiu	Hotărârea Consiliului Local al Comunei Izvoarele nr. 34/26.04.2023	Teren în suprafață de 1.808 mp CF nr. 31858 Izvoarele	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Vlașca” al Județului Giurgiu CUI 4578261	53.500,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții
„Muzeul Național de Istorie a Evreilor și al Holocaustului din România”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Muzeul Național de Istorie a Evreilor și al Holocaustului din România”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe rambursabile prin Planul național de redresare și reziliență, în limita sumelor alocate conform acordului de finanțare, de la bugetul de stat, prin bugetul

Secretariatului General al Guvernului, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

Art. 3. — Secretariatul General al Guvernului, prin Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România „Elie Wiesel”, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Alexandru-Mihai Ghigiu

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

Directorul general al Institutului Național pentru Studiarea

Holocaustului din România „Elie Wiesel”,

Alexandru Florian

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Adrian-Ioan Veștea

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Adrian Căciu

București, 16 noiembrie 2023.

Nr. 1.134.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Muzeul Național de Istorie a Evreilor și al Holocaustului din România”**

Titular: Secretariatul General al Guvernului

Beneficiar: Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România „Elie Wiesel”

Amplasament: București, Calea Victoriei nr. 218, sectorul 1

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)		mii lei	268.284
(în prețuri valabile la data de 24.05.2022; 1 euro = 4,9423 lei)			
— construcții-montaj		mii lei	150.820
Anul I	<u>INV</u>	mii lei	<u>89.000</u>
	C + M	mii lei	50.000
Anul II	<u>INV</u>	mii lei	<u>89.000</u>
	C + M	mii lei	50.000
Anul III	<u>INV</u>	mii lei	<u>90.284</u>
	C + M	mii lei	50.820
Capacități:			
— suprafața construită		mp	1.311
— suprafața desfășurată suprateran		mp	8.014,50
— suprafața desfășurată (suprafața construită supraterană + subsol)		mp	9.999,52
Durata de execuție a investiției		luni	36

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe rambursabile prin Planul național de redresare și reziliență, în limita sumelor alocate conform acordului de finanțare, de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2020 privind luarea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 103/2020;
- art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și prorogarea unor termene, aprobată prin Legea nr. 356/2022;
- Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.672/2019 privind acordarea autorizării de funcționare provizorie S.C. Happy Kids Club — S.R.L. din comuna Balotești pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club — Balotești” din comuna Balotești;
- Ordinului ministrului educației nr. 5.075/2021 pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.672/2019 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Happy Kids Club — S.R.L. din comuna Balotești pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club — Balotești” din comuna Balotești;
- Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.961/2022 pentru extinderea activității de învățământ a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din satul Balotești, comuna Balotești, județul Ilfov;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 10 din 18.07.2023;
- Referatului de aprobare nr. 9.166 din 28.07.2023 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești”, cu sediul în Str. Viselor nr. 1, respectiv Str. Amurgului nr. 165/18, comuna Balotești, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, începând cu anul școlar 2023—2024.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată să funcționeze provizoriu Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov, angajat conform prevederilor legii pentru formațiunile de studiu școlarizate conform prevederilor art. 1, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 8 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 8 formațiuni de studiu/schimbul 1).

Art. 5. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club

Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov, dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditate Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov, revine fondatorilor.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028.

Art. 8. — S.C. Happy Kids Club — S.R.L., în calitate de persoană juridică inițitoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Kids Club Balotești” din comuna Balotești, județul Ilfov, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Ilfov duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 30 august 2023.
Nr. 5.942.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Colonie din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
 - art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
 - Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
 - Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 10 din 18.07.2023;
 - Referatului de aprobare nr. 9.205 din 28.07.2023 a proiectului de ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Colonie din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea,
- în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Colonie, cu sediul în str. Caporal Dumitru Hanciu nr. 1, municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul pregătirii de bază „industrie textilă și pielărie”, calificarea profesională „confeccioner produse textile”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență — zi”, începând cu anul școlar 2023—2024.

(2) Începând cu anul școlar 2023—2024, unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Colonie se va numi Școala Profesională Colonie.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Colonie din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul pregătirii de bază, calificarea profesională, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Școala Profesională Colonie din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și nedidactic pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul pregătirii de bază „industrie textilă și pielărie”, calificarea

profesională „confeccioner produse textile”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență — zi”, dar nu mai târziu de anul școlar 2028—2029;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Școala Profesională Colonie din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Profesională Colonie din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret” Arad din municipiul Arad, județul Arad**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
 - art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
 - Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
 - Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 9 din 5.07.2023;
 - Referatului de aprobare nr. 9.119 din 28.07.2023 a proiectului de ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret” Arad din municipiul Arad, județul Arad,
- în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret” Arad, cu sediul în str. Emil Gârleanu nr. 1, municipiul Arad, județul Arad, pentru nivelul de învățământ „liceal”, filiera „tehnologică”, profilul „servicii”, domeniul pregătirii de bază „turism și alimentație”, calificările profesionale „tehnician în gastronomie”, „tehnician în hotelărie”, „tehnician în turism” și „organizator banqueting”, respectiv domeniul pregătirii de bază „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „coafor stilist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, începând cu anul școlar 2023—2024.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret” Arad din municipiul Arad, județul Arad, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ „liceal”, filiera „tehnologică”, profilul „servicii”, domeniul pregătirii de bază „turism și alimentație”, calificările profesionale „tehnician în gastronomie”, „tehnician în hotelărie”, „tehnician în turism” și „organizator banqueting”, respectiv domeniul pregătirii de bază „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „coafor stilist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret” Arad din municipiul Arad, județul Arad, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și nedidactic pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în

vigoare, pentru nivelul de învățământ „liceal”, filiera „tehnologică”, profilul „servicii”, domeniul pregătirii de bază „turism și alimentație”, calificările profesionale „tehnician în gastronomie”, „tehnician în hotelărie”, „tehnician în turism” și „organizator banqueting”, respectiv domeniul pregătirii de bază „estetica și igiena corpului omenesc”, calificarea profesională „coafor stilist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, dar nu mai târziu de anul școlar 2029—2030;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Arad, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret” Arad din municipiul Arad, județul Arad, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Arad, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Tehnologic UCECOM „Spiru Haret” Arad din municipiul Arad, județul Arad, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Arad și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 30 august 2023.
Nr. 5.992.

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind avizarea constituirii și funcționării ca organism de gestiune colectivă a drepturilor conexe dreptului de autor aferește editorilor de publicații de presă a Asociației pentru gestiunea drepturilor editorilor — AGDE

Având în vedere dispozițiile art. 151 și ale art. 153 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RGII/4.663 din 14.11.2023,

în temeiul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) și f) și ale art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se avizează constituirea și funcționarea ca organism de gestiune colectivă a drepturilor conexe dreptului de autor aferește editorilor de publicații de presă a Asociației pentru gestiunea drepturilor editorilor — AGDE, având sediul în municipiul București, Calea Griviței nr. 6—10, et. 3, sectorul 1.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Andrei-Simion Ijac

București, 15 noiembrie 2023.
Nr. 104.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

