



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1041

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 octombrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 322 din 9 iulie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), ale art. 6, ale art. 13 lit. a), ale art. 65 lit. h) și ale art. 69 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și a Legii nr. 55/2020, în ansamblul său	2-7	1.272. — Hotărâre privind aprobarea metodologiei în baza căreia se determină cota procentuală din valoarea veniturilor brute realizate din operațiunile petroliere efectuate prin terminalele petroliere, altele decât cele aflate în proprietatea publică a statului	11-12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.266. — Hotărâre privind numirea domnului Rusu Emilian în funcția de prefect al județului Dâmbovița	7	1.278. — Hotărâre privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, precum și modificarea și completarea unor acte normative	12-14
1.267. — Hotărâre privind numirea doamnei Buzás-Fekete Maria în funcția de subprefect al județului Cluj	8	1.279. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor	15
1.268. — Hotărâre privind numirea domnului Giubega Gheorghe-Florian în funcția de subprefect al județului Sibiu	8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.269. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Justiției pe anul 2024 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024	9	2.184. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru abrogarea Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 456/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Gărzilor forestiere	15
1.270. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene	9-10		
1.271. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	11		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 322

din 9 iulie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), ale art. 6, ale art. 13 lit. a), ale art. 65 lit. h) și ale art. 69 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și a Legii nr. 55/2020, în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, doamna procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2), ale art. 6 și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, excepție ridicată de Rudolf Pîrvan în Dosarul nr. 3.400/268/2021 al Judecătoriei Odorheiu Secuiesc și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.164D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.181D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2), ale art. 13 lit. a), ale art. 65 lit. h) și ale art. 69 din Legea nr. 55/2020, ridicată de Răzvan Paraschivu în Dosarul nr. 19.985/211/2021 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă; în Dosarul nr. 2.216D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 55/2020, în ansamblul său, ridicată de Angela Negrotă în Dosarul nr. 506/299/2022 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția I civilă; în Dosarul nr. 2.224D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2) lit. d) și ale art. 65 lit. h) din Legea nr. 55/2020, ridicată de Lucian Petre în Dosarul nr. 3.877/197/2022 al Judecătoriei Brașov; în Dosarul nr. 2.284D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, ridicată de Rezler Zsolt-Istvan în Dosarul nr. 1.886/234/2020 al Tribunalului Harghita — Secția civilă, și în Dosarul nr. 2.620D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) și ale art. 6 lit. c) din Legea nr. 55/2020, ridicată de Pompiliu Diplan în Dosarul nr. 100/302/2022 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal efectuat în dosarele mai sus menționate se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate, președintele Curții pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor menționate mai sus. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura procesuală propusă. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea

nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.181D/2022, nr. 2.216D/2022, nr. 2.224D/2022, nr. 2.284D/2022 și nr. 2.620D/2022 la Dosarul nr. 2.164D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere deciziile anterioare ale Curții pronunțate cu privire la critici similare, de exemplu, deciziile nr. 340 și nr. 341 din 26 mai 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 21 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.400/268/2021, **Judecătoria Odorheiu Secuiesc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2), ale art. 6 și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.** Excepția de neconstituționalitate constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.164D/2022 și a fost ridicată de Rudolf Pîrvan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare contravențională întocmit în baza art. 65 lit. h) și a art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 pentru săvârșirea faptei de a nu fi purtat mască de protecție într-o benzinărie.

8. Prin Încheierea din 13 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 19.985/211/2021, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2), ale art. 13 lit. a), ale art. 65 lit. h) și ale art. 69 din Legea nr. 55/2020.** Excepția de neconstituționalitate constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.181D/2022 și a fost ridicată de Răzvan Paraschivu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare întocmit pentru săvârșirea faptei de a nu fi purtat mască de protecție într-un autobuz.

9. Prin Sentința civilă nr. 6.135 din 21 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 506/299/2022, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 55/2020,** în ansamblul său. Excepția de neconstituționalitate constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.216D/2022 și a fost ridicată de Angela Negrotă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate cu privire la sancționarea faptei de a nu fi purtat mască de protecție în timpul participării la o adunare publică.

10. Prin Încheierea din 16 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.877/197/2022, **Judecătoria Brașov a sesizat**

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2) lit. d) și ale art. 65 lit. h) din Legea nr. 55/2020. Excepția de neconstituționalitate constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.224D/2022 și a fost ridicată de Lucian Petre într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate cu privire la sancționarea faptei de a nu fi purtat mască de protecție în timp ce mănca într-un loc public.

11. Prin Încheierea din 5 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.886/234/2020, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020.** Excepția de neconstituționalitate constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.284D/2022 și a fost ridicată în apel de Rezler Zsolt-Istvan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate cu privire la sancționarea faptei de a nu fi purtat mască de protecție într-un spațiu public.

12. Prin Încheierea din 26 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 100/302/2022, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) și ale art. 6 lit. c) din Legea nr. 55/2020.** Excepția de neconstituționalitate constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.620D/2022 și a fost ridicată de Pompiliu Diplan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale formulate cu privire la sancționarea sa pentru fapta de a fi participat la o manifestație de protest organizată fără respectarea condițiilor legale.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** sunt formulate critici de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă.

14. Potrivit criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, formulate în Dosarul nr. 2.216D/2022, Legea nr. 55/2020 a fost adoptată fără solicitarea avizului Consiliului Economic și Social, contrar prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, ceea ce, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia nr. 221 din 2 iunie 2020, Decizia nr. 139 din 13 martie 2019), reprezintă o încălcare a normelor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 141.

15. Criticile de neconstituționalitate intrinsecă vizează, în esență, următoarele aspecte: (i) fapta de a nu purta mască de protecție nu este prevăzută în Legea nr. 55/2020 drept contravenție, art. 13 lit. a) doar stabilind obligativitatea purtării acesteia, iar trimiterea la art. 5 alin. (2) lit. d) utilizată în cuprinsul art. 65 lit. h) nu respectă condițiile impuse de tehnica legislativă, având un caracter generic și imprecis, fără a preciza în concret acțiunea care constituie actul material al contravenției, astfel că destinarii acestor norme nu pot să prevadă consecințele acțiunilor lor. Nerespectarea standardelor de calitate a legii contravine art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție; (ii) incriminarea concretă a refuzului de a purta mască de protecție în spațiile publice nu a avut loc printr-o lege, ca act formal al Parlamentului, și nici prin ordin comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne, așa cum dispune art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, ci printr-o hotărâre a Guvernului (art. 1 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 967/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19). Această manieră de reglementare prin care legiuitorul suveran permite altei autorități publice să restrângă exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale (libera circulație, dreptul la învățătură, accesul la cultură) contravine normelor fundamentale cuprinse în art. 53 alin. (2) din Constituție (necesitate, proporționalitate), art. 108 și 115; (iii) mai mult, deși starea de alertă nu este definită în Constituție, aceasta este stabilită în mod concret de Guvern,

prin acte infralegale care restrâng exercițiul drepturilor și libertăților fundamentale, iar aceste acte sunt sustrate controlului Parlamentului, spre deosebire de cele prevăzute de art. 93 din Constituție prin care Președintele țării instituie starea de asediu sau starea de urgență, ceea ce constituie o excepție inadmisibilă de la principiul supremației Constituției.

16. Aceleași critici de neconstituționalitate, referitoare, în esență, la caracterul neclar și imprevizibil al normei legale, precum și la abilitarea Guvernului de a reglementa prin hotărâre aspecte concrete de natură restrictivă, care țin de domeniul reglementării prin lege, ca act formal al Parlamentului, sunt formulate și cu privire la dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. a) și ale art. 6 lit. c) din Legea nr. 55/2020, care vizează măsuri de restrângere sau interdicere a organizării și desfășurării unor mitinguri, demonstrații sau alte tipuri de întruniri în spații deschise.

17. Se mai susține că prin sancționarea persoanelor care nu poartă mască de protecție nu se apără nicio valoare socială și nu există dovezi științifice ale beneficiului purtării acesteia; în schimb, există suficiente studii care demonstrează atât inutilitatea ei, cât și efectele negative asupra sănătății, iar Legea nr. 55/2020 nu instituie nicio excepție de la obligativitatea purtării măștii, de exemplu pentru situații medicale, ceea ce contravine dreptului la sănătate, consacrat de art. 34 din Constituție. Textele criticate încalcă și principiul prezumției de nevinovăție, derivat din principiul stării de normalitate, așa cum este și starea de sănătate a omului. Prin impunerea obligativității purtării măștii de protecție tuturor persoanelor, sănătoase sau nu, se instituie prezumția de boală și de pericol public asupra tuturor celor care respiră liber, fără a-și obtura căile nazale și orale.

18. În ceea ce privește dispozițiile art. 69 din Legea nr. 55/2020, se arată că, fără nicio justificare obiectivă, acestea prevăd posibilitatea achitării doar a jumătate din amenda aplicată, și nu a jumătate din minimul acesteia, conform reglementării generale.

19. **Judecătoria Odorheiu Secuiesc** apreciază, în Dosarul nr. 2.164D/2022, că se impune respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, întrucât starea de alertă a fost instituită prin lege, care prevede în mod detaliat condițiile de instituire și prelungire, iar restricțiile aduse libertății persoanelor sunt necesare pentru a se asigura dreptul la sănătate.

20. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** consideră, în Dosarul nr. 2.181D/2022, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

21. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.216D/2022, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

22. **Judecătoria Brașov** consideră, în Dosarul nr. 2.224D/2022, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, normele criticate respectând principiile previzibilității și accesibilității.

23. **Tribunalul Harghita — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.284D/2022, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât starea de alertă a fost instituită prin lege, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 53 din Constituție.

24. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 2.620D/2022, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) și alin. (3) lit. a), ale art. 6, ale art. 13 lit. a), ale art. 65 lit. h) și ale art. 69 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, precum și Legea nr. 55/2020, în ansamblul său. În ceea ce privește dispozițiile art. 5 alin. (2), criticate în această formă în dosarele nr. 2.164D/2022, nr. 2.181D/2022 și nr. 2.216D/2022, se observă că autorii excepțiilor au fost sancționați pentru nerespectarea uneia dintre măsurile individuale de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, stabilite conform art. 5 alin. (2) lit. d) (mai exact, nepurtarea măștii de protecție), astfel că numai asupra acestora se va pronunța Curtea Constituțională, și nu asupra întregului conținut normativ al alin. (2).

29. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 4 alin. (1): „(1) *Starea de alertă se instituie de Guvern prin hotărâre, la propunerea ministrului afacerilor interne, și nu poate depăși 30 de zile. Starea de alertă poate fi prelungită, pentru motive temeinice, pentru cel mult 30 de zile, prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului afacerilor interne.*”;

— Art. 5 alin. (2) lit. d): „(2) *Măsurile pentru asigurarea rezilienței comunităților sunt: (...) d) măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, inclusiv instituirea carantinei sau a izolării la domiciliu;*”;

— Art. 5 alin. (3) lit. a): „(3) *Măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc sunt: a) restrângerea sau interzicerea organizării și desfășurării unor mitinguri, demonstrații, procesiuni, concerte sau a altor tipuri de întruniri, în spații deschise, precum și a unor întruniri de natura activităților culturale, științifice, artistice, religioase, sportive sau de divertisment, în spații închise;*”;

— Art. 6: „*Hotărârile prin care se declară ori se prelungeste starea de alertă, precum și cele prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă cuprind:*

a) *baza legală;*

b) *perioada stării de alertă;*

c) *măsuri pentru creșterea capacității de răspuns, asigurarea rezilienței comunităților și diminuarea impactului tipului de risc necesar a fi aplicate, condițiile concrete de aplicare și destinarii acestor măsuri;*

d) *instituțiile și autoritățile publice care pun în aplicare sau urmăresc respectarea aplicării măsurilor, după caz.*”;

— Art. 13 lit. a): „Pe durata stării de alertă, prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului afacerilor interne se poate institui:

a) *obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă;*”;

— Art. 65 lit. h): „Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă: (...)

h) *nerespectarea de către persoanele fizice a măsurilor individuale de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, stabilite conform art. 5 alin. (2) lit. d);*”;

— Art. 69: „(1) *Contravenientul poate achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din cuantumul amenzii aplicate de agentul constatatator pentru contravențiile prevăzute de lege.*

(2) *Sumele provenite din amenzile aplicate pentru contravențiile prevăzute de prezenta lege se fac venit integral la bugetul de stat.*”

30. Textele din Constituție invocate în motivarea excepției sunt cele cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5) referitoare la principiile statului de drept, separației și echilibrului puterilor în stat și al legalității, art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 22 — *Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, art. 25 — *Libera circulație*, art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*, art. 29 — *Libertatea conștiinței*, art. 30 — *Libertatea de exprimare*, art. 34 — *Dreptul la ocrotirea sănătății*, art. 35 — *Dreptul la un mediu sănătos*, art. 39 — *Libertatea întrunirilor*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 93 — *Măsuri excepționale*, art. 108 — *Actele Guvernului*, art. 115 — *Delegarea legislativă* și în art. 141 — *Consiliul Economic și Social*.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate, potrivit cărora Legea nr. 55/2020 a fost adoptată cu încălcarea art. 1 alin. (3) și (5) și a art. 141 din Constituție, respectiv fără solicitarea avizului Consiliului Economic și Social, că în cauză este aplicabilă, *mutatis mutandis*, Decizia Curții Constituționale nr. 723 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024, paragrafele 118—129. Prin această decizie, instanța de contencios constituțional a stabilit, de principiu, că examinarea neregularităților existente în cadrul de avizare a unui proiect/unei propuneri legislative este admisibilă, în procedura controlului a posteriori concret de constituționalitate, numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale și nesolicitarea respectivului aviz. În acest caz, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă să fie corelată cu exigențele prevăzute de Constituție referitor la avizarea actelor normative. În ipoteza în care Curtea ar constata încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale, trebuie analizat dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii condițiilor constituționale de avizare și numai în situația unui răspuns afirmativ va constata incidența încălcării acestora.

32. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă prezentate în cauză, Curtea reține că, în jurisprudența sa privind dispoziții ale Legii nr. 55/2020, a mai analizat susțineri asemănătoare, prin care a fost reclamată imprecizia legiuitorului în stabilirea prin lege a unor elemente definitorii ale contravențiilor, atribuind în același timp Guvernului competența de a stabili periodic, prin hotărâri, condițiile concrete de aplicare și destinarii măsurilor adoptate pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

33. Astfel, prin Decizia nr. 391 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 22 iulie 2021, paragrafele 40 și 41, Curtea a reținut, în esență, că Legea nr. 55/2020 a fost elaborată în scopul combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, prin instituirea unor măsuri temporare și, după caz, graduale, în vederea protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale [art. 1 alin. (1)]. Actul normativ criticat reprezintă legea-cadru care stabilește principiile de bază ale instituirii stării de alertă, prevăzând, cu titlu general, măsurile ce pot fi dispuse în cadrul acesteia, în vederea atingerii obiectivelor mai sus arătate. Aceste măsuri, astfel cum se arată în mod expres la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, sunt adoptate, în aplicarea legii

analizate, de către Guvern, prin hotărâre, la propunerea ministrului afacerilor interne, pentru o perioadă de cel mult 30 de zile, starea de alertă putând fi prelungită, pentru motive temeinice, pentru cel mult 30 de zile. Această manieră de reglementare denotă intenția legiuitorului de a crea un cadru legal pentru implementarea măsurilor cu caracter administrativ necesare și adecvate particularităților crizei epidemiologice existente și evoluției acesteia în fiecare perioadă de timp. Necesitățile de reglementare nu puteau fi, în mod evident, anticipate la data elaborării Legii nr. 55/2020 și nici prevăzute, în mod expres, în cuprinsul acestei legi, având în vedere caracterul lor variabil, imprevizibil. Cu toate acestea, legea analizată prevede, în mod expres, procedura de instituire și de prelungire a stării de alertă, măsurile care pot fi dispuse pe parcursul acesteia, perioadele de timp pentru care pot fi luate și prelungite astfel de măsuri, condițiile implementării lor, precum și autoritățile și instituțiile statale implicate, neputându-se susține că actul normativ analizat prevede măsuri descriptive, lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, contrare principiului legalității.

34. Așa fiind și având în vedere natura legii, pe de o parte, și a hotărârii Guvernului, pe de altă parte, legiuitorul a prevăzut ca instituirea stării de alertă — în sensul aplicării dispozițiilor Legii nr. 55/2020 pe întreg teritoriul țării sau doar pe teritoriul unor unități administrativ-teritoriale, după caz — să se realizeze prin hotărâre a Guvernului. Cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. 457 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 1 iulie 2020, paragraful 42, Curtea a reținut că hotărârile Guvernului sunt acte administrative normative sau individuale, expresie a competenței originare a Guvernului, prevăzută în art. 108 din Constituție, tipică pentru rolul acestuia de autoritate publică a puterii executive. Curtea a arătat, totodată, că organizarea executării legilor pe calea hotărârilor este un atribut exclusiv al Guvernului, consacrat prin norma fundamentală antemenționată, și că, potrivit regimului său constituțional, hotărârea Guvernului intervine când executarea unor prevederi ale legii reclamă stabilirea de măsuri sau reguli subsecvente. Prin urmare, Curtea a reținut că hotărârile Guvernului se adoptă întotdeauna pe baza și în vederea executării legilor, urmărind punerea în aplicare sau ducerea la îndeplinire a acestora.

35. Curtea a analizat și critici prin care se invoca necesitatea unui control al Parlamentului asupra hotărârilor Guvernului prin care se instituie starea de alertă și măsurile corespunzătoare (Decizia nr. 391 din 8 iunie 2021, paragraful 43). În acest context, Curtea a arătat că un astfel de control a existat inițial conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 55/2020, doar pentru ipoteza în care starea de alertă era instituită pe cel puțin jumătate din unitățile administrativ-teritoriale de pe teritoriul țării. Însă, prin Decizia nr. 457 din 25 iunie 2020, precitată, Curtea a constatat neconstituționalitatea acestei dispoziții, reținând (la paragraful 50) că un atare control parlamentar al hotărârilor Guvernului este incompatibil cu principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție. Ca urmare a pronunțării acestei decizii, hotărârile Guvernului prin care se instituie starea de alertă, pe întreg teritoriul țării sau doar pe teritoriul unor unități administrativ-teritoriale, nu mai sunt supuse încuviințării Parlamentului, acest mecanism fiind în acord cu dispozițiile Legii fundamentale.

36. Curtea Constituțională a examinat, în jurisprudența sa, și critici cu caracter general, prin care se reclama posibilitatea Guvernului, prevăzută în cuprinsul Legii nr. 55/2020, de a limita exercitarea unor drepturi și libertăți fundamentale prin adoptarea de hotărâri de instituire și de prelungire a stării de alertă. Curtea a reținut că, prin natura lor, măsurile adoptate în perioada stării de alertă presupun limitarea exercitării unor drepturi și libertăți fundamentale, în scopul asigurării unei protecții adecvate a dreptului la viață, la integritate fizică și psihică și la ocrotirea sănătății, aspect menționat în preambulul Legii nr. 55/2020. Aceste restrângeri au ca temei legal dispozițiile legii anterior

menționate, care, de altfel, prevăd în mod expres care sunt măsurile restrictive ce pot fi dispuse în perioada stării de alertă, precum și regimul juridic al dispunerii lor, corespunzând scopului arătat în cuprinsul legii. În aceste condiții, hotărârile Guvernului la care fac referire prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 asigură organizarea executării dispozițiilor legii analizate, prin reglementarea formelor concrete ale măsurilor specifice stării de alertă, care pot să difere de la o perioadă la alta sau de la o unitate administrativ-teritorială la alta, fiind corespunzătoare dinamicii crizei epidemiologice. Așa fiind, reglementarea în cuprinsul Legii nr. 55/2020 a unui inventar al drepturilor și al libertăților fundamentale a căror exercitare poate fi restrânsă prin hotărârile Guvernului de instituire și de prelungire a stării de alertă ar fi fost inutilă, acestea rezultând din interpretarea dispozițiilor Legii nr. 55/2020 (Decizia nr. 391 din 8 iunie 2021, paragraful 45).

37. Cu privire la dispozițiile art. 5 din Legea nr. 55/2020, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 septembrie 2021, paragraful 40, că acestea constituie un tablou exhaustiv al tipurilor de măsuri ce pot fi dispuse în temeiul acestui act normativ în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, măsuri care atrag obligații a căror încălcare constituie contravenții. De asemenea, a arătat că este vorba despre măsuri menționate în Legea nr. 55/2020.

38. Răspunzând criticilor de neconstituționalitate ce reclamau faptul că în cuprinsul prevederilor art. 5 alin. (2) lit. d) și ale art. 65 lit. h) din Legea nr. 55/2020 nu sunt precizate măsurile care instituie obligații a căror încălcare constituie contravenție, Curtea a arătat (la paragraful 44 al Deciziei nr. 381 din 8 iunie 2021, precitată) că menționarea concretă a acestor măsuri în conținutul textelor de lege supuse controlului de constituționalitate ar avea drept consecință aplicarea lor pe toată durata pandemiei de COVID-19, fără a da posibilitatea autorităților să selecteze necesitatea și intensitatea intervenției în funcție de evoluția rapidă și imprevizibilă a acestui fenomen. Reglementarea ar dobândi astfel un caracter rigid, făcând imposibilă o aplicare flexibilă, astfel încât să se asigure în mod eficient obiectivul stabilit de legiuitor, de prevenire și combatere a efectelor pandemiei de COVID-19, dar și imperativul respectării caracterului proporțional al restrângerii exercițiului unor drepturi prin raportare la acest obiectiv și la datele concrete ale realității. S-ar putea ajunge astfel în situația în care obligațiile impuse să aibă aceeași sferă de aplicare, deși gravitatea fenomenului s-a redus, justificând restrângerea acestei sfere de aplicare sau chiar neaplicarea măsurilor.

39. Prin aceeași decizie mai sus menționată, la paragraful 43, Curtea a amintit că, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 55/2020, hotărârile Guvernului prin care se instituie sau se prelungeste starea de alertă trebuie să precizeze, în mod clar, care sunt măsurile pentru asigurarea rezilienței comunităților, astfel că revine executivului sarcina să selecteze, în funcție de datele concrete ale evoluției pandemiei la un anumit moment, acele măsuri prevăzute la nivelul legii care sunt cele mai adecvate atingerii obiectivului stabilit de legiuitor, cu o restrângere proporțională a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți ale persoanei.

40. În acest context, Curtea a subliniat, însă, că generalitatea dispozițiilor de lege analizate, ce necesită raportarea la acte administrative normative secundare în vederea aplicării, nu trebuie să conducă la concluzia că faptele care constituie contravenție sunt stabilite de organele administrative. Astfel, sintagma „măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor” din cuprinsul art. 5 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 55/2020 se referă la măsuri consacrate la nivelul legii, așa cum de altfel este și măsura obligativității purtării măștii de protecție, consacrată în mod expres în conținutul art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020. În situația autorilor excepției de neconstituționalitate care au fost

sanționați contravențional pentru nerespectarea obligației de a purta masca de protecție, Curtea a constatat că aceștia aveau posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul acestei obligații prin examinarea conținutului art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020. De asemenea, hotărârile Guvernului emise pentru instituirea și prelungirea stării de alertă, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, au menționat în mod constant obligativitatea purtării măștii de protecție (Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021, paragraful 46).

41. În lumina considerentelor mai sus indicate, rezultă că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate formulate în cauză, deoarece abilitarea Guvernului de a institui și prelungi starea de alertă prin act normativ propriu și de a stabili măsurile concrete de prevenire a răspândirii virusului se încadrează în parametrii constituționali ai art. 1 alin. (4) și ai art. 53 și 108, prin legea criticată Parlamentul urmărind crearea unui cadru legal flexibil, ușor de adaptat evoluției rapide și imprevizibile a pandemiei de COVID-19.

42. În jurisprudența sa, Curtea a examinat și critici prin care se pretindea afectarea dreptului la sănătate, consacrat de art. 34 din Constituție, datorită efectelor negative pe care le-ar avea, în realitate, purtarea măștii de protecție și lipsa din lege a unor excepții de la obligația purtării măștii, relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 10 din 18 ianuarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 17 iunie 2022, paragrafele 17—20. Prin această decizie, instanța constituțională a reținut că măsura purtării măștii de protecție face parte din ansamblul măsurilor reglementate de Legea nr. 55/2020 în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, context excepțional în care această măsură se concretiza prin acoperirea căilor respiratorii, respectiv a nasului și a gurii, cu un material, astfel încât să se diminueze cât mai eficient posibil inhalarea particulelor respiratorii provenind de la o persoană posibil infectată cu coronavirusul SARS-CoV-2, ca urmare a respirației, vorbirii, tusei sau strănutului. Din această perspectivă, obligația vizează protecția persoanei care poartă mască. În egală măsură însă măsura contribuie și la diminuarea răspândirii particulelor respiratorii de către persoana care poartă masca de protecție către celelalte persoane aflate în proximitatea sa. Privită astfel, măsura este văzută ca un mod de protejare a celor care vin în contact cu o persoană posibil infectată. În consecință, Curtea a constatat că, însoțită de alte măsuri de igienă și distanțare socială, purtarea măștii de protecție contribuie la realizarea obiectivului de prevenție a transmiterii intracomunitare a coronavirusului SARS-CoV-2. Chiar dacă, în anumite cazuri, măștile de protecție îndeplinesc condițiile pentru a fi calificate drept dispozitive medicale, purtarea lor nu este echivalentă cu un act medical efectuat asupra persoanei. Prin urmare, Curtea a considerat că această măsură este justificată, adecvată și necesară pentru protejarea dreptului la viață și la sănătate al persoanelor.

43. Totodată, Curtea a recunoscut că, în situații justificate în mod obiectiv de starea sănătății anumitor persoane, dovedite prin acte medicale, legiuitorul poate și trebuie să prevadă modalitatea în care persoanele aflate în astfel de situații vor fi exceptate de la obligația de a purta masca de protecție, sens în care a observat că dispozițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 nu interzic astfel de excepții, ci lasă în sarcina ministrului sănătății și a ministrului afacerilor interne reglementarea condițiilor concrete în care, în funcție de contextul concret avut în vedere, se va implementa măsura obligatorie a purtării măștii de protecție în perioada pandemiei de COVID-19.

44. Curtea a apreciat că măsura purtării măștii de protecție nu contravine nici art. 26 din Constituție, care consacră libertatea persoanei de a dispune de ea însăși, dacă nu încalcă ordinea sau bunele moravuri, întrucât, nefiind un drept absolut, limitele sale pot fi modelate de criteriile de ordine publică și bune moravuri ale societății, de aria de extindere și gradul de protecție ale drepturilor și libertăților altora surprinse într-un anumit

moment istoric. Or, în contextul pandemiei de COVID-19, imperativul protecției dreptului la sănătate și la viață a dobândit noi dimensiuni, astfel că obligația de a purta masca de protecție în vederea prevenirii transmiterii ori contractării virusului SARS-CoV-2 se circumscrie textului constituțional care consacră libertatea persoanei de a dispune de ea însăși în limitele impuse de imperativul respectării drepturilor celorlalți.

45. Curtea a analizat în jurisprudența sa și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 55/2020, criticate deoarece prevăd posibilitatea plății a jumătate din cuantumul amenzii aplicate de agentul constator, și nu a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, așa cum dispune dreptul comun în materie [art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001].

46. Prin Decizia nr. 339 din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 855 din 31 august 2022, paragrafele 21—26, Curtea, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, a reținut, în esență, că dispozițiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 constituie o reglementare specială, care derogă de la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, a cărei adoptare se justifică prin imperativul protejării sănătății publice în contextul excepțional al pandemiei de COVID-19 și al necesității prevenirii răspândirii virusului SARS-CoV-2. Deși instituie o măsură mai aspră decât cea specifică dreptului comun în materia plății amenzilor contravenționale, Curtea a subliniat dreptul persoanelor interesate de a se adresa instanței judecătorești, aceasta având posibilitatea de a cunoaște suma exactă a amenzii dispuse prin raportare atât la actul normativ care stabilește sancțiunea contravențională, cât și la procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, în care se precizează atât amenda, cât și suma ce poate fi plătită în maximum 15 zile.

47. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea acestei jurisprudenței mai sus indicate, soluția și considerentele deciziilor anterior menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

48. În considerarea celor mai sus constatate, Curtea nu poate reține nici criticile de neconstituționalitate extrinsecă referitoare la Legea nr. 55/2020, în ansamblul său (a se vedea, în acest sens, paragraful 31 al prezentei decizii).

49. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, este de menționat, în considerarea evoluției legislative a acestor norme juridice și în raport cu data încheierii proceselor-verbale de constatare și sancționare contestate în prezentele cauze, că prin Decizia nr. 50 din 15 februarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 25 martie 2022, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 192/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru modificarea lit. a) a art. 7 din Legea nr. 81/2018 privind reglementarea activității de telemuncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1042 din 5 noiembrie 2020. Acest act normativ a modificat art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 în sensul înlocuirii sintagmei originare „în spațiile publice închise”, cu referire la obligativitatea purtării măștii de protecție, cu sintagma „în spațiile publice”. Prin urmare, în măsura în care contravențiile constatate prin procesele-verbale contestate în cauzele de față au avut loc într-un spațiu deschis, dispozițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2020, au devenit inaplicabile ca efect al publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 50 din 15 februarie 2022 și al principiului aplicării legii contravenționale mai favorabile [art. 15 alin. (2) din Constituție].

50. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Rudolf Pîrvan în Dosarul nr. 3.400/268/2021 al Judecătorei Odorheiu Secuiesc, de Răzvan Paraschivu în Dosarul nr. 19.985/211/2021 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă, de Angela Negrotă în Dosarul nr. 506/299/2022 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Lucian Petre în Dosarul nr. 3.877/197/2022 al Judecătorei Brașov, de Rezler Zsolt-Istvan în Dosarul nr. 1.886/234/2020 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și de Pompiliu Diplan în Dosarul nr. 100/302/2022 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), ale art. 6, ale art. 13 lit. a), ale art. 65 lit. h) și ale art. 69 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și Legea nr. 55/2020, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Odorheiu Secuiesc, Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, Judecătorei Brașov, Tribunalului Harghita — Secția civilă și Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iulie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHEMagistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE**privind numirea domnului Rusu Emilian
în funcția de prefect al județului Dâmbovița**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (1), (2), (21) și (22) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Rusu Emilian se numește în funcția de prefect al județului Dâmbovița.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea doamnei Buzás-Fekete Maria
în funcția de subprefect al județului Cluj

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Buzás-Fekete Maria se numește în funcția de subprefect al județului Cluj.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 16 octombrie 2024.
Nr. 1.267.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea domnului Giubega Gheorghe-Florian
în funcția de subprefect al județului Sibiu

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Giubega Gheorghe-Florian se numește în funcția de subprefect al județului Sibiu.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 16 octombrie 2024.
Nr. 1.268.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Justiției pe anul 2024 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Justiției pe anul 2024, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul XV „Active nefinanciare”, cu suma de 2.821 mii lei credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este destinată decontării lucrărilor executate și serviciilor prestate pentru obiectivele de investiții din cadrul instanțelor judecătorești și decontării dotărilor necesare funcționării instanțelor judecătorești și instituțiilor subordonate.

Art. 2. — Ministerul Justiției, instituțiile subordonate și instanțele judecătorești răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Justiției pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul justiției,
Alina-Ștefania Gorghiu
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Bolos

București, 16 octombrie 2024.
Nr. 1.269.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 19 februarie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — (1) Aplicarea procedurilor prevăzute la art. 408 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu privire

la măsurile de reorganizare din cadrul structurii organizatorice a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) Respectarea regimului juridic aplicabil personalului contractual se realizează în conformitate cu dispozițiile legislației muncii și cu prevederile art. 538—542 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la măsurile de reorganizare din cadrul structurii organizatorice a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

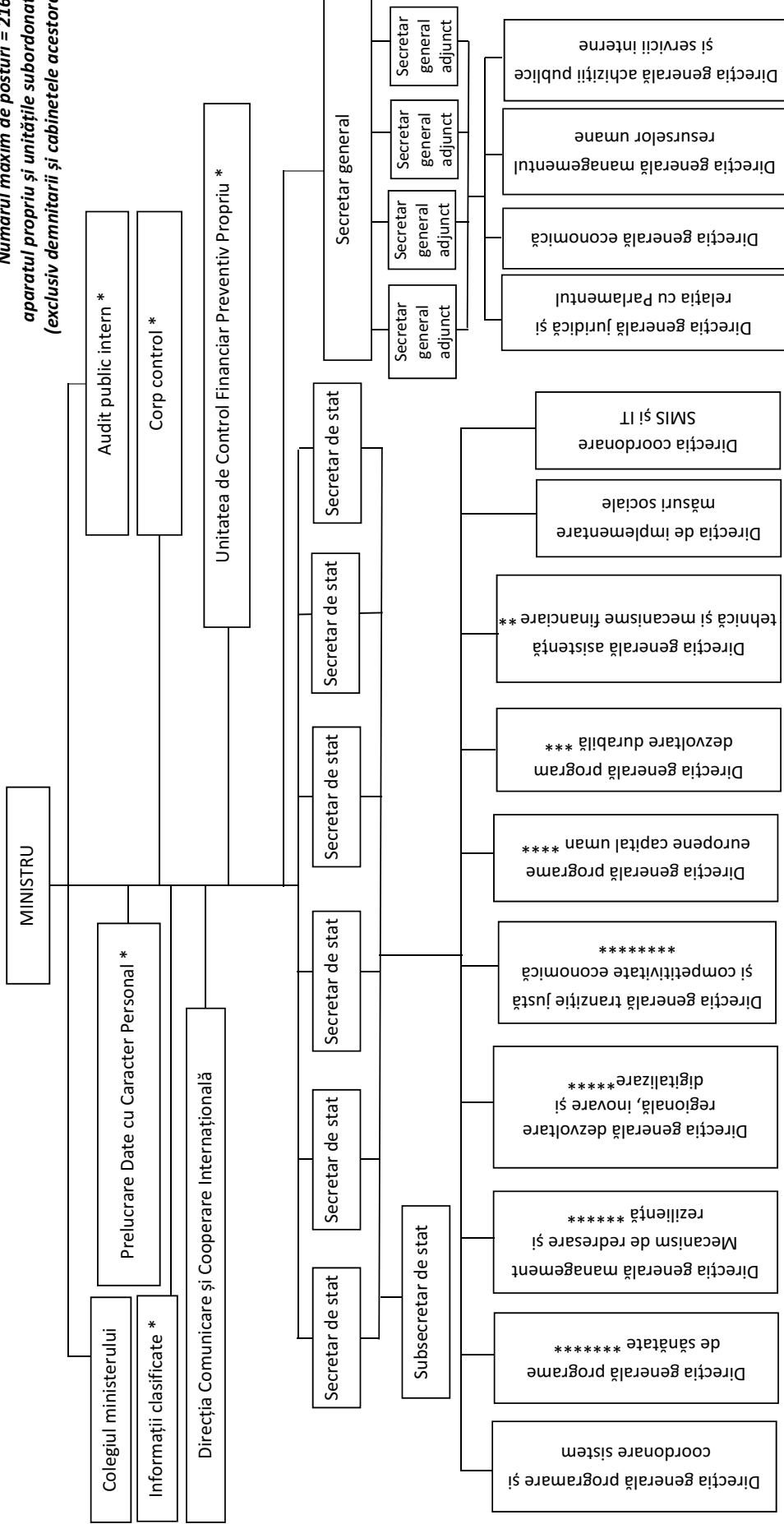
PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Adrian Căciu
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Simona Bucura-Oprescu

București, 16 octombrie 2024.
Nr. 1.270.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene**

**Numărul maxim de posturi = 2166
aparatur propriu și unitățile subordonate
(exclusiv demnitarilor și cabinetele acestora)**



* Se organizează și funcționează la nivel de compartiment / serviciu.

** Îndeplinește funcția de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Asistență Tehnică 2007-2013, 2014-2020 și Programul Asistență Tehnică 2021-2027. Are ca obiect de activitate coordonarea și gestionarea fondurilor alocate prin mecanismele financiare ale Spațiului Economic European și Norvegian, Programul de Cooperare Elvețiano-Român, respectiv gestionarea fondurilor de preaderare: PHARE, ISPA, programele naționale Afaceri interne în perioada 2021-2027 (Fondul azil, migrație și integrare, instrumentul de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize și Fondul securitate internă), Fondul de securitate internă 2014-2020 și a Programelor de înfrățire instituțională și Asistență tehnică.

*** Îndeplinește funcția de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2013, Programul Operațional Sectorial Mediu 2014-2020, Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2013, Programul Operațional Sectorial Mediu 2014-2020, Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2013 prin cele 8 structuri organizate la nivelul celor 8 regiuni de dezvoltare stabilite prin Legea nr. 31/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

**** Îndeplinește funcția de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013, Programul Operațional Capital Uman 2014-2020, Programul Operațional pentru Ajutorarea persoanelor Defavorizate 2014-2020, Programul Educație și Ocupare 2021-2027, Programul Includere și Demnitate Socială 2021-2027 și agenție de implementare pentru programele PHARE.

***** Îndeplinește funcția de Autoritate de Management pentru Programul Creșterea Inteligenței, Digitalizare și Încălzire Financiară 2021-2027 și Programul Operațional Regional 2007-2013, 2014-2020.

***** Îndeplinește funcțiile adaptate la regulile de implementare stabilite în Regulamentul (UE) 247/2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență și în Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 03 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României.

***** Îndeplinește funcția de Autoritate de Management pentru Programul Sănătate 2021-2027, Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative 2007-2013 și Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020.

***** Îndeplinește funcția de Autoritate de Management pentru Programul Tranziție Justă 2021-2027, Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice 2007-2013 și Programul Operațional Competitivitate 2014-2020.

*) Anexa este reprodușă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 20.771 mii lei credite bugetare din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024 la capitolul 80.01 „Acțiuni generale economice, comerciale și de muncă”, titlul 55 „Alte transferuri”.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2024.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Violeta Mușat,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 1.271.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea metodologiei în baza căreia se determină cota procentuală din valoarea veniturilor brute realizate din operațiunile petroliere efectuate prin terminalele petroliere, altele decât cele aflate în proprietatea publică a statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 49 alin. (2) lit. c) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă metodologia în baza căreia se determină cota procentuală din valoarea veniturilor brute realizate din operațiunile petroliere efectuate prin terminalele petroliere, altele

decât cele aflate în proprietatea publică a statului, reprezentând redevența petrolieră datorată bugetului de stat, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Alexandru-Mihai Ghigiu

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,

Adriana Petcu

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 1.272.

M E T O D O L O G I E

în baza căreia se determină cota procentuală din valoarea veniturilor brute realizate din operațiunile petroliere efectuate prin terminalele petroliere, altele decât cele aflate în proprietatea publică a statului, reprezentând redevența petrolieră datorată bugetului de stat

Cota procentuală din valoarea veniturilor brute realizate din operațiunile petroliere efectuate prin terminalele petroliere, altele decât cele aflate în proprietatea publică a statului, reprezentând redevența petrolieră datorată bugetului de stat, se determină utilizând următoarea formulă:

$c_v(\%) = c_p(\%) \times (\text{profit net/venit brut}) = 3\%$, unde:

— c_v = cota procentuală din valoarea veniturilor brute realizate din operațiunile petroliere efectuate prin terminalele petroliere, altele decât cele aflate în proprietatea publică a statului, reprezentând redevența petrolieră datorată bugetului de stat;

— c_p = cota percepută din profitul net al operatorului terminalului petrolier, în valoare de 30%;

— raportul (profit net/venit brut) este de 1/10.

G U V E R N U L R O M Â N I E I**H O T Ă R Ă R E**

privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, precum și modificarea și completarea unor acte normative

În temeiul art. 108 din Constituția României, al art. 3 din Legea bugetului de stat pentru anul 2024 nr. 421/2023, cu modificările ulterioare, și al art. 144 alin. (1) lit. g) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă repartizarea sumei de 4.735 mii lei din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzută în bugetul Ministerului Educației pe anul 2024, pentru finanțarea unor lucrări de amenajare a unor grupuri sanitare și asigurarea cu utilități a acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 se transferă către bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale cuprinse în anexa nr. 1, prin intermediul inspectoratelor școlare județene.

(2) Ordonatorii principali de credite, precum și consiliile locale pe raza cărora unitățile de învățământ își desfășoară activitatea răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit anexelor nr. 1 și 2.

(3) La sfârșitul anului 2024 sumele rămase neutilizate se virează la bugetul de stat.

(4) Suma transferată potrivit prevederilor alin. (1) se reflectă în bugetele locale, la partea de venituri, cu ajutorul indicatorului 42.02.14 „Finanțarea unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar”.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 366/2024 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 12 aprilie 2024, se modifică și se completează conform anexei nr. 2.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

p. Ministrul educației,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Adrian-Ioan Veștea

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 1.278.

**Continuarea lucrărilor de amenajare a grupurilor sanitare și asigurarea cu utilități a acestora la unități
de învățământ preuniversitar de stat în anul 2024**

Nr. crt.	Nr. crt./ județul	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ	Suma (mii lei)
TOTAL GENERAL				4.735
TOTAL ALBA				195
1	1	Comuna Șpring	Grădinița cu Program Normal satul Cunța, comuna Șpring	49
2	2	Municipiul Alba Iulia	Școala Gimnazială Micești	146
TOTAL BACĂU				203
3	1	Comuna Blăgești	Școala Gimnazială nr. 1 Blăgești, comuna Blăgești	146
4	2	Comuna Blăgești	Școala Gimnazială nr. 1 Buda, corp B, comuna Blăgești	57
TOTAL BOTOȘANI				212
5	1	Comuna Havârna	Grădinița cu Program Normal nr. 2, comuna Havârna	53
6	2	Comuna Hănești	Școala Gimnazială „Platon Ciucă”, corp A, satul Borolea, comuna Hănești	57
7	3	Comuna Mitoc	Școala Gimnazială nr. 1 Mitoc, corp A, comuna Mitoc	102
TOTAL COVASNA				914
8	1	Comuna Aita Mare	Grădinița cu Program Normal satul Aita Medie, comuna Aita Mare	53
9	2	Comuna Aita Mare	Școala Gimnazială „Benko Jozsef”, satul Aita Medie, comuna Aita Mare	53
10	3	Comuna Brețcu	Școala Gimnazială „Comenius”, comuna Brețcu	146
11	4	Comuna Bățani	Școala Gimnazială „Konsza Samu”, satul Bățanii Mari, comuna Bățani	233
12	5	Comuna Bățani	Școala Gimnazială „Ajtai Abod Mihaly”, comuna Bățani	82
13	6	Comuna Bățani	Școala Primară „Benedek Elek”, satul Bățanii Mici, comuna Bățani	33
14	7	Comuna Bățani	Grădinița cu Program Normal satul Bățanii Mari, comuna Bățani	82
15	8	Comuna Bățani	Grădinița cu Program Normal satul Bățanii Mici, comuna Bățani	33
16	9	Comuna Bățani	Grădinița cu Program Normal satul Aita Seacă, comuna Bățani	33
17	10	Comuna Vârghiș	Școala Gimnazială „Borbath Karoly”, comuna Vârghiș	166
TOTAL GORJ				827
18	1	Comuna Alimpești	Școala Primară satul Sârbești, comuna Alimpești	82
19	2	Comuna Bâlteni	Școala Gimnazială nr. 1, satul Peșteana-Jiu, comuna Bâlteni	146
20	3	Comuna Bâlteni	Școala Primară satul Cocoreni, comuna Bâlteni	82
21	4	Comuna Câlnic	Școala Primară satul Câlnicu de Sus, comuna Câlnic	53
22	5	Comuna Câlnic	Școala Primară satul Hodoreasca, comuna Câlnic	53
23	6	Comuna Câlnic	Grădinița cu Program Normal Câlnic, comuna Câlnic	53
24	7	Comuna Câlnic	Grădinița cu Program Normal satul Câlnicu de Sus, comuna Câlnic	53
25	8	Comuna Câlnic	Grădinița cu Program Normal satul Hodoreasca, comuna Câlnic	53
26	9	Comuna Ciuperceni	Grădinița cu Program Normal satul Vârtopu, comuna Ciuperceni	53
27	10	Comuna Ciuperceni	Școala Primară satul Vârtopu, comuna Ciuperceni	53
28	11	Comuna Văgiulești	Școala Gimnazială nr. 1, comuna Văgiulești	146
TOTAL IALOMIȚA				772
29	1	Comuna Ciulnița	Școala Primară „Petrahe Poenaru”, satul Poiana, comuna Ciulnița	102
30	2	Comuna Făcăeni	Școala Gimnazială Făcăeni — locația C, comuna Făcăeni	82
31	3	Comuna Gheorghe Lazăr	Școala Gimnazială „Gheorghe Lazăr”, comuna Gheorghe Lazăr	102
32	4	Comuna Miloșești	Școala Gimnazială Miloșești, comuna Miloșești	253
33	5	Orașul Fierbinți-Târg	Liceul Tehnologic Fierbinți-Târg, comuna Fierbinți-Târg	233
TOTAL IAȘI				350
34	1	Comuna Dagâța	Școala Profesională Dagâța, corp C, comuna Dagâța	82
35	2	Comuna Dagâța	Școala Gimnazială satul Mănăstirea, corp B, comuna Dagâța	102
36	3	Comuna Lungani	Școala Gimnazială satul Goești, corp B, comuna Dagâța	166
TOTAL OLT				252
37	1	Comuna Poboru	Școala Primară satul Seaca, comuna Poboru	53
38	2	Comuna Topana	Școala Gimnazială Topana, comuna Topana	53
39	3	Comuna Văleni	Liceul Tehnologic Văleni, corp A, comuna Văleni	146

Nr. crt.	Nr. crt./ județul	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ	Suma (mii lei)
TOTAL SATU MARE				146
40	1	Comuna Berveni	Școala Gimnazială „Vasile Lucaciu”, satul Lucăceni, comuna Berveni	146
TOTAL VASLUI				73
41	1	Comuna Solești	Grădinița cu Program Normal satul Șerbotești, comuna Solești	73
TOTAL VÂLCEA				669
42	1	Comuna Glăvile	Școala Gimnazială „Bartolomeu Valeriu Anania”, comuna Glăvile	57
43	2	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Școala Gimnazială „Anton Pann”, municipiul Râmnicu Vâlcea	233
44	3	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Liceul Sanitar „Antim Ivireanu”, clădire liceu, municipiul Râmnicu Vâlcea	233
45	4	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Liceul Sanitar „Antim Ivireanu”, clădire învățământ primar, municipiul Râmnicu Vâlcea	146
TOTAL VRANCEA				122
46	1	Comuna Sihlea	Școala Gimnazială „Principele Șerban Ghica și Princesesa Aristita Ghica”, comuna Sihlea	122

ANEXA Nr. 2

MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA

anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 366/2024 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației, pentru finanțarea în anul 2024 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat

Nr. crt.	Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 366/2024	Nr. poziției din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 366/2024	Nr. poziției din cadrul județului	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul/ Denumirea unității de învățământ	Suma alocată (mii lei)
TOTAL GENERAL						0
ALBA						106
1				Comuna Șpring	Grădinița cu Program Normal satul Cunța, comuna Șpring	24
2				Comuna Săsciori	Grădinița cu Program Normal satul Răchita, comuna Săsciori	82
BACĂU						53
3				Comuna Coțofănești	Școala Gimnazială Coțofănești, corp B, comuna Coțofănești	53
BRĂILA						-82
4	2	35	1	Comuna Vădeni	Școala Gimnazială Baldovinești, comuna Vădeni	-82
BUZĂU						-182
5	1	8	1	Comuna Bisoca	Școala Primară satul Rudari, comuna Bisoca	-182
DÂMBOVIȚA						-81
6	1	22	2	Comuna Crângurile	Școala Gimnazială Bădulești, comuna Crângurile	-81
MEHEDINȚI						239
7				Comuna Bala	Școala Primară satul Comănești, comuna Bala	73
8				Comuna Izvoru Bârzii	Școala Gimnazială „Dumitru Crașoveanu”, comuna Izvoru Bârzii	166
TULCEA						-53
9	2	98	1	Comuna Jijila	Grădinița cu Program Normal Garvăn, comuna Jijila	-53

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 250.000 mii lei, reprezentând credite bugetare din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pe anul 2024, la capitolul 74.01 „Protecția mediului”, titlul 61 „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR”.

Art. 2. — (1) Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2024.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 16 octombrie 2024.
Nr. 1.279.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru abrogarea Ordinului ministrului mediului,
apelor și pădurilor nr. 456/2016 privind aprobarea
Regulamentului de organizare și funcționare
al Gărzilor forestiere**

Având în vedere Referatul de aprobare al Serviciului gestionare instituții subordonate nr. DGRUJRP/103.901 din 1.10.2024 pentru abrogarea Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 456/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Gărzilor forestiere,

în temeiul art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 456/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Gărzilor forestiere, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 7 aprilie 2016, se abrogă.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet

București, 8 octombrie 2024.
Nr. 2.184.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 568902