



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1040

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 octombrie 2024

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
122. — Ordonanță de urgență privind finanțarea de către România a instruirii personalului ucrainean în cadrul facilității de instruire pentru personalul care operează aeronave F-16 din Baza 86 Aeriană — Fetești .....	2
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
345. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Alexandru Avram a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor .....	3
346. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Mihail-Adrian Oprescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați .....	3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.176. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare.....	4–20
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 14 din 16 septembrie 2024 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii) .....	21–32

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind finanțarea de către România a instruirii personalului ucrainean în cadrul facilității de instruire pentru personalul care operează aeronave F-16 din Baza 86 Aeriană — Fetești

Luând în considerare declarația comună privind înființarea unei coaliții pentru pregătirea Forțelor Aeriene Ucrainene în operarea aeronavelor de luptă F-16, semnată în marja summitului NATO de la Vilnius de către miniștrii apărării din România, Regatul Belgiei, Canada, Regatul Danemarcei, Marele Ducat al Luxemburgului, Regatul Norvegiei, Regatul Țărilor de Jos, Republica Polonă, Republica Portugheză, Regatul Suediei și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord,

dată fiind declarația comună a președinților României și Ucrainei, cu prilejul vizitei oficialului ucrainean la București în octombrie 2023, prin care țara noastră și-a asumat, la cel mai înalt nivel, implicarea în procesul de instruire a personalului ucrainean, având în vedere caracterul de noutate și lipsa cadrului legal al părții române pentru suportarea cheltuielilor determinate de instruirea personalului ucrainean,

în considerarea faptului că lipsa unei intervenții legislative imediate privind stabilirea unor norme naționale aplicabile are ca efecte crearea unei stări de incertitudine juridică și apariția unor dificultăți de ordin tehnic, care ar putea conduce la imposibilitatea concretizării angajamentului asumat,

luând în considerare prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în buget și nici angajată și efectuată din buget, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială,

pentru asigurarea fundamentului organizării și funcționării facilității de instruire pentru personalul care operează aeronave F-16 din Baza 86 Aeriană — Fetești în conformitate cu prevederile art. XXIV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2023 pentru aprobarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor bugetare pe anul 2023 în vederea încadrării în ținta de deficit bugetar asumată prin Programul de convergență, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere că situația de securitate în proximitatea granițelor României s-a deteriorat în mod dramatic ca rezultat al agresiunii brutale a Federației Ruse împotriva Ucrainei, iar sprijinul acordat de România prin implicarea în procesul de instruire a personalului ucrainean va contribui semnificativ la eforturile de întărire a capacităților de apărare ale Ucrainei, pentru susținerea independenței, suveranității și integrității sale teritoriale,

în considerarea faptului că o eventuală capitulare a Ucrainei în fața Federației Ruse ar conduce la o agravare a situației de securitate în regiune, vulnerabilizând România,

având în vedere timpul scurt avut la dispoziție pentru reglementarea și pregătirea executării activităților aferente derulării programului de instruire, precum și de reglementare a acordării sprijinului logistic și financiar necesar,

ținând cont de faptul că urgența reglementării derivă și din calendarul activităților de pregătire a Forțelor Aeriene Ucrainene în operarea aeronavelor de luptă F-16, în vederea respectării angajamentului asumat de România pe plan internațional,

întrucât toate argumentele anterior expuse descriu o situație extraordinară și obiectivă în sensul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, a cărei reglementare nu mai poate fi amânată, iar o eventuală legiferare pe altă cale decât delegarea legislativă prin adoptarea unei ordonanțe de urgență ar conduce la imposibilitatea concretizării angajamentului asumat de România pe plan internațional, de a sprijini acest proces, fapt ce ar putea aduce atingere imaginii României,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — (1) Se aprobă suportarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, a cheltuielilor pentru instruirea personalului ucrainean în cadrul facilității de instruire pentru personalul care operează aeronave F-16 din Baza 86 Aeriană — Fetești.

(2) Cheltuielile prevăzute la alin. (1) sunt destinate activităților de instruire a personalului ucrainean, precum și pentru cartiriire, hrănire, transport, combustibil consumat în procesul de instruire, asigurarea echipamentului special și alte bunuri și servicii conexe.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Ministrul apărării naționale,

**Eduard Bachide,**

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

**Janina-Mirela Sitaru,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 122.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul  
Alexandru Avram a funcției publice vacante din categoria  
înalților funcționari publici de secretar general  
al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 70.246/M.F. din 8 octombrie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.673 din data de 8 octombrie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 39.901/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 25 octombrie 2024, domnul Alexandru Avram, director al Direcției investiții C1 și C3, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**București, 16 octombrie 2024.  
Nr. 345.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,  
de către domnul Mihail-Adrian Oprescu a funcției publice  
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar  
general al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse  
între Femei și Bărbați**

Având în vedere propunerea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, formulată prin Adresa nr. 11.189 din 3 octombrie 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/33.160/M.A. din 8 octombrie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 39.849/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 29 octombrie 2024, domnul Mihail-Adrian Oprescu, inspector general de stat adjunct în cadrul Inspecției Muncii, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**București, 16 octombrie 2024.  
Nr. 346.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

## ORDIN

### pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare

În temeiul prevederilor art. XV alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 22 alin. (3) din Legea nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Avizul Ministerului Finanțelor nr. 744.540/744.536 din 8.10.2024,

președintele Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de anulare a unor obligații bugetare, conform art. I—IX, XI și XIII—XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Procedura prevăzută la art. 1 se aplică de către agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene, precum și a municipiului București și centrele regionale de formare profesională a adulților din subordinea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă,  
**Florin-Irinel Cotoșman**

București, 15 octombrie 2024.  
Nr. 1.176.

ANEXĂ

## PROCEDURĂ de anulare a unor obligații bugetare

### ARTICOLUL 1 Sfera de aplicare

(1) Prezenta procedură se aplică obligațiilor bugetare administrate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (ANOFM) prin entitățile publice subordonate, cu personalitate juridică, respectiv agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București (AJOFM/AMOFM) și centrele regionale de formare profesională a adulților (CRFPA), și stabilește modul de realizare a activității de anulare a unor obligații bugetare în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *ordonanță de urgență*.

(2) Prin *obligații bugetare administrate de ANOFM prin entitățile publice subordonate* se înțelege obligații bugetare principale reprezentând debite provenite din nerespectarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, precum și alte debite pentru care, potrivit actelor normative în vigoare, AJOFM/AMOFM și CRFPA au

competențe în stabilire și recuperare, precum și obligații accesorii aferente acestora, stabilite prin:

- decizii de imputare emise de AJOFM/AMOFM/CRFPA;
- procese-verbale de control întocmite de structurile de control din cadrul AJOFM/AMOFM;
- hotărâri judecătorești emise de instanța competentă;
- decizii/procese-verbale referitoare la obligațiile bugetare accesorii.

(3) Prin *obligații bugetare administrate de ANOFM prin entitățile publice subordonate* se înțelege inclusiv obligațiile bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii, existente în evidența AJOFM/AMOFM/CRFPA în vederea recuperării.

(4) Debitorii ce pot beneficia de facilitățile prevăzute în prezenta procedură sunt persoane fizice sau juridice, de drept public sau privat, asocieri și alte entități fără personalitate juridică, persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii liberale, unități administrativ-teritoriale sau subdiviziuni administrativ-teritoriale ale municipiului București ori instituții publice, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, după caz.

(5) În categoria debitorilor prevăzuți la alin. (4) se includ și următorii debitori:

a) debitorii declarați insolvabili, potrivit legii;  
b) persoanele cărora li s-a stabilit răspunderea solidară potrivit Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul de procedură fiscală*, sau răspunderea potrivit Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, sau potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, pentru obligațiile bugetare aferente perioadei anterioare datei de 31 august 2024 inclusiv, indiferent de data emiterii deciziei de atragere a răspunderii sau a rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de atragere a răspunderii;

c) debitorii aflați în procedura insolvenței ori aflați în dizolvare, potrivit prevederilor legale în vigoare;

d) debitorii care la data de 31 august 2024 inclusiv înregistrează numai obligații de plată accesorii nestinse aferente obligațiilor bugetare principale stinse până la această dată, iar accesoriile nu au fost stinse până la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, respectiv până la data de 6 septembrie 2024;

e) debitorii cărora li s-au comunicat decizii de imputare aferente unor obligații bugetare principale scadente până la data de 31 august 2024 inclusiv, ca urmare a unui control în derulare la data de 6 septembrie 2024, indiferent de data comunicării deciziei de imputare.

(6) Obligațiile bugetare de a căror plată depinde acordarea facilităților sunt cele administrate/stabilite de fiecare dintre entitățile publice cu personalitate juridică, subordonate ANOFM.

(7) Obligațiile bugetare accesorii ce urmează a fi anulate sunt cele calculate de către entitățile publice cu personalitate juridică, subordonate ANOFM (AJOFM/AMOFM/CRFPA).

(8) Pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii liberale potrivit legii, AJOFM/AMOFM/CRFPA verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. II—V și XVI din ordonanța de urgență, distinct, respectiv separat de obligațiile bugetare existente pe codul unic de înregistrare/codul de înregistrare fiscală, față de cele înregistrate pe codul numeric personal/numărul de identificare fiscală, potrivit legii, sens în care notificarea privind intenția de a beneficia de anularea unor obligații bugetare și/sau cererea de anulare a unor obligații bugetare, după caz, se depune separat de către persoana fizică, în funcție de codul de identificare fiscală pe care înregistrează obligații bugetare de plată. În acest caz, pentru obligațiile bugetare care reprezintă condiție de achitare potrivit art. II—V și XVI din ordonanța de urgență, verificarea îndeplinirii acesteia se efectuează astfel:

a) obligațiile bugetare datorate pe cod numeric personal/număr de identificare fiscală, ce trebuie să fie achitate, inclusiv procentele prevăzute la art. XVI alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, se verifică independent de obligațiile bugetare de plată care sunt înregistrate pe codul unic de înregistrare/codul de înregistrare fiscală;

b) obligațiile bugetare datorate pe codul unic de înregistrare/codul de înregistrare fiscală, ce trebuie să fie achitate potrivit art. II—V, se verifică independent de obligațiile bugetare de plată care sunt înregistrate pe codul numeric personal/numărul de identificare fiscală.

(9) Pentru debitorii care au înființate sedii secundare înregistrate fiscal, potrivit legii, facilitățile fiscale se acordă atât pentru obligațiile bugetare datorate de aceștia, cât și pentru cele ale sediilor secundare și se analizează raportat la totalul obligațiilor debitorului și ale sediilor sale secundare. Aceste dispoziții sunt aplicabile și pentru debitorii persoane fizice care desfășoară și activități economice în mod independent sau exercită profesii liberale sub alte forme decât asocieri.

(10) În cazul persoanelor fizice care exercită profesii liberale sub forma asocierilor, facilitățile fiscale se acordă de către AJOFM/AMOFM/CRFPA în a cărei/cărui rază teritorială debitorul își are domiciliul fiscal, prevăzut la art. 31 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură fiscală, pentru obligațiile de plată accesorii înregistrate de asociere, iar analiza îndeplinirii condițiilor de acordare a facilităților fiscale se realizează fără a ține seama de modul de îndeplinire a obligațiilor bugetare datorate de membrii acestora.

## ARTICOLUL 2

### Obiectul facilităților fiscale

(1) ANOFM, prin entitățile publice subordonate, cu personalitate juridică (AJOFM/AMOFM/CRFPA), acordă următoarele facilități fiscale:

a) amânarea la plată a obligațiilor de plată accesorii rămase nestinse la data emiterii fișei de calcul/deciziei, până la data soluționării cererii de anulare a accesoriilor sau până la data de 25 noiembrie 2024 inclusiv, în cazul nedepunerii acestei cereri, pentru debitorii care notifică AJOFM/AMOFM/CRFPA conform art. VI alin. (1) din ordonanța de urgență;

b) anularea obligațiilor de plată accesorii;

c) amânarea unui procent de 50%, respectiv 25%, după caz, din obligațiile bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv, rămase nestinse la data emiterii fișei de calcul/deciziei, până la data soluționării cererii de anulare a unor obligații bugetare sau până la data de 25 noiembrie 2024 inclusiv, în cazul nedepunerii acestei cereri, pentru debitorii persoane fizice care notifică organul fiscal conform art. VI alin. (1) din ordonanța de urgență și care se încadrează în prevederile art. XVI din ordonanța de urgență;

d) anularea unui procent de 50%, respectiv 25%, după caz, din obligațiile bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv, pentru debitorii persoane fizice care se încadrează în prevederile art. XVI din ordonanța de urgență.

(2) Categoriile de obligații de plată accesorii care, potrivit ordonanței de urgență, pot face obiectul anulării sunt următoarele:

a) dobânzi/majorări de întârziere;

b) penalități de întârziere;

c) orice alte obligații de plată accesorii.

(3) Nu se amână la plată și nu se anulează accesoriile aferente unor obligații bugetare principale:

a) reprezentând ajutor de stat de recuperat sau fonduri ce se cuvin bugetului Uniunii Europene;

b) care fac obiectul unor procese penale aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență sau care încep ulterior acestei date;

c) stabilite prin hotărâri penale definitive;

d) reprezentând prejudicii care fac obiectul art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Obligațiile de plată accesorii prevăzute la alin. (2) sunt aferente:

a) obligațiilor bugetare principale restante la 31 august 2024 inclusiv, astfel cum sunt definite la art. I alin. (2) din ordonanța de urgență;

b) obligațiilor bugetare principale cu termene de plată până la 31 august 2024 inclusiv și stinse până la această dată;

c) obligațiilor bugetare principale scadente până la data de 31 august 2024 inclusiv și cuprinse în decizii de imputare emise ca urmare a unui control aflat în derulare până la data de 6 septembrie 2024.

(5) În sensul prevederilor art. I alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență sunt considerate obligații bugetare principale restante și obligațiile bugetare principale datorate de debitorul aflat în insolvență pentru care s-a împlinit scadența până la data de 31 august 2024 inclusiv, independent de existența unui tabel de creanțe sau a unui program de plată a creanțelor.

## ARTICOLUL 3

**Procedura de acordare a amânării la plată**

(1) Debitorii își exprimă intenția de a beneficia de anularea unor obligații bugetare, respectiv a obligațiilor de plată accesorii și/sau a unui procent din obligațiile bugetare principale, după caz, potrivit ordonanței de urgență, prin depunerea unei notificări, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta procedură, astfel:

a) la registratura AJOFM/AMOFM/CRFPA;

b) prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

(2) După primirea notificării prevăzute la alin. (1), AJOFM/AMOFM/CRFPA procedează la:

a) analiza îndeplinirii de către debitor a obligațiilor bugetare până la respectiva dată. În cazul în care se constată că debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile bugetare, AJOFM/AMOFM/CRFPA îl îndrumă potrivit art. 7 alin. (2) din Codul de procedură fiscală;

b) efectuarea stingerilor, compensărilor și oricăror alte operațiuni necesare în vederea stabilirii cu certitudine a obligațiilor bugetare ce constituie condiție pentru acordarea facilității fiscale din ordonanța de urgență, după caz.

(3) După depunerea notificării, în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia, AJOFM/AMOFM/CRFPA emite și comunică debitorului decizia de amânare la plată a unor obligații bugetare (anexa nr. 4) și fișa de calcul (anexa nr. 2), actualizate.

(4) Fișa de calcul se eliberează pe baza datelor existente în evidența creanțelor bugetare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta procedură.

(5) În cazul în care există neconcordanțe între sumele înscrise în fișa de calcul și evidența contabilă a debitorului, debitorul poate solicita punerea de acord a acestora în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data comunicării fișei de calcul. După clarificarea neconcordanțelor, AJOFM/AMOFM/CRFPA întocmește în două exemplare procesul-verbal de punere de acord, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta procedură, precum și decizia referitoare la obligațiile bugetare și noua fișă de calcul.

(6) După întocmirea procesului-verbal de punere de acord sau în cazul în care debitorul nu solicită clarificarea neconcordanțelor în termenul prevăzut la alin. (5), AJOFM/AMOFM/CRFPA emite decizia de amânare la plată a unor obligații bugetare, prevăzută în anexa nr. 4 la prezenta procedură, precum și adresa de sistare temporară, totală sau parțială, a executării silită adresată instituțiilor de credit la care debitorul are deschise conturile bancare și/sau terților popriți care dețin/datorează sume de bani debitorului, ori, după caz, înștiințarea de respingere a notificării, prevăzută în anexa nr. 5 la prezenta procedură, dacă debitorul nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele reglementate de prevederile art. II—V și XVI din ordonanța de urgență.

(7) Notificările depuse anterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru aprobarea prezentei proceduri se soluționează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a ordinului anterior menționat.

(8) Notificarea va cuprinde cel puțin următoarele elemente:

a) datele de identificare ale debitorului: denumirea/numele și prenumele acestuia, a/ale reprezentantului legal/reprezentantului fiscal/împuternicitului, dacă este cazul, domiciliul fiscal, codul de identificare fiscală, numărul de telefon/fax al acestora, adresa de e-mail, inclusiv datele de identificare pentru sediile secundare înregistrate fiscal, potrivit legii;

b) obiectul notificării, respectiv intenția de a beneficia de anularea unor obligații bugetare potrivit ordonanței de urgență, cu precizarea exactă a prevederilor legale în care debitorul consideră că se încadrează;

c) data și semnătura debitorului/reprezentantului legal/reprezentantului fiscal/împuternicitului.

(9) De la data emiterii deciziei de amânare la plată a unor obligații bugetare, pentru obligațiile de plată accesorii și/sau a unui procent din obligațiile bugetare principale, după caz, care fac obiectul amânării la plată:

a) nu începe sau se suspendă, după caz, procedura de executare silită;

b) nu se efectuează stingerea până la data soluționării cererii de anulare a accesoriilor sau până la data de 25 noiembrie 2024 inclusiv, după caz.

(10) În situația în care pe perioada amânării la plată se emite decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii care cuprinde obligații de plată accesorii prevăzute la art. 2 alin. (2), AJOFM/AMOFM/CRFPA emite, odată cu această decizie, și decizia de modificare a deciziei de amânare la plată a unor obligații bugetare, prevăzută în anexa nr. 6 la prezenta procedură, prevederile alin. (3) și (9) aplicându-se în mod corespunzător ori de câte ori este cazul. Decizia de modificare a deciziei de amânare la plată a unor obligații bugetare înlocuiește decizia emisă anterior. Amânarea la plată a obligațiilor bugetare se acordă în baza notificării inițiale. Deciziile de modificare a deciziei de amânare la plată a obligațiilor bugetare accesorii emise de AJOFM/AMOFM/CRFPA se transmit debitorului.

(11) În cazul în care, ulterior emiterii deciziilor de amânare la plată a obligațiilor bugetare, se constată erori în conținutul acestora, pe baza documentelor care atestă această situație, AJOFM/AMOFM/CRFPA emite decizie de modificare a deciziei de amânare la plată a obligațiilor bugetare. Deciziile de modificare a deciziei de amânare la plată a obligațiilor bugetare accesorii emise de AJOFM/AMOFM/CRFPA se transmit debitorului.

(12) În situația în care debitorul nu depune cererea de anulare a unor obligații bugetare până la data de 25 noiembrie 2024 inclusiv, AJOFM/AMOFM/CRFPA emite și comunică decizia de pierdere a valabilității amânării la plată a unor obligații bugetare, prevăzută în anexa nr. 7 la prezenta procedură.

(13) În cazul obligațiilor de plată stabilite de AJOFM/AMOFM/CRFPA, prin *decizie referitoare la obligații bugetare* se înțelege titlul de creanță prin care se individualizează obligațiile de plată bugetare, potrivit legislației specifice.

(14) Notificarea privind intenția de a beneficia de anularea unor obligații bugetare nu este obligatorie, ci are drept scop obținerea efectelor prevăzute la alin. (9).

## ARTICOLUL 4

**Procedura de acordare a anulării unor obligații bugetare**

(1) Anularea unor obligații bugetare se solicită de către debitori, inclusiv de către cei care au notificat AJOFM/AMOFM/CRFPA conform art. 3 alin. (1), în baza unei cereri de anulare a unor obligații bugetare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 8 la prezenta procedură, depusă la registratura AJOFM/AMOFM/CRFPA sau comunicată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Cererea poate fi depusă după îndeplinirea condițiilor de acordare a anulării, dar nu mai târziu de 25 noiembrie 2024 inclusiv.

(2) Debitorii care au obligații de plată stabilite în acte administrative a căror executare este suspendată, în condițiile legii, la data de 31 august 2024 inclusiv, ale căror efecte nu au încetat și care intenționează să beneficieze de anularea unor obligații bugetare potrivit art. II—V și XVI din ordonanța de urgență vor face mențiuni cu privire la renunțarea la efectele suspendării actului administrativ fiscal în notificarea și/sau cererea de anulare a unor obligații bugetare.

(3) Renunțarea la efectele suspendării are drept scop aplicarea dispozițiilor ordonanței de urgență și nu dă dreptul AJOFM/AMOFM/CRFPA de a începe sau continua procedura de executare silită.

(4) Cererea de anulare a unor obligații bugetare cuprinde cel puțin următoarele:

a) datele de identificare ale debitorului: denumirea/numele și prenumele acestuia, a/ale reprezentantului legal/reprezentantului fiscal/imputernicitului, dacă este cazul, domiciliul fiscal, codul de identificare fiscală, numărul de telefon/fax al acestora, adresa de e-mail, inclusiv datele de identificare pentru sediile secundare înregistrate fiscal, potrivit legii;

b) obiectul cererii, respectiv anularea unor obligații bugetare, cu precizarea facilităților fiscale solicitate, prevăzute la art. II—V și XVI din ordonanța de urgență;

c) declarația pe propria răspundere că debitorul se află/nu se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. XVIII alin. (1) din ordonanța de urgență;

d) data și semnătura debitorului/reprezentantului legal/reprezentantului fiscal/imputernicitului.

(5) Pentru a beneficia de anularea unor obligații bugetare, debitorul poate depune fie o singură cerere pentru toate situațiile prevăzute la art. II—V și XVI din ordonanța de urgență, fie câte o cerere pentru fiecare dintre acestea.

(6) Pentru îndeplinirea condiției prevăzute la art. II lit. b) din ordonanța de urgență, debitorul trebuie să aibă stinse la data depunerii cererii de anulare a unor obligații bugetare toate obligațiile bugetare principale și accesorii administrate de AJOFM/AMOFM/CRFPA cu termene de plată cuprinse între data de 1 septembrie 2024 și data depunerii cererii de anulare a accesoriilor inclusiv, dar nu mai târziu de data de 25 noiembrie 2024.

(7) În termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de anulare a unor obligații bugetare, AJOFM/AMOFM/CRFPA:

a) analizează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. II—V și XVI din ordonanța de urgență;

b) emite și comunică, dacă este cazul, decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii, în vederea actualizării obligațiilor de plată accesorii ce pot face obiectul anulării;

c) reface evidența fiscală, în situația în care au fost stinse obligațiile bugetare ce pot face obiectul anulării;

d) emite decizia de anulare a unor obligații bugetare, prevăzută în anexa nr. 9 la prezenta procedură, sau decizia de respingere a cererii de anulare a unor obligații bugetare, prevăzută în anexa nr. 10 la prezenta procedură, după caz.

(8) Înainte de emiterea deciziei de respingere a cererii de anulare a unor obligații bugetare, AJOFM/AMOFM/CRFPA audiază debitorul, potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, ocazie cu care îi indică condițiile ce nu au fost îndeplinite.

(9) În situația debitorilor pentru care au fost stinse, după data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, sumele reprezentând un procent de 50%, respectiv 25%, după caz, din obligațiile bugetare restante la data de 31 august 2024 inclusiv, precum și dobânzile, penalitățile și toate accesoriile care pot fi anulate potrivit prevederilor art. XVI din ordonanța de urgență, acestea se restituie potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală.

(10) Obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor bugetare principale prevăzute la art. 2 alin. (5), precum și obligațiile bugetare incluse în ratele de eşalonare cu termene de plată anterioare datei de 6 septembrie 2024 nu se restituie în situația în care acestea au fost stinse înainte de această dată.

(11) Pentru debitorii care nu au notificat AJOFM/AMOFM/CRFPA cu privire la intenția de a beneficia de anularea unor obligații bugetare se aplică în mod corespunzător prevederile art. 165 din Codul de procedură fiscală cu privire la ordinea stingerii obligațiilor fiscale, urmând ca obligațiile bugetare ce fac obiectul anulării să se restituie potrivit alin. (9).

(12) În aplicarea prevederilor art. II din ordonanța de urgență, pentru obligațiile accesorii aferente obligațiilor bugetare principale cu scadențe anterioare datei de 31 august 2024 și stinse până la această dată, pentru care organul bugetar a emis, dar nu a comunicat decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii sau aceasta nu a fost emisă, acesta nu mai comunică decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii sau nu mai emite această decizie, după caz, iar obligațiile accesorii se scad din evidența analitică pe plătitor pe bază de borderou de adăugare/scădere a obligațiilor fiscale. Obligațiile de plată accesorii ce pot face obiectul anulării sunt:

a) cele aferente obligațiilor bugetare principale al căror termen de prescripție a dreptului de a cere executarea silită conform Codului de procedură fiscală nu s-a împlinit;

b) cele datorate și nestinse la data de 31 august 2024 inclusiv.

(13) În cazul în care, ulterior emiterii deciziilor de anulare a obligațiilor bugetare, se constată erori în conținutul acestora, pe baza documentelor care atestă această situație, AJOFM/AMOFM/CRFPA emite decizia de modificare a deciziei de anulare a unor obligații bugetare, prevăzută în anexa nr. 11 la prezenta procedură.

(14) În situația în care AJOFM/AMOFM/CRFPA acordă facilitățile fiscale prevăzute în ordonanța de urgență, iar ulterior este emisă o decizie de soluționare a contestațiilor prin care se dispune desființarea deciziei de imputare în cauză, cu consecința refacerii controlului, după primirea noii decizii de imputare, debitorul poate depune o nouă cerere de anulare a unor obligații bugetare, în termen de 90 de zile de la data comunicării noii decizii de imputare; AJOFM/AMOFM/CRFPA reface evidența financiară și emite, după caz, decizia de desființare a deciziei de anulare a unor obligații bugetare, prevăzută în anexa nr. 12 la prezenta procedură, și/sau decizia de respingere a cererii de anulare a unor obligații bugetare.

## ARTICOLUL 5

### Retragerea notificării/cererii de anulare a unor obligații bugetare

(1) Notificarea depusă potrivit art. 3 poate fi retrasă de debitor oricând, prin depunerea în acest sens a unei cereri la AJOFM/AMOFM/CRFPA. Instituția comunică debitorului decizia prin care se ia act de retragerea notificării și se desființează decizia de amânare la plată a unor obligații bugetare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 13 la prezenta procedură, inclusiv în cazul obligațiilor bugetare individualizate în titluri executorii emise de alte autorități/instituții publice și transmise organului fiscal în vederea recuperării.

(2) Cererea de anulare a unor obligații bugetare poate fi retrasă de debitor oricând, prin depunerea în acest sens a unei cereri la AJOFM/AMOFM/CRFPA. Prin retragerea cererii, debitorul își menține dreptul de a depune o nouă cerere de anulare a unor obligații bugetare, cu respectarea condițiilor prevăzute în acest sens de ordonanța de urgență.

## ARTICOLUL 6

### Anularea obligațiilor în cazul persoanelor pentru care s-a atras răspunderea

(1) În situația debitorilor prevăzuți la art. 1 alin. (5) lit. b), cererea de anulare se depune la AJOFM/AMOFM/CRFPA în raza căreia/căruia aceștia își au domiciliul fiscal potrivit Codului de procedură fiscală, cu indicarea debitorului principal și a cuantumului obligațiilor bugetare pentru care le-a fost atrasă răspunderea, aplicându-se în mod corespunzător prevederile art. 3—5.

(2) La acordarea facilității pentru obligațiile pentru care s-a atras răspunderea potrivit legii, pentru analiza îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. II din ordonanța de urgență,

AJOFM/AMOFM/CRFPA care administrează obligațiile bugetare ale persoanei răspunzătoare are în vedere numai obligațiile ce îi revin acesteia, nu și cele ce revin debitorului principal.

#### ARTICOLUL 7

##### Dispoziții finale

(1) Deciziile prevăzute de prezenta procedură se emit de către AJOFM/AMOFM/CRFPA în două exemplare, dintre care un exemplar se comunică debitorului, iar un exemplar se arhivează la dosarul de debit al acestuia. Aceste prevederi sunt aplicabile și înștiințării prevăzute la art. 3 alin. (6).

(2) În situația debitorilor care au înființate sedii secundare înregistrate fiscal, potrivit legii, deciziile prevăzute la alin. (1) se emit separat pentru debitor și separat pentru fiecare dintre sediile sale secundare.

(3) Formularele prevăzute în anexele prezentei proceduri se editează de către AJOFM/AMOFM/CRFPA, utilizând sau neutilizând, după caz, sistemul informatic.

#### ARTICOLUL 8

##### Anexe

Anexele nr. 1—13 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1  
la procedură*

### NOTIFICARE

**privind intenția de a beneficia de anularea unor obligații bugetare în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

#### A. Datele de identificare ale debitorului

Codul de identificare fiscală .....

Denumirea/Numele și prenumele .....

Domiciliul fiscal: județul/sectorul ....., localitatea ....., strada ....., numărul ....., blocul ....., scara ....., apartamentul .....

Telefon ....., fax ....., e-mail .....

Codul de identificare fiscală pentru sediile secundare

.....

.....

Codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal/Codul unic de înregistrare atribuit potrivit legii speciale pentru persoane fizice care desfășoară și activități economice în mod independent sau exercită profesii libere sub alte forme decât asocieri:

.....

#### B. Datele de identificare ale împuternicitului/reprezentantului legal/reprezentantului fiscal

Denumirea/Numele și prenumele .....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

#### C. Obiectul notificării\*)

Intenția de a beneficia de anularea unor obligații bugetare potrivit art. I—XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

	Anularea accesoriilor aferente obligațiilor bugetare restante la data de 31 august 2024 inclusiv (art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare)
	Anularea accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale cu scadențe anterioare datei de 31 august 2024 inclusiv și stinse până la această dată (art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare)
	Anularea unui procent din obligațiile bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv, în funcție de cuantumul acestora cuprins în fișa de calcul/decizie, în cazul debitorilor persoane fizice (art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare)

#### D. Renunțarea la efectele suspendării actului administrativ

Număr document suspendare	
Data document suspendare	
Denumire obligație bugetară	Suma (lei)
.....	
.....	

\*) Se poate bifa o singură căsuță sau oricâte dorește solicitantul.



**E. Anularea obligațiilor în cazul persoanelor pentru care s-a atras răspunderea potrivit legii****Date de identificare ale debitorului principal**

Codul de identificare fiscală	
Denumirea/Numele și prenumele	
Cuantumul obligațiilor bugetare pentru care a fost atrasă răspunderea (lei)	

**F. Prin prezenta cerere declar pe propria răspundere, cunoscând dispozițiile art. 326 din Codul penal referitoare la falsul în declarații, că:**

nu dătează obligații bugetare care fac obiectul unor procese penale aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, sau care încep ulterior acestei date și până la data depunerii prezentei cereri, stabilite prin hotărâri penale definitive sau reprezentând prejudicii care fac obiectul art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare;

dătează obligații bugetare care fac obiectul unor procese penale aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, sau care încep ulterior acestei date și până la data depunerii prezentei cereri, potrivit Dosarului penal nr. .... /stabilite prin Hotărârea penală definitivă nr. .... din data de ....., pronunțată de ..... /reprezentând prejudicii care fac obiectul art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, conform Actului nr. .... din data de ....., emis de .....

Numele și prenumele reprezentantului/împuternicitului legal

.....

Semnătura

.....

*ANEXA Nr. 2  
la procedură*

ANTET\*)

**FIȘĂ DE CALCUL**

Nr. .... data eliberării .....

Ca urmare a Notificării nr. .... din data de ....., se certifică prin prezenta că:

Denumirea/Numele și prenumele**): .....
Codul de identificare fiscală: **) .....
Domiciliul fiscal: județ ....., localitate ....., sector ....., stradă ..... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., cod poștal .....

figurează în evidențele financiare cu următoarele obligații bugetare, restante la data eliberării prezentei:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

din care\*\*\*):

I — Obligațiile bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv, precum și obligațiile accesorii aferente, rămase nestinse la data eliberării prezentei fișe, conform art. II—V și/sau art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

II — Dobânzile, penalitățile și toate accesoriile, rămase nestinse la data eliberării prezentei fișe, aferente obligațiilor bugetare principale cu termene de plată până la 31 august 2024 inclusiv și stinse până la această dată:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4
1.				
2.				
...				
<b>Total general</b>				

III — Obligațiile bugetare principale cu termene de plată până la 31 august 2024 inclusiv și individualizate în decizii de imputare emise ca urmare a controlului, precum și obligațiile accesorii aferente, rămase nestinse la data eliberării prezentei fișe:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

IV — Obligații bugetare cu termene de plată cuprinse între data de 1 septembrie 2024 și data eliberării prezentei fișe, rămase nestinse la data eliberării fișei:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

*Conducătorul entității (funcția),*

Numele și prenumele: .....

Semnătura și ștampila: .....

Prezenta fișă de calcul se eliberează în vederea stabilirii obligațiilor bugetare ce pot forma obiect al amânării la plată a obligațiilor bugetare în conformitate cu art. I—V și/sau XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

\*) Se va insera sigla agenției județene pentru ocuparea forței de muncă/Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrului regional de formare profesională a adulților.

\*\*) În situația debitorilor persoane fizice care desfășoară și activități economice în mod independent sau exercită profesii libere sub alte forme decât asocieri se înscriu, pe lângă datele de identificare ale persoanei fizice, respectiv nume, prenume și cod numeric personal, și datele de identificare ale formei de exercitare a activității, respectiv denumirea și codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal/codul unic de înregistrare atribuit potrivit legii speciale. În cazul persoanelor fizice care exercită profesii liberale sub forma asocierilor se înscriu denumirea și codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal.

\*\*\*) Se va completa capitolul corespunzător solicitării formulate de debitor în notificare. Pct. IV se va completa obligatoriu în cazul completării pct. I, II și III.

ANETET\*)  
Dosar nr. ....  
Nr. .... din .....

**PROCES-VERBAL DE PUNERE DE ACORD**  
**încheiat astăzi, ...../...../....., la sediul agenției județene pentru ocuparea forței de muncă/Agenției Municipale**  
**pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrului regional de formare profesională a adulților**  
**(AJOFM/AMOFM/CRFPA)**

Subsemnatul(a), ....., având funcția de ..... în cadrul Serviciului/Biroului/Compartimentului ....., am procedat la clarificarea neconcordanțelor existente între evidența contribuabilului și sumele înscrise în Fișa de calcul nr. .... din data de ..... . Drept urmare, am constatat că ..... \*\*) figurează în evidența financiară cu următoarele obligații bugetare care trebuie achitate, precum și cele care pot face obiectul anulării, potrivit art. II—V și/sau art. XVI, după caz, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, conform Fișei de calcul nr. .... din data de ..... \*\*\*):

1. Obligații bugetare care trebuie achitate până la data depunerii cererii, dar nu mai târziu de 25 noiembrie 2024 inclusiv, în vederea încadrării în prevederile art. II—V și/sau XVI, după caz, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, nestinse până la data eliberării fișei de calcul:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

2. Obligații bugetare care pot face obiectul anulării conform art. II—V și/sau XVI, după caz, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, nestinse până la data eliberării fișei de calcul:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

Alte mențiuni: .....  
Obiectiile debitorului: .....

*Debitor,*  
.....

Avizat  
*Șeful serviciului/biroului/compartimentului,*  
.....

Întocmit  
.....

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

\*\*) Se vor menționa denumirea/numele și prenumele debitorului.

\*\*\*) Se vor menționa numărul și data fișei de calcul eliberate după punerea de acord a sumelor.

ANTET\*)

Nr. .... din .....

**DECIZIE**  
**de amânare la plată a unor obligații bugetare****Datele de identificare ale debitorului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

**Datele de identificare ale împuternicitului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul art. VI alin. (5) lit. a) și/sau, după caz, al art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare,

luând în considerare motivele de fapt .....

având în vedere Notificarea nr. .... din data de ....., înregistrată la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA) cu nr. .... din data de .....

luând în considerare că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare,

se emite următoarea decizie:

Se acordă amânarea la plată a obligațiilor bugetare\*\*) în sumă totală de .....lei, reprezentând:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii. Contestația se depune la AJOFM/AMOFM/CRFPA, emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),

Numele și prenumele .....

Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

\*\*) Se vor menționa:

a) obligațiile bugetare principale care se anulează, în cazul persoanelor fizice, în procentele prevăzute la art. XVI alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare;

b) obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv.

ANETET\*)

Nr. .... din .....

**ÎNȘTIINȚARE**  
**de respingere a notificării****Datele de identificare ale debitorului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

**Datele de identificare ale împuternicitului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare,

având în vedere Notificarea dumneavoastră nr. .... din data de ....., înregistrată la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agentia Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA) cu nr. .... din data de .....,

luând în considerare că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare,

se respinge notificarea privind intenția de a beneficia de anularea obligațiilor de plată accesorii.

Motivele de fapt pentru care se respinge notificarea depusă de dumneavoastră:

.....

Temeiul de drept:

.....

Mențiuni privind audierea debitorului:

.....

Conducătorul entității (funcția),

Numele și prenumele .....

Semnătura și ștampila .....

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

ANETET\*)

Nr. .... din .....

**DECIZIE**  
**de modificare a deciziei de amânare la plată a unor obligații bugetare****Datele de identificare ale debitorului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

**Datele de identificare ale împuternicitului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor art. VI alin. (5) lit. a) și/sau, după caz, art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare,

luând în considerare motivele de fapt .....,  
vă comunicăm că Decizia de amânare la plată a obligațiilor accesorii nr. .... din ..... se modifică după cum urmează:

Se acordă amânarea la plată a unor obligații bugetare\*\*), în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii. Contestația se depune la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA), emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),  
Numele și prenumele .....,  
Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

\*\*) Se vor menționa:

a) obligațiile bugetare principale care se anulează, în cazul persoanelor fizice, în procentele prevăzute la art. XVI alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare;

b) obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv.

ANEXA Nr. 7  
la procedură

ANETET\*)  
Nr. ....din .....

### DECIZIE

#### de pierdere a valabilității amânării la plată a unor obligații bugetare

#### Datele de identificare ale debitorului

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

#### Datele de identificare ale împrumutătorului

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor art. VI alin. (7) lit. ...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare,

vă comunicăm că amânarea la plată, aprobată prin Decizia de amânare la plată a obligațiilor accesorii nr. .... din data de ....., și-a pierdut valabilitatea începând cu data de .....

Suma rămasă de plată din amânare este în cuantum de ..... lei.

Motivele de fapt pentru care s-a constatat pierderea valabilității amânării la plată a obligațiilor accesorii:

.....  
Temeiul de drept:

.....  
Consecințele pierderii valabilității amânării la plată a obligațiilor accesorii:

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

Mențiuni privind audierea debitorului:

.....  
 Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii. Contestația se depune la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA), emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),  
 Numele și prenumele .....  
 Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

*ANEXA Nr. 8  
 la procedură*

### CERERE DE ANULARE

**a unor obligații bugetare în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

#### A. Datele de identificare ale debitorului

Codul de identificare fiscală .....  
 Denumirea/Numele și prenumele .....  
 Domiciliul fiscal: județul/sectorul ....., localitatea ....., strada .....  
 numărul ....., blocul ....., scara ....., apartamentul .....  
 Telefon ....., fax ....., e-mail .....  
 Codul de identificare fiscală pentru sediile secundare:  
 .....  
 .....

Codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal/Codul unic de înregistrare atribuit potrivit legii speciale pentru persoane fizice care desfășoară și activități economice în mod independent sau exercită profesii libere sub alte forme decât asocieri:  
 .....

#### B. Datele de identificare ale împuternicitului/reprezentantului legal/reprezentantului fiscal

Denumirea/Numele și prenumele .....  
 Adresa .....  
 Codul de identificare fiscală .....

#### C. Obiectul cererii\*)

Anularea unor obligații bugetare potrivit art. I—V și XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

	Anularea accesoriilor aferente obligațiilor bugetare restante la data de 31 august 2024 inclusiv (art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare)
	Anularea accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale cu scadențe anterioare datei de 31 august 2024 inclusiv și stinse până la această dată (art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare)
	Anularea unui procent din obligațiile bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv, în funcție de cuantumul acestora cuprins în fișa de calcul/decizie, în cazul debitorilor persoane fizice (art. XVI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare)

\*) Se poate bifa o singură căsuță sau oricâte dorește solicitantul.

**D. Renunțarea la efectele suspendării actului administrativ**

Număr document suspendare	
Data document suspendare	
Denumire obligație bugetară	Suma (lei)
.....	
.....	

**E. Anularea obligațiilor accesorii în cazul persoanelor pentru care s-a atras răspunderea potrivit legii**

Datele de identificare ale debitorului principal

Codul de identificare fiscală	
Denumirea/Numele și prenumele	

**F. Prin prezenta cerere declar pe propria răspundere, cunoscând dispozițiile art. 326 din Codul penal referitoare la falsul în declarații, că:**

nu datorez obligații bugetare care fac obiectul unor procese penale aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, sau care încep ulterior acestei date și până la data depunerii prezentei cereri, stabilite prin hotărâri penale definitive sau reprezentând prejudicii care fac obiectul art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

datorez obligații bugetare care fac obiectul unor procese penale aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, sau care încep ulterior acestei date și până la data depunerii prezentei cereri, potrivit Dosarului penal nr. .... /stabilite prin Hotărârea penală definitivă nr. .... din data de ....., pronunțată de ...../reprezentând prejudicii care fac obiectul art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, conform Actului nr. .... din data de ....., emis de .....

Numele și prenumele reprezentantului/împuternicitului legal

.....

Semnătura

.....

ANEXA Nr. 9  
la procedură

ANTET\*)

Nr. .... din .....

**DECIZIE**  
**de anulare a unor obligații bugetare****Datele de identificare ale debitorului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

**Datele de identificare ale împuternicitului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor art. VIII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare,

având în vedere motivele de fapt .....,

luând în considerare că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare,

se emite următoarea decizie:

Se acordă anularea unor obligații bugetare\*\*) prevăzute la art. .... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					



Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii.

Contestația se depune la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA), emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),  
Numele și prenumele .....  
Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

\*\*) Se vor menționa:

a) obligațiile bugetare principale care se anulează, în cazul persoanelor fizice, în procentele prevăzute la art. XVI alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

b) obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv.

*ANEXA Nr. 10  
la procedură*

ANDET\*)  
Nr. .... din .....

### DECIZIE de respingere a cererii de anulare a unor obligații bugetare

#### Datele de identificare ale debitorului

Denumirea/Numele și prenumele .....  
Adresa .....  
Codul de identificare fiscală .....

#### Datele de identificare ale împuternicitului

Denumirea/Numele și prenumele .....  
Adresa .....  
Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare, având în vedere Cererea dumneavoastră nr. .... din data de ....., înregistrată la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA) cu nr. .... din data de .....,

luând în considerare că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare,

se respinge cererea de anulare a unor obligații bugetare.

Motivul de fapt pentru care se respinge cererea de anulare a unor obligații bugetare:

Temeiul de drept:

Mențiuni privind audierea debitorului:

Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii. Contestația se depune la AJOFM/AMOFM/CRFPA, emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),  
Numele și prenumele .....  
Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

ANTET\*)

Nr. .... din .....

**DECIZIE****de modificare a deciziei de anulare a unor obligații bugetare****Datele de identificare ale debitorului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

**Datele de identificare ale împuternicitului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare,

având în vedere motivele de fapt .....,

vă comunicăm că Decizia de anulare a unor obligații bugetare nr. .... din data de ..... se modifică după cum urmează:

Se acordă anularea unor obligații bugetare\*\*) prevăzute la art. .... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii. Contestația se depune la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA), emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),

Numele și prenumele .....

Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

\*\*) Se vor menționa:

a) obligațiile bugetare principale care se anulează, în cazul persoanelor fizice, în procentele prevăzute la art. XVI alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

b) obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv.

ANTET\*)

Nr. .... din .....

**DECIZIE**  
**de desființare a deciziei de anulare a unor obligații bugetare****Datele de identificare ale debitorului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

**Datele de identificare ale împuternicitului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare,

având în vedere Cererea dumneavoastră nr. .... din data de ....., înregistrată la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA) cu nr. .... din data de .....,

vă comunicăm că anularea obligațiilor bugetare, aprobată prin Decizia de anulare a unor obligații bugetare nr. .... din data de ....., se desființează pentru suma de.....lei, reprezentând\*\*):

Nr. crt.	Denumirea obligației bugetare	Debit	Dobânzi/Majorări de întârziere	Penalități de întârziere	Alte obligații accesorii
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
...					
<b>Total general</b>					

Motivele de fapt .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii.

Contestația se depune la AJOFM/AMOFM/CRFPA, emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),

Numele și prenumele .....

Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

\*\*\*) Se vor menționa:

a) obligațiile bugetare principale care se anulează, în cazul persoanelor fizice, în procentele prevăzute la art. XVI alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

b) obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31 august 2024 inclusiv.

ANTET\*)

Nr. .... din .....

**DECIZIE****prin care se ia act de retragerea notificării și se desființează decizia de amânare la plată a unor obligații bugetare****Datele de identificare ale debitorului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

**Datele de identificare ale împuternicitului**

Denumirea/Numele și prenumele

.....

Adresa .....

Codul de identificare fiscală .....

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2024 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare în domeniul gestionării creanțelor bugetare și a deficitului bugetar pentru bugetul general consolidat al României în anul 2024, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 1.176/2024 pentru aprobarea Procedurii de anulare a unor obligații bugetare, luând în considerare motivele de fapt .....

având în vedere Notificarea dumneavoastră nr. .... din data de ....., prin care v-ați manifestat intenția de a beneficia de anularea obligațiilor de plată accesorii, înregistrată la agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă/Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București/centrul regional de formare profesională a adulților (AJOFM/AMOFM/CRFPA) cu nr. .... din data de ....., precum și Cererea nr. .... din data de ..... de retragere a notificării, înregistrată la AJOFM/AMOFM/CRFPA cu nr. .... din data de .....,

vă comunicăm că am luat act de retragerea notificării menționate mai sus, astfel că Decizia de amânare la plată a unor obligații bugetare nr. .... din data de ..... se desființează și nu mai produce efecte începând cu data de .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula contestație, potrivit prevederilor art. 268 și 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în termenul prevăzut de art. 270 al aceluiași act normativ, sub sancțiunea decăderii. Contestația se depune la AJOFM/AMOFM/CRFPA, emitent(ă) al/a deciziei.

Prezenta decizie produce efecte juridice de la data comunicării acesteia potrivit art. 47 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Conducătorul entității (funcția),

Numele și prenumele .....

Semnătura și ștampila .....

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

\*) Se va insera sigla AJOFM/AMOFM/CRFPA.

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

**DECIZIA Nr. 14**  
**din 16 septembrie 2024**

Dosar nr. 1.174/1/2024

Corina-Alina Corbu	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Marian Budă	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Elena-Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Eleni Cristina Marcu	— președintele Secției penale
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Cosmin Horia Mihăianu	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Sandu-Necula	— judecător la Secția a II-a civilă
Adina Oana Surdu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ștefan Ioan Lucaciuc	— judecător la Secția a II-a civilă
Simona Maria Zarafiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Mihaela Mîneran	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Irina Alexandra Boldea	— judecător la Secția I civilă
Mihaela Glodeanu	— judecător la Secția I civilă
Maria Hrudei	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Dumitrache	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Lavinia Valeria Lefterache	— judecător la Secția penală
Lia Savonea	— judecător la Secția penală

1. Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii este legal constituit în conformitate cu dispozițiile art. 516 alin. (1) din Codul de procedură civilă raportat la art. 31 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Ileana Peligrad, desemnată pentru această cauză în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Regulament.

4. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror șef al Secției judiciare Antonia Eleonora Constantin.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța cu privire la următoarea problemă de drept: „În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar poate fi exercitată doar până la sau în cadrul primei adunări a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea sau desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, ori aceasta subzistă și

ulterior acestui moment, în cazul în care adunarea creditorilor nu a hotărât confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar”.

6. Magistratul-asistent a învederat că la dosarul cauzei s-au depus raportul întocmit, punctul de vedere din partea Ministerului Public și opinii ale Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Universității din București, Universității de Drept din Timișoara și ale Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca.

7. Președintele completului, doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a acordat cuvântul reprezentantului procurorului general.

8. Reprezentantul procurorului general a solicitat admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii în ceea ce privește problema de drept sesizată, arătând că, în interpretarea și aplicarea art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar ori de confirmare a administratorului judiciar/lichidatorului judiciar stabilit provizoriu de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii și de stabilire a onorariului practicianului în insolvență poate fi exercitată doar până la sau în cadrul primei adunări a creditorilor având ca ordine de zi confirmarea sau desemnarea administratorului sau a lichidatorului judiciar, aceasta fiind și interpretarea Curții Constituționale.

9. Art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 instituie o ipoteză particulară de aplicare a regulii majorității calificate în ceea ce privește desemnarea/confirmarea practicianului în insolvență, astfel cum această regulă este indicată în alin. (2) al aceluiași articol, iar singura derogare de la prevederile alin. (2) este dată de posibilitatea creditorului majoritar de a-și exercita prerogativa prevăzută de lege, fără concursul celorlalți creditori.

10. Totodată, s-a arătat că și din analiza comparativă și teleologică reiese că prima adunare a creditorilor, legal convocată, pe a cărei ordine de zi este înscrisă desemnarea/confirmarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, constituie momentul-limită până la sau la care creditorul majoritar poate exercita prerogativa prevăzută de art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, de a desemna unilateral administratorul judiciar/lichidatorului judiciar sau de a confirma practicianul în insolvență desemnat provizoriu de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii și de stabilire a onorariului practicianului în insolvență.

11. Președintele completului, doamna judecător Corina-Alina Corbu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, a constatat următoarele:

**I. Temeiul juridic al recursului în interesul legii**

12. Articolul 514 din Codul de procedură civilă prevede astfel: „Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.”

### II. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

13. Sesizarea s-a făcut de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța, atașându-se documentația constituită în legătură cu problema de drept ce face obiectul prezentului recurs în interesul legii.

### III. Normele de drept intern care formează obiectul sesizării

14. Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 85/2014*:

„Art. 57 (...) (2) În cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și onorariul. În cazul în care onorariul se va achita din fondul constituit potrivit prevederilor art. 39 alin. (4), acesta va fi stabilit pe baza criteriilor prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Creditorii pot decide să confirme administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar desemnat provizoriu, stabilindu-i onorariul. În această din urmă situație nu va mai fi necesară confirmarea judecătorului-sindic. Prima ședință a adunării creditorilor va avea în mod obligatoriu pe ordinea de zi atât confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, cât și stabilirea onorariului acestuia.

(3) Creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar ori lichidator judiciar în locul administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu/lichidatorul judiciar provizoriu și să îi stabilească onorariul.”

### IV. Orientările jurisprudențiale divergente

15. Într-o primă opinie s-a considerat că prerogativa creditorului majoritar de a confirma/de a desemna un administrator sau lichidator judiciar poate fi exercitată doar până la data primei adunări a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, indiferent dacă adunarea creditorilor a confirmat/a desemnat administratorul/lichidatorul judiciar. Art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014 se referă foarte clar la „prima ședință a adunării creditorilor” și, drept urmare, prin această sintagmă, intenția legiuitorului a fost de a fixa un termen procedural absolut, care atrage sancțiunea decăderii în caz de nerespectare.

16. În sprijinul acestei opinii s-a arătat că art. 19 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 prevedea că „la recomandarea comitetului creditorilor, în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor sau ulterior, creditorii care dețin cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor pot decide desemnarea unui administrator judiciar/lichidator, stabilindu-i și remunerația”. În noua reglementare, legiuitorul a renunțat la sintagma „ulterior”, limitând momentul în care poate fi confirmat/desemnat administratorul/lichidatorul judiciar. Scopul acestei modificări îl constituie tocmai împrejurarea că termenele sunt prevăzute clar și au ca scop transparentizarea și accelerarea procedurii insolvenței.

17. Prima ședință a adunării creditorilor [care este convocată în mod obișnuit de administratorul judiciar provizoriu, desemnat de judecătorul-sindic conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014] trebuie să aibă în mod obligatoriu pe ordinea de zi

confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar.

18. Este adevărat că art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 se referă în mod expres la prima ședință a adunării creditorilor, însă această împrejurare trebuie analizată în strânsă legătură cu obligația ca prima ședință să aibă în mod obligatoriu pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar. Prin urmare, „prima ședință” nu poate fi decât prima ședință legal convocată, ce respectă această condiție obligatorie prevăzută de lege.

19. Dacă prima adunare a fost convocată în mod legal, însă nu a existat cvorum, se continuă procedura cu practicianul desemnat provizoriu, considerându-se că acesta a fost confirmat în mod tacit.

20. Au fost avute în vedere și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 540 din 10 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, din perspectiva termenului în interiorul căruia creditorul majoritar poate să își exercite dreptul de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar ori de confirmare a celui provizoriu. În acest sens s-a reținut că, astfel cum reiese din paragraful 22 din decizia anterior menționată, chiar dacă în cuprinsul alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 legiuitorul nu a prevăzut *expressis verbis* un interval temporal în care creditorul majoritar poate decide desemnarea unui administrator judiciar/lichidator judiciar în locul celui provizoriu desemnat de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii ori confirmarea acestuia, din interpretarea teleologică a reglementării, urmărind finalitatea normei din perspectiva intenției legiuitorului, este de la sine înțeles faptul că și acesta își va exercita această posibilitate tot în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor.

21. Drept urmare, ținând seama de cele statuate prin decizia anterior precizată, conform acestei orientări jurisprudențiale, creditorul majoritar trebuie să își exercite posibilitatea de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, iar nu ulterior.

22. În același sens au fost invocate și considerentele de la pct. 14 din Decizia Curții Constituționale nr. 640/2022, prin care s-a reținut că art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 nu cere o anumită formă a confirmării, astfel că aceasta poate fi expresă, prin depunerea unei cereri în acest sens, dar poate fi și tacită. Confirmarea tacită se realizează atunci când, în ședință, creditorii nu se pronunță cu privire la alegerea unui administrator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor sau când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului judiciar.

23. Este adevărat că la pct. 15 din decizia anterior menționată se arată că s-ar putea desfășura mai multe adunări ale creditorilor, fără să se decidă confirmarea lichidatorului judiciar sau desemnarea altui lichidator judiciar, însă se consideră că aceasta este o inadvertență care apare pentru aceleași motive ca cele expuse mai sus, respectiv modificarea legislativă intervenită, prin eliminarea sintagmei „ulterior”.

24. În accepțiunea acestei prime orientări jurisprudențiale, din interpretarea sistematică a textelor rezultă că alin. (2) și (3) ale art. 57 din Legea nr. 85/2014 au în vedere administratorul/lichidatorul judiciar provizoriu, în vreme ce alin. (4) al articolului menționat, care succedă acestora în ordine logică, se referă la un moment ulterior, respectiv la administratorul/lichidatorul judiciar definitiv.

25. S-a mai arătat că din aceeași interpretare sistematică rezultă că art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 nu instituie o derogare de la regula înlocuirii motivate a administratorului/lichidatorului judiciar de către judecătorul-sindic, ci este o regulă în oglindă față de alin. (2) al aceluiași articol — consecință logică a regulii majorității, care rămâne respectată în ambele alineate, ce conferă creditorului majoritar aceleași drepturi ca și adunării

creditorilor, dar nu mai mult decât acesteia, adică desemnarea unui alt administrator/lichidator judiciar în locul administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar provizoriu ori confirmarea administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu.

26. Adunarea creditorilor poate, cu votul a mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot [art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014], să sesizeze judecătorul-sindic în vederea înlocuirii administratorului/lichidatorului judiciar, iar judecătorul va decide în acest sens numai dacă există motive temeinice.

27. Dacă totuși creditorul majoritar numește un alt administrator/lichidator judiciar, ulterior adunării creditorilor, iar decizia sa nu este contestată la judecătorul-sindic, potrivit art. 57 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, s-a considerat că o astfel de hotărâre, adoptată fără o atribuție legală în acest sens de către creditorul majoritar, nu îl poate ține pe judecătorul-sindic, acesta nefiind obligat să îl numească pe noul administrator judiciar/lichidator. Dacă este sesizat cu această chestiune, judecătorul-sindic poate cel mult să pună în discuție calificarea acestei hotărâri a creditorului majoritar, în sensul înlocuirii administratorului/lichidatorului judiciar.

28. În schimb, s-a subliniat că, dacă prima adunare a fost convocată în mod legal, însă nu a existat cvorum, se continuă procedura cu practicianul desemnat provizoriu, considerându-se că acesta a fost confirmat în mod tacit. Ulterior acestui moment, nu se poate dispune decât înlocuirea, în condițiile art. 57 alin. (4) sau (5) din Legea nr. 85/2014.

29. În sensul acestei opinii au fost înaintate următoarele hotărâri judecătorești:

— Sentința civilă nr. 5.952 din 24 noiembrie 2021, pronunțată de Tribunalul București în Dosarul nr. 7.294/3/2018/a3;

— Sentința civilă nr. 471 din 24 noiembrie 2023, pronunțată de Tribunalul Prahova în Dosarul nr. 4.250/105/2022/a5;

— Decizia civilă nr. 71 din 10 mai 2023, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în Dosarul nr. 5.171/118/2022/a1;

— Sentința civilă nr. 565/F din 18 octombrie 2017, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr. 4.584/97/2015/a1;

— Decizia civilă nr. 389 din 20 octombrie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în Dosarul nr. 2.965/40/2016/a3.

30. *Într-o a doua opinie* s-a considerat că prerogativa creditorului majoritar de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar poate fi exercitată și ulterior primei adunări a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, în cazul în care adunarea creditorilor nu a confirmat/nu a desemnat administratorul/lichidatorul judiciar, și că art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 nu impune ca reper temporal maxim prima ședință a adunării creditorilor. S-a apreciat că esențial este ca desemnarea să se refere la administratorul/lichidatorul judiciar provizoriu, până la momentul când acesta a fost confirmat de adunarea creditorilor, considerându-se că nu intervine o decădere a creditorului majoritar din dreptul de a desemna administratorul/lichidatorul judiciar în locul celui provizoriu, numit de judecătorul-sindic.

31. Cu privire la Decizia Curții Constituționale nr. 540/2022, s-a susținut că aceasta este o decizie de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, și nu de admitere a acesteia. Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în sensul respingerii, prin Decizia nr. 663/2021. Deși în cuprinsul considerentelor de la pct. 22 se face vorbire despre faptul că, în cuprinsul alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014, legiuitorul nu a prevăzut *expressis verbis* un interval temporal în care creditorul majoritar poate decide desemnarea unui administrator/lichidator judiciar în locul celui provizoriu, Curtea Constituțională a apreciat că, din interpretarea teleologică a reglementării, urmărind finalitatea normei din perspectiva intenției legiuitorului, este de la sine înțeles faptul că acesta își va exercita posibilitatea (de înlocuire) tot în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor. Cu toate acestea, la

considerentele de la pct. 18 s-a arătat că „desemnarea administratorului judiciar de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii are caracter provizoriu, deoarece în prima ședință a adunării creditorilor sau ulterior, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea creanțelor pot alege un alt administrator judiciar”.

32. Prin soluțiile de speță care susțin această orientare jurisprudențială s-a făcut trimitere și la pct. 19 din aceeași decizie, în care Curtea Constituțională a statuat că: „chiar dacă s-au desfășurat mai multe adunări ale creditorilor, fără a se fi decis confirmarea lichidatorului judiciar sau desemnarea unui alt lichidator judiciar, conform art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014, judecătorul-sindic nu are posibilitatea de a se substitui voinței creditorilor și a decide în locul acestora”.

33. Din analiza acestor considerente s-a apreciat că însăși Curtea Constituțională recunoaște posibilitatea existenței mai multor adunări ale creditorilor, în care să fie discutată chestiunea confirmării/desemnării administratorului/lichidatorului judiciar. Or, posibilitatea existenței mai multor ședințe ale adunării creditorilor intră în contradicție cu considerentele aceleiași instanțe care, la pct. 15 din Decizia nr. 663/2021, face vorbire de posibilitatea confirmării tacite a administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu, care ar interveni în situația în care creditorii nu se pronunță în ședință cu privire la alegerea unui administrator/lichidator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor sau când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului/lichidatorului judiciar. Aceleași considerente se regăsesc la pct. 16 din Decizia Curții Constituționale nr. 540/2022.

34. S-a reținut că, dacă se ia în calcul confirmarea tacită, deși creditorul majoritar nu a exprimat niciun punct de vedere în prima ședință a adunării creditorilor, nu se mai poate vorbi despre faptul că administratorul/lichidatorul judiciar poate fi confirmat sau desemnat, conform art. 57 din Legea nr. 85/2014, în prima ședință sau în cele ulterioare.

35. De asemenea, ipoteza confirmării tacite în situația neîntrunirii valabile a adunării creditorilor vine în contradicție flagrantă cu art. 49 din Legea nr. 85/2014, care prevede expres că „(...) ședințele adunării creditorilor au loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot”.

36. În ceea ce privește intervenirea tacitei confirmări a administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu, în condițiile în care dispozițiile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 instituie condiția specială de cvorum și vot pentru confirmarea sau desemnarea unui nou administrator/lichidator judiciar — mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot, s-a susținut că nu s-ar putea reține existența unei astfel de confirmări tacite nici în situația în care în cadrul primei adunări ar fi fost prezenți creditorii însumând majoritatea specială instituită, aceștia manifestând însă pasivitate în privința confirmării/desemnării administratorului/lichidatorului judiciar, și nici în situația în care s-a constatat nelegala întrunire a adunării creditorilor.

37. S-a argumentat că, prin parcurgerea întregului text al alin. (2) din art. 57 din Legea nr. 85/2014, se constată că legea introduce o cerință specială de majoritate pentru adoptarea de către creditorii a hotărârii cu privire la acest punct de pe ordinea de zi, în sensul că impune un cvorum special și o majoritate specială, de peste 50% din totalul creanțelor înscrise la masa credală, și pentru confirmarea administratorului/lichidatorului desemnat provizoriu de judecătorul-sindic, dar și pentru desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

38. În practică pot apărea situații în care creditorii nu reușesc să întrunească acest procent necesar pentru tranșarea

problemei și, astfel, se păstrează administratorul/lichidatorul judiciar provizoriu dincolo de momentul primei adunări, respectiv până la întrunirea acestui procent într-o ședință ulterioară, cu problematica în speță trecută pe ordinea de zi.

39. Astfel, dacă în prima ședință a adunării creditorilor, legal convocată, nu s-a desemnat un administrator/lichidator judiciar definitiv în locul celui provizoriu, procedura insolvenței va continua cu administratorul/lichidatorul judiciar provizoriu, care își va păstra această poziție până la sfârșitul procedurii, în lipsa înlocuirii sale conform art. 57 din Legea nr. 85/2014, fără a exista posibilitatea „confirmării tacite”. Aceasta deoarece confirmarea administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu înseamnă că acesta devine definitiv și nu mai poate fi înlocuit de creditorul majoritar conform art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, ci poate fi înlocuit doar pentru motive temeinice, în condițiile art. 57 alin. (4) din același act normativ.

40. În schimb, lipsa confirmării administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu sau lipsa înlocuirii acestuia de către adunarea creditorilor în prima ședință având această ordine de zi conduce la posibilitatea creditorului majoritar de a confirma sau de a înlocui administratorul/lichidatorul judiciar provizoriu și după momentul primei adunări a creditorilor.

41. S-a argumentat că, spre deosebire de art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, ce face vorbire despre posibilitatea creditorilor care dețin mai mult de 50% de a desemna un alt administrator/lichidator judiciar în locul celui provizoriu, în prima ședință a adunării creditorilor, alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 prevede că: „creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar ori lichidator judiciar în locul administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu/lichidatorul judiciar provizoriu și să îi stabilească onorariul”, fără să stabilească un moment temporal.

42. În concluzie, în viziunea acestei orientări jurisprudențiale, dacă în prima ședință a adunării creditorilor nu s-a luat nicio hotărâre privind confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu, creditorul majoritar poate decide desemnarea unui alt practician în insolvență, atâta vreme cât nu a fost desemnat un administrator/lichidator judiciar în locul celui provizoriu, chiar dacă manifestarea sa de voință este făcută ulterior primei ședințe a adunării creditorilor.

43. Pe de altă parte, în lipsa unei contestații formulate de creditori împotriva deciziei de desemnare a noului administrator/lichidator judiciar, judecătorul-sindic va numi administratorul/lichidatorul judiciar desemnat, fără a putea să analizeze, din oficiu, eventuale motive de nelegalitate ale respectivei decizii adoptate de creditorul majoritar — argumente între care se regăsește, în mod evident, și cel vizând eventuala desemnare realizată ulterior momentului ținerii primei adunări a creditorilor, doar aceștia din urmă putând invoca astfel de vicii, nu și judecătorul-sindic.

44. Consecința necontestării de către creditori a deciziei adoptate de creditorul majoritar în condițiile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 este prevăzută de legiuitor în alin. (7) al aceluiași articol, care prevede că, dacă în termenul stabilit la alin. (6), decizia creditorului ce deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor nu este contestată, judecătorul-sindic, prin încheiere, va numi administratorul judiciar propus de creditorul ce deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor, dacă acesta îndeplinește condițiile cerute de lege, dispunând, totodată, încetarea atribuțiilor administratorului judiciar provizoriu pe care l-a desemnat prin încheierea sau, după caz, sentința de deschidere a procedurii.

45. Astfel, sintagma prevăzută în cuprinsul alin. (7) — dacă acesta (noul administrator/lichidator judiciar) îndeplinește condițiile cerute de lege — are în vedere condițiile extrinseci procedurii, ce vizează exclusiv îndeplinirea de către practicianul

în insolvență a condițiilor legale necesare exercitării acestei activități, astfel cum sunt reglementate prin Statutul profesiei de practician în insolvență, și nu eventuale nelegalități legate de desfășurarea procedurii insolvenței, ce pot fi invocate (astfel cum s-a precizat anterior) exclusiv de către creditorii direct interesați.

46. Nu în ultimul rând, s-a subliniat că limitarea realizată de legiuitor, ce a conferit, prin prevederile art. 57 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, calitate procesuală și interes exclusiv creditorilor în contestarea deciziei creditorului majoritar, nu și administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu, numit prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței, este justificată prin aceea că acesta din urmă nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a procedurii insolvenței, deopotrivă al debitorului și al creditorilor.

47. În sensul acestei opinii au fost înaintate următoarele hotărâri judecătorești:

— Decizia civilă nr. 112/2023 din 9 iunie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în Dosarul nr. 3.914/118/2022/a2;

— Decizia civilă nr. 525 din 13 noiembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în Dosarul nr. 1.246/105/2019/a2;

— Decizia civilă nr. 46 din 9 februarie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în Dosarul nr. 618/110/2020/a1;

— Decizia civilă nr. 676/Ap din 12 aprilie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul nr. 2.874/62/2022/a3;

— Decizia civilă nr. 1.522 din 3 noiembrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosarul nr. 233/1.285/2015/a2.

#### V. Opinia titularului sesizării

48. Punctul de vedere exprimat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța este în sensul că, în lipsa unei prevederi contrare, prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar poate fi exercitată și ulterior primei adunări a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea sau desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, în cazul în care adunarea creditorilor nu a hotărât confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

#### VI. Punctul de vedere al Ministerului Public

49. Prin memoriul înaintat s-a arătat că, în interpretarea și aplicarea art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar ori de confirmare a administratorului judiciar/lichidatorului judiciar stabilit provizoriu de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii și de stabilire a onorariului practicianului în insolvență poate fi exercitată doar până la sau în cadrul primei adunări a creditorilor având ca ordine de zi confirmarea sau desemnarea administratorului sau a lichidatorului judiciar.

50. Astfel, în actuala reglementare, legiuitorul a prevăzut obligativitatea introducerii pe ordinea de zi a primei ședințe a adunării creditorilor și a unui punct referitor la confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar și la stabilirea onorariului acestuia, în scopul înlăturării posibilității ca, prin neintroducerea pe ordinea de zi a acestor chestiuni, provizoratul celui desemnat prin hotărârea de deschidere a procedurii să se mențină nepermis de mult.

51. Neexercitarea dreptului prevăzut de art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 până la sau la prima adunare a creditorilor legal convocată, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (1) din aceeași lege, având ordinea de zi menționată în art. 57 alin. (2) teza finală, este sancționată cu decăderea creditorului majoritar din dreptul prevăzut de art. 57 alin. (3), iar administratorul judiciar/lichidatorul judiciar desemnat în mod provizoriu va administra procedura cu caracter definitiv, confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar nemaiputând avea loc ulterior, așa cum permiteau dispozițiile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 85/2006.

52. Ca urmare a lipsei unei cerințe de formă a confirmării administratorului judiciar, se consideră că este valabilă și confirmarea tacită a acestuia; pentru a se putea reține efectul confirmării tacite, este necesar ca adunarea creditorilor să fie



legal constituită, fiind evident că poate fi considerată drept primă adunare a creditorilor doar aceea pentru care sunt întrunite toate condițiile prealabile necesare adoptării unei decizii legale, în condițiile art. 48 alin. (1) și art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

53. Chiar dacă este convocată cu respectarea termenului prevăzut de art. 48 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, pentru a fi conformă dispozițiilor art. 57 alin. (2) din același act normativ, în plus, este necesară îndeplinirea și a următoarelor condiții: pe ordinea de zi trebuie să figureze atât opțiunea confirmării administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, cât și opțiunea desemnării unui alt administrator/lichidator judiciar; să se poată lua în mod legal o decizie, în condițiile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, de creditorii ce dețin mai mult de 50% din valoarea creanțelor cu drept de vot.

54. Potrivit art. 57 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, creditorii pot contesta hotărârea luată în cadrul adunării creditorilor sau decizia creditorului majoritar la judecătorul-sindic, pentru motive de nelegalitate, în termen de 5 zile de la data publicării în Buletinul procedurilor de insolvență; nelegala convocare a adunării creditorilor constituie un motiv de nelegalitate ce poate fi invocat în contestația creditorilor.

55. S-a apreciat că atât timp cât prima ședință a adunării creditorilor a avut loc în condiții legale și pe ordinea de zi s-au regăsit atât confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, cât și stabilirea onorariului acestuia, a încetat starea de provizorat a administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, desemnat inițial prin hotărârea de deschidere a procedurii.

56. Pe de altă parte, judecătorul-sindic intervine doar în cazul desemnării de către creditorul/creditorii majoritar/majoritari a unui alt administrator judiciar/lichidator judiciar, tocmai pentru că legiuitorul a urmărit dinamizarea procedurii prin confirmarea, chiar și tacită, a administratorului/lichidatorului judiciar numit provizoriu.

#### VII. **Opinia specialiștilor**

57. În sprijinul primei orientări jurisprudențiale și-a exprimat opinia Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași — Facultatea de Drept, iar în susținerea celei de-a doua orientări jurisprudențiale și-au exprimat opinia Universitatea București — Facultatea de Drept, Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca — Departamentul de drept privat al Facultății de Drept și Universitatea de Vest din Timișoara — Facultatea de Drept.

58. Astfel, *Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași — Facultatea de Drept* a opinat în sensul că noul administrator/lichidator judiciar poate fi numit, în condițiile art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014, numai la data primei adunări a creditorilor, legal convocată și având pe ordinea de zi acest punct, ulterior acestui moment putându-se dispune doar înlocuirea, în condițiile art. 57 alin. (4) sau (5) din actul normativ anterior menționat.

59. În motivare s-a susținut că dreptul creditoarei de a impune sau de a alege un practician în insolvență este limitat în timp până la momentul la care adunarea creditorilor ia o hotărâre privind desemnarea unui administrator judiciar al procedurii. Depășirea acestui moment al procedurii din motive subiective, ce țin de organizarea internă a instituției creditoare, conduce la pierderea dreptului procesual de a impune un practician în insolvență, iar înlocuirea acestuia mai poate fi dispusă numai prin hotărârea judecătorului-sindic și doar în condițiile existenței unor „motive temeinice”, la care se referă art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014.

60. Atâta vreme cât creditorul interesat nu a atacat hotărârea adunării creditorilor prin care a fost confirmat administratorul judiciar desemnat provizoriu prin decizia de deschidere a procedurii, în condițiile art. 57 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, tribunalul de faliment va confirma administratorul judiciar propus de creditorii, acesta îndeplinind toate condițiile prevăzute de lege și neregăsindu-se în vreun caz de incompatibilitate; totodată, după momentul confirmării practicianului, creditorul majoritar nu

mai are dreptul să își impună voința în cadrul procedurii de desemnare a practicianului în insolvență, ci poate, cel mult, în temeiul alin. (4) al art. 57 din Legea nr. 85/2014, să solicite judecătorului-sindic înlocuirea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, însă doar pentru motive temeinice; de altfel, alegerea unui nou administrator judiciar de către creditorii nu este obligatorie, aceasta întrucât norma legală folosește expresia „pot decide”.

61. Potrivit tezei finale a alin. (2) al art. 57 din Legea nr. 85/2014, creditorii pot confirma administratorul judiciar desemnat provizoriu prin sentința de declanșare a procedurii. Textul nu cere și o anumită formă a confirmării, de unde rezultă că aceasta poate fi expresă, prin depunerea unei cereri în acest sens, dar poate fi și tacită.

62. Confirmarea tacită se realizează atunci când, în ședință, creditorii nu se pronunță cu privire la alegerea unui administrator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor sau când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului judiciar, chiar dacă acum legea prevede obligativitatea includerii pe ordinea de zi a primei ședințe a creditorilor a aspectelor privind confirmarea/desemnarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia.

63. Alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 întărește caracterul provizoriu al administratorului judiciar desemnat prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței și stabilește o procedură extrem de simplă pentru înlocuirea acestuia de către creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor. În tăcerea legii, nu are importanță natura sau izvorul creanțelor pentru a conferi creditorului legitimitate în schimbarea administratorului judiciar. De asemenea, nu este nevoie de consultarea celorlalți creditori pentru înlocuirea practicianului în insolvență în acest stadiu al procedurii. Practic, creditorul majoritar are toate prerogativele adunării creditorilor în privința desemnării/confirmării administratorului judiciar provizoriu, stabilindu-i, totodată, și onorariul.

64. Pe de altă parte, *Universitatea București — Facultatea de Drept*, prin punctul de vedere înaintat, a arătat că prerogativa instituită de art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 în beneficiul creditorului majoritar, de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar, poate fi exercitată și ulterior primei adunări a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea sau desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, în cazul în care adunarea creditorilor nu a hotărât confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

65. Astfel, prevederea legală ce formează obiectul concret al recursului în interesul legii instituie regula conform căreia, în ipoteza în care există un creditor care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor, acesta este îndreptățit să desemneze un administrator/lichidator judiciar în locul administratorului/lichidatorului provizoriu ori să confirme administratorul/lichidatorul judiciar provizoriu și să îi stabilească onorariul, fără consultarea adunării creditorilor. Rațiunea prevederii legale constă în aceea că, din perspectiva cuantumului creanței, creditorul respectiv va influența în mod decisiv hotărârea ce s-ar adopta în cadrul adunării creditorilor, opțiunea celorlalți neavând nicio influență asupra rezultatului votului. Drept urmare, legiuitorul a apreciat rezonabil să acorde creditorului care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor dreptul de a confirma/de a desemna administratorul/lichidatorul judiciar și de a-i stabili onorariul, în afara cadrului formal al adunării creditorilor.

66. Dispoziția legală prezintă, astfel, un dublu avantaj: pe de o parte, nu este nevoie de o adunare a creditorilor, convocată legal, având pe ordinea de zi punctele respective, iar, pe de altă parte, creditorul majoritar poate dispune imediat, fără să fie nevoit să aștepte convocarea primei adunări a creditorilor.

67. Pe cale de consecință, în ipoteza în care, din considerentele cele mai diverse, creditorul care deține mai mult de

50% din valoarea totală a creanțelor nu emite o decizie referitoare la confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia nici anterior primei adunări a creditorilor, dar nici în cadrul acesteia, nu se poate considera că ar interveni decăderea din dreptul de a dispune, ulterior, cu privire la chestiunile respective.

68. În acest sens se impune coroborarea alin. (3) cu alin. (2) al art. 57 din Legea nr. 85/2014, din interpretarea căroră rezultă, pe de o parte, obligația administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu ca, în cadrul primei adunări a creditorilor, să insereze pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, precum și stabilirea onorariului acestuia, iar, pe de altă parte, prerogativa creditorilor care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot de a decide confirmarea administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu sau desemnarea unui alt administrator/lichidator judiciar, fiind în egală măsură necesar ca, în ipoteza exprimării votului într-un sens sau altul, să se pronunțe și asupra onorariului acestuia.

69. Așadar, votul asupra confirmării/desemnării administratorului/lichidatorului judiciar și stabilirii onorariului acestuia, în cadrul primei adunări a creditorilor, este facultativ, fiind relevante în acest sens sintagmele întrebunțate de legiuitor „pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i onorariul”, respectiv „pot decide să confirme administratorul judiciar desemnat provizoriu, stabilindu-i onorariul”.

70. S-a apreciat că nu poate fi primită opinia potrivit căreia, dacă prima adunare a fost convocată în mod legal, însă nu a existat cvorum, se continuă procedura cu practicianul desemnat provizoriu, considerându-se că acesta a fost confirmat în mod tacit, ulterior neputându-se dispune decât înlocuirea acestuia, în condițiile art. 57 alin. (4) sau (5) din Legea nr. 85/2014. Aceasta deoarece textul dispoziției analizate, anume art. 57 alin. (2) din același act normativ, nu permite o astfel de interpretare, instituirea o posibilitate, și nu o obligație de a decide asupra confirmării administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu sau a desemnării unui alt practician în insolvență. Pe de altă parte, ipoteza unei confirmări tacite a administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu, care ulterior nu poate fi înlocuit decât de judecătorul-sindic, exclusiv pentru motive bine justificate, ar echivala cu decăderea creditorului/creditorilor care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot din dreptul de a confirma administratorul/lichidatorului judiciar provizoriu sau de a desemna un altul, stabilindu-i totodată și onorariul. Or, decăderile din drepturile prevăzute de lege trebuie să fie reglementate în mod expres, neputând fi deduse pe cale de interpretare.

71. Concluzionând, s-a reținut că, în ipoteza în care prima adunare a creditorilor a fost convocată în mod legal, însă nu s-a luat o decizie în ceea ce privește confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia, administratorul/lichidatorului judiciar desemnat provizoriu va continua exercitarea atribuțiilor instituite de lege în sarcina sa, în această calitate, fără a se putea considera că mandatul acestuia și onorariul aferent au fost confirmate în mod tacit.

72. Tot astfel, *Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca — Departamentul de drept privat al Facultății de Drept*, cu privire la problema de drept ce face obiectul prezentului recurs în interesul legii, a apreciat că nu se impune un reper temporal maxim prin prima ședință a adunării creditorilor.

73. În susținere s-a arătat că prerogativa creditorului majoritar se exercită prioritar, așa cum statuează textul de lege, „fără consultarea adunării creditorilor”, deci în afara oricărui cadru legal numit adunare a creditorilor. În opinia autorului opiniei înaintate, adunarea creditorilor și creditorul majoritar sunt două situații echipolente, în funcție de specificul procedurii, care funcționează alternativ, și nicidecum cumulativ.

74. Așadar, dacă există un creditor majoritar, acesta nu este ținut de exercitarea deciziei sale cu privire la confirmarea/numirea

practicianului în insolvență definitiv într-un cadru formal de genul adunării creditorilor [alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014]; dacă există un creditor majoritar, dar s-a convocat „prima adunare”, iar în cadrul acesteia votează creditorul majoritar, termenul i se aplică implicit, pentru că el este parte din adunare, votând democratic în cadrul acesteia.

75. Partea a doua a întrebării „ori aceasta subzistă și ulterior acestui moment, în cazul în care adunarea creditorilor nu a hotărât confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar” valorifică exclusiv ipoteza (marginală) în care creditorul majoritar face parte din adunare, în pofida faptului că el beneficiază de un text special în care el este propria sa adunare și își este suficient sie însuși, putând să adopte decizii (unilateral) și nu să voteze. Dacă măcar un punct de pe ordinea de zi nu a fost votat (rezolvat), are vocație să se aplice alin. (14), iar, conform acestuia, „prima adunare” se reiterează ori de câte ori este nevoie.

76. Așadar, prerogativa creditorului majoritar de confirmare/desemnare a practicianului în insolvență definitiv se poate exercita individual (unilateral), prin adoptarea deciziei în termenele prevăzute de lege pentru adunările creditorilor, sau colectiv, în cadrul adunărilor creditorilor, conform procedurilor și calendarului acestora. În cazurile în care creditorul majoritar nu a decis în termenul stabilit sau practicianul în insolvență definitiv a respins propunerea de onorariu ori adunarea creditorilor nu a hotărât numirea/onorariul practicianului în insolvență definitiv, exercitarea prerogativelor acestor entități poate și trebuie să fie realizată, în conformitate cu prevederile legale, până la obținerea rezultatului scontat — confirmarea/numirea unui practician în insolvență definitiv și a onorariului acestuia.

77. Totodată, din analiza întreprinsă asupra evoluției cadrului legislativ, „prima ședință a adunării” sau „prima adunare” nu a însemnat niciodată *ad litteram* prima ședință în mod cronologic, fiind de ordinul evidenței că judecătorul-sindic poate desemna, în cel puțin patru ipoteze, practicieni în insolvență provizorii — la început, prin hotărârea de deschidere a procedurii; în orice stadiu al procedurii, înlocuindu-l pentru motive temeinice pe practicianul în insolvență existent [art. 57 alin. (4)]; în orice moment al procedurii, pentru motive bine justificate, judecătorul-sindic îl poate înlocui pe practicianul în insolvență definitiv care solicită acest lucru [art. 57 alin. (5)]; în ipoteza descrisă de art. 57 alin. (14), judecătorul-sindic poate fi solicitat să numească un practician în insolvență provizoriu. În toate aceste ipoteze, provizoratul practicianului în insolvență numit de judecătorul-sindic poate dura până la prima adunare a creditorilor (care, în economia aceluși dosar, poate fi a „n”-a adunare). Mai mult, în afară de prima, celelalte ipoteze sunt redundante, putând să se întâmple de mai multe ori în cadrul unui dosar.

78. Prin urmare, practic, niciodată legiuitorul nu a înțeles prin „prima adunare” chiar „prima adunare”, ci o adunare care are o anumită funcție (cu o ordine de zi obligatorie, confirmarea/numirea practicianului în insolvență și a onorariului acestuia), indiferent de câte ori, într-o procedură, o asemenea „primă adunare” trebuie să fie convocată.

79. De asemenea, prin opinia exprimată, *Universitatea de Vest din Timișoara — Facultatea de Drept* a apreciat că prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar poate fi exercitată și ulterior primei adunări a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, în cazul în care adunarea creditorilor nu a confirmat/nu a desemnat administratorul/lichidatorului judiciar, însă numai până la confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar în mod definitiv.

80. În sprijinul acestui punct de vedere s-a susținut că nu este vorba despre un termen de decădere, legiuitorul, având în vedere importanța rolului practicianului în insolvență în procedurile de insolvență, stabilind că prima adunare a

creditorilor trebuie să aibă în mod obligatoriu pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar; art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014 prevăd un drept al creditorilor („pot decide”, „poate decide”), astfel că, în cazul nerespectării, nu intervine nici decăderea din dreptul de a desemna un alt administrator/lichidator judiciar și nici confirmarea tacită a celui desemnat provizoriu, consecința nerespectării acestui termen fiind aceea că administratorul/lichidatorul judiciar confirmat/desemnat intervine în procedură mai târziu.

81. Conform acestei opinii, renunțarea la sintagma „ulterior” a avut în vedere posibila interpretare a legii în sensul că creditorul majoritar poate în orice moment al procedurii să decidă desemnarea unui alt administrator/lichidator judiciar, chiar dacă adunarea creditorilor ar fi decis deja desemnarea acestuia în cauză, și nu limitarea momentului în care poate fi confirmat/desemnat administratorul/lichidatorul judiciar.

82. În sprijinul acestei concluzii s-a făcut trimitere atât la prevederile art. 57 alin. (14) din Legea nr. 85/2014, care prevăd un lanț de posibile adunări ulterioare ale creditorilor, în caz de neînțelegeri între practicianul în insolvență și creditorii în privința onorariului acestuia, cât și la concluziile întâlnirii președinților secțiilor specializate (foste comerciale) din cadrul curților de apel, în materia litigiilor cu profesioniști și insolvenței, care a avut loc la Sinaia, în perioada 13—14 iunie 2016, și ale întâlnirii președinților secțiilor specializate (foste comerciale) ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, desfășurată la București, între 16—17 octombrie 2023.

#### VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

83. Prin Decizia nr. 663/2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.254 din 30 decembrie 2021, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014, reținând, la pct. 15 și 17, următoarele:

„Curtea observă că, potrivit art. 57 alin. (2) teza finală din Legea nr. 85/2014, creditorii pot confirma administratorul judiciar desemnat provizoriu prin sentința de declanșare a procedurii. Textul de lege nu cere o anumită formă a confirmării, astfel că aceasta poate fi expresă, prin depunerea unei cereri confirmative în acest sens, dar poate fi și tacită. Confirmarea tacită se realizează atunci când, în ședință, creditorii nu se pronunță cu privire la alegerea unui administrator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor sau când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului judiciar, chiar dacă legea în vigoare prevede obligativitatea includerii pe ordinea de zi a primei ședințe a creditorilor a aspectelor privind confirmarea/desemnarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia. Creditorii pot negocia inclusiv remunerația administratorului judiciar, dar numai când aceasta urmează să fie suportată din averea debitorului. În situația în care onorariul administratorului judiciar urmează să fie achitat din fondul de lichidare, acesta va fi stabilit de către judecătorul-sindic. Prin urmare, și în această ultimă ipoteză creditorii pot negocia toate aspectele legate de administratorul judiciar, mai puțin remunerația. (...)”

De remarcat că prin art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 legiuitorul întărește caracterul provizoriu al administratorului judiciar desemnat prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței și stabilește o procedură extrem de simplă pentru înlocuirea acestuia de către creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor. În tăcerea legii, nu are importanță natura sau izvorul creanțelor pentru a conferi creditorului majoritar legitimitate în schimbarea administratorului judiciar. De asemenea, nu este nevoie de consultarea celorlalți creditorii pentru înlocuirea administratorului judiciar în acest stadiu al procedurii. Practic, creditorul majoritar are toate prerogativele adunării creditorilor în privința desemnării/confirmării administratorului judiciar provizoriu, stabilindu-i totodată și onorariul. Această normă reglementează

posibilitatea înlocuirii administratorului judiciar pe întreg parcursul procedurii, după ce acesta a fost, prin ipoteză, desemnat/confirmat de către adunarea creditorilor sau, după caz, de către creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor. De remarcat diferențele existente, ca moment temporal, în ceea ce privește înlocuirea administratorului judiciar, și anume, în timp ce art. 57 alin. (2) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 85/2014 are în vedere «prima ședință a adunării creditorilor», art. 57 alin. (4) din același act normativ vizează înlocuirea practicianului «în orice stadiu al procedurii».

84. Prin deciziile nr. 540/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 3 februarie 2023, și nr. 640/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2023, s-a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, pentru următoarele considerente:

„(...) potrivit art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, creditorii pot confirma administratorul judiciar desemnat provizoriu prin sentința de declanșare a procedurii. Textul de lege nu cere o anumită formă a confirmării, astfel că aceasta poate fi expresă, prin depunerea unei cereri confirmative în acest sens, dar poate fi și tacită. Confirmarea tacită se realizează atunci când, în ședință, creditorii nu se pronunță cu privire la alegerea unui administrator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor sau când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului judiciar, chiar dacă legea în vigoare prevede obligativitatea includerii pe ordinea de zi a primei ședințe a creditorilor a aspectelor privind confirmarea/desemnarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia. (...)” (paragraful 16 din Decizia nr. 540/2022, paragraful 14 din Decizia nr. 640/2022).

„(...) Chiar dacă în cuprinsul alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 legiuitorul nu a prevăzut *expressis verbis* un interval temporal în care creditorul majoritar poate decide desemnarea unui administrator judiciar/lichidator judiciar în locul celui provizoriu desemnat de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii ori să îl confirme pe acesta, din interpretarea teleologică a reglementării, urmărind finalitatea normei din perspectiva intenției legiuitorului, este de la sine înțeles faptul că și acesta își va exercita această posibilitate tot în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, astfel cum prevede art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014” (paragraful 22 din Decizia nr. 540/2022, paragraful 17 din Decizia nr. 640/2022).

#### IX. Doctrina relevantă

85. În lucrarea *Codul insolvenței comentat* — Stanciu D. Cărpenu, Mihai Adrian Hotca, Vasile Nemeș — ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, 2017, pag. 182, s-a apreciat că, „potrivit tezei finale a alin. (2), creditorii pot confirma administratorul judiciar desemnat provizoriu prin sentința de declanșare a procedurii. Textul nu cere și o anumită formă a confirmării, de unde deducem că aceasta poate fi expresă, prin depunerea unei cereri confirmative în acest sens, dar poate fi și tacită.

Confirmarea tacită se realizează atunci când, în ședință, creditorii nu se pronunță cu privire la alegerea unui administrator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor și când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate (indiferență) cu privire la numirea administratorului judiciar, chiar dacă acum legea prevede obligativitatea includerii pe ordinea de zi a primei ședințe a creditorilor a aspectelor privind confirmarea/desemnarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia.

Alin. (3) întărește caracterul provizoriu al administratorului judiciar desemnat prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței și stabilește o procedură extrem de simplă pentru înlocuirea acestuia de către creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor. În tăcerea legii, nu are importanță

natura sau izvorul creanțelor pentru a conferi creditorului legitimitate în schimbarea administratorului judiciar. De asemenea, nu este nevoie de consultarea celorlalți creditori pentru înlocuirea practicianului în insolvență în acest stadiu al procedurii. Practic, creditorul majoritar are toate prerogativele adunării creditorilor în privința desemnării/confirmării administratorului judiciar provizoriu, stabilindu-i totodată și onorariul”.

86. Potrivit opiniei exprimate în lucrarea *Codul insolvenței comentat* — Nicoleta Țăndăreanu, Editura Universul Juridic, 2017, vol. I — art. 1—182, pag. 209—211, „numai în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, adunare care trebuie să aibă obligatoriu pe ordinea de zi această chestiune [art. 57 alin. (2)], creditorii își pot exercita dreptul de a desemna administratorul judiciar definitiv prin confirmarea celui provizoriu sau prin desemnarea altui practician. Apreciem că neexercitarea acestui drept în prima adunare a creditorilor este sancționată cu decăderea. În actuala reglementare, odată intervenită decăderea, dreptul adunării creditorilor de desemnare a unui practician ca administrator judiciar definitiv, prin confirmare sau desemnarea altuia, renaște numai dacă judecătorul-sindic îl înlocuiește pe cel desemnat, pentru motive temeinice, în condițiile art. 57 alin. (4) sau pentru motive bine justificate, în condițiile art. 57 alin. (5), înlocuire care poate să intervină în orice stadiu al procedurii, ocazie cu care judecătorul-sindic desemnează un administrator judiciar provizoriu. În vechea reglementare, acest drept putea fi exercitat și ulterior. Hotărârea de desemnare a unui anumit practician ca administrator judiciar definitiv poate aparține și creditorului majoritar, care deține o creanță împotriva debitorului ce reprezintă cel puțin 50% din valoarea masei credale, fără a fi nevoie să se convoace adunarea creditorilor în acest sens. Soluția este justă, deoarece, oricum, creditorul majoritar ar deține controlul în adunare și ar decide în această problemă. În timp ce adunarea creditorilor are o limită în timp pentru a-și exercita dreptul [prima adunare a creditorilor, care trebuie ținută în termenul prevăzut de art. 100 alin. (1) lit. e)], creditorul majoritar nu are stabilită o limită în timp pentru a-și exercita acest drept. Se va pune problema dacă acesta și-ar putea exercita acest drept oricând pe parcursul procedurii. Logic ar fi, ținând seama de necesitatea stabilității și caracterului unitar al procedurii, ca aceeași limită să se impună și creditorului majoritar, și anume până la data primei ședințe a adunării creditorilor”.

#### X. Raportul asupra recursului în interesul legii

87. Prin raportul întocmit de judecătorii-raportori desemnați, conform art. 516 alin. (5) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 57 alin. (3), coroborate cu dispozițiile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului judiciar ori a lichidatorului judiciar poate fi exercitată cel mai târziu la data primei ședințe a adunării creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

#### XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

##### **Admisibilitatea recursului în interesul legii**

88. Potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă: „Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.”

89. Conform prevederilor art. 515 din Codul de procedură civilă:

„Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății

au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.”

90. Textele de lege menționate stabilesc condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiției pentru pronunțarea unei decizii în interesul legii, determinând, în același timp, și limitele analizei instanței în soluționarea acesteia.

91. Procedând la verificarea legalității investiției, în acord cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă, se constată că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal investită de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța, în vederea pronunțării deciziei în interesul legii, colegiile de conducere ale instanțelor făcând parte din categoria subiecților ce pot promova recurs în interesul legii.

92. Sunt întrunite și condițiile de admisibilitate ce trebuie îndeplinite cumulativ: sesizarea să aibă ca obiect o problemă de drept; această problemă de drept să fi fost dezlegată diferit de instanțele judecătorești; dovada soluționării diferite să se facă prin hotărâri judecătorești definitive; hotărârile judecătorești să fie anexate sesizării.

93. Problema de drept cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție privește interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, solicitându-se a se stabili, în esență, dacă, în situația în care a avut loc prima adunare a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, fără ca adunarea creditorilor să confirme ori să desemneze un administrator sau lichidator judiciar, subzistă, ulterior acestui moment, prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar.

94. Din hotărârile judecătorești anexate memoriului înaintat de Curtea de Apel Constanța rezultă că se identifică practică neunitară la nivelul instanțelor. În acest sens, tribunalele și curțile de apel, în cazuri de speță, au exprimat puncte de vedere diferite, concretizate în hotărâri judecătorești definitive, conturându-se orientările divergente menționate de autorul sesizării, întemeiate pe interpretarea și aplicarea aceluiași prevederi legale, ceea ce justifică necesitatea pronunțării unei decizii care să asigure unificarea jurisprudenței.

95. Astfel, în sensul primei orientări jurisprudențiale, potrivit căreia prerogativa creditorului majoritar de a desemna un administrator/lichidator judiciar poate fi exercitată doar până la data primei adunări a creditorilor având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, au fost depuse 3 hotărâri judecătorești definitive relevante: Decizia civilă nr. 71 din 10 mai 2023, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în Dosarul nr. 5.171/118/2022/a1; Sentința civilă nr. 565/F din 18 octombrie 2017, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr. 4.584/97/2015/a1; Decizia civilă nr. 389 din 20 octombrie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în Dosarul nr. 2.965/40/2016/a3.

96. Din cuprinsul acestor hotărâri judecătorești reiese existența situației premisă, respectiv convocarea unei prime adunări a creditorilor, având pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, și neadoptarea unei decizii în acest sens de către creditori, instanțele apreciind nelegală confirmarea/desemnarea unui administrator/lichidator judiciar de către creditorul majoritar, ulterior primei adunări a creditorilor. Nu este pusă în discuție și nici reținută în cuprinsul acestor hotărâri judecătorești nelegalitatea convocării primei adunări a creditorilor.

97. În sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale, potrivit căreia prerogativa creditorului majoritar de a desemna un administrator/lichidator judiciar poate fi exercitată și ulterior primei adunări a creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, în cazul în care adunarea creditorilor nu a confirmat/desemnat administratorul/lichidatorul judiciar, au fost depuse 3 hotărâri judecătorești definitive relevante: Decizia civilă nr. 112/2023 din

9 iunie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în Dosarul nr. 3.914/118/2022/a2; Decizia civilă nr. 46 din 9 februarie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în Dosarul nr. 618/110/2020/a1; Decizia civilă nr. 1.522 din 3 noiembrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosarul nr. 233/1285/2015/a2.

98. Situația premisă, a convocării unei prime adunări a creditorilor, având pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, fără adoptarea unei decizii în acest sens de către creditorii (fie din cauza neîntrunirii cvorumului, fie a prorogării discutării acestui aspect într-o ședință ulterioară), se verifică și în cazul acestor hotărâri judecătorești, instanțele apreciind însă că, ulterior acestui moment, subzistă prerogativa creditorului majoritar de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar. Nici în cuprinsul acestor hotărâri judecătorești nu se consemnează punerea în discuție ori reținerea nelegalității convocării primei adunări a creditorilor.

99. Din analiza comparativă a celor două seturi de hotărâri judecătorești, anterior menționate, depuse în susținerea orientărilor jurisprudențiale aflate în divergență, reiese că instanțele, pornind de la aceleași circumstanțe relevante, respectiv legala convocare a unei prime adunări a creditorilor, având pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, urmată de neadoptarea unei decizii în acest sens, au apreciat diferit asupra subzistenței, ulterior acestui moment, a prerogativei creditorului majoritar de confirmare/desemnare a lichidatorului judiciar, în temeiul art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014.

100. În ceea ce privește celelalte hotărâri judecătorești anexate memoriului de recurs, și anume Sentința civilă nr. 5.952 din 24 noiembrie 2021, pronunțată de Tribunalul București în Dosarul nr. 7.294/3/2018/a3, Sentința civilă nr. 471 din 24 noiembrie 2023, pronunțată de Tribunalul Prahova în Dosarul nr. 4.250/105/2022/a5, în susținerea primei orientări jurisprudențiale, respectiv Decizia civilă nr. 525 din 13 noiembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în Dosarul nr. 1.246/105/2019/a2, Decizia civilă nr. 676/Ap din 12 aprilie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul nr. 2.874/62/2022/a3, în susținerea celei de-a doua orientări jurisprudențiale, se constată că acestea nu sunt relevante pentru problematica pusă în discuție, având în vedere că privesc alte aspecte decât cel care face obiectul recursului în interesul legii.

101. Așadar, întrucât în susținerea fiecărei orientări jurisprudențiale dintre cele aflate în divergență au fost depuse de către autorul sesizării suficiente hotărâri judecătorești definitive, recursul în interesul legii îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 514—515 din Codul de procedură civilă.

#### **Analiza problemei de drept ce face obiectul recursului în interesul legii**

102. Cu titlu prealabil, se reține că textul legal a cărui interpretare se solicită prin mecanismul recursului în interesul legii este reprezentat de art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, conform căruia „creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar ori lichidator judiciar în locul administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu/lichidatorul judiciar provizoriu și să îi stabilească onorariul”.

103. Prin intermediul sesizării se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să stabilească în ce măsură subzistă prerogativa creditorului majoritar, conferită de textul legal anterior menționat, de a desemna administratorul/lichidatorul judiciar, ulterior primei adunări a creditorilor care a avut pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, în cazul în care adunarea creditorilor nu a confirmat/nu a desemnat administratorul/lichidatorul judiciar.

104. Întrucât în cadrul sesizării se face vorbire expresă despre limita temporală reprezentată de prima ședință a adunării

creditorilor, iar această limită temporală este reglementată de art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, reiese că, în economia prezentului recurs în interesul legii, prezintă relevanță și aceste din urmă dispoziții legale, care prevăd următoarele: „În cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și onorariul. În cazul în care onorariul se va achita din fondul constituit potrivit prevederilor art. 39 alin. (4), acesta va fi stabilit pe baza criteriilor prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Creditorii pot decide să confirme administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar desemnat provizoriu, stabilindu-i onorariul. În această din urmă situație nu va mai fi necesară confirmarea judecătorului-sindic. Prima ședință a adunării creditorilor va avea în mod obligatoriu pe ordinea de zi atât confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, cât și stabilirea onorariului acestuia.”

105. Așadar, Înalta Curte de Casație și Justiție este chemată, în esență, să stabilească în ce măsură limita temporală reglementată de art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, constând în prima ședință a adunării creditorilor care are pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, este aplicabilă și în cazul prerogativei creditorului majoritar de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar, instituită prin art. 57 alin. (3) din același act normativ. În ipoteza unui răspuns afirmativ, este necesar a se identifica natura juridică a termenului astfel instituit și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acestuia.

*A. Aplicabilitatea limitei temporale reglementate de art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, în situația reglementată de alin. (3) al aceluiași text legal*

106. După cum reiese fără echivoc din prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar și lichidatorul judiciar fac parte din categoria organelor care aplică procedura insolvenței, având atribuțiile instituite prin art. 58, respectiv art. 64 din același act normativ. Rolul administratorului/lichidatorului judiciar în procedura insolvenței este deosebit de important, acesta asigurând coordonarea și supravegherea procedurii insolvenței, cu respectarea dispozițiilor legale, în vederea atingerii scopului instituit de art. 2. Ca atare, modalitatea de numire a unui practician în insolvență, în calitate de administrator judiciar, respectiv lichidator judiciar, a fost în mod expres reglementată prin Legea nr. 85/2014.

107. În acord cu prevederile art. 73, raportat la art. 57 alin. (1) și la art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, judecătorul-sindic este cel care, prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței, desemnează un administrator/lichidator judiciar provizoriu, care va administra procedura până la confirmarea sa ori desemnarea unui administrator/lichidator judiciar definitiv, în condițiile legii.

108. Prerogativa confirmării administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu, desemnat de judecătorul-sindic, ori a desemnării unui alt administrator/lichidator judiciar, de data aceasta definitiv, a fost conferită de lege, prin art. 57 alin. (2) și (3), acelor creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor. Art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 a stipulat însă o limită temporală în acest sens, și anume prima ședință a adunării creditorilor.

109. În continuare, art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 reglementează posibilitatea înlocuirii administratorului/lichidatorului judiciar, din oficiu sau ca urmare a adoptării unei hotărâri a creditorilor în acest sens, însă doar în cazul existenței unor motive temeinice, iar alin. (5) al aceluiași text legal privește ipoteza înlocuirii administratorului/lichidatorului judiciar, la solicitarea acestuia.

110. Așadar, legea insolvenței reglementează în mod etapizat modalitățile de numire a administratorului/lichidatorului judiciar. Prima desemnare este una provizorie, care intră în atribuțiile judecătorului-sindic la momentul deschiderii procedurii insolvenței.

Prerogativa definitivării funcției de administrator/lichidator judiciar, fie prin confirmarea celui provizoriu, fie prin desemnarea unui alt practician în insolvență, a fost conferită creditorilor majoritari, ca expresie a recunoașterii interesului patrimonial primordial al acestora în procedură. Ulterior definitivării în funcție, înlocuirea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar se poate dispune doar de către judecătorul-sindic, pentru motive temeinice.

111. Prin raportare la etapa definitivării în funcția de administrator/lichidator judiciar, se observă că art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 instituie cadrul formal în care poate fi exprimată voința creditorilor majoritari de a confirma sau desemna administratorul/lichidatorul judiciar, textul legal făcând vorbire despre prima ședință a adunării creditorilor care, în mod necesar, va avea pe ordinea de zi atât confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, cât și stabilirea onorariului acestuia. Decizia poate fi adoptată de către creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot.

112. Alin. (3) al acestui text legal reglementează prerogativa creditorului care deține, singur, mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor de a decide, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator/lichidator judiciar ori confirmarea celui numit provizoriu de către judecătorul-sindic.

113. Rațiunea acestui din urmă text de lege se întrevede în intenția legiuitorului de a simplifica procedura insolvenței și de a asigura celeritatea derulării acesteia, în ipoteza existenței unui creditor care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor. Într-o astfel de situație, exercitarea acestei prerogative în cadrul formal al adunării creditorilor ar fi inutilă, întrucât manifestarea de voință a creditorului majoritar este suficientă pentru confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar. Prin urmare, convocarea unei adunări a creditorilor, instituirea unei ordini de zi și exprimarea votului ar constitui etape ce ar temporiza luarea unei decizii, motiv pentru care legiuitorul a prevăzut că, în situația existenței unui singur creditor care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor, acesta poate adopta o decizie de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar, fără consultarea adunării creditorilor.

114. Desigur, creditorul majoritar poate alege să nu uzeze de prerogativa ce îi este conferită de art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 și să își manifeste voința chiar în cadrul formal al adunării creditorilor, situație în care, deși votul său va fi, fără îndoială, decisiv, confirmarea sau desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar se va realiza prin hotărâre a adunării creditorilor, iar nu prin decizie unilaterală a creditorului majoritar.

115. Cu toate că art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, spre deosebire de alin. (2) al aceluiași text legal, nu prevede o limită temporală pentru confirmarea/desemnarea de către creditorul majoritar a administratorului/lichidatorului judiciar, interpretarea logică, sistematică și teleologică a dispozițiilor legale conduce la concluzia că limita temporală reprezentată de prima ședință a adunării creditorilor, care are pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, este aplicabilă, deopotrivă, și în situația reglementată de alin. (3) al art. 57.

116. Prin raportare la topografia celor două texte legale, se observă că alin. (2) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 reglementează prerogativa creditorilor majoritari de a confirma/de a desemna administratorul/lichidatorul judiciar, instituind condițiile pentru exercitarea acesteia, în vreme ce textul legal subsecvent, respectiv alin. (3), reglementează o situație particulară, când majoritatea valorică a masei credale este deținută de un singur creditor. În mod logic, condițiile stipulate în alineatul (2) sunt aplicabile și situației particulare, atât timp cât nu există o derogare expresă. Or, alin. (3) al art. 57 derogă de la alineatul (2) doar în ceea ce privește lipsa caracterului necesar al cadrului formal de adoptare a deciziei, reprezentat de adunarea creditorilor. În schimb, în privința limitei temporale

instituite de alin. (2), textul art. 57 alin. (3) nu prevede vreo derogare, fiind, astfel, pe deplin aplicabilă și în situația particulară a existenței unui creditor majoritar.

117. Din această perspectivă, se impune observația că sintagma „fără consultarea adunării creditorilor”, cuprinsă în alin. (3) al art. 57, nu are semnificația instituirii unui drept discreționar al creditorului majoritar de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar fără nicio limită temporală, ci are rolul de a sublinia că, într-o astfel de ipoteză, nu este necesară exprimarea deciziei în cadrul formal al adunării creditorilor, un astfel de formalism devenind inutil, atât timp cât voința creditorului majoritar este cea care ar contura și voința adunării creditorilor.

118. Recurgând la interpretarea teleologică, se impune a se evidenția că rațiunea instituirii acestui moment maxim până la care creditorii majoritari dețin prerogativa confirmării/desemnării administratorului/lichidatorului judiciar constă în disciplinarea procedurii, responsabilizarea creditorilor, asigurarea unei stabilități în exercițiul funcției specifice practicianului în insolvență și garantarea îndeplinirii legale și oneste de către acesta a atribuțiilor sale. Starea de provizorat nu poate dăinui pe tot parcursul procedurii, întrucât ar fi de natură a vulnerabiliza poziția administratorului/lichidatorului judiciar, dat fiind că, prin exercitarea unui drept discreționar, creditorii ar putea oricând, indiferent de calitatea prestației practicianului în insolvență, să îl înlăture nemotivat și nejustificat. Prin urmare, acest drept discreționar al creditorilor majoritari a fost limitat în timp de către legiuitor până la prima ședință a adunării creditorilor care are pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

119. Această rațiune se regăsește și în cazul unui singur creditor majoritar, neexistând nicio justificare pentru instituirea unei reglementări diferite după cum majoritatea valorică a masei credale aparține unuia sau mai multor creditori. În ambele situații, creditorul majoritar sau, după caz, creditorii ale căror creanțe cumulează majoritatea masei credale au dreptul de a decide practicianul în insolvență, însă doar până la momentul primei adunări a creditorilor care are pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

120. În esență, alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 a conferit creditorului majoritar, în considerarea ponderii pe care creanța sa o deține în cadrul masei credale și în scopul simplificării procedurii insolvenței, o prerogativă care ar aparține adunării creditorilor, însă nu este de natură a-i atribui drepturi mai extinse decât ar fi deținut însăși adunarea creditorilor.

121. Așadar, recurgându-se la interpretarea logică, sistematică și teleologică a prevederilor art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014, se impune concluzia că limita temporală constând în prima ședință a adunării creditorilor, care are pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, este aplicabilă, deopotrivă, creditorului majoritar, care își exercită prerogativa conferită prin alin. (3) al textului legal menționat.

B. *Natura juridică a termenului stabilit de art. 57 alin. (3) coroborat cu art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acestuia*

122. Legea nr. 85/2014 nu reglementează în mod expres nici natura juridică a limitei temporale menționate și nici sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia. Însă, potrivit art. 342 alin. (1) din acest act normativ, „dispozițiile prezentei legi se completează, în măsura în care nu contravin, cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Codului civil”.

123. Acest text legal reprezintă o normă de trimitere, atrăgând aplicabilitatea dispozițiilor generale cuprinse în Codul de procedură civilă și în Codul civil ori de câte ori acestea sunt compatibile cu prevederile speciale din materia insolvenței.

124. Prima ședință a adunării creditorilor, care are pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, reglementată de art. 57 alin. (3) raportat la alin. (2) din Legea nr. 85/2014, reprezintă un termen procedural legal

imperativ, în sensul art. 180 alin. (1) teza I din Codul procedură civilă, fiind vorba de intervalul de timp în care trebuie îndeplinit actul de procedură ce concretizează exercitarea dreptului creditorului majoritar, respectiv confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

125. Deopotrivă, termenul procedural este unul absolut, atrăgând, în caz de nerespectare, sancțiunea decăderii creditorului majoritar din dreptul de a confirma/de a desemna administratorul/lichidatorul judiciar. Conform art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „când un drept procesual trebuie să fie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel”.

126. Caracterul absolut al acestui termen procedural derivă din scopul instituirii sale, și anume responsabilizarea creditorului, desfășurarea corespunzătoare a procedurii insolvenței, garantarea legalității și a celerității acesteia. Existența unui administrator/lichidator judiciar definitiv este necesară nu doar din perspectiva intereselor creditorului majoritar ori ale celorlalți creditori, ci și ale debitorului sau ale procedurii în general. Starea prelungită de provizorat, pe perioadă nedeterminată sau chiar pe parcursul întregii proceduri, este de natură a crea insecuritate și a vulnerabiliza practicianul în insolvență, care își va desfășura activitatea sub presiunea permanentă a posibilității înlocuirii sale discreționare. O astfel de stare de fapt poate genera riscul unor influențe nepotrivite din partea creditorului majoritar, în detrimentul intereselor celorlalți creditori ori al interesului general al procedurii.

127. Așadar, instituirea acestui termen legal, imperativ și absolut este de natură a preveni exercitarea abuzivă a dreptului conferit creditorului majoritar și, totodată, a asigura stabilitatea administratorului/lichidatorului judiciar în procedura insolvenței, prin împiedicarea subordonării acestuia voinței discreționare ori intereselor creditorului majoritar.

128. În esență, instituirea unui termen legal, imperativ și absolut în care poate fi exercitat dreptul creditorului majoritar de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar constituie o garanție pentru derularea unei proceduri în condiții de legalitate, eficiență, obiectivitate, imparțialitate, transparență și previzibilitate, caracteristici indispensabile atingerii scopului Legii nr. 85/2014.

129. Ulterior acestui moment procedural, reprezentat de prima ședință a adunării creditorilor, administratorul/lichidatorul judiciar va fi unul definitiv, fie prin confirmare/desemnare expresă de către creditorul majoritar înăuntrul termenului legal, fie ca urmare a decăderii creditorului majoritar din exercițiul acestui drept, ca o consecință a neexercitării sale înăuntrul termenului prevăzut de lege. Consecutiv, ulterior acestui moment, înlocuirea administratorului/lichidatorului judiciar poate avea loc doar pentru motive temeinice ori justificate, în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 85/2014.

130. Este necesar a se sublinia că, pentru a fi considerată termen maxim de exercitare a dreptului creditorului/creditorilor majoritar/majoritari de confirmare/desemnare a administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, prima ședință a adunării creditorilor trebuie să îndeplinească, în mod necesar, toate condițiile de legalitate privind convocarea, inclusiv cele referitoare la ordinea de zi, în cuprinsul căreia trebuie să se regăsească atât opțiunea de confirmare, cât și cea de desemnare a practicianului în insolvență. În schimb, odată ce condițiile privind convocarea adunării creditorilor sunt îndeplinite, devine fără relevanță motivul pentru care nu s-a adoptat o hotărâre cu privire la confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar. Ipoteze precum neîntrunirea cvorumului ori a majorității de vot denotă pasivitatea, dezinteresul ori neglijența creditorilor/creditorului majoritari/majoritar, de natură a atrage sancțiunea decăderii din

dreptul de a confirma/de a desemna administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar.

131. Un argument suplimentar în sprijinul naturii juridice a limitei temporale instituite de art. 57 alin. (3) raportat la alin. (2) din Legea nr. 85/2014 se desprinde și din analiza istoricului legislației relevante. În acest sens este de remarcat că, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 85/2014, existau prevederi similare în cuprinsul art. 19 alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu deosebirea că prerogativa creditorilor majoritari de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar putea fi exercitată „în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor sau ulterior”. Legea nr. 85/2014 nu a mai preluat sintagma „sau ulterior”, reieșind că legiuitorul a înțeles să limiteze acest drept la momentul primei adunări a creditorilor, reducând astfel marja temporală oferită creditorilor, concomitent cu instituirea în sarcina administratorului/lichidatorului judiciar provizoriu a obligației de a include, pe ordinea de zi, atât confirmarea și desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar, cât și stabilirea onorariului acestuia.

132. Această modificare legislativă nu poate fi socotită întâmplătoare și nici lipsită de efecte, iar extinderea momentului până la care creditorul sau creditorii majoritari/majoritar deține/dețin dreptul de confirmare/desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar, ulterior datei primei adunări a creditorilor, ar conduce la ignorarea atât a conținutului textului legal, cât și a scopului urmărit de legiuitor.

133. Sintetizând, limita temporală instituită de art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, constând în prima ședință a adunării creditorilor care are pe ordinea de zi confirmarea/desemnarea lichidatorului judiciar, este aplicabilă și în cazul prerogativei creditorului majoritar, reglementată de alin. (3) al aceluiași text legal, constituind un termen legal, imperativ și absolut, a cărui nerespectare atrage sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

134. În susținerea întregii argumentații anterior expuse vin și considerentele Curții Constituționale, expuse în cadrul deciziilor nr. 540/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 3 februarie 2023, și nr. 640/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2023, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014.

135. Sesizată fiind cu critici de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, pe motiv că acest text legal nu instituie un termen în interiorul căruia creditorul majoritar poate să își exercite dreptul de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar și nici nu reglementează situația în care acest creditor nu își exercită acest drept, creându-se, astfel, premisele exercitării lui discreționare, Curtea Constituțională a reținut următoarele:

„[...] potrivit art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, creditorii pot confirma administratorul judiciar desemnat provizoriu prin sentința de declanșare a procedurii. Textul de lege nu cere o anumită formă a confirmării, astfel că aceasta poate fi expresă, prin depunerea unei cereri confirmative în acest sens, dar poate fi și tacită. Confirmarea tacită se realizează atunci când, în ședință, creditorii nu se pronunță cu privire la alegerea unui administrator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor sau când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului judiciar, chiar dacă legea în vigoare prevede obligativitatea includerii pe ordinea de zi a primei ședințe a creditorilor a aspectelor privind confirmarea/desemnarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia. (...)” (paragraful 16 din Decizia nr. 540/2022, paragraful 14 din Decizia nr. 640/2022).

„(...) Chiar dacă în cuprinsul alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 legiuitorul nu a prevăzut *expressis verbis* un interval temporal în care creditorul majoritar poate decide desemnarea unui administrator judiciar/lichidator judiciar în locul celui

provizoriu desemnat de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii ori să îl confirme pe acesta, din interpretarea teleologică a reglementării, urmărind finalitatea normei din perspectiva intenției legiuitorului, este de la sine înțeles faptul că și acesta își va exercita această posibilitate tot în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, astfel cum prevede art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014” (paragraful 22 din Decizia nr. 540/2022, paragraful 17 din Decizia nr. 640/2022).

136. Cu alte cuvinte, instanța de contencios constituțional a considerat că dispoziția legală cuprinsă în art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 este constituțională, deoarece textul legal trebuie interpretat în sensul că limita temporală reprezentată de

prima ședință a adunării creditorilor este incidentă nediferențiat, atât în ipoteza în care există mai mulți creditori care dețin împreună mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor înscrise la masa credală, cât și în ipoteza existenței unui creditor majoritar care deține singur mai mult de 50% din valoarea tuturor acestor creanțe.

137. Sintetizând, Curtea Constituțională a statuat în sensul că termenul stipulat la art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 este aplicabil și în cazul prerogativei creditorului majoritar, instituită de alin. (3) al aceluiași text legal, starea de provizorat a funcției practicianului în insolvență încetând ulterior acestui moment.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 517, cu referire la art. 514 din Codul de procedură civilă,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 57 alin. (3), coroborate cu dispozițiile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, prerogativa creditorului majoritar de desemnare a administratorului judiciar ori a lichidatorului judiciar poate fi exercitată cel mai târziu la data primei ședințe a adunării creditorilor, având ca ordine de zi confirmarea/desemnarea administratorului/lichidatorului judiciar.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 16 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**CORINA-ALINA CORBU**

Magistrat-asistent,  
**Ileana Peligrad**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

