



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 1040

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 noiembrie 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 294 din 9 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1, ale art. 363 alin. 3 și ale art. 385 <sup>3</sup> din Codul de procedură penală din 1968.....	2-4
Decizia nr. 295 din 9 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală.....	4-6
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Badinga Cristinel-Aurel .....	7
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Bratu Marian .....	8
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Galusca-Gengiu Nicolita .....	9
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Hurduzeu Iacob .....	10
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neagoe Gheorghe .....	11
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neagoe Vasile .....	12
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Rus Aurelian-Vasile .....	13
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Sarivan Marian Ciprian .....	14
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Szasz Sandor Levente.....	15
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Trambitas Anca Maria .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 294**

din 9 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1, ale art. 363 alin. 3 și ale art. 385<sup>3</sup> din Codul de procedură penală din 1968**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1, ale art. 363 alin. 3 și ale art. 385<sup>3</sup> din Codul de procedură penală din 1968, excepție ridicată de Alexandru Georgian Lefter în Dosarul nr. 42/189/2013 al Curții de Apel Iași – Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1290D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Sebastian Felecanu, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care arată că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dispozițiile criticate îndeplinesc condiția de a fi „în vigoare”, Curtea putând analiza constituționalitatea acestora. Solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 4, 21, 23, 24, 31 și 124. Impunerea unui termen de 10 zile de la pronunțare pentru introducerea căii de atac, în condițiile în care persoana a fost prezentă la dezbateri, dar a lipsit la pronunțare, încalcă dreptul la apărare și principiul egalității.

5. Dispozițiile criticate creează o situație juridică „inferioară”, discriminatorie, pentru inculpatul diligent care a fost prezent la dezbateri, dar nu a fost prezent la pronunțare, raportat la alți inculpați, care au o anumită calitate, respectiv calitatea de deținut, militar în termen, elev al unei instituții militare de învățământ, inculpat internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical-educativ, inculpați care au lipsit de la pronunțare, dar pentru care termenul de formulare a căii de atac curge de la comunicarea minutei/dispozitivului sentinței penale.

6. Arată că noul Cod de procedură penală prevede că termenul de formulare a căii de atac curge de la momentul comunicării către partea interesată sau către inculpatul care nu a fost prezent la pronunțare. Acesta este un argument al faptului că textele de lege criticate ce se regăsesc în vechea reglementare sunt neconstituționale, încalcând și principiul constituțional al egalității în fața legii.

7. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Invocă

Decizia nr. 357 din 24 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 30 mai 2012.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

8. Prin Decizia nr. 389 din 4 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 42/189/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1, ale art. 363 alin. 3 și ale art. 385<sup>3</sup> din Codul de procedură penală din 1968**, excepție ridicată de Alexandru Georgian Lefter, cu ocazia soluționării apelului.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază că dispozițiile criticate, care impun un termen de 10 zile în care trebuie să se declare/formuleze calea de atac, termen care curge de la pronunțare, chiar și în situația în care inculpatul a fost prezent la dezbateri, dar nu a fost prezent la pronunțare și nu a luat cunoștință de dispozitivul/minuta sentinței penale de condamnare, sunt neconstituționale. Susține că trebuie să existe o comunicare efectivă efectuată de instanța care a pronunțat hotărârea de condamnare, comunicare menită să asigure informarea corectă a inculpatului cu privire la soluția pronunțată, în caz contrar încălcându-se prevederile art. 31 din Legea fundamentală.

10. Totodată, calcularea termenului de 10 zile de la momentul pronunțării, pentru părțile care au fost prezente la dezbateri, dar nu au fost prezente și la pronunțare, este de natură să încalce dreptul la apărare garantat de art. 24 din Constituție. Exercitarea căii de atac este o condiție a respectării dreptului la apărare, orice sentință penală putând fi supusă controlului de legalitate și temeinicie exercitat de o instanță superioară.

11. Dispozițiile criticate creează o situație juridică „inferioară” pentru inculpatul diligent care a fost prezent la dezbateri, dar nu a fost prezent la pronunțare, raportat la alți inculpați, care au o anumită calitate, respectiv calitatea de deținut, militar în termen, elev al unei instituții militare de învățământ, inculpat internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical-educativ, inculpați care au lipsit de la pronunțare, dar pentru care termenul de formulare a căii de atac curge de la comunicarea minutei/dispozitivului sentinței penale. Astfel este încălcat dreptul la o justiție unică, imparțială și egală pentru toți.

12. În final învederează că, potrivit noului Cod de procedură penală, termenul de formulare a căii de atac curge de la momentul comunicării către partea interesată sau către inculpatul care nu a fost prezent la pronunțare. Acesta este un argument al faptului că textele de lege criticate ce se regăsesc în vechea reglementare sunt neconstituționale, încălcând și principiul constituțional al egalității în fața legii.

13. **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Faptul că, potrivit reglementării criticate, pentru părțile prezente la dezbateri sau la pronunțare termenul de declarare a apelului sau a recursului, după caz, curge de la data pronunțării hotărârii nu este de natură să aducă atingere dreptului la apărare sau dreptului la un proces echitabil câtă

vreme părțile, fiind prezente, au posibilitatea să cunoască soluția instanței și să acționeze în consecință, exercitându-și fără nicio îngădire drepturile procesuale prevăzute de lege. Chiar dacă instanța dispune amânarea pronunțării, partea prezentă la dezbateri poate afla data pronunțării hotărârii și deci soluția instanței, având, prin urmare, posibilitatea să exercite împotriva acesteia căile de atac în condițiile legii. Nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 363 alin. 1 și alin. 3 din Codul de procedură penală din 1968, a prevederilor constituționale privind egalitatea în drepturi, întrucât egalitatea nu înseamnă uniformitate, astfel încât la situații diferite regimul juridic aplicabil nu poate fi decât diferit. Situația diferită a părților prezente la dezbateri sau la pronunțare și care în cunoștință de cauză pot să promoveze căile de atac împotriva hotărârii pronunțate justifică un tratament juridic diferit, respectiv stabilirea ca moment de la care începe să curgă termenul pentru declararea acestor căi de atac a momentului pronunțării hotărârii. De altfel, potrivit art. 129 din Constituție, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești se face „în condițiile legii”. Eventuala lipsă de diligență a părții care, deși a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțarea hotărârii judecătorești, nu promovează căile de atac împotriva acesteia în termenul prevăzut de lege nu poate constitui temei al criticii de neconstituționalitate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 360 alin. 1, ale art. 363 alin. 3 și ale art. 385<sup>3</sup> din Codul de procedură penală din 1968, cu următorul conținut:

— Art. 360 alin. (1): „Copii de pe dispozitivul hotărârii se comunică părților care au lipsit atât la judecată, cât și la pronunțare.”;

— Art. 363 alin. (3): „Pentru partea care a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțare, termenul curge de la pronunțare. Pentru părțile care au lipsit atât la dezbateri, cât și la pronunțare, precum și pentru inculpatul deținut ori pentru inculpatul militar în termen, militar cu termen redus, rezervist concentrat, elev al unei instituții militare de învățământ, ori pentru inculpatul internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical-educativ, care au lipsit de la pronunțare, termenul curge de la comunicarea copiei de pe dispozitiv.”;

— Art. 385<sup>3</sup>: „(1) Termenul de recurs este de 10 zile, dacă legea nu dispune altfel.

(2) Dispozițiile art. 363—365 privind data de la care curge termenul, repunerea în termen și declararea peste termen a căii de atac se aplică în mod corespunzător.”

18. Autorul excepției apreciază că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 4 referitor la unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 23 referitor la libertatea individuală, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 31 referitor la dreptul la informație, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă similară, prin Decizia nr. 114 din 24 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 21 aprilie 2005, Decizia nr. 357 din 24 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 30 mai 2012, Decizia nr. 636 din 24 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.137 din 15 decembrie 2005, Decizia nr. 266 din 22 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 18 mai 2011, și Decizia nr. 444 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 23 iunie 2006.

20. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că prevederile legale criticate sunt norme de procedură, stabilite de legiuitor în temeiul prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, acestea respectând prevederile art. 24 din Constituție.

21. Dispozițiile art. 360 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968 prevăd obligația comunicării de copii de pe dispozitivul hotărârii părților care au lipsit atât la judecată, cât și la pronunțare, în scopul cunoașterii soluției pronunțate, termenul de apel pentru acestea începând să curgă, potrivit art. 363 alin. 3 din același act normativ, de la data comunicării copiei de pe dispozitiv.

22. De asemenea, prin Decizia nr. 444 din 30 mai 2006, precitată, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385<sup>3</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală din 1968, statuând că „prevederile legale criticate sunt norme de procedură, stabilite de legiuitor în temeiul prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, acestea dând expresie preocupării legiuitorului de a asigura, în condiții de egalitate, accesul oricărei persoane la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, inclusiv în ceea ce privește posibilitatea promovării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești. Art. 360 din Codul de procedură penală din 1968 prevede obligația comunicării de copii de pe dispozitivul hotărârii părților care au lipsit atât la judecată, cât și la pronunțare, în scopul cunoașterii soluției pronunțate, iar termenul de recurs începe să curgă, potrivit art. 385<sup>3</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, de la data comunicării copiei de pe dispozitiv”.

23. Rațiunile pentru care legiuitorul nu a prevăzut obligația comunicării dispozitivului hotărârii în toate situațiile sunt evidente: părțile prezente la judecată sunt în măsură să cunoască data pronunțării și, prin urmare, să afle, cu o diligență minimă, care este hotărârea instanței, iar părțile prezente la pronunțare iau cunoștință de hotărâre chiar în momentul pronunțării sale. Așa fiind, lipsa comunicării dispozitivului hotărârii în cazurile menționate, precum și faptul că, în aceste cazuri, termenul de declarare a apelului curge (cu excepțiile prevăzute de lege) de la data pronunțării hotărârii nu sunt de natură să aducă atingere dreptului la apărare al părților, acestea având posibilitatea să cunoască soluția instanței și să acționeze în consecință, exercitându-și fără nicio îngădire drepturile procesuale prevăzute de lege.

24. Curtea a reținut, de asemenea, că pentru situațiile în care părțile sunt în imposibilitatea de a promova căile de atac în termenele prevăzute de lege, legiuitorul a reglementat repunerea în termen, art. 364 alin. 1 din Codul de procedură penală stabilind în acest sens că „apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare, iar cererea de apel a fost făcută în cel mult 10 zile de la începerea executării pedepsei sau a despăgubirilor civile”. Așa fiind, și în aceste cazuri este asigurată deplina exercitare a dreptului la apărare, respectiv la un proces echitabil, criticile autorului excepției fiind neîntemeiate.

25. Totodată, Curtea a constatat că egalitate nu înseamnă uniformitate, astfel încât la situații diferite regimul juridic aplicabil nu poate fi decât diferit. Situația diferită a părților prezente la dezbateri sau la pronunțare și care, în cunoștință de cauză, pot să promoveze căile de atac împotriva hotărârii pronunțate justifică un tratament juridic diferit, respectiv stabilirea ca moment de la care începe să curgă termenul pentru declararea acestor căi de atac a momentului pronunțării hotărârii.

26. De altfel, potrivit art. 129 din Constituție, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești se face „în

condițiile legii”. Eventuala lipsă de diligență a părții care, deși a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțarea hotărârii judecătorești, nu promovează căile de atac împotriva acesteia în termenul prevăzut de lege nu poate constitui temei al criticii de neconstituționalitate.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Georgian Lefter în Dosarul nr. 42/189/2013 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 360 alin. 1, ale art. 363 alin. 3 și ale art. 385<sup>3</sup> din Codul de procedură penală din 1968 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 295

din 9 iunie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Costea în Dosarul nr. 1.552/1/2018 al Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.330D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Invocă Decizia nr. 676 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 20 ianuarie 2020, și Decizia nr. 814 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 22 februarie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.552/1/2018, **Curtea de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Vasile Costea în cadrul procedurii de cameră preliminară.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că, potrivit art. 343 din Codul de procedură penală, durata procedurii de cameră preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță, fiind evident

că această procedură se va finaliza anterior soluționării excepției de neconstituționalitate. Așa fiind, dispozițiile art. 367 alin. (9) pun partea care a invocat excepția în imposibilitatea de a beneficia de efectele deciziei, iar dispozițiile art. 453 art. (1) lit. f) din Codul de procedură penală coroborate cu cele ale art. 452 din același act normativ exclud de la calea de atac a revizuirii hotărârile date în cameră preliminară.

6. Invocă Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, prin care Curtea Constituțională a stabilit că se exercită un control de tip concret prin controlul de constituționalitate pe cale de excepție, invocarea acesteia trebuind să profite, în primul rând, aceluia care ridică excepția. Faptul că autorul excepției este primul beneficiar al deciziei prin care se constată neconstituționalitatea unei norme legale este stabilit chiar de către legiuitor, care, în materie penală, consacră revizuirea hotărârilor definitive pronunțate în cauzele în care a fost ulterior admisă excepția de neconstituționalitate.

7. Susține că excepția de neconstituționalitate, astfel cum a stabilit și Curtea Constituțională prin deciziile sale, este o chestiune prejudicială, ce presupune rezolvarea unei probleme juridice anterior soluționării litigiului, și, de asemenea, un mijloc de apărare ce nu pune în discuție fondul ce face obiectul judecării. Totodată, excepția de neconstituționalitate are o funcție de prevenție, dar și o funcție sancționatoare, întrucât ea vizează în primul rând situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată.

8. Astfel, aplicarea pentru viitor a deciziilor Curții vizează, în primul rând, cauzele pendinte, adică cele în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, indiferent dacă, până la momentul publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea, acestea au fost soluționate definitiv. În cauzele soluționate până la data publicării deciziei Curții Constituționale în care a fost dispusă sesizarea acesteia cu o excepție având ca obiect dispoziția din lege declarată neconstituțională, Curtea a stabilit că o astfel de decizie se aplică în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate până la data sus-menționată (data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României).

9. Prin formularea excepțiilor de neconstituționalitate, se marchează și faptul că partea a depus diligențele necesare pentru formularea apărărilor în cursul procesului, dar art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală pune partea în imposibilitatea de a beneficia de efectele deciziei Curții. Susține că sunt încălcate dispozițiile art. 147 din Constituție, întrucât norma criticată nu asigură în toate situațiile realizarea efectelor deciziilor Curții Constituționale în cauze pendinte, conform imperativului și ordinii de drept constituționale.

10. **Curtea de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că dispozițiile criticate nu afectează dreptul părții la un proces echitabil. Împrejurarea că prin invocarea unei excepții de neconstituționalitate nu se mai dispune în mod automat suspendarea judecării cauzei nu afectează posibilitatea părților de a-și valorifica eficient drepturile în cadrul procesului penal, de a beneficia de dreptul la apărare sau de dreptul de a-și satisface interesele în fața justiției.

11. Susține că abrogarea măsurii suspendării de drept a procesului a fost însoțită de reglementarea unei noi cauze de revizuire de natură să asigure părților garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil, astfel încât părțile pot beneficia de efectele deciziei Curții Constituționale în măsura în care excepția ar fi admisă.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului** susține că își menține punctul de vedere, în sensul constituționalității prevederilor criticate, astfel cum a fost reținut de Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.106 din 22 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, Decizia nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 17 ianuarie 2012, Decizia nr. 449 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 6 noiembrie 2017, și Decizia nr. 814 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 22 februarie 2018.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Ridicarea unei excepții de neconstituționalitate nu suspendă judecarea cauzei*”.

17. Autorul excepției apreciază că dispoziția criticată contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 147 referitor la deciziile Curții Constituționale, art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană. Totodată, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Încheierea din data de 7 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3/36/2018/a2, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori a respins, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. d) și ale art. 103 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 114 alin. (1) și art. 115 alin. (1) din Codul de procedură penală. Împotriva acestei încheieri a declarat recurs autorul excepției, Stanciu Nicolae.

19. Prin Decizia nr. 251 din 22 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3/36/2018/a2, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a admis recursul, a casat încheierea atacată și, rejudecând, a admis cererea de sesizare și a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate. Excepția a făcut obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 816D/2018. Prin Decizia nr. 727 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 9 martie 2020, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

20. La data de 10 mai 2018, în cadrul Dosarului nr. 3/36/2018/a2, care s-a aflat pe rolul Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori, inculpatul Costea Vasile a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală.

21. Prin Încheierea de ședință din data de 14 mai 2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori,

a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale. Împotriva acestei încheieri a declarat recurs autorul excepției, Costea Vasile.

22. Prin Decizia penală nr. 499 din 24 mai 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (în fața acestei instanțe, dosarul a avut numărul nr. 3/36/2018/a3), s-a casat în parte Încheierea de ședință din data de 14 mai 2018 și s-a dispus trimiterea spre rejudecare a cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală. Pentru a dispune astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond nu s-a conformat prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992, în sensul că nu a analizat cererea de sesizare a Curții Constituționale din perspectiva întrunirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de lege.

23. Prin Încheierea de ședință din 10 august 2018, în baza art. 43 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească a dispus trimiterea Dosarului nr. 3/36/2018/a3\*, având ca obiect cererea de sesizare a Curții Constituționale, formulată de inculpatul Costea Vasile, în vederea reunirii la Dosarul nr. 1.552/1/2018, cu termen de judecată la data de 17 august 2018, care are ca obiect măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară cu privire la trimiterea în judecată a inculpaților Stanciu Nicolae și Costea Vasile.

24. Prin Încheierea din 14 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.552/1/2018, Curtea de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Costea în cadrul procedurii de cameră preliminară. Excepția face obiectul prezentului dosar al Curții Constituționale.

25. În continuare, Curtea constată că, în esență, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 367 alin. (9) pun partea care a invocat excepția în imposibilitatea de a beneficia de efectele unei decizii de admitere, iar dispozițiile art. 453 art. (1) lit. f) din Codul de procedură penală coroborate cu cele ale art. 452 din același act normativ exclud de la calea de atac a revizuirii hotărârile date în cameră preliminară. Cu alte cuvinte, autorul unei excepții de neconstituționalitate ridicate în faza camerei preliminare, soluționată printr-o decizie de admitere pronunțată de Curtea Constituțională, nu va putea beneficia de efectele deciziei, întrucât, pe de-o parte, decizia Curții se pronunță după finalizarea procedurii de cameră preliminară și, pe de altă parte,

dispozițiile referitoare la revizuire nu reglementează această situație drept caz de revizuire.

26. În acest context, Curtea observă că instanța de contencios constituțional a reținut — cu privire la condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate — că, potrivit jurisprudenței sale, „legătura cu soluționarea cauzei”, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată în abstract, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

27. Cu alte cuvinte, excepția de neconstituționalitate trebuie să fie realmente utilă pentru soluționarea litigiului în cadrul căruia a fost ridicată. Practic, decizia Curții Constituționale trebuie să fie de natură să producă un efect concret asupra desfășurării procesului, cerința relevanței fiind expresia utilității pe care soluționarea excepției invocate o are în cadrul rezolvării litigiului dintre părți.

28. Or, autorul excepției din cauza pendinte nu a mai ridicat anterior, în același dosar, o altă excepție de neconstituționalitate, iar Curtea Constituțională nu a pronunțat o decizie de admitere a unei excepții de neconstituționalitate ridicate în această cauză.

29. Astfel, chiar și în cazul admiterii excepției de neconstituționalitate, decizia pronunțată nu va produce niciun efect concret în condițiile în care nu există nicio decizie a Curții Constituționale prin care aceasta a admis excepția de neconstituționalitate ridicată anterior în această cauză.

30. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că decizia instanței de contencios constituțional nu poate produce un efect concret asupra desfășurării procesului în acest caz, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală neavând legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Costea în Dosarul nr. 1.552/1/2018 al Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**RAPORT****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Badinga Cristinel-Aurel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Badinga Cristinel-Aurel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 4, orașul Roznov, județul Neamț	1	Badinga Cristinel-Aurel	venituri proprii	3.500	—	—	—
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						3.500	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 4, orașul Roznov, județul Neamț	0	0	0	100	600	500	67,03
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						1.267,03	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						3.500	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						1.267,03	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Ungureanu Mihaela-Mioara
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Bratu Marian**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Bratu Marian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
46 Slobozia		Bratu Marian	venituri proprii	612,00	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						612,00	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
46 Slobozia				234,37		350	24
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						608,37	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						612,00	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						608,37	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Vrabie Mihai
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	8.10.2020



## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

## detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Galusca-Gengiu Nicolita

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Galusca-Gengiu Nicolita

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Solont		Galusca-Gengiu Nicolita	venituri proprii	1.000			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						1.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
			0	0			
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						1.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Alazaroaie Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	30.09.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Hurduzeu Iacob**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Hurduzeu Iacob

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 9, Armeniș	0	0	0	0	0	0	0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 9, Armeniș	0	0	0	0	0	0	0
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Blaj Diana Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neagoe Gheorghe**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Neagoe Gheorghe

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Sadu	1	Neagoe Gheorghe	venituri proprii	2.000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						2.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Sadu	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						2.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Pap Elena
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Neagoe Vasile**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Neagoe Vasile

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 15, Burila Mare	1	Neagoe Vasile	venituri proprii	100,00	—	—	100,00
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						100	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						—	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 15, Burila Mare	—	—	—	30	30	—	5,50
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						—	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						100,00	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						65,50	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Dinte Lucian
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	30.09.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

## detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Rus Aurelian-Vasile

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Rus Aurelian-Vasile

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 28 — Rușii-Munți, județul Mureș	1	Rus Aurelian-Vasile	venituri proprii	2.000,00	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						2.000,00	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 28 — Rușii-Munți, județul Mureș	0	0	0	535,50	291,55	1.000,00	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						1.827,55	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						2.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						1.827,55	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Mazilu Maria-Rodica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	8.10.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Sarivan Marian Ciprian**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Sarivan Marian Ciprian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Comuna Ciocile, județul Brăila	1	Sarivan Marian Ciprian	venituri proprii	2.000			
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						2.000	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Comuna Ciocile, județul Brăila	0	0	0	149,94	99,96	500	18
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						767,9	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						2.000	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						767,9	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	CI expert contabil Ene Mihaela Adriana
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	8.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Szasz Sandor Levente**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Szasz Sandor Levente

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
37	1	Szasz Sandor Levente		0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
37	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Galis Ibolya
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Trambitas Anca Maria**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Trambitas Anca Maria

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
13, Beclean	1	Trambitas Anca Maria	venituri proprii	1.000,00	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
13, Beclean	0	0	0	65,00	240,00	500,00	36,01
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						1.000,00	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						841,01	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	B.E.C. Mateescu Aurelia Cornelia
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

