



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1035

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 octombrie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 417 din 17 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă .....	2-4	1.146. — Hotărâre privind aprobarea închirierii unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Sibiu (UM 0815 Sibiu) .....	10
Decizia nr. 460 din 1 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (4) teza a doua și alin. (6), precum și ale art. 15 alin. (3) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	4-6	1.147. — Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 31 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu privire la imobilul Casei de Asigurări de Sănătate Cluj, precum și înscrierea unor imobile în domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Casei de Asigurări de Sănătate Galați .....	11-12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.142. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a zăcămintului de sare gemă din perimetrul Nireș, județul Cluj.....	7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.143. — Hotărâre privind desființarea Spitalului de Obstetrică-Ginecologie Ploiești și reorganizarea acestuia ca structură fără personalitate juridică în cadrul Spitalului Județean de Urgență Ploiești .....	8	1.345. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, privind aprobarea Evaluării de securitate portuară a portului Sulina, aparținând S.C. A.S.P.L. Sulina — S.R.L. Sulina, județul Tulcea .....	12
1.145. — Hotărâre pentru modificarea poziției nr. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului și pentru înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Brașov din subordinea Ministerului Afacerilor Interne .....	9	7.983. — Ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență privind prelungirea măsurii de carantină zonală pentru comuna Bălvănești, cu satele aparținătoare Bălvănești, Bălvăneștii de Jos, Călineștii de Jos, Călineștii de Sus și Pârlagele, județul Mehedinți .....	13-15
		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
		1.304. — Decizie privind autorizarea Societății CORPORATE RISK INSURANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. ca intermediar principal în asigurări .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 417**

din 17 iunie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea și Silvia Bănică în Dosarul nr. 9.013/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 568D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Corina Popescu, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosarul cauzei. De asemenea, se prezintă, pentru Societatea Bucur Obor — S.A. din București, domnul avocat Călin Dobre, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosarul cauzei. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent învederează Curții Constituționale că partea Societatea Bucur Obor — S.A. din București a transmis la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care susține, cu titlu prealabil, că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, atât din perspectiva condiției impuse de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, referitoare la legătura cu cauza a textului de lege supus controlului de constituționalitate, cât și sub aspectul respectării competenței exclusive a instanței judecătorești în ceea ce privește soluționarea fondului litigiului. În continuare, argumentează neconstituționalitatea prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă prin prisma art. 1 alin. (3) și (5) și art. 126 alin. (1) din Constituție, arătând, în esență, că este afectat principiul securității juridice, în măsura în care textul de lege criticat se interpretează în sensul că nu se poate cere revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive care încalcă autoritatea de lucru judecat a considerentelor unei alte hotărâri judecătorești definitive.

5. Reprezentatul părții Societatea Bucur Obor — S.A. din București solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Precizează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, pentru care legiuitorul a impus o serie de condiții stricte, printre care aceea ca autoritatea de lucru judecat să nu fi fost analizată de către prima instanță, condiție care nu este în dezacord cu niciuna dintre dispozițiile constituționale invocate. Arată că principiul securității juridice este încălcat, ca urmare a nesocotirii autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești definitive, atunci când există o contrarietate de

dispozitive, iar nu atunci când contrarietatea ar viza anumite considerente dintr-o altă hotărâre a unei alte instanțe, cu privire la care nu există o identitate de părți, obiect și cauză, dar despre care una dintre părți apreciază că s-ar aplica și într-o altă cauză.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile de lege criticate sunt conforme dispozițiilor constituționale invocate de autorii acesteia. Menționează că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra textului de lege supus controlului de constituționalitate în cauza de față, constatând constituționalitatea acestuia.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Decizia civilă nr. 510 din 14 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.013/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea și Silvia Bănică într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire formulate într-un proces referitor la constatarea nulității absolute a unei hotărâri a Adunării generale a acționarilor Societății Bucur Obor — S.A. din București.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că motivul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă urmărește protejarea autorității de lucru judecat, iar în actuala reglementare legiuitorul a recunoscut expres, prin art. 430 din Codul de procedură civilă, autoritatea de lucru judecat atât a dispozitivului hotărârii, cât și a considerentelor pe care se sprijină acesta, inclusiv a celor prin care se rezolvă o chestiune litigioasă. Se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care se interpretează că revizuirea ar fi admisibilă doar în cazul încălcării autorității de lucru judecat a dispozitivului hotărârii primei instanțe, iar nu și a considerentelor hotărârii primei instanțe prin care se rezolvă o chestiune litigioasă. Totodată, se susține că textul criticat ar fi neconstituțional în măsura în care se interpretează în sensul că revizuirea întemeiată pe aceste dispoziții legale ar fi admisibilă doar dacă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri nu a fost invocată deloc în fața celei de-a doua instanțe sau, dacă a fost invocată, instanța nu s-a pronunțat asupra acesteia și că ar fi inadmisibilă atunci când autoritatea de lucru judecat a fost invocată și a fost respinsă de instanță. În opinia autorilor excepției, s-ar aduce astfel o gravă atingere ordinii de drept și securității raporturilor juridice deja stabilite definitiv între părți prin rezolvarea unor chestiuni litigioase care au intrat sub efectul puterii de lucru judecat și, totodată, ar echivala cu o împiedicare a realizării actului de justiție prin intermediul instanțelor de judecată, care sunt chemate să analizeze respectarea sau nerespectarea principiului autorității de lucru judecat a primei hotărâri judecătorești, atât în privința dispozitivului, cât și în privința considerentelor. Se mai arată că revizuirea a fost instituită ca

remediu procesual tocmai pentru a se asigura evitarea oricărei erori judiciare care ar putea duce la încălcarea autorității de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești, indiferent de modul în care s-ar ajunge la această încălcare: fie nepronunțarea, fie pronunțarea greșită de către instanță asupra autorității de lucru judecat invocate. Or, de vreme ce legiuitorul a prevăzut posibilitatea revizuirii hotărârii care încalcă autoritatea de lucru judecat, în lipsa oricărei prevederi contrare, este evident că admisibilitatea revizuirii hotărârii nu vizează doar situația în care instanța nu s-a pronunțat asupra excepției autorității de lucru judecat, ci și situația în care instanța s-a pronunțat asupra acesteia, fiind obligatoriu a se verifica dacă soluția reprezintă sau nu o gravă eroare de judecată, pentru a preîntâmpina ca hotărârea pronunțată să dobândească nelegal autoritate de lucru judecat.

**9. Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând, în esență, că, potrivit art. 513 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire poate doar anula cea din urmă hotărâre, spre deosebire de celelalte cazuri de revizuire în care poate schimba în tot sau în parte hotărârea. Prin urmare, legiuitorul a avut în vedere efectul extinctiv al autorității de lucru judecat, iar nu efectul pozitiv, dorit de revizuenți. Totodată, arată că, spre deosebire de apel și recurs, revizuirea este o cale de atac de retractare, prin care nu se poate tinde la efectuarea unui nou control judiciar în cauză, ci doar la reanalizarea cauzei din perspectiva unor elemente ce nu au fost avute în vedere de către judecător. Or, interpretarea dorită de revizuenți ar presupune ca prin revizuire să se realizeze un control al modului de soluționare a excepției autorității de lucru judecat de către instanța a cărei hotărâre este atacată, ceea ce este incompatibil cu natura acestei căi de atac. Odată ce printr-o hotărâre definitivă se soluționează, în tot sau în parte, chiar și o excepție procesuală sau un alt incident, această soluție se bucură de autoritate de lucru judecat conform art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu mai poate fi pusă în discuție în fața unei alte instanțe. Prin urmare, pentru a fi incident cazul de revizuire invocat, este necesar ca excepția să nu fi fost invocată în fața primei instanțe ori, dacă a fost, să nu fi fost analizată de aceasta.

**10.** Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**11. Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât în cauză se pune în discuție interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, ceea ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate, excedând competenței Curții Constituționale.

**12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților părților, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

**13.** Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**14. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă,

care au următorul cuprins: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: (...) 8. există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri;*”.

**15.** În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind caracterul de stat de drept al statului român și principiul legalității și ale art. 126 alin. (1) privind realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

**16.** Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unor critici similare, în acest sens putând fi menționate Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 27 mai 2020 (paragrafele 17 și 18), sau Decizia nr. 346 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 19 noiembrie 2020 (paragrafele 16 și 17). Astfel, referitor la criticile de neconstituționalitate privitoare la imposibilitatea de a utiliza calea de atac a revizuirii în temeiul art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă atunci când nerespectarea autorității de lucru judecat este determinată de contrarietatea considerentelor pe care se bazează hotărârile definitive potrivnice, Curtea a observat că art. 461 alin. (1) din Codul de procedură civilă clarifică obiectul asupra căruia poartă orice cale de atac, stabilind că partea din hotărâre împotriva căreia se îndreaptă aceasta este soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii.

**17.** Așadar, revizuirea, la fel ca orice altă cale de atac, indiferent de caracterul acesteia — ordinară sau extraordinară, de reformare sau de retractare, devolutivă sau nedevolutivă — se îndreaptă împotriva soluției cuprinse în dispozitivul hotărârii. Chiar dacă, în concepția actuală a Codului de procedură civilă, se bucură de autoritate de lucru judecat atât dispozitivul hotărârii, cât și considerentele pe care acesta se sprijină, după cum prevede art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, revizuirea întemeiată pe motivul nesocotirii autorității de lucru judecat nu poate viza decât soluția pronunțată, de vreme ce efectul admiterii cererii de revizuire este, conform art. 513 alin. (4) din Codul de procedură civilă, anularea ultimei hotărâri, în întregul ei, fără analiza eventualei contrarietăți existente între considerentele decisive ale hotărârilor în discuție.

**18.** Curtea a mai reținut că art. 461 alin. (2) din același cod reglementează și problema considerentelor, în sensul că, potrivit acestuia, calea de atac poate să vizeze anumite considerente ale hotărârii, și anume cele prin care s-au dat dezlegări unor probleme de drept ce nu au legătură cu judecata aceluși proces sau care sunt greșite ori cuprind constatări de fapt ce prejudiciază partea. Într-o asemenea situație, instanța, admitând calea de atac, va înlătura acele considerente și le va înlocui cu propriile considerente, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate. Această ipoteză este valabilă însă numai în ceea ce privește căile de atac de reformare, întrucât necesită un control judiciar efectiv al hotărârii, iar nu și în ceea ce privește căile de atac de retractare, așa cum este revizuirea, ceea ce justifică, de altfel, soluția pronunțată de instanță în cazul încuviințării cererii de revizuire pentru cazul hotărârilor potrivnice, constând în anularea celei din urmă hotărâri și, după caz, trimiterea cauzei spre rejudecare.

**19.** În ceea ce privește considerentele prin care a fost soluționată pe cale incidentală o chestiune litigioasă (așa-numitele considerente decizorii), Curtea a observat că nu pot constitui motiv de revizuire a celei de-a doua hotărâri ca urmare a faptului că ar contraveni considerentelor decizorii cuprinse într-o altă hotărâre anterioară. Aceasta, deoarece o astfel de ipoteză este exclusă de existența unei alte căi procedurale puse la îndemâna părții interesate încă din timpul soluționării celui de-al

doilea proces, și anume posibilitatea acesteia de a invoca excepția autorității de lucru judecat cu referire la soluția dată cu privire la aceeași chestiune litigioasă rezolvată pe cale incidentală într-o cauză precedentă. Prin urmare, în condiții de diligență procesuală, se poate preveni apariția unor considerente decizorii contradictorii, astfel încât să nu se mai pună problema unei eventuale revizuirii întemeiate pe un asemenea motiv. Se valorifică astfel efectul pozitiv al lucrului judecat, consacrat de art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să conducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gelu Manea, Carmen Manea și Silvia Bănică în Dosarul nr. 9.013/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și constată că prevederile art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 460

din 1 iulie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (4) teza a doua și alin. (6), precum și ale art. 15 alin. (3) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (6), ale art. 14 alin. (4) teza a doua și ale art. 15 alin. (3) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Cătălin Manta în Dosarul nr. 2.898/109/2018/a2 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.861D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care susține respingerea excepției, ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.898/109/2018/a2, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (6), ale art. 14 alin. (4) teza a doua și ale art. 15 alin. (3) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția a fost ridicată de Cătălin Manta într-o cauză având ca obiect suspendarea executării unui act administrativ emis de prefect.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 14 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 sunt neconstituționale, deoarece limitează posibilitatea de a introduce cereri de suspendare succesive, fără a oferi o definiție explicită a sintagmei „*aceleași motive*” din cuprinsul acestora. În lipsa unei definiții sau unor elemente de individualizare a sintagmei „*aceleași motive*”, textul de lege conferă o sferă mult prea largă sau prea restrânsă de aplicare, lăsând loc arbitrarului, întrucât nu sunt definite motivele pentru care se poate formula o nouă cerere de suspendare. Sunt încălcate exigențele de claritate și precizie a normelor juridice, deoarece, din modul în care textul este redactat, nu se poate stabili dacă motivele noi ce pot constitui obiectul noii cereri de suspendare trebuie să fie anterioare, concomitente sau ulterioare introducerii primei cereri de suspendare.

6. Autorul mai susține că art. 14 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 15 alin. (3) din același act normativ, care prevede posibilitatea formulării căii de atac a recursului împotriva unei hotărâri pronunțate într-o cerere de suspendare a executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond asupra anulării actului, în condițiile în care este vorba de un act administrativ a cărui anulare este soluționată în mod definitiv în prima instanță, conform dispozițiilor art. 69 alin. (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, încalcă dreptul la un proces echitabil. Sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 228 din 6 aprilie 2017 și nr. 507 din 17 iulie 2018 și se susține că este neconstituțional ca hotărârea primei instanțe prin care a fost soluționată cererea de anulare a ordinului prefectului, contestat în temeiul art. 69 alin. (4) din Legea nr. 215/2001, să nu fie supusă niciunei căi de atac, iar hotărârea pronunțată cu privire la suspendarea aceluiași ordin al prefectului să fie supusă căii de atac a recursului reglementat de art. 14 alin. (4) coroborat cu art. 15 alin. (3) din Legea nr. 554/2004. Sunt încălcate principiul simetriei, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în condițiile în care împotriva unei hotărâri care are un efect temporar, limitat în timp până la soluționarea cauzei pe fond, partea adversă are la dispoziție mai multe căi de atac decât ar avea autorul excepției în privința hotărârii ce se va pronunța în cererea de anulare a ordinului prefectului.

7. **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (4) teza a doua și alin. (6), precum și ale art. 15 alin. (3) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 14 alin. (4) teza a doua și alin. (6): „(4) *Hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul nu este suspensiv de executare. (...)*”

(6) *Nu pot fi formulate mai multe cereri de suspendare succesive pentru aceleași motive.”;*

— Art. 15 alin. (3) teza a doua: „*Hotărârea dată cererii de suspendare este executorie de drept, iar introducerea recursului, potrivit art. 14 alin. (4), nu suspendă executarea.”*”

12. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind trăsăturile statului român și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. Sunt invocate și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate (spre exemplu, Decizia nr. 349 din 24 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 13 iunie 2012, Decizia nr. 939 din 19 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 31 ianuarie 2007, Decizia nr. 1.352 din 19 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 817 din 7 decembrie 2010, Decizia nr. 747 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 7 iulie 2010, Decizia nr. 371 din 17 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 14 mai 2007, Decizia nr. 257 din 14 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 26 aprilie 2006).

14. Curtea a reținut că dreptul de a solicita suspendarea unui act administrativ constituie o garanție procesuală aflată la îndemâna părții interesate pentru evitarea efectelor negative pe care punerea în executare a actului administrativ unilateral a cărui anulare s-a solicitat le-ar putea avea asupra acesteia.

15. De asemenea, reținând că principiul egalității de arme și al unui proces echitabil obligă ca în cadrul unui litigiu părțile să beneficieze de aceleași mijloace prin care să-și apere dreptul sau interesul legitim pretins, Curtea a constatat că prevederile art. 14 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 nu disting și nici nu limitează categoriile de subiecte de drept titulare ale dreptului la acțiune, astfel că nu se poate susține favorizarea unuia sau a altuia dintre aceștia (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 371 din 17 aprilie 2007, precitată).

16. Distinct, cât privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (4) teza a doua și ale art. 15 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, Curtea reține că prevederile de lege criticate reprezintă norme de procedură prin care se instituie posibilitatea formulării recursului împotriva hotărârii pronunțate cu privire la cererea de suspendare a executării actului administrativ și regula potrivit căreia recursul nu este suspensiv de executare.

17. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că suspendarea actelor administrative poate fi dispusă numai în condițiile expres prevăzute de lege și reprezintă o situație de excepție, întrucât acestea se bucură de prezumția de legalitate (a se vedea și Decizia nr. 257 din 14 martie 2006, precitată, și Decizia nr. 464 din 6 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 604 din 12 iulie 2006).

18. De asemenea, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este prevăzută numai prin lege, iar potrivit art. 129 din Constituție, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate (...) pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Totodată, art. 52 din Legea fundamentală stabilește că dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică se exercită în condițiile și limitele stabilite de legea organică. Astfel, legiuitorul, în considerarea unor situații speciale, poate adopta norme de procedură derogatorii de la dreptul comun, atâta vreme cât își subordonează acest demers regulilor și principiilor constituționale. Necesitatea soluționării cu celeritate a cauzelor din domeniul contenciosului administrativ a determinat reglementarea unei proceduri de judecată speciale, care nu se abate însă de la exigențele drepturilor procesuale ale părților, consacrate în Legea fundamentală.

19. Așa fiind, nu poate fi reținută critica privind încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate prin prisma art. 20 din Constituție, deoarece părțile beneficiază de toate garanțiile unui proces echitabil, atât în ceea ce privește soluționarea cererii de suspendare a actelor administrative, formulate pe cale principală sau pe cale separată, cât și soluționarea recursului împotriva soluției de suspendare a acestor acte.

20. În continuare, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, invocată prin prisma pretinsei lipse de claritate a sintagmei „*aceleași motive*” din cuprinsul art. 14 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, Curtea reține că, din perspectiva cerințelor de calitate a legii, textul de lege criticat este clar, precis și previzibil, în privința regulilor procedurale aplicabile suspendării executării actului administrativ. Absența unei definiții nu reprezintă, în mod necesar, un impediment pentru destinatarii legii de a-și adapta conduita la prescripțiile acesteia. Așa cum a subliniat Curtea Constituțională, în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or

legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (a se vedea, spre exemplu, în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016).

21. Totodată, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, din cauza generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație, interpretarea și aplicarea unor asemenea norme legale depinzând de practică (a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 25 mai 1993, pronunțată în Cauza *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, sau Hotărârea din 11 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31).

22. Ca atare, stabilirea înțelesului sintagmei „*aceleași motive*” din cuprinsul dispozițiilor art. 14 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, în vederea interpretării și aplicării normei, reprezintă un atribut al puterii judecătorești, nefiind de resortul controlului de constituționalitate.

23. Referitor la critica formulată prin raportarea dispozițiilor art. 14 alin. (4) și art. 15 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 la prevederile art. 69 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată (în prezent, abrogată potrivit art. 597 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019), Curtea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional exercită un control de constituționalitate a legilor și a altor acte normative prin raportare la principiile și dispozițiile Constituției. Eventualele neconcordanțe între diferitele legi, chiar dacă ar fi reale, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de resortul autorității legiuitoare.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Manta în Dosarul nr. 2.898/109/2018/a2 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 14 alin. (4) teza a doua și alin. (6), precum și ale art. 15 alin. (3) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a zăcământului de sare gemă din perimetrul Nireș, județul Cluj

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a zăcământului de sare gemă din perimetrul Nireș, județul Cluj, aflat în administrarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Agenția Națională pentru Resurse Minerale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

Președintele Agenției Naționale  
pentru Resurse Minerale,  
**Daniel Grigoroiu-Norocel**

Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

București, 22 octombrie 2021.  
Nr. 1.142.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE a zăcământului de sare gemă din perimetrul Nireș, județul Cluj, care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Persoana juridică ce administrează bunul	Baza legală	Elementele-cadru de descriere tehnică	Anul și actul dobândirii	Adresa	Vecinătăți	Valoarea de inventar (lei)																														
	8.01.03	Nireș	Agenția Națională pentru Resurse Minerale CUI 4192790	—	Zăcământul de sare gemă este localizat în perimetrul Nireș, are limita de adâncime 284,5 m, suprafața de 3,245 kmp, nr. topo 5025-10 și următoarele coordonate topografice în sistemul de referință Stereo 70: <table border="1" data-bbox="635 1765 975 2114"> <thead> <tr> <th>Pct.</th> <th>x</th> <th>y</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>625000</td><td>423900</td></tr> <tr><td>2</td><td>625000</td><td>425000</td></tr> <tr><td>3</td><td>625700</td><td>426000</td></tr> <tr><td>4</td><td>625700</td><td>427000</td></tr> <tr><td>5</td><td>624800</td><td>427000</td></tr> <tr><td>6</td><td>624800</td><td>426400</td></tr> <tr><td>7</td><td>624000</td><td>425600</td></tr> <tr><td>8</td><td>624000</td><td>424200</td></tr> <tr><td>9</td><td>624700</td><td>423900</td></tr> </tbody> </table>	Pct.	x	y	1	625000	423900	2	625000	425000	3	625700	426000	4	625700	427000	5	624800	427000	6	624800	426400	7	624000	425600	8	624000	424200	9	624700	423900	Legea minelor nr. 85/2003	Comuna Mica și comuna Unguraș, județul Cluj	—	2.046.339,16
Pct.	x	y																																					
1	625000	423900																																					
2	625000	425000																																					
3	625700	426000																																					
4	625700	427000																																					
5	624800	427000																																					
6	624800	426400																																					
7	624000	425600																																					
8	624000	424200																																					
9	624700	423900																																					

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind desființarea Spitalului de Obstetrică-Ginecologie Ploiești și reorganizarea acestuia ca structură fără personalitate juridică în cadrul Spitalului Județean de Urgență Ploiești**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 172 alin. (5) și (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă desființarea Spitalului de Obstetrică-Ginecologie Ploiești, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Mihai Bravu nr. 116, județul Prahova, al cărui management a fost preluat de către Consiliul Județean Prahova.

(2) Desființarea spitalului prevăzut la alin. (1) se realizează prin reorganizarea acestuia în structură fără personalitate juridică, în cadrul Spitalului Județean de Urgență Ploiești, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Găgeni nr. 100, județul Prahova, al cărui management a fost preluat de către Consiliul Județean Prahova, și funcționarea în continuare a structurii preluate în spațiile actuale.

Art. 2. — Structura organizatorică a Spitalului Județean de Urgență Ploiești, rezultată în urma reorganizării prevăzute la art. 1 alin. (2), se aprobă prin act administrativ al conducătorului unității administrativ-teritoriale, cu avizul Ministerului Sănătății, potrivit prevederilor art. 172 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — (1) Personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar care își desfășoară activitatea în cadrul unității sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1) va fi preluat de către Spitalul Județean de Urgență Ploiești.

(2) Personalul tehnic, economic, administrativ și de întreținere care își desfășoară activitatea în cadrul unității

sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1) va fi preluat de către Spitalul Județean de Urgență Ploiești, cu încadrarea în normativul de personal, sau, după caz, se redistribuie la alte unități sanitare din rețeaua Consiliului Județean Prahova.

Art. 4. — Patrimoniul Spitalului de Obstetrică-Ginecologie Ploiești, stabilit pe baza bilanțului contabil de închidere la data predării-preluării, însoțit de balanța de verificare sintetică, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor de trezorerie, conturile de execuție întocmite pe fiecare sursă de finanțare și celelalte anexe, inclusiv cele care se întocmesc la finele anului, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va fi preluat de către Spitalul Județean de Urgență Ploiești, prin protocol de predare-preluare încheiat în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — La data împlinirii termenului prevăzut la art. 2, numărul curent 265 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot, precum și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 10 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Kelemen Hunor**  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**  
p. Ministrul sănătății, interimar,  
**Vass Levente,**  
secretar de stat



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea poziției nr. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului și pentru înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Brașov din subordinea Ministerului Afacerilor Interne**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Poziția nr. 8 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„8.	Brașov	Bd. Eroilor nr. 5, Brașov	Palat administrativ cu regim de înălțime S + P + 3E — suprafața construită la sol: 2.461 m <sup>2</sup> ; — suprafața construită desfășurată: 10.641 m <sup>2</sup> ; — suprafață teren: 7.831 m <sup>2</sup> ”
-----	--------	---------------------------	--

**Art. II.** — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilului prevăzut la art. I, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. III.** — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

București, 22 octombrie 2021.  
Nr. 1.145.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Brașov din subordinea Ministerului Afacerilor Interne care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea și adresa	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică		Tipul bunului
					Baza legală a valorii de inventar	În administrare/concesiune	
Se va atribui.	8.29.13	Palat administrativ, Bd. Eroilor nr. 5, Brașov	S + P + 3E — suprafață construită la sol: 2.461 m <sup>2</sup> ; — suprafață construită desfășurată: 10.641 m <sup>2</sup> ; — suprafață teren: 7.831 m <sup>2</sup> ; CF 166891 Brașov; CF 166892 Brașov; CF 166893 Brașov; CF 166894 Brașov	Valoare palat administrativ: 17.660.120,00 lei Valoare teren CF 166891: 7.019.413,00 lei Valoare teren CF 166894: 6.493.080,00 lei Valoare teren CF 166892: 2.208.631,00 lei Valoare teren CF 166893: 1.515.052,00 lei Valoare totală: 34.896.296,00 lei	Raport de evaluare nr. 21.120/31.05.2021	În administrarea Instituției Prefectului — Județul Brașov din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI 4384168 Hotărârea Guvernului nr. 706/1994	Imobil

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea închirierii unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Sibiu (UM 0815 Sibiu)

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă închirierea unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Sibiu (UM 0815 Sibiu), având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea utilizării pentru activități zootehnice și agricole.

Art. 2. — (1) Închirierea imobilului prevăzut la art. 1 se face prin licitație publică, în condițiile dispozițiilor art. 334 și următoarele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contractul de închiriere se încheie pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional cu aceeași perioadă.

(3) Prețul minim al închirierii este de 1.543,90 lei/lună.

(4) Sumele obținute din închiriere se virează integral la bugetul de stat.

Art. 3. — Se împuternicește Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Sibiu (UM 0815 Sibiu), în calitate de administrator al imobilului, să organizeze procedura de licitație publică pentru închirierea imobilului prevăzut la art. 1.

PRIM-MINISTRU  
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

București, 22 octombrie 2021.  
Nr. 1.146.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —  
Inspectoratul de Jandarmi Județean Sibiu (UM 0815 Sibiu) care se închiriază

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Elementele-cadru de descriere tehnică a imobilului care se închiriază, nr. carte funciară/nr. cadastral, valoarea de inventar înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul
101486	8.19.01	45-107	Comuna Cristian, județul Sibiu	pășune — 6.600 mp, CF nr. 101291, nr. topo 9520/1; curți-construcții — 2.700 mp, CF nr. 101536, nr. topo 9520/2; drum — 3.300 mp, CF nr. 101537, nr. topo 9520/5; pășune — 4.700 mp, CF nr. 101538, nr. topo 9520/3; teren arabil — 42.200 mp, CF nr. 101539, nr. topo 9520/4; teren arabil — 10.200 mp, CF nr. 101541, nr. topo 9520/6; curți-construcții — 2.000 mp, CF nr. 101542, nr. topo 9520/7; drum — 1.200 mp, CF nr. 101544, nr. topo 9520/9; curți-construcții — 1.500 mp, CF nr. 101546, nr. topo 9520/10 Valoarea de inventar — 4.473.029 lei	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Sibiu (UM 0815 Sibiu) CUI 4240995

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea anexei nr. 31 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu privire la imobilul Casei de Asigurări de Sănătate Cluj, precum și înscrierea unor imobile în domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Casei de Asigurări de Sănătate Galați**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și (2) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și în administrarea Casei de Asigurări de Sănătate Cluj, din subordinea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă înscrierea unor imobile clădiri cu destinație sedii în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrare Casei de Asigurări de

Sănătate Galați, din subordinea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — Casa Națională de Asigurări de Sănătate, împreună cu Ministerul Finanțelor, va actualiza în mod corespunzător datele și va opera modificările în anexa nr. 31 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

p. Ministrul sănătății, interimar,  
**Vass Levente**,  
secretar de stat  
Ministrul culturii,  
**Bogdan Gheorghiu**  
Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

București, 22 octombrie 2021.  
Nr. 1.147.

*ANEXA Nr. 1*

## DATELE DE IDENTIFICARE

**ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Casei de Asigurări de Sănătate Cluj, din subordinea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cod fiscal 11697800, a cărei valoare de inventar se modifică**

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilelor		Valoarea de inventar (lei)
			Descriere tehnică	Adresa	
Administrator: Casa de Asigurări de Sănătate Cluj — 11324762					
102081	8.29.08	Imobil cu centrală termică	RÎ= S + P + 4E SC = 1.405 mp SD = 3.078 mp SU = 2.208 mp CF = 273263-C4 Cluj-Napoca	Strada Constanța nr. 5 Județul: Cluj Localitatea: Cluj-Napoca	8.026.000

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilelor care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**  
**și se dau în administrare Casei de Asigurări de Sănătate Galați, din subordinea**  
**Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cod fiscal 11697800**

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilelor		Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică	
			Descriere tehnică	Adresa		Baza legală	În administrare/ concesiune
Administrator: Casa de Asigurări de Sănătate Galați, cod fiscal 1317579							
Se va atribui nr. nou.	8.29.08	Imobil clădire — C2 sediul vechi	RÎ = P SC = 536 mp SD = 536 mp CF 112504 Galați	Țara: România; județul Galați; localitatea Galați, str. Mihai Bravu nr. 42	1.099.274	Ordinul ministrului sănătății nr. 1/1999 Proces-verbal de predare-primire din 1.02.1999	În administrare
Se va atribui nr. nou.	8.29.08	Imobil clădire — C1 sediul nou	RÎ = D + P + 3E SC = 277 mp SD = 1.467 mp SU = 1.435 mp CF 112504-C1 Galați	Țara: România; județul Galați; localitatea Galați, str. Mihai Bravu nr. 42	3.550.803	Sentința civilă nr. 48/2018 Decizia civilă nr. 6.829/16.12.2020	În administrare

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

### O R D I N

**privind aprobarea Evaluării de securitate portuară  
a portului Sulina, aparținând S.C. A.S.P.L. Sulina — S.R.L.  
Sulina, județul Tulcea**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 31.025/1.253 din 4.08.2021 prin care se propune aprobarea Evaluării de securitate portuară a portului Sulina, aparținând S.C. A.S.P.L. Sulina — S.R.L. Sulina, județul Tulcea, ținând cont de prevederile art. 6 alin. (4) din Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2007 pentru introducerea măsurilor de întărire a securității portuare și ale Regulamentului (CE) nr. 725/2004 privind consolidarea securității navelor și a instalațiilor portuare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

**ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar**, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Evaluarea de securitate portuară a portului Sulina, aparținând S.C. A.S.P.L. Sulina — S.R.L. Sulina, județul Tulcea, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,  
**Ionel Scrioșteanu**,  
secretar de stat

București, 25 octombrie 2021.  
Nr. 1.345.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

## ORDIN

### privind prelungirea măsurii de carantină zonală pentru comuna Bâlvănești, cu satele aparținătoare Bâlvănești, Bâlvăneștii de Jos, Călineștii de Jos, Călineștii de Sus și Pârlagele, județul Mehedinți

Luând în considerare situația epidemiologică de la nivelul comunei Bâlvănești, cu satele aparținătoare Bâlvănești, Bâlvăneștii de Jos, Călineștii de Jos, Călineștii de Sus și Pârlagele, județul Mehedinți, generată de virusul SARS-CoV-2, având ca rezultat o incidență a cazurilor de îmbolnăvire cu SARS-CoV-2 de 10,39 cazuri la 1.000 de locuitori, riscul epidemiologic fiind de o gravitate maximă, în circumstanțe de nerespectare a măsurilor legale în vigoare,

ținând cont de Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Mehedinți nr. 126 din 28.10.2021 emisă pe baza Analizei de risc a Direcției de Sănătate Publică Mehedinți nr. 19.148 din 28.10.2021 și a Avizului Institutului Național de Sănătate Publică/Centrului Național de Supraveghere și Control al Bolilor Transmisibile nr. 911 din 28.10.2021,

în temeiul prevederilor art. 3 lit. b), art. 6 lit. b), art. 7 alin. (5) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (3) lit. a)—d) și f) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.090/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 octombrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 alin. (4) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.309/2020 privind modalitatea de aplicare a măsurilor de prevenire și limitare a îmbolnăvirilor cu SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare,

șeful Departamentului pentru Situații de Urgență emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se prelungește măsura de carantină zonală, începând cu data de 29.10.2021, ora 8,00, pentru o perioadă de 7 zile, pentru comuna Bâlvănești, cu satele aparținătoare Bâlvănești, Bâlvăneștii de Jos, Călineștii de Jos, Călineștii de Sus și Pârlagele, județul Mehedinți.

(2) Perimetrul vizat de măsura prevăzută la alin. (1), denumit în continuare *zonă carantinată*, este delimitat de limita administrativă a unității administrativ-teritoriale cuprinse între următoarele coordonate geografice:

- 44°49'58.7" N, 22°37'34" E;
- 44°45'19.3" N, 22°41'8.9" E;
- 44°48'6.7" N, 22°44'4.6" E.

Art. 2. — (1) Este strict interzisă intrarea/ieșirea în/din zona carantinată prin alte zone și căi de acces decât cele deschise circulației publice de pe drumurile naționale, județene, comunale și forestiere/agricole.

(2) Controlul măsurilor privind limitarea deplasării persoanelor în/din zona carantinată și asigurarea ordinii publice se vor realiza de către Inspectoratul de Poliție Județean Mehedinți, Inspectoratul de Jandarmi Județean Mehedinți și Serviciul Teritorial al Poliției de Frontieră Mehedinți.

Art. 3. — Se instituie următoarele măsuri obligatorii în zona carantinată:

1. identificarea tuturor persoanelor cu domiciliul, reședința ori adresa declarată în zona menționată la art. 1;

2. limitarea la maximum a deplasării persoanelor și monitorizarea permanentă a respectării acestei măsuri. Ieșirea persoanelor din locuință este permisă doar pe bază de declarație pe propria răspundere, legitimație de serviciu sau adeverință eliberată de angajator, după caz;

3. pentru intervalul orar 5,00—20,00, în interiorul zonei carantinate se interzice circulația tuturor persoanelor în afara locuinței/gospodăriei, cu următoarele excepții:

a) deplasarea persoanelor vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut cel puțin 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, care fac dovada

îndeplinirii acestei condiții prin intermediul certificatului de vaccinare sau certificatului digital al Uniunii Europene privind COVID-19, sau a persoanelor care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu SARS-CoV-2 prin prezentarea documentului care atestă trecerea prin boală;

b) deplasarea în interes profesional, inclusiv între locuință/gospodărie și locul/locurile de desfășurare a activității profesionale și înapoi;

c) deplasarea pentru asigurarea de bunuri care acoperă necesitățile de bază ale persoanelor, precum și de bunuri necesare desfășurării activității profesionale;

d) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță, precum și pentru achiziționarea de medicamente;

e) deplasările scurte, în apropierea locuinței/gospodăriei, legate de activitatea fizică individuală a persoanelor (cu excluderea oricăror activități sportive de echipă), precum și pentru nevoile animalelor de companie/domestice;

f) deplasarea în scopul donării de sânge/plasmă la centrele de transfuzie sangvină;

g) deplasarea în scop umanitar sau de voluntariat;

h) deplasarea pentru realizarea de activități agricole;

i) deplasarea producătorilor agricoli pentru comercializarea de produse agroalimentare;

j) îngrijirea sau administrarea unei proprietăți din altă localitate;

k) participarea la programe sau proceduri în centrele de tratament;

l) pentru achiziția, service-ul, efectuarea ITP sau alte operațiuni de întreținere a vehiculelor, activități care nu pot fi efectuate în localitatea de domiciliu;

m) eliberarea de documente necesare pentru obținerea unor drepturi prevăzute de lege;

n) alte motive justificate, precum: îngrijirea/însoțirea copiilor/membrilor de familie, îngrijirea unei/unui rude/afin sau a unei

persoane aflate în întreținere, asistența persoanelor vârstnice, bolnave sau cu dizabilități ori decesul unui membru de familie;

o) participarea la activități religioase;

p) deplasări ale persoanelor care efectuează călătorii al căror interval se suprapune cu perioada interdicției, cum ar fi cele efectuate cu trenul, avionul, autocare sau alte mijloace de transport de persoane, și care poate fi dovedit prin bilet sau oricare altă modalitate de achitare a călătoriei;

q) deplasări ale persoanelor pentru administrare de vaccin împotriva SARS-CoV-2;

4. pentru intervalul orar 20,00—5,00, circulația persoanelor în afara locuinței/gospodăriei este permisă numai pentru motivele prevăzute la pct. 3 lit. a), b), d), n), p) și q);

5. în/din zona prevăzută la art. 1 este permisă intrarea/ieșirea pentru:

a) transportul de marfă, indiferent de natura acestuia, al materiilor prime și al resurselor necesare desfășurării activităților economice în localitatea carantınată, precum și aprovizionarea populației;

b) persoanele care nu locuiesc în zona prevăzută la art. 1, dar care desfășoară activități economice sau lucrative în zona carantınată (în domeniile: economic, apărare și ordine publică, securitate națională, sanitar, sanitar-veterinar, situații de urgență, administrație publică locală, asistență și protecție socială, juridic și judiciar, servicii de utilitate publică, agricultură, alimentație publică, comunicații și transporturi);

c) persoanele care locuiesc în zona carantınată sau în afara zonei carantınate și desfășoară activitatea profesională în afara zonei în interiorul zonei carantınate;

d) persoanele care realizează activități agricole sau pentru comercializarea de produse agroalimentare;

e) deplasarea din alte motive justificate, precum îngrijirea/însoțirea copiilor/membrilor de familie, îngrijirea unei/unui rude/afin sau a unei persoane aflate în întreținere, asistența persoanelor vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, decesul unui membru de familie;

f) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță (urgențe medicale);

g) deplasarea în vederea obținerii de acte oficiale (acte de stare civilă, certificate de înmatriculare, permise, pașapoarte etc.);

h) pentru achiziția, service-ul, efectuarea ITP sau alte operațiuni de întreținere a vehiculelor, efectuate în localitatea de domiciliu sau în alte localități, în cazul în care acestea nu pot fi efectuate în localitatea de domiciliu;

i) deplasarea copiilor/elevilor/studentilor la cursuri în afara zonei carantınate.

Art. 4. — (1) Circulația și staționarea în spații publice a persoanelor în interes personal sau profesional sunt interzise, cu excepția motivelor bine justificate.

(2) Pentru verificarea motivului deplasării în interes profesional sau personal, persoanele sunt obligate să prezinte, la cererea personalului autorităților abilitate, declarația pe propria răspundere (completată în prealabil; se poate redacta și de mână), legitimația de serviciu sau adeverința eliberată de angajator.

(3) Declarația pe propria răspundere trebuie să cuprindă numele și prenumele, data nașterii, adresa locuinței/gospodăriei/locului activității profesionale, motivul deplasării, data completării și semnătura, precum și intervalul orar necesar desfășurării activității.

Art. 5. — În zona prevăzută la art. 1 se instituie următoarele măsuri obligatorii pentru persoanele care se află în tranzit:

1. se permite tranzitarea zonei carantınate de către persoanele care nu au domiciliul pe raza acesteia, fiind interzisă oprirea în localitate;

2. prin grija administrației publice locale și a Inspectoratului de Poliție Județean Mehedinți, se vor stabili căile de circulație care tranzitează zona respectivă și aducerea la cunoștința populației prin mass-media a acestei măsuri.

Art. 6. — În zona prevăzută la art. 1 se instituie următoarele măsuri suplimentare:

1. se instituie obligativitatea purtării măștii de protecție în toate spațiile publice deschise;

2. slujbele religioase se desfășoară cu participarea credincioșilor doar în exteriorul clădirilor, cu excepția celor la care participă doar personalul bisericesc. Pentru evenimentele organizate în exterior se va respecta norma de 4 mp/persoană, cu respectarea regulilor de protecție sanitară stabilite prin ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne;

3. slujbele religioase cu caracter privat în lăcașurile de cult (botezuri, cununii, înmormântări) se desfășoară cu asigurarea unei suprafețe de minimum 4 mp pentru fiecare participant și cu respectarea regulilor de protecție sanitară;

4. accesul credincioșilor în lăcașurile de cult pentru rugăciuni cu caracter individual se poate face astfel încât să fie asigurată o suprafață de minimum 4 mp pentru fiecare persoană și o distanță de minimum 2 m între persoane;

5. se oficială evenimentele de stare civilă cu prezența a maximum 8 persoane în interiorul clădirii, iar în exterior cu participarea a maximum 20 de persoane, cu respectarea regulilor de protecție sanitară, stabilite prin ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne;

6. se interzic circulația persoanelor în grupuri mai mari de 6 persoane care nu aparțin aceleiași familii și formarea unor asemenea grupuri;

7. se suspendă activitatea operatorilor economici desfășurată în spații închise în domeniul sălilor de sport și/sau fitness;

8. activitățile de pregătire fizică a sportivilor profesioniști legitimați și/sau de performanță în spații deschise și/sau închise se realizează cu respectarea regulilor de protecție sanitară și distanțare între participanți.

Art. 7. — În zona prevăzută la art. 1 se interzic următoarele activități:

1. organizarea și desfășurarea de mitinguri, demonstrații, procesiuni, concerte sau alte tipuri de întruniri în spații deschise;

2. organizarea de evenimente și/sau activități private pentru copii în spații închise, cum ar fi locuri de joacă, spații de tip after-school etc.;

3. activitatea cu publicul a structurilor de primire turistice, cu excepția cazării persoanelor care efectuează deplasări în interes profesional;

4. organizarea de evenimente private (nunți, botezuri, mese festive etc.) în spații închise și/sau deschise;

5. organizarea și desfășurarea de activități de tipul spectacolelor și/sau concertelor;

6. organizarea și desfășurarea activităților culturale, științifice, artistice sau de divertisment în spații închise sau deschise;

7. activitatea cu publicul a operatorilor economici care desfășoară activități de preparare, comercializare și consum al produselor alimentare și/sau băuturilor alcoolice și nonalcoolice, de tipul restaurantelor și cafenelelor, inclusiv al teraselor, în interiorul și/sau exteriorul clădirilor. Se permite comercializarea produselor doar în sistem „take-away” (la pachet) și/sau catering;

8. activitatea cu publicul a operatorilor economici licențiați în domeniul jocurilor de noroc, excepție făcând agențiile cu sistem loto (bilete jucate în sistem automatizat), care comercializează bilete de tip LOTO, pariuri și lozuri;

9. toate activitățile și competițiile sportive, individuale sau colective, care se desfășoară în spații închise sau deschise, cu excepția celor profesionale organizate de federațiile de profil;

10. activitatea cu publicul a operatorilor economici care desfășoară activități de administrare a piscinelor interioare;

11. organizarea piețelor pentru produse nealimentare, a târgurilor, oboarelor și piețelor de vechituri în spații închise;

12. desfășurarea de reuniuni cu prilejul unor sărbători, aniversări, petreceri în spații închise și/sau deschise;

13. organizarea și desfășurarea spectacolelor de tipul drive-in.

Art. 8. — (1) Se limitează programul de lucru cu publicul al operatorilor economici din domeniul comercializării de bunuri alimentare și nealimentare până la ora 18,00, cu excepția farmaciilor și a stațiilor de distribuție carburant, care pot avea program non-stop.

(2) Se limitează numărul de persoane în incinta magazinelor la maximum 30% din capacitate, cu respectarea normelor de sănătate publică și distanțare fizică.

Art. 9. — Cursurile unităților de învățământ se vor desfășura în zona carantinată, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății, interimar, nr. 5.338/2.015/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările ulterioare.

Art. 10. — Operatorii economici publici și privați care desfășoară activități de transport de persoane și care tranzitează zona carantinată vor putea efectua opriri în stațiile proprii pentru urcarea sau coborârea călătorilor. Activitatea acestora se va desfășura prin ocuparea a 50% din locurile existente pe scaun în fiecare vehicul și cu respectarea normelor de protecție sanitară stabilite în perioada stării de alertă pentru prevenirea răspândirii SARS-CoV-2, în următoarele condiții:

a) administratorii vor dezinfecta mijloacele de transport după fiecare cursă efectuată;

b) pasagerii vor purta masca de protecție pe tot parcursul călătoriei;

c) numărul de pasageri permis în fiecare mijloc de transport va fi egal cu jumătate din numărul locurilor de pe scaun existente în fiecare mijloc de transport;

d) se va respecta circuitul de urcare/coborâre în/din mijlocul de transport. Accesul pasagerilor se va realiza pe ușa din față, iar coborârea pe ușa din spate.

Art. 11. — Comandantul intervenției se numește inspectorul-șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean Mehedinți. În exercitarea atribuțiilor de serviciu se vor pune în aplicare măsurile stabilite prin Planul-cadru integrat de acțiune al Ministerului Afacerilor Interne.

Art. 12. — Direcția de Sănătate Publică Mehedinți va întreprinde următoarele:

1. analizarea oportunităților și prioritizarea testării persoanelor, transmiterea solicitărilor de sprijin cu materiale sanitare și personal de specialitate către Institutul Național de Sănătate Publică/Ministerul Sănătății;

2. stabilirea unui calendar periodic pentru dezinfectarea spațiilor publice la un interval de 48 de ore și urmărirea îndeplinirii acestuia de către unitatea administrativ-teritorială în cauză;

3. îndrumarea și implicarea medicilor de familie de pe raza localităților în monitorizarea din punct de vedere medical a persoanelor izolate/carantinate la domiciliu și acordarea

asistenței medicale populației din zona respectivă (femei gravide, persoane în program de hemodializă, pacienți oncologici etc.);

4. supravegherea colectării deșeurilor medicale în cadrul contractual cu cabinetele medicilor de familie și asigurarea respectării normelor specifice acestei activități.

Art. 13. — (1) Nerespectarea măsurilor prevăzute de prezentul ordin atrage răspunderea disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în conformitate cu prevederile art. 64 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Sunt abilitate să verifice respectarea măsurilor de mai sus categoriile de personal prevăzute de art. 67 din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 14. — Alte acțiuni operative pentru punerea în aplicare a măsurilor de prevenire și combatere a răspândirii SARS-CoV-2, precum și pentru soluționarea unor probleme deosebite pe perioada carantinei vor fi stabilite prin Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Mehedinți.

Art. 15. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Drobeta” al Județului Mehedinți va asigura transmiterea mesajelor de avertizare prin sistemul RO-ALERT către populația din zona carantinată, cu măsurile ce trebuie respectate pe timpul instituirii carantinei.

Art. 16. — Inspectoratul de Jandarmi Județean Mehedinți coordonează operațional, prin Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Mehedinți, măsurile de ordine publică, adoptând/adaptând măsurile din competență pentru implementarea deciziei de instituire a carantinei în zona prevăzută la art. 1.

Art. 17. — Inspectoratul de Poliție Județean Mehedinți instituie filtre rutiere pe toate căile de comunicație, la intrarea/ieșirea în/din zona prevăzută la art. 1, în vederea limitării tranzitării zonei, și menține ordinea publică în aceasta.

Art. 18. — Serviciul Teritorial al Poliției de Frontieră Mehedinți asigură respectarea regimului juridic al frontierei de stat în zona prevăzută la art. 1 și cooperează cu structurile Ministerului Afacerilor Interne cu responsabilități în domeniul ordinii publice, solicitând/acordând sprijin acestora în aplicarea măsurilor din competență.

Art. 19. — Prezentul ordin se va transmite spre aplicare la Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Mehedinți, care va informa președintele Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Mehedinți, Direcția de Sănătate Publică Mehedinți și autoritatea publică locală competentă, și spre informare la Institutul Național de Sănătate Publică, Ministerul Sănătății — Direcția generală asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Art. 20. — Prevederile prezentului ordin au aplicabilitate din data de 29.10.2021, ora 8,00, pentru o perioadă de 7 zile, până la data de 5.11.2021, ora 8,00, măsurile stabilite în aplicarea acestui ordin urmând a fi raportate până în data de 30.10.2021, ora 8,00, la Centrul Național de Coordonare și Conducere a Intervenției.

Art. 21. — Prezentul ordin se transmite pentru publicare pe site-urile oficiale ale Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului pentru Situații de Urgență și Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Art. 22. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență,

**Raed Arafat,**  
secretar de stat

București, 28 octombrie 2021.  
Nr. 7.983.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE****privind autorizarea Societății CORPORATE RISK INSURANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. ca intermediar principal în asigurări**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. a) și ale art. 6 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (14) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări,

în baza dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 236 /2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 18 și 19 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare,

ca urmare a Hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din data de 30.09.2021, privind acordarea autorizației de funcționare ca intermediar principal — companie de brokeraj Societății CORPORATE RISK INSURANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — Societatea CORPORATE RISK INSURANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în județul Ilfov, orașul Voluntari, bulevardul Pipera nr. 1/VII, clădirea Nord City Tower, spațiul E3-01, camera C1, etajul 3, număr de ordine în registrul comerțului J23/2832/2021, cod unic de înregistrare 44227367/5.05.2021, este autorizată să funcționeze ca intermediar principal — companie de brokeraj, având ca obiect de activitate activitatea de distribuție, conform prevederilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare, și ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Societatea are dreptul de a practica activitatea de intermediar principal — companie de brokeraj începând cu data înregistrării în Registrul intermediarilor principali.

Art. 3. — Societatea CORPORATE RISK INSURANCE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația de a transmite la reînnoire copia scanată a poliței de asigurare de răspundere civilă profesională Serviciului supraveghere, control intermediari și canale alternative de distribuție la următoarea adresă electronică: office@asfromania.ro, să deschidă și să mențină Registrul brokerilor în asigurări și Jurnalul asistenților pentru asistenți și asistenți auxiliari, conform prevederilor art. 4 alin. (5) și art. 11 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și produce efecte începând cu data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Nicu Marcu**

București, 14 octombrie 2021.  
Nr. 1.304.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

