



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1029

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 28 octombrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 373 din 3 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite ..	2–5
Decizia nr. 436 din 24 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 29 alin. (1), ale art. 32 și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	5–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.280. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, interimar, pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.305/2012 privind aprobarea tarifelor percepute de Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” pentru prestarea activităților pentru care i-au fost delegate competențe de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	9–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 373**

din 3 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria în Dosarul nr. 15.219/215/2016 al Tribunalului Dolj — Secția a II-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.539D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 15.219/215/2016, **Tribunalul Dolj — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria cu prilejul judecării unei cauze având ca obiect o contestație formulată în temeiul Legii nr. 77/2016.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că posibilitatea instituită prin reglementarea criticată din Legea nr. 77/2016, de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorilor, este limitată la categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1) din lege, astfel cum acestea sunt definite prin Legea nr. 193/2000 și Ordonanța Guvernului nr. 21/1992. Aceasta reprezintă, însă, pentru categoriile de persoane fizice sau grupul de persoane fizice exceptate, o restrângere discriminatorie a unui drept izvorât din raporturile juridice cu instituția de credit și o limitare a libertății economice, cu încălcarea art. 16 și art. 53 din Constituție.

6. **Tribunalul Dolj — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în

vedere că principiul general al egalității, reglementat de art. 16 din Constituție, se referă la o egalitate juridică formală, și nu la o egalitate de condiții. Cu toate acestea, egalitatea în fața legii și a autorităților publice nu poate implica ideea de uniformizare, în sensul de a aplica tuturor cetățenilor același regim juridic, indiferent de situația naturală sau socioprofesională a acestora. Principiul egalității presupune ca la situații egale să se aplice un tratament juridic egal, în același timp, însă, presupune și dreptul la diferențiere în tratament juridic, dacă situațiile în care se află cetățenii sunt diferite. Altfel spus, situațiilor egale trebuie să le corespundă un tratament juridic egal, iar situațiilor diferite, un tratament juridic diferit. În ceea ce privește încălcarea art. 53 din Constituție, instanța reține că, într-o societate democratică, fiecărui individ îi revin drepturi și libertăți de care poate să dispună liber, cu condiția de a nu aduce atingere drepturilor și libertăților altora, iar restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți reglementate vizează strict drepturile fundamentale, și nu orice drept subiectiv al individului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, care au următorul cuprins normativ:

— Art. 1: „(1) *Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.*

(2) *Consumatori sunt persoanele definite de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*”;

— Art. 4: „(1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține faptul că Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite prevede că, prin derogare de la prevederile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă, până la prima zi de convocare la notarul public, părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord. Art. 1 din Legea nr. 77/2016 circumstanțiază domeniul de aplicare a legii dării în plată atât sub aspectul cadrului obiectiv (*ratione materiae*), prin referirea expresă la „creanțe deținute asupra consumatorilor”, cât și sub aspectul cadrului subiectiv (*ratione personae*), prin precizarea raporturilor juridice cu privire la care actul normativ este incident [alin. (1)—(3)], precum și a celor excluse [alin. (4)]. Din economia dispozițiilor legii rezultă că aceasta presupune imperios existența unui raport juridic principal dintre un consumator și un creditor profesionist sau un cesionar al creanței derivând dintr-un contract de credit. Chiar dacă, așa cum prevăd art. 1 alin. (3) și art. 6 alin. (3), legea este aplicabilă și persoanelor care au garantat — personal sau real — creditul acordat debitorului principal, condiția *sine qua non* pentru a se pune pertinent în discuție aplicarea legii o constituie existența unui raport juridic principal decurgând dintr-un contract de credit încheiat între un consumator și creditorii expres menționați în art. 1 alin. (1), chiar dacă, ulterior, creanța a fost cesionată în favoarea unui terț.

13. Curtea subliniază că art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 77/2016 instituie, drept condiție imperativă, obligativitatea ca, pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată, atât creditorul, cât și consumatorul să facă parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1) din lege, astfel cum acestea sunt definite de legislația specială. În acest sens, Curtea reține că art. 1 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 statuează în mod univoc faptul că această lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.

14. Pentru delimitarea sferei debitorilor — consumatori, beneficiari ai legii dării în plată, legiuitorul precizează, în art. 1 alin. (2) din Legea nr. 77/2016, că aceștia sunt persoanele definite de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit art. 2 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 28 martie 2007, și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012, prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența acestei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale. Prin urmare, privitor la calitatea de consumator, vor trebui avute în vedere

anumite cerințe pentru includerea unui anumit debitor (principal) în sfera persoanelor care se pot prevala de prevederile Legii nr. 77/2016. Astfel cum rezultă în mod clar din cuprinsul normativ al art. 2 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 și al art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, la care legea dării în plată trimite în mod expres, calitatea de consumator aparține doar persoanei fizice, astfel încât mijlocul dării în plată reglementat prin Legea nr. 77/2016 este pus exclusiv la dispoziția persoanelor fizice, și nicidecum a celor juridice.

15. De altfel, Curtea constată că și art. 2 lit. b) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, transpusă în dreptul intern prin Legea nr. 193/2000, prevede că, în sensul acestei directive, „consumator” înseamnă orice persoană fizică ce, în cadrul contractelor reglementate de această directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale profesionale. Așa fiind, procedând la interpretarea dispozițiilor art. 2 lit. b) din Directiva 93/13/CEE, Curtea Europeană de Justiție a statuat că termenul de „consumator” trebuie interpretat ca referindu-se numai la persoane fizice [cauzele *Cape Snc c. Idealservice* — S.R.L. (C-541/99) și *Idealservice MN RE Sas c. OMAI* — S.R.L. (C-542/99)].

16. În acest context, Curtea Constituțională reține că persoanele juridice care au contractat credite sunt excluse de la beneficiile legii dării în plată, chiar dacă, prin ipoteză, creditul se încadrează în cerințele prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, în sensul că acesta „a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință”. Raportat la definiția conferită de legislația specială consumatorului, și anume „orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații”, Curtea reține că art. 3 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 enumeră și dreptul acestora de a se organiza în asociații de consumatori, în scopul apărării intereselor lor. Problema care se pune este aceea dacă, în contextul aplicării legii dării în plată, o asociație de consumatori se poate prevala de beneficiile acestei legi. În acest sens, trebuie făcută distincția între, pe de o parte, situația în care asociația acționează în nume propriu pentru valorificarea unui drept propriu în cadrul unui raport juridic derivând dintr-un contract de credit încheiat între asociație și o instituție (ne)bancaară și, pe de altă parte, situația în care asociația acționează pentru valorificarea unui drept propriu al unui consumator concret. Dacă în prima situație asociația, având personalitate juridică dobândită în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, acționează ca o persoană juridică, aceasta fiind exclusă de la aplicarea legii dării în plată, în cea de-a doua situație însă, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru asocierea consumatorilor, nimic nu împiedică asociația să urmeze procedura dării în plată pentru valorificarea drepturilor concrete ale unuia sau mai multor debitori consumatori asociați concret individualizați, însă și cu participarea acestora din urmă la procedură, întrucât actele de dispoziție juridică asupra imobilului pot fi săvârșite doar de către titularul dreptului.

17. Raportat la scopul avut în vedere de consumator când contractează creditul, Curtea precizează că, pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 77/2016, este necesar ca respectivul consumator să acționeze în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale, deci acesta să nu acționeze în calitate de profesionist. Pentru a se reține aplicabilitatea Legii nr. 77/2016 este necesar ca respectivul credit să fie contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita

un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință, însă și în aceste situații, pe de o parte, debitorul principal trebuie să aibă calitatea de consumator, adică să acționeze în afara activității sale profesionale sau comerciale, iar, pe de altă parte, garanția ipotecară asupra imobilului cu destinația de locuință trebuie să privească un credit asumat de un consumator. Debitorul principal — persoană fizică — trebuie să fi contractat creditul într-un scop străin de activitatea sa de profesionist, astfel că, în măsura în care acesta s-a angajat într-un raport juridic de creditare din poziția sa de titular al unei activități comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale, nu va putea beneficia de darea în plată, întrucât nu are calitate de consumator. Numai contractele încheiate în afara și independent de orice activitate sau finalitate de natură profesională, în scopul exclusiv de satisfacere a propriilor necesități de consum privat ale unui individ, fac parte din regimul particular aplicabil în materie de protecție a consumatorului, în timp ce o asemenea protecție nu se justifică în cazul unui contract care are ca scop o activitate profesională [a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (camera a doua) din 20 ianuarie 2005, Gruber, C-464/01].

18. În contextul celor mai sus menționate, raportat la situația de fapt din speță, Curtea reține că între autorul excepției de neconstituționalitate — Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria, în calitate de împrumutat, și Banca Transilvania — S.A., în calitate de creditor, au fost încheiate, în anul 2008, două convenții de credit, care au fost garantate cu un imobil care, astfel cum reiese din actele dosarului, nu are destinația de locuință, fiind tocmai imobilul în care acesta își desfășoară activitatea. În anul 2016, autorul excepției a trimis o notificare băncii, întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016, prin care a transmis intenția de dare în plată a imobilului ipotecat în vederea garantării creditului. În acest context, creditoarea a formulat o contestație împotriva notificării, solicitând instanței de judecată să constate că notificarea nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 77/2016, precum și faptul că această lege nu este aplicabilă contractelor de credit încheiate în anul 2008, întrucât Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria nu are calitatea de consumator, în accepțiunea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992. Prin Sentința civilă nr. 2.244/2017, Judecătoria Craiova — Secția civilă a admis contestația formulată de creditoare, a constatat că Legea nr. 77/2016 nu este aplicabilă convenției de credit din speță și a dispus repunerea părților în situația anterioară îndeplinirii de către împrumutat a demersurilor prevăzute de Legea nr. 77/2016. Împotriva acestei soluții, Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria a declarat apel, context în care a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 și a susținut că posibilitatea de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, potrivit Legii nr. 77/2016, este limitată doar la categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1) din această lege, iar această măsură reprezintă pentru categoriile de persoane fizice sau grupul de persoane fizice exceptate o restrângere discriminatorie a unui drept izvorât din raporturile juridice cu instituția de credit.

19. Din perspectiva criticilor astfel formulate, Curtea constată că prin Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 17 ianuarie 2018, și Decizia nr. 727 din 21 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 26 martie 2018, instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la o situație similară, respingând ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate. Prin aceste decizii, Curtea a reținut că, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, acest act normativ „se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor

deținute asupra consumatorilor”, iar, potrivit art. 1 alin. (2) din lege, noțiunea de consumator în înțelesul acestei legi nu este una autonomă, ci ea este cea prevăzută în art. 2 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor și în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori. Din perspectiva unei situații de fapt similare celei din prezenta cauză, în Decizia nr. 727 din 21 noiembrie 2017, precitată, Curtea a constatat că în aceea speță a fost, de asemenea, încheiat un contract de credit între Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și CMI Dr. Kovacs Doina Adriana — Cabinet Stomatologic, context în care Curtea a observat că entitatea menționată nu este consumator, în sensul Legii nr. 77/2016, ceea ce înseamnă că prevederile acestui act normativ nu sunt aplicabile în privința raportului juridic astfel convenit.

20. Curtea menționează, totodată, că, potrivit legii, activitatea desfășurată de medicul (cu titlu generic) din cadrul Cabinetului Stomatologic Dobrin S. Anca Maria reprezintă o activitate liberală, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 1 august 2002, care prevede că profesia de medic, ca profesie liberală, poate fi exercitată în cadrul cabinetului medical în una dintre următoarele forme: cabinet medical individual, cabinete medicale grupate, cabinete medicale asociate sau societate civilă medicală. Așa fiind, o atare activitate nu poate fi asimilată consumatorului, în accepțiunea conferită de legislația specifică în materia protecției consumatorului, inclusiv în legislația europeană, fiind vorba despre o persoană ce desfășoară o activitate liberală, de prestări servicii.

21. În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 3 lit. a) din Directiva 2008/48/CE din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, noțiunea de „consumator” este definită ca fiind o persoană fizică ce, în cadrul operațiunilor reglementate de această directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale comerciale sau profesionale. Curtea observă că prevederile referitoare la protecția consumatorilor s-au stabilit la nivel european și ulterior au fost transpuse și la nivel național, rezultând din preocuparea de a-i proteja pe aceștia, ca parte considerată mai vulnerabilă din punct de vedere economic și mai puțin experimentată în materie juridică decât cealaltă parte contractuală.

22. De altfel, în speță, așa cum rezultă din actele dosarului, Curtea observă că prin convențiile de credit încheiate cu Banca Transilvania — S.A., în calitate de Bancă, aceasta a acordat Cabinetului Stomatologic Dobrin S. Anca Maria, în calitate de împrumutat, un credit utilizat pentru acoperirea unor nevoi nenominalizate și garantate cu garanție reală imobiliară de rang II și III asupra unui imobil situat în Craiova. Astfel, cele două credite nu au fost contractate cu scopul de a achiziționa un imobil cu destinație de locuință, astfel cum prevede art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, potrivit căruia, pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinită condiția ca creditul să fi fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință, ci aceste credite au fost contractate pentru nevoi nenominalizate, nefiind garantate, cum prevede Legea nr. 77/2016, cu un imobil având destinația de locuință, în condițiile în care imobilul oferit drept garanție este chiar imobilul în care își desfășoară activitatea Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria. Or, noțiunea de locuință are semnificația prevăzută de art. 2 lit. a) din Legea locuinței nr. 114/1996, și anume o „construcție alcătuită din una sau mai multe camere

de locuit, cu dependențele, dotările și utilitățile necesare, care satisface cerințele de locuit ale unei persoane sau familii”. Se observă astfel că legiuitorul, prin cerința prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, conferă mecanismului dării în plată un caracter condiționat de calitatea de locuință a imobilului susceptibil de a fi dat în plată.

23. Având în vedere cele mai sus menționate, Curtea subliniază faptul că acel debitor care nu locuiește efectiv în imobilul locuință nu se poate prevala de beneficiile legii dării în plată, însă îi rămâne deschisă calea dreptului comun pentru aplicarea impreviziunii, în modalitatea adaptării sau încetării contractului [art. 1.271 alin. (2) lit. a) și b) din Codul civil] prin alte măsuri decât darea în plată forțată.

24. Raportând toate aceste aspecte la condiția de admisibilitate referitoare la legătura cu soluționarea cauzei, așa cum a reținut, de altfel, Curtea și prin Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017 și Decizia nr. 727 din 21 noiembrie 2017, aceasta „presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza

dedusă judecății, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului”. Prin urmare, întrucât Legea nr. 77/2016 stabilește în mod imperativ beneficiarii acestui act normativ și având în vedere faptul că autorul excepției — Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria nu se încadrează în categoria expres prevăzută de legiuitor și nici nu îndeplinește condițiile expres și limitativ prevăzute de această lege, Curtea constată că, în speță, nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Cabinetul Stomatologic Dobrin S. Anca Maria în Dosarul nr. 15.219/215/2016 al Tribunalului Dolj — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 436

din 24 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 29 alin. (1), ale art. 32 și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochișu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 29 alin. (1), ale art. 32 și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Asocieria Impresa Pizzarotti & C SPA — Saipem SPA — Pizzarotti — S.A., cu sediul în Parma, Italia, în Dosarul nr. 9.053/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 349D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Cristina Diana Jitariu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului ales prezent, care, în esență, învederează faptul că: este necesar a se asigura și legislația necesară pentru a nu fi îngrădite drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de Constituție, context în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materia căilor extraordinare de atac (Decizia Curții nr. 369 din 30 mai 2017); prin normele criticate, pentru o parte dintre participanții la procedurile în discuție care aleg calea administrativ-jurisdicțională, nu sunt respectate garanțiile constituționale cu privire la accesul liber la justiție în ceea ce privește căile extraordinare de atac, respectiv contestația în anulare, astfel cum aceasta este prevăzută pentru situația în care se alege direct calea judiciară; este posibilă revizuirea, drept cale extraordinară de atac, pentru toți subiecții de drept și în ambele variante de contestație; plângerile/contestațiile/recursurile, după caz, formulate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau pe cale judiciară se soluționează de către aceleași completuri de judecată și au aceeași finalitate a deciziilor definitive, însă nu toate pot fi atacate pe calea contestației în anulare; orice decizie definitivă, indiferent de opțiunea avută de partea interesată care a inițiat acțiunea de contestare, fie la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fie direct la instanța judecătorească, ar trebui să beneficieze de aceleași căi extraordinare de atac; restrângerea utilizării căilor extraordinare de atac este raportată la opțiunea inițială de alegere a căii de atac, care ar trebui să se limiteze doar la viciile și motivele prevăzute de art. 503 din Codul de procedură civilă; restrângerea în discuție este aplicabilă mai multor subiecți de drept, respectiv și autorităților contractante, intervenienților și altor operatori economici, care nu pot cere remedierea unor posibile vicii dacă contestatorul inițial a ales calea administrativ-jurisdicțională, dar sunt constrânși de alegerea contestatorului; diferențierea anterferită este nejustificată atunci când se referă la aceleași categorii de persoane, aceleași vicii procedurale și pentru același scop, respectiv înlăturarea unor vicii procedurale grave a unei decizii definitive. În final, face referire la directiva în materie a Uniunii Europene care este transpusă prin Legea nr. 101/2016 și solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, având în vedere motivele expuse atât în fața Curții Constituționale, cât și prin notele scrise. Depune concluzii scrise.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că, potrivit art. 1 din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a instituit două remedii procesuale în materia achizițiilor publice pe care le are la îndemână persoana vătămată, iar critica în cauză vizează procedura administrativ-jurisdicțională, care nu constituie o încălcare a accesului liber la justiție, atât timp cât decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești. Faptul că această decizie este definitivă nu poate asimila instanța cu o instanță de recurs, care să deschidă pentru parte posibilitatea exercitării unor căi extraordinare de atac împotriva hotărârii pronunțate, posibilitate care există atunci când se optează pentru procedura judiciară.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 1.016 din 21 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.053/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) din**

Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 29 alin. (1), ale art. 32 și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

6. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asocieria Impresa Pizzarotti & C SPA — Saipem SPA — Pizzarotti — S.A., cu sediul în Parma, Italia, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare promovată împotriva unei hotărâri ce a fost pronunțată într-un litigiu întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și declanșat pe cale administrativ-jurisdicțională.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care hotărârea instanței de contencios administrativ, investită cu soluționarea unei plângeri formulate împotriva deciziilor pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în materia achizițiilor publice, nu este asimilată unei decizii/hotărâri de soluționare a unui recurs și, prin urmare, nu este recunoscută posibilitatea părților de a exercita împotriva unei astfel de decizii calea de atac a contestației în anulare specială, astfel cum aceasta se poate utiliza în situația în care se urmează calea de atac judiciară, și nu cea administrativ-jurisdicțională. Se consideră că sunt încălcate principiile accesului liber la justiție, al egalității, al efectivității și al echivalenței în materia căilor de atac vizând procedurile de atribuire a contractelor publice. De asemenea, sunt expuse considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, context în care sunt prezentate diferite exemple ipotetice cu privire la existența unor decizii definitive ale instanțelor judecătorești pronunțate în căile de atac prevăzute de legislația în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și ale Deciziei nr. 866 din 10 decembrie 2015, ale Deciziei nr. 500 din 15 mai 2012, ale Deciziei nr. 233 din 15 februarie 2011, arătându-se, totodată, că există numeroase domenii în care plângerea formulată împotriva unui act administrativ-jurisdicțional soluționată printr-o hotărâre judecătorească este susceptibilă de a fi supusă căilor de atac (recurs).

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât normele criticate respectă dispozițiile constituționale menționate în susținerea acesteia, în raport cu situația obiectivă care a determinat o astfel de diferență de procedură din punctul de vedere al admisibilității exercitării căii de atac a contestației în anulare speciale pentru cele două cazuri la care face referire autoarea excepției, neputându-se recunoaște accesul la dublul grad de jurisdicție prin asimilarea deciziei de soluționare a plângerii cu decizia de soluționare a unui recurs.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 29 alin. (1), ale art. 32 și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016.

13. Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă: „(2) Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:

1. hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;

2. dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;

3. instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;

4. instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.”

— Art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătamate.”

— Art. 32 din Legea nr. 101/2016: „(1) Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice.

(2) Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu privind procedurile de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național, astfel cum este definită de legislația în vigoare, este Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal.

(3) În situația formulării plângerilor, Consiliul nu are calitate de parte în proces.

(4) Plângerea este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, în complete specializate în achiziții publice, formate din 3 judecători.

(5) Primul termen de judecată este de maximum 20 de zile de la data înregistrării plângerii, iar termenele ulterioare nu pot depăși 15 zile.”

— Art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(2) Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept și la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) și (2) — Egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) — Accesul liber la justiție, ale art. 52 — Dreptul persoanei vătamate

de o autoritate publică, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale*, ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac* și ale art. 148 alin. (2) privind prioritatea dreptului european în condițiile prevăzute de Legea fundamentală.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea acesteia vizează o pretinsă neconstituționalitate a prevederilor criticate ca urmare a lipsei unei căi extraordinare de atac, respectiv a contestației în anulare specială, ce ar putea fi utilizată în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii atunci când, pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri alege să se adreseze, pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar nu direct, pe cale judiciară, instanței judecătorești.

16. Curtea observă că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, și Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 76 din 23 martie 1992, cu modificările și completările ulterioare.

17. Potrivit art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665/CEE, statele membre adoptă măsurile necesare pentru a asigura că, în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor care intră în domeniul de aplicare circumscris, deciziile luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și, în special, cât mai rapide posibil în conformitate cu condițiile stabilite prin directivă, în special, art. 2 alin. (7) („Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a asigura că deciziile adoptate de organismele responsabile cu procedurile privind căile de atac pot fi puse în aplicare în mod efectiv”), pe motiv că respectivele decizii au încălcat legislația europeană în domeniul achizițiilor publice sau reglementările de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații.

18. Din economia acestei directive reiese că organismele responsabile cu procedurile privind căile de atac pot fi atât instanțele judecătorești, cât și alte autorități care nu sunt de natură judiciară. În situația în care calea de atac este prevăzută în fața unor autorități (organisme) ce nu sunt de natură judiciară, trebuie prevăzute dispoziții pentru a garanta că procedurile prin care o măsură presupus ilegală luată de organismul competent privind căile de atac sau orice presupusă deficiență în exercitarea competențelor acordate acestuia pot face obiectul unei căi de atac în fața instanței judecătorești sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau un tribunal în înțelesul Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene și este independent atât față de autoritatea contractantă, cât și față de organismul competent privind căile de atac. Prin urmare, potrivit directivei menționate, statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că procedurile privind căile de atac sunt accesibile, în conformitate cu reglementări detaliate care pot fi stabilite de statele membre, oricărei persoane care este sau a fost interesată de obținerea unui anumit contract public de achiziție de produse sau a unui contract public de lucrări și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare.

19. La nivel național, Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare, în virtutea art. 2 din lege, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acestei legi; de asemenea, oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de această lege.

20. În concret, legiuitorul a dat efectivitate prevederilor constituționale ale art. 148 alin. (2) și (4) cu privire la principiul priorității dreptului european, coroborate cu cele ale art. 21 care consacră accesul liber la justiție și a creat cadrul legal pentru exercitarea acestui drept fundamental, reglementând sistemul de remedii, și, astfel, pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa: (i) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; (ii) fie pe cale judiciară instanței de judecată, potrivit art. 4 din Legea nr. 101/2016.

21. În situația în care persoana ce se consideră vătămată alege să investească direct instanța judecătorească cu soluționarea contestației, aceasta va fi soluționată potrivit procedurilor de drept comun, context în care beneficiază de toate căile de atac prevăzute de această procedură (capitolul VI: *Sistemul de remedii judiciară secțiunea 1: Contestația formulată pe cale judiciară* din Legea nr. 101/2016).

22. Însă, dacă persoana ce se consideră vătămată alege calea administrativ-jurisdicțională și se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, decizia Consiliului privind soluționarea contestației poate fi atacată atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, la instanța judecătorească competentă, respectiv la curtea de apel — secția de contencios administrativ și fiscal în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante, plângerea soluționându-se de către complete specializate în achiziții

publice (capitolul IV: *Calea de atac împotriva deciziilor Consiliului din Legea nr. 101/2016*).

23. Referitor la legitimitatea constituțională a procedurilor administrativ-jurisdicționale, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat, de principiu, că instituirea unei proceduri administrativ-jurisdicționale nu contravine dispozițiilor constituționale atât timp cât decizia organului administrativ de jurisdicție poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești, iar existența unor organe administrative de jurisdicție nu poate să ducă la înlăturarea intervenției instanțelor judecătorești în condițiile legii, sens în care este, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, și Decizia nr. 284 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012.

24. Față de această împrejurare, Curtea observă că, prin critica formulată, autoarea excepției de neconstituționalitate urmărește însă faptul ca normele supuse controlului de constituționalitate să primească o interpretare pe care să o realizeze instanța de contencios constituțional, interpretare care, practic, să conducă la o modificare și completare a normelor legale în discuție în sensul de a considera că hotărârea instanței de contencios administrativ, investită cu soluționarea unei plângeri formulate împotriva deciziilor pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în materia achizițiilor publice, în primă instanță, are valoarea unei decizii/hotărâri de soluționare a unui recurs și, prin urmare, să fie recunoscută posibilitatea părților de a exercita împotriva unei astfel de decizii calea de atac a contestației în anulare specială prevăzută de dispozițiile art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta se poate utiliza în situația în care se urmează calea de atac judiciară.

25. Or, Curtea constată că asemenea critici nu intră în competența de soluționare a instanței de contencios constituțional, deoarece, pe de o parte, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, iar, pe de altă parte, în virtutea art. 61 alin. (1), din Constituție, Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate, astfel cum este formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 29 alin. (1), ale art. 32 și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Asociera Impresa Pizzarotti & C SPA — Saipem SPA — Pizzarotti — S.A., cu sediul în Parma, Italia, în Dosarul nr. 9.053/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei

la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.305/2012

privind aprobarea tarifelor percepute de Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” pentru prestarea activităților pentru care i-au fost delegate competențe de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

În temeiul prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.305/2012 privind aprobarea tarifelor percepute de Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” pentru prestarea activităților pentru care i-au fost delegate competențe de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 27 august 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul 1 „Certificarea/Autorizarea operatorilor aerieni” litera A „Tarife”, la poziția 1.1.1.2.2.3, după litera g) se introduc unsprezece noi litere, literele h)—r), cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„1.1.1.2.2.3	Autorizări speciale:	€/tip de aeronavă		
...				
h)	Operațiuni cu ajutorul sistemelor de redare a imaginii pe timp de noapte (NVIS)		880	la emiterea AOC
i)	Operațiuni cu avioane monomotor cu turbină pe timp de noapte sau în condiții meteorologice de zbor instrumental (SET-IMC)		1.100	la emiterea AOC
j)	Operațiuni cu încărcături speciale efectuate cu elicopterul (HHO)		880	la emiterea AOC
k)	Operațiuni de servicii medicale de urgență cu elicopterul (HEMS)		1.100	la emiterea AOC
l)	Operațiuni deasupra mării cu elicoptere (HOFO)		880	la emiterea AOC
m)	Operațiuni de apropiere rapidă (Steep approach)		440	la emiterea AOC
n)	Utilizarea documentației de zbor în format electronic (EFB)		880	la emiterea AOC
o)	Operațiuni cu elicopterul în mediul ostil (HHE)		880	la emiterea AOC
p)	Operațiuni cu elicopterul fără capacitatea de a asigura o aterizare forțată în condiții de siguranță pe parcursul fazelor de decolare și aterizare (HSFL)		880	la emiterea AOC
q)	Operațiuni cu avioane către un aerodrom izolat		880	la emiterea AOC
r)	Aprobarea de a desfășura cursul de pregătire și examenele care trebuie susținute de solicitanții unui atestat de membru al echipajului de cabină, în conformitate cu anexa V (partea CC) la Regulamentul (UE) nr. 290/2012 al Comisiei		3.850	la emiterea AOC”

2. La capitolul 1 „Certificarea/Autorizarea operatorilor aerieni” litera A „Tarife”, poziția 1.1.2.3 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„1.1.2.3	Modificarea autorizărilor speciale	€/tip de aeronavă		
a)	Operațiuni cu vizibilitate redusă (LVO)		500	la emiterea AOC
b)	Operațiuni în condiții cu specificații minime de performanțe de navigație (MNPS)		350	la emiterea AOC
c)	Operațiuni pe rază extinsă cu avioane cu două motoare (ETOPS)		750	la emiterea AOC
d)	Operațiuni de navigație aeriană Basic/Precision (BRNAV/PRNAV)		350	la emiterea AOC
e)	Operațiuni în spațiu aerian delimitat cu minimă de separare verticală redusă (RVSM)		350	la emiterea AOC
f)	Operațiuni în zone cu altimetrie metrică		50	la emiterea AOC
g)	Transportul aerian al bunurilor periculoase		750	la emiterea AOC
h)	Operațiuni cu ajutorul sistemelor de redare a imaginii pe timp de noapte (NVIS)		880	la emiterea AOC
i)	Operațiuni cu avioane monomotor cu turbină pe timp de noapte sau în condiții meteorologice de zbor instrumental (SET-IMC)		1.100	la emiterea AOC
j)	Operațiuni cu încărcături speciale efectuate cu elicopterul (HHO)		880	la emiterea AOC
k)	Operațiuni de servicii medicale de urgență cu elicopterul (HEMS)		1.100	la emiterea AOC
l)	Operațiuni deasupra mării cu elicoptere (HOFO)		880	la emiterea AOC
m)	Operațiuni de apropiere rapidă (Steep approach)		440	la emiterea AOC
n)	Utilizarea documentației de zbor în format electronic (EFB)		880	la emiterea AOC
o)	Operațiuni cu elicopterul în mediul ostil (HHE)		880	la emiterea AOC
p)	Operațiuni cu elicopterul fără capacitatea de a asigura o aterizare forțată în condiții de siguranță pe parcursul fazelor de decolare și aterizare (HSFL)		880	la emiterea AOC
q)	Operațiuni cu avioane către un aerodrom izolat		880	la emiterea AOC
r)	Aprobarea de a desfășura cursul de pregătire și examenele care trebuie susținute de solicitanții unui atestat de membru al echipajului de cabină, în conformitate cu anexa V (partea CC) la Regulamentul (UE) nr. 290/2012 al Comisiei		3.850	la emiterea AOC”

3. La capitolul 1 „Certificarea/Autorizarea operatorilor aerieni” litera A „Tarife”, poziția 1.4 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„1.4	Operațiuni de aviație generală efectuate cu aeronave complexe motorizate/operațiuni necomerciale cu aeronave complexe motorizate			
1.4.1	Operațiuni de aviație generală cu aeronave care nu dețin certificat de tip EASA			
1.4.1.1	Aprobare inițială	€/tip aeronavă	500	la depunerea cererii
1.4.1.2	Modificare aprobare constând în persoana responsabilă	€/schimbare	150	la depunerea cererii
1.4.1.3	Modificare aprobare prin includerea unei aeronave de același tip	€/aeronavă	50	la depunerea cererii
1.4.1.4	Modificare aprobare prin includerea unei aeronave de alt tip	€/tip aeronavă	250	la depunerea cererii
1.4.1.5	Acordare/modificare aprobări specifice			(se aplică tariful prevăzut la poziția A.1.1.1.2.2.3)
1.4.1.6	Supravegherea continuă a siguranței operării	€/an/tip aeronavă	300 €/an/tip aeronavă	Lunar, până la data de 20 a lunii următoare celei pentru care s-a efectuat supravegherea. Tariful minim aplicabil se plătește până la sfârșitul lunii ianuarie a anului calendaristic următor anului în care a fost valabil documentul de certificare.
1.4.2	Operațiuni necomerciale cu aeronave complexe motorizate care dețin certificat de tip EASA (NCC)			
1.4.2.1	Confirmarea declarației și includerea în programul de supraveghere	€/aeronavă	550	la depunerea declarației
1.4.2.2	Modificare aprobare prin includerea unei aeronave de același tip	€/aeronavă	275	la depunerea declarației
1.4.2.3	Modificare aprobare prin includerea unei aeronave de alt tip	€/aeronavă	495	la depunerea declarației
1.4.2.4	Acordare/modificare aprobări specifice			(se aplică tariful prevăzut la poziția A.1.1.1.2.2.3)
1.4.2.5	Supravegherea continuă a siguranței operării	€/an/tip aeronavă	300 €/an/tip aeronavă)	Lunar, până la data de 20 a lunii următoare celei pentru care s-a efectuat supravegherea. Tariful minim aplicabil se plătește până la sfârșitul lunii ianuarie a anului calendaristic următor anului în care a fost valabil documentul.”

4. La capitolul 1 „Certificarea/Autorizarea operatorilor aerieni” litera A „Tarife”, după poziția 1.4 se introduce o nouă poziție tarifară, poziția 1.5, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„1.5	Operațiuni aeriene specializate comerciale	€/aeronavă		
1.5.1	Confirmarea declarației și includere în programul de supraveghere		550	la depunerea declarației
1.5.2	Confirmare modificare declarație prin includerea unei aeronave de același tip		275	la depunerea declarației
1.5.3	Confirmare modificare declarație prin includerea unei aeronave de alt tip		495	la depunerea declarației
1.5.4	Confirmare modificare declarație prin introducerea de noi tipuri de operațiuni aeriene specializate comerciale		110	la depunerea declarației
1.5.5	Emitere autorizație inițială pentru operațiuni specializate comerciale cu risc ridicat		550	la depunerea declarației
1.5.6	Modificare autorizație pentru operațiuni specializate comerciale cu risc ridicat prin includerea unei aeronave de același tip		275	la depunerea declarației
1.5.7	Modificare autorizație pentru operațiuni specializate comerciale cu risc ridicat prin includerea unei aeronave de alt tip		550	la depunerea declarației
1.5.8	Modificare autorizație pentru operațiuni specializate comerciale cu risc ridicat prin introducerea de noi tipuri de operațiuni aeriene		550	la depunerea declarației
1.5.9	Evaluarea documentației aferente operațiunilor specializate comerciale transfrontaliere în vederea emiterii autorizației pentru operațiuni specializate comerciale cu risc ridicat		385	la depunerea declarației
1.5.10	Supravegherea continuă a siguranței operării	€/an/tip aeronavă	300 €/an/tip aeronavă	Lunar, până la data de 20 a lunii următoare celei pentru care s-a efectuat supravegherea. Tariful minim aplicabil se plătește până la sfârșitul lunii ianuarie a anului calendaristic următor anului în care a fost valabil documentul de certificare.”

5. La capitolul 1 „Certificarea/Autorizarea operatorilor aerieni” litera B „Condiții de aplicare”, punctele 3, 7, 8, 10, 11 și 14 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„3. În cazul operatorilor care solicită utilizarea de aeronave de un tip, o serie sau un model care nu a mai fost înmatriculat în România până la data depunerii cererii de autorizare, pentru emiterea certificatului respectiv, solicitantul trebuie să asigure condițiile și finanțarea necesare pentru respectarea prevederilor procedurii privind certificarea aeronavelor importate prin cumpărare sau închiriate în «dry lease» și pentru pregătirea personalului de supraveghere al Autorității Aeronautice Civile Române, denumită în continuare AACR, pe baza unui program întocmit de furnizor. De asemenea, pe cheltuiala sa, solicitantul va furniza AACR un set complet al documentației tehnice privind descrierea, exploatarea, întreținerea și asigurarea continuității navigabilității aeronavei respective.

7. Tarifele stabilite pentru supraveghere la pozițiile A.1.1.3, A.1.1.4, A.1.2.4, A.1.3, A.1.4 și A.1.5 vor fi aplicate tuturor tipurilor de aeronave pe care operatorul le are înscrise în documentul de certificare/autorizare. În cazul în care un operator este abilitat să efectueze mai multe tipuri de activități (transport aerian public, lucru aerian etc.), tariful pentru supraveghere se va obține prin cumularea tarifelor corespunzătoare fiecărei activități.

8. Prelungirea valabilității autorizării operatorilor aerieni se face în baza supravegherii continue efectuate de către AACR și în condițiile achitării tarifelor corespunzătoare de către operatori pentru această activitate.

10. În tarifele percepute conform poziției A.1.1.4.2, «un pasager per kilometru zburat» se consideră efectuat când un pasager este transportat de operatorul aerian român un kilometru. Calcularea «pasagerilor per kilometri zburati» se

efectuează prin însumarea produselor obținute prin multiplicarea numărului pasagerilor plătitori transportați în fiecare tronson de zbor cu lungimea tronsonului (în km). Rezultatul final raportat este egal cu numărul lunar de kilometri parcurși de toți pasagerii transportați.

11. Tarifele achitate în avans pentru operațiuni de evaluare care sunt întrerupte pentru o perioadă mai mare de 90 de zile din vina solicitantului sau la cererea solicitantului, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se rețin în cotă-parte cu prestația executată. Partea de tarif reținută la AACR se determină în funcție de orele de manoperă consumate și tariful pe ora de consultanță.

14. Tarifele indicate la poziția A.1.4 nu se aplică operatorilor aeriени aflați sub incidența prevederilor art. ORO. AOC.125 din Regulamentul (UE) nr. 965/2012 al Comisiei din 5 octombrie 2012 de stabilire a cerințelor tehnice și a procedurilor administrative referitoare la operațiunile aeriene în temeiul Regulamentului (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare.”

6. La capitolul 1 „Certificarea/Autorizarea operatorilor aeriени” litera B „Condiții de aplicare”, după punctul 14 se introduc două noi puncte, punctele 15 și 16, cu următorul cuprins:

„15. Tariful prevăzut la poziția A.1.2.6 se aplică pentru persoanele manageriale care necesită acceptare în conformitate cu prevederile legislației aplicabile. În cazul în care procesul de acceptare se desfășoară pentru două sau mai multe persoane simultan, tariful se percepe o singură dată.

16. Tarifele minime anuale prevăzute la pozițiile A.1.1.4.1, A.1.2.4.1, A.1.4.1.6, A.1.4.2.5, A.1.5.10 se plătesc chiar dacă operatorul aerian nu a efectuat cu aeronava în cauză nicio oră de zbor sau cuantumul orelor de zbor nu depășește valoarea minimă anuală.

NOTĂ:

Pentru tarifele prevăzute la pozițiile 1.1.1.2.2.3 [literele h)–q)], 1.5.1–1.5.9 se aplică o reducere de 50% din valoarea tarifului în cazul cererilor depuse până la data de 31.12.2021.”

7. La capitolul 2 „Certificarea de navigabilitate a aeronavelor” litera A „Tarife”, pozițiile 2.1, 2.1.1.2, 2.1.1.3, 2.1.1.4, 2.1.2, 2.2.1.2, 2.2.1.3, 2.2.2.2, 2.2.2.3, 2.2.3.2, 2.2.3.3, 2.3.2, 2.3.3 și 2.13 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„2.1	Eliberarea certificatului de evaluare a navigabilității (CEN)			la depunerea cererii
2.1.1.2	Aeronave cu masa de decolare egală sau mai mică de 2.730 kg	€/aeronavă	600	
2.1.1.3	Aeronave cu masa de decolare peste 2.730 kg	€/aeronavă	1.100	
2.1.1.4	Aeronave manageriate de organizații CAMO/CAO cu sediul în țări terțe	€/aeronavă	4.000	
2.1.2	Eliberarea certificatului de evaluare a navigabilității EASA Form 15 pe baza recomandării unei organizații autorizate	€/aeronavă	250	
2.2.1.2	Aeronave cu masa de decolare egală sau mai mică de 2.730 kg	€/aeronavă	300	
2.2.1.3	Aeronave cu masa de decolare peste 2.730 kg	€/aeronavă	450	
2.2.2.2	Aeronave cu masa de decolare egală sau mai mică de 2.730 kg	€/aeronavă	700	
2.2.2.3	Aeronave cu masa de decolare peste 2.730 kg	€/aeronavă	1.400	
2.2.3.2	Aeronave cu masa de decolare egală sau mai mică de 2.730 kg	€/aeronavă	250	
2.2.3.3	Aeronave cu masa de decolare peste 2.730 kg	€/aeronavă	350	
2.3.2	Aeronave cu masa de decolare egală sau mai mică de 2.730 kg	€/aeronavă	300	
2.3.3	Aeronave cu masa de decolare peste 2.730 kg	€/aeronavă	450	
2.13	Alocare coduri ELT (emițător de localizare în caz de urgență)/transponder	€/cod	30	la depunerea cererii”

8. La capitolul 2 „Certificarea de navigabilitate a aeronavelor” litera A „Tarife”, pozițiile 2.1.1.5, 2.1.1.6, 2.2.1.4, 2.2.1.5, 2.2.1.6, 2.2.2.4, 2.2.2.5, 2.2.2.6, 2.2.3.4, 2.2.3.5, 2.2.3.6, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6, 2.8.5 și 2.10.4 se abrogă.

9. La capitolul 2 „Certificarea de navigabilitate a aeronavelor” litera B „Condiții de aplicare”, punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Tariful pentru analiza unui program de întreținere pentru o aeronavă prevăzut la poziția A.2.12 nu se percepe în cazul organizațiilor de management al continuității navigabilității autorizate de către AACR, fiind inclus în sumele plătite pentru activitatea de supraveghere.”

10. La capitolul 3 „Înmatricularea aeronavelor și înscrierea mențiunilor în registrul foilor de sarcini” litera A „Tarife”, după poziția 3.8 se introduce o nouă poziție, poziția 3.9, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„3.9	Emitere documente în regim de urgență	€/solicitare	200% față de tariful normal	la depunerea cererii”

11. La capitolul 3 „Înmatricularea aeronavelor și înscrierea mențiunilor în registrul foilor de sarcini” litera B „Condiții de aplicare”, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Prin eliberarea în regim de urgență a unuia din documentele menționate în prezentul capitol se înțelege finalizarea întregului proces administrativ în maximum două zile lucrătoare de la data depunerii solicitării. În baza unor motive bine întemeiate, AACR își rezervă dreptul de a refuza emiterea în regim de urgență a documentelor menționate în prezentul capitol.”

12. La capitolul 4 „Autorizări pentru procese speciale” litera A „Tarife”, după poziția 4.1.4 se introduce o nouă poziție, poziția 4.1.5, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„4.1.5	Emitere duplicat după documentele de autorizare	€	20	la depunerea cererii”

13. La capitolul 4 „Autorizări pentru procese speciale” litera A „Tarife”, pozițiile 4.2, 4.2.1, 4.2.1.1, 4.2.1.2, 4.2.1.3, 4.2.2, 4.2.2.1, 4.2.2.2, 4.2.2.3, 4.2.3, 4.2.4, 4.3, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4 și 4.3.5 se abrogă.

14. La capitolul 4 „Autorizări pentru procese speciale” litera B „Condiții de aplicare”, punctul 3 se abrogă.

15. La capitolul 5 „Autorizarea organizațiilor de producție pentru aeronautica civilă” litera A „Tarife”, pozițiile 5.1, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6 și 5.7 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„5.1	Investigații în cadrul proceselor de autorizare inițială în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea A și B, subpartea G	€ — ora de investigație/ auditor	45 (minimum 1.500 €)	la depunerea cererii și regularizare pe parcursul desfășurării investigației, conform pct. B.2.1
5.2	Investigații în cadrul proceselor de aprobare a modificărilor semnificative apărute în cadrul organizației în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea A și B, subpartea G			
5.2.1	Aprobarea modificărilor semnificative (definite prin 21A.153) referitoare la termenii autorizării, respectiv modificarea amplasamentului (definită prin 21A.148)	€/ora de investigație/ auditor	45 (minimum 1.000 €)	conform pct. B.2.1
5.2.2	Aprobarea modificărilor semnificative definite prin 21A.147	€/ora de investigație/ auditor	45 €	conform pct. B.2.1

1	2	3	4	5
5.3	Investigații în cadrul proceselor de supraveghere continuă pentru menținerea condițiilor de autorizare în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea A și B, subpartea G	€ — ora de investigație/ auditor	45 (minimum 1.500 €/an)	la începutul anului calendaristic și regularizare pe parcursul desfășurării investigației, conform pct. B.2.2
5.4	Investigații în cadrul proceselor de aprobare a condițiilor desfășurării activității de producție fără autorizare, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea A și B, subpartea F	€/ora de investigație/ auditor	45 (minimum 1.000 €/anual)	la depunerea cererii și regularizare pe parcursul desfășurării investigației, conform pct. B.2.1 și B.3
5.5	Investigații în cadrul proceselor de aprobare a modificării termenilor conținuți în scrisoarea de aprobare, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea A, subpartea F	€/ora de investigație/ auditor	45 (minimum 500 €)	la depunerea cererii și regularizare pe parcursul desfășurării investigației, conform pct. B.2.1 și B.3
5.6.	Investigații în cadrul proceselor de menținere a valabilității unei scrisori de aprobare în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea A și B, subpartea F	€/ora de investigație/ auditor	45 (minimum 1.000 €)	la începutul perioadei de valabilitate (maximum 1 an de la data emiterii) și regularizare pe parcursul desfășurării investigației, conform pct. B.2.2 și B.3
5.7	Inspecții de conformitate efectuate de către AACR în baza unui acord cu o altă autoritate aeronautică civilă și în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea B, subpartea F	€/ora de inspecție/ inspector	45	la încheierea inspecției, dar anterior emiterii raportului AACR de inspecție”

16. La capitolul 5 „Autorizarea organizațiilor de producție pentru aeronautica civilă” litera A „Tarife”, pozițiile 5.1.1, 5.1.2, 5.1.2.1, 5.1.2.2, 5.3.1, 5.3.2, 5.3.2.1 și 5.3.2.2 se abrogă.

17. La capitolul 5 „Autorizarea organizațiilor de producție pentru aeronautica civilă” litera B „Condiții de aplicare”, pozițiile 2, 4 și 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„2. Numărul orelor de investigație necesare pentru furnizarea serviciilor prevăzute la pozițiile A.5.1, A.5.2, A.5.3, A.5.4, A.5.5 și A.5.6 se stabilesc pe baza aranjamentelor documentate între AACR și organizația de producție (contracte de supraveghere continuă, scrisori oficiale ale AACR și ale organizației, programe/planuri/rapoarte de investigație ale AACR, orice alte documente cu caracter juridic), în conformitate cu cerințele Regulamentului (UE) nr. 748/2012, anexa I, partea 21, secțiunea A și B, subpartea G, art. 21.A.129(a) și 21.B.120, respectiv 21.A.157 și 21.A.220, precum și procedurile AACR dezvoltătoare. Principiile de determinare a numărului orelor de investigație necesare sunt:

2.1. Pentru activitățile prevăzute la pozițiile A.5.1, A.5.2, A.5.4 și A.5.5, numărul orelor de investigație tarifate se calculează luând în considerare numărul efectiv de ore afectate analizei AACR a tuturor informațiilor (de exemplu: număr de angajați din organizație ce desfășoară activități în cadrul domeniului de activitate pentru care s-a solicitat autorizarea/aprobarea sau

modificarea acestora din partea AACR, tipuri de activități necesar a fi investigate, performanțe ale sistemului de management al calității, complexitate procese, număr procese derulate etc.) puse la dispoziție de către organizația solicitantă prin scrisoarea de intenție, cererea de autorizare/modificare, precum și prin celelalte documente-suport atașate cererii. Analiza acestor informații este efectuată de către AACR, iar rezultatele acesteia sunt comunicate, convenite și documentate, cu fiecare organizație în parte, anterior finalizării activităților respective.

2.2. Pentru activitățile prevăzute la pozițiile A.5.3 și A.5.6, numărul orelor de investigație necesare se determină pe baza volumului informațiilor specifice menționate la pct. B.2.1 și pe baza analizei rezultatelor analizei de risc efectuate în scopul identificării gradului de conformare al fiecărei organizații în parte cu cerințele reglementărilor aplicabile. Analiza de risc este efectuată de către AACR, iar rezultatele acesteia sunt comunicate, convenite și documentate, cu fiecare organizație în parte, la începutul fiecărui an calendaristic (perioadă de valabilitate a autorizării).

NOTE:

a) Metoda utilizată pentru determinarea volumului de investigații aferent fiecărei activități, menționate la pozițiile A.5.1—A.5.6, este o metodă calitativă și se bazează pe un număr de ore prestabilit în funcție de numărul de angajați din cadrul organizației și care ulterior poate varia (scădea sau crește), în

funcție de un număr de variabile, printre care: performanțele sistemului de management al calității, tipurile de activități investigate, complexitatea și numărul proceselor/programelor de fabricație, numărul de neconformități constatate anterior, investigații suplimentare, rata de fabricație etc.

b) Performanțele ridicate ale sistemului de management al calității în conformarea cu cerințele reglementărilor aplicabile pot conduce la scăderea numărului de ore de investigație și, implicit, la scăderea tarifului perceput de către AACR pentru activitatea respectivă.

4. Numărul orelor de investigație se stabilește și se agreează cu organizația de producție anterior prestării activității respective și/sau pe parcursul desfășurării investigațiilor respective, detaliind fiecare etapă a investigației efectuate de către AACR la amplasament(e) conform planificărilor specifice (investigații

aferente autorizării/aprobării emise de către AACR pentru fiecare organizație în parte, respectiv modificării acesteia, precum și investigații specifice supravegherii continue). Tariful necesar a fi achitat se comunică beneficiarului în cel mult 15 zile calendaristice de la data finalizării fiecărei etape de investigație. Achitarea tarifelor condiționează emiterea de către AACR a autorizării/aprobării solicitate, respectiv a aprobării modificării autorizării/aprobării, precum și menținerea valabilității autorizării/aprobării.

5. Tarifele achitate în avans pentru investigațiile care sunt întrerupte pentru o perioadă mai mare de 90 de zile din motive imputabile organizației sau, la cererea organizației, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile se rețin în cotă-parte cu activitățile prestate și se determină în funcție de numărul de ore de investigație prestate și de tariful pe ora de consultanță prevăzut la poziția A.11.6.”

18. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, literele a.1) și b.1) de la poziția 6.1.1.2 și literele a) și b) de la poziția 6.1.3.5 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.1.1.2	Tarif fix de autorizare în conformitate cu reglementarea PART M/F			
a)	Autorizare în conformitate cu reglementarea PART M/F, categoriile A2, A3	€	2.200	
b)	Autorizare în conformitate cu reglementarea PART M/F, categoria A4	€	1.900	
.....				
6.1.3.5	Modificare domeniu de autorizare în cadrul aceleiași categorii			
a)	Modificare în cadrul aceleiași categorii A1, A2, A3, A4 prin adăugare capabilitate lucrări de bază	€/locație	500	
b)	Modificare în cadrul aceleiași categorii A1, A2, A3, A4 prin adăugare capabilitate lucrări de linie	€/locație	350”	

19. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, la poziția 6.1.1.2, literele a.2) și b.2) se abrogă.

20. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, poziția 6.1.1.4 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.1.1.4	Tarif fix de autorizare a unităților de întreținere și reparații parașute conform RACR-CP	€	500	50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare”

21. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, după poziția 6.1.1.4 se introduce o nouă poziție, poziția 6.1.1.5, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.1.1.5	Tarife adiționale			50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare, conform pct. B.2”
a)	Tarif adițional pentru locație suplimentară de întreținere la linie	€/locație	500	
b)	Tarif adițional pentru locație suplimentară de întreținere de bază	€/locație	800	
c)	Tarif adițional pentru tip de aeronavă, de motor, categorie de componente sau metodă NDT (testare nedistructivă) suplimentare:			
c.1)	pentru tip de aeronavă în categoria A1	€/tip	150	
c.2)	pentru tip de aeronavă în categoriile A2, A3, A4, tip motor în categoria B, categorie de componente în clasa C (C1-22), metodă NDT (testare nedistructivă) în cadrul categoriei D1	€/tip și/sau categorie componentă/metodă	100	
d)	Tarif adițional pentru autorizare pentru activități de pregătire a personalului tehnic de întreținere și reparații parașute	€	350	
e)	Tarif adițional pentru locație suplimentară de întreținere parașute	€/locație	250	
f)	Tarif adițional pentru organizațiile care solicită autorizare FAA [Federal Aviation Administration, Administrația Federală pentru Aviație (SUA)]	€	20% din tarifele prevăzute la pozițiile A.6.1.1.1 și A.6.1.1.5 lit. a)—c)	
g)	Acordare privilegiu emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN)	€	750	

22. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, după poziția 6.1.3.7 se introduc trei noi poziții, pozițiile 6.1.3.8—6.1.3.10, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.1.3.8	Modificare prin adăugare de locație suplimentară de întreținere parașute	€/locație	400	50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare”
6.1.3.9	Evaluare suplimentară modificare pentru organizațiile care dețin și autorizare FAA [Federal Aviation Administration, Administrația Federală pentru Aviație (SUA)]	€	20% din tarifele prevăzute la pozițiile A.6.1.3.1—A.6.1.3.7, cu excepția poziției 6.1.3.3	
6.1.3.10	Acordare privilegiu emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN)	€	750	

23. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, poziția 6.1.4 se abrogă.

24. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, la poziția 6.2.1.3, după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.2.1.3	Tarife adiționale			50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare, conform pct. B.7”
...				
e)	Tarif adițional pentru examinare/evaluare pe tip de aeronavă	€/tip aeronavă	200	

25. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, poziția 6.2.3.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.2.3.2	Modificare prin introducerea examinării/evaluării pe tip aeronavă	€/tip aeronavă	200	la depunerea cererii”

26. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, după poziția 6.2.3.2 se introduce o nouă poziție, poziția 6.2.3.3, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.2.3.3	Modificare prin adăugarea de locație suplimentară	€/locație	600	la depunerea cererii”

27. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, pozițiile 6.3, 6.4, 6.4.4.3 și 6.5 se abrogă.

28. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului”, litera A „Tarife”, poziția 6.6.1.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.6.1.1	Tarif fix de autorizare inițială în conformitate cu reglementarea PART M(G)/PART CAMO	€	3.650	50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare, conform pct. B.9”

29. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, poziția 6.6.1.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.6.1.2	Tarif fix de autorizare inițială în conformitate cu reglementarea RACR-AZAC	€	1.000	50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare, conform pct. B.9”

30. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, după poziția 6.6.1.2 se introduce o nouă poziție, poziția 6.6.1.3, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.6.1.3	Tarife adiționale			50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare, conform pct. B.9”
a)	Acordare privilegiu emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN), PART M (G și I)/PART CAMO	€	750	
b)	Acordare privilegiu emitere autorizație de zbor, PART M(G)/PART CAMO	€	750	
c)	Tip de aeronavă suplimentar	€	150	
d)	Evaluare inițială program întreținere			
d.1)	Pentru aeronave complexe	€/program	400	
d.2)	Pentru aeronave noncomplexe	€/program	250	
d.3)	Pentru aeronave din anexa I la Regulamentul (UE) 2018/1139	€/program	120	
e)	Evaluare inițială sistem jurnal de bord pentru organizații PART M(G)/PART CAMO	€	100	

31. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, poziția 6.6.3 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.6.3	Evaluarea privind modificarea domeniului de autorizare sau adăugarea unei locații suplimentare			50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare
6.6.3.1	Introducerea unui nou tip de aeronavă	€/tip	500	
6.6.3.2	Acordare privilegiu emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN), PART M(G și I)/PART CAMO	€	750	
6.6.3.3	Acordare privilegiu emitere autorizație de zbor, PART M(G)/PART CAMO	€	750	
6.6.3.4	Modificare prin adăugare de locație suplimentară	€/locație	750	

1	2	3	4	5
6.6.3.5	Evaluare modificare program întreținere			la depunerea cererii"
a)	Pentru organizații PART M(G)/PART CAMO	€/program	100	
b)	Pentru organizații RACR-AZAC	€/program	50	
6.6.3.6	Evaluare modificare sistem jurnal de bord pentru organizații PART M(G)/PART CAMO	€	50	

32. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, pozițiile 6.6.4, 6.6.4.1, 6.6.4.2, 6.6.4.3, 6.6.5, 6.6.5.1, 6.6.5.2, 6.6.5.3, 6.6.5.4, 6.6.5.5 și 6.6.5.6 se abrogă.

33. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera A „Tarife”, după poziția 6.6.3.6 se introduc șapte noi poziții, pozițiile 6.7—6.13, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„6.7	Autorizarea organizațiilor cu privilegii combinate în domeniul navigabilității			
6.7.1	Organizații cu privilegii de întreținere (CAO-M)			
6.7.1.1	Autorizarea inițială			
a)	Tarif fix de autorizare inițială în conformitate cu reglementarea PART CAO			50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare, conform pct. B.2
a.1)	Autorizare în conformitate cu reglementarea PART CAO pentru avioane sau elicoptere	€	2.700	
a.2)	Autorizare în conformitate cu reglementarea PART CAO pentru dirijabile, baloane sau planoare	€	2.300	
a.3)	Autorizare în conformitate cu reglementarea PART CAO pentru motoare complete	€	2.000	
a.4)	Autorizare în conformitate cu reglementarea PART CAO pentru componente, altele decât motoare complete, sau NDT (testare nedistructivă)	€	1.600	
b)	Tarife adiționale			
b.1)	Tarif adițional pentru locație suplimentară de întreținere	€/locație	600	
b.2)	Tarif adițional pentru tip de aeronavă, tip motor, categorie de componente, metodă NDT (testare nedistructivă) suplimentare	€	120	
b.3)	Acordare privilegii emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN)	€	750	
b.4)	Acordare privilegii emitere autorizație de zbor	€	750	
6.7.1.2	Supravegherea menținerii condițiilor de autorizare	€/an	50% din tarifele prevăzute la poziția A.6.7.1.1	trimestrial, reprezentând tranșe de câte 25% din valoarea anuală
6.7.1.3	Evaluarea de către AACR pentru modificarea domeniului de autorizare a locației sau adăugarea unei locații suplimentare			
a)	Modificare domeniu de autorizare prin adăugare clasa aeronave, categoriile avioane, elicoptere, clasa componente, categoriile motoare complete și clasa servicii specializate, categoria NDT (testare nedistructivă)	€	1.100	la depunerea cererii

1	2	3	4	5
b)	Modificare domeniu de autorizare prin adăugare clasa aeronave, categoriile dirijabile, baloane, plane și clasa componente, categoria componente, altele decât motoare complete	€	700	la depunerea cererii
c)	Modificare domeniu de autorizare prin adăugare tip aeronavă sau tip motor	€/tip	250	
d)	Modificare prin adăugare de locație suplimentară de întreținere	€/locație	900	
e)	Modificare pentru acordare privilegiu emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN)	€	750	
f)	Modificare pentru acordare privilegiu emitere autorizație de zbor	€	750	
6.7.2	Organizații cu privilegii de managementul continuității navigabilității (CAO-CAM)			
6.7.2.1	Autorizarea inițială			
a)	Tarif fix de autorizare inițială în conformitate cu reglementarea PART CAO	€	3.650	50% la depunerea cererii și 50% înainte de emiterea certificatului de autorizare, conform pct. B.9
b)	Tarife adiționale			
b.1)	Acordare privilegiu emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN), PART CAO	€	750	
b.2)	Acordare privilegiu emitere autorizație de zbor, PART CAO	€	750	
b.3)	Categorie sau tip de aeronavă suplimentar	€	180	
b.4)	Evaluare inițială program întreținere	€	250	
b.5)	Evaluare inițială sistem jurnal de bord pentru organizații PART CAO	€	120	
6.7.2.2	Supravegherea menținerii condițiilor de autorizare	€/an	50% din tariful prevăzut la poziția A.6.7.2.1	trimestrial, reprezentând tranșe de câte 25% din valoarea anuală
6.7.2.3	Evaluarea de către AACR pentru modificarea domeniului de autorizare sau adăugarea unei locații suplimentare			
a)	Introducerea unei categorii sau unui nou tip de aeronavă	€/categorie sau tip aeronavă	600	la depunerea cererii
b)	Acordare privilegiu emitere Certificat de evaluare a navigabilității (CEN), PART CAO	€	750	
c)	Acordare privilegiu emitere autorizație de zbor, PART CAO	€	750	
d)	Modificare prin adăugare de locație suplimentară	€/locație	750	
e)	Evaluare modificare program întreținere în vederea aprobării de către AACR	€	120	
f)	Evaluare modificare sistem jurnal de bord pentru organizații PART CAO	€	60	
6.8	Schimbare/adăugare persoane acceptate conform reglementărilor PART M/PART CAMO/PART 145/PART 147/RACR-AZAC, prin intermediul EASA Form 4/AACR-DN-507	€/persoană	180	la depunerea cererii
6.9	Modificare date autorizație/certificat (restrângere domeniu la solicitarea deținătorului sau altele decât cele menționate la pozițiile A.6.1.3, A.6.2.3, A.6.6.3, A.6.7.1.3, A.6.7.2.3	€/modificare	120	la depunerea cererii

1	2	3	4	5
6.10	Evaluare sistem jurnal de bord pentru organizații ATO sau pentru operațiuni speciale comerciale			
6.10.1	În vederea aprobării inițiale	€	120	la depunerea cererii
6.10.2	În vederea aprobării modificărilor	€	60	
6.11	Autorizarea unui curs efectuat în afara organizațiilor de pregătire autorizate (în baza PIAC-AW-NON147)			
6.11.1	Curs pe tip de aeronavă — nivel 3	€/curs	800	la depunerea cererii
6.11.2	Curs pe tip de aeronavă — nivel 2	€/curs	600	
6.11.3	Curs pe tip de aeronavă — nivel 1	€/curs	400	
6.11.4	Curs pentru componente	€/curs	400	
6.12	Tarif de autorizare pentru personal de evaluare navigabilitate independent			
6.12.1	Tarif inițial de autorizare pentru personal de evaluare navigabilitate independent	€	500	la depunerea cererii
6.12.2	Tarif de prelungire autorizare	€	300	
6.13	Emiterea duplicatelor după certificate de autorizare	€	20	la depunerea cererii”

34. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera B „Condiții de aplicare”, punctele 1—5, 7—9 și 11 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1. Tarifele pentru autorizarea inițială a unei organizații de întreținere, prevăzute la pozițiile A.6.1.1 și A.6.7.1.1 includ autorizarea unui amplasament principal și unui tip de aeronavă sau motor sau clasă componente sau metodă NDT (testare nedistructivă).

2. Pentru autorizarea inițială a unei organizații de întreținere, în cazul în care domeniul de autorizare solicitat cuprinde mai multe categorii, lucrări de linie și bază, mai multe tipuri de aeronave/motoare/componente în cadrul unei categorii, mai multe metode pentru categoria D (procese speciale), respectiv mai multe locații de întreținere, la calculul tarifului de autorizare se aplică tariful fix cel mai mare, la care se adaugă tarifele adiționale pentru fiecare tip de aeronavă/motor/clasă de component/metodă proces special și locație suplimentară.

Exemplu de calcul pentru un domeniu de autorizare inițială pentru organizație de întreținere Part 145, conform listei de mai jos:

	Domeniul de autorizare solicitat	Tariful (€)
Cat. A1	Boeing B737-100/200 (PW JT8D)	(A.6.1.1.1 a.1) 3.200
	Locație suplimentară linie x 3	(A.6.1.1.5.a) 500 x 3
	Locație suplimentară baza	(A.6.1.1.5.b) 800
	Cessna 550/560 (PWC PW530/535)	(A.6.1.1.5.c.1) 150
Cat. A2	Cessna 500 (PWC JT15D)	(A.6.1.1.5.c.2) 100
Cat. A3	Bell 230 (RR Corp 250)	(A.6.1.1.5.c.2) 100
Cat. C	C5 Electrical Power conform listei de capabilități	(A.6.1.1.5.c.2) 100
	C8 Flight Controls conform listei de capabilități	(A.6.1.1.5.c.2) 100
	C9 Fuel Airframe conform listei de capabilități	(A.6.1.1.5.c.2) 100
Cat. D	Ultrasonic	(A.6.1.1.5.c.2.) 100
	Eddy Current	(A.6.1.1.5.c.2) 100
TOTAL:		6.350

3. Tarifele de supraveghere prevăzute la pozițiile A.6.1.2, A.6.2.2, A.6.6.2, A.6.7.1.2 și A.6.7.2.2 se calculează având ca referință domeniul de autorizare inițial și se recalculază la fiecare modificare a acestuia.

4. Tarifele prevăzute la subpozițiile aferente pozițiilor A.6.1.3, A.6.2.3, A.6.6.3, A.6.7.1.3 și A.6.7.2.3 sunt cumulative.

Exemplu pentru poziția A.6.1.3: în cazul în care solicitarea de modificare a domeniului de autorizare cuprinde mai multe categorii, mai multe tipuri de aeronave/motoare/componente în cadrul unei categorii, mai multe metode pentru categoria D (procese speciale), respectiv mai multe locații de întreținere, la calculul tarifului de modificare se aplică tariful cel mai mare pentru adăugarea de categorie (A.6.1.3.1/A.6.1.3.2/A.6.1.3.3/A.6.1.3.4/A.6.1.3.5), la care se adaugă tarifele prevăzute la pozițiile A.6.1.3.6/A.6.1.3.7/A.6.1.3.8/A.6.1.3.9/A.6.1.3.10.

5. Tariful prevăzut la poziția A.6.6.1.1 include un tip de aeronavă, un program de întreținere și un model de jurnal de bord.

7. Pentru reluarea procesului de autorizare a organizațiilor după expirarea sau revocarea certificatului de autorizare se percepe aceleași tarife ca pentru autorizarea inițială.

8. Pentru autorizarea inițială a unei organizații de pregătire pentru întreținere, la calculul tarifului de autorizare se aplică tariful fix prevăzut la poziția A.6.2.1.1 sau A.6.2.1.2, la care se adaugă tarifele adiționale prevăzute la poziția A.6.2.1.3 pentru fiecare modul, curs pe tip aeronavă, curs de diferențe, examinare/evaluare de tip, locație suplimentară.

9. Tarifele prevăzute la poziția A.6.2.1.1 sau A.6.2.1.2 includ aprobarea unei locații, dar nu includ aprobarea niciunui curs. Sunt considerate locații numai cele declarate ca locații permanente în manualul de prezentare.

Exemplu de calcul:

	Domeniul de autorizare solicitat	Tariful (€)
Pregătire de bază	Cat. B2	(A.6.2.1.1) 3.200 + nr. module aplicabile 12* (A.6.2.1.3 lit. a) 500
	Cat. A1	nr. module aplicabile 13* (A.6.2.1.3 lit. a) 500
Pregătire pe tip aeronavă	Boeing B737-100/200 (PW JT8D) cat. B1	(A.6.2.1.3 lit. b) 350
	Boeing B737-100/200 (PW JT8D) cat. B2	(A.6.2.1.3 lit. b) 350
Locație suplimentară	Bacău	(A.6.2.1.3 lit. d) 500
TOTAL:		16.900

11. Pentru autorizarea inițială a unei organizații de management al continuității navigabilității PART M(G)/PART CAMO sau PART CAO-CAM, la calculul tarifului de autorizare se aplică tariful fix de autorizare prevăzut la poziția A.6.6.1.1 sau 6.7.2.1 lit. a), la care se adaugă tarifele adiționale prevăzute la poziția A.6.6.1.3 sau 6.7.2.1 lit. b), după caz.

Exemplu de calcul:

Autorizare inițială:

	Domeniul de autorizare solicitat	Tariful (€)
„Part M (G)/PART CAMO Part M (i)	Boeing B737-100/200 (PW JT8D)	(A.6.6.1.1) 3.650 + (A.6.6.1.3 lit. a) 750
	Cessna 550/560 (PWC PW530/535)	(A.6.6.1.3 lit. c) 150 + (A.6.6.1.3 lit. d.1) 400
	Cessna 500 (PWC JT15D)	(A.6.6.1.3 lit. c) 150 + (A.6.6.1.3 lit. d.1) 400
TOTAL:		5.500

35. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera B „Condiții de aplicare”, după punctul 12 se introduc cinci noi puncte, punctele 13—17, cu următorul cuprins:

„13. Schimbarea unei locații autorizate este tarifată identic cu adăugarea unei locații autorizate.

14. La tariful de supraveghere, din tariful de autorizare inițială se iau în calcul maximum 5 tipuri de aeronave/motoare în cadrul unei categorii.

15. Tarifele achitate în avans pentru evaluările care sunt întrerupte de către organizație sau finalizate prin neacordarea autorizării/modificării autorizării solicitate se rețin în cotă-parte cu prestația executată și se determină în funcție de orele de activitate desfășurate de AACR și de tariful pe oră de consultantă prevăzut la poziția A.11.6.

16. Pentru organizațiile cu privilegii combinate în domeniul navigabilității care dețin simultan privilegii de întreținere și privilegii de continuitatea navigabilității, tarifele în cauză se reduc cu 30% pentru acele tipuri de aeronave pentru care organizația deține privilegii combinate.

17. În cazul în care este necesară modificarea referinței certificatului de autorizare datorită modificărilor referințelor regulamentelor care au stat la baza acordării acesteia, nu se va percepe tariful de autorizare inițială (de exemplu, tranziția de la organizații autorizate conform partea-M, subpartea G la organizații autorizate conform partea-CAMO sau tranziția de la organizații autorizate conform partea-M, subpartea F la organizații autorizate conform partea-CAO).”

36. La capitolul 6 „Autorizarea organizațiilor de întreținere tehnică a aeronavelor, motoarelor și componentelor acestora, a organizațiilor de pregătire pentru întreținere, a organizațiilor de management al continuității navigabilității și a managementului sistemului de întreținere al operatorului” litera B „Condiții de aplicare”, punctele 6 și 10 se abrogă.

37. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, după poziția 7.1.1.2.11 se introduce o nouă poziție, poziția 7.1.1.2.12, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„7.1.1.2.12	Tip suplimentar a/c	€/persoană	70”	

38. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, pozițiile 7.1.3, 7.1.3.1, 7.1.3.1.1, 7.1.3.1.2, 7.1.3.1.3, 7.1.3.1.5, 7.1.3.1.6, 7.1.3.1.7, 7.1.3.2, 7.1.3.2.1, 7.1.3.2.2, 7.1.3.2.3, 7.1.3.2.5, 7.1.3.2.6, 7.1.3.2.7 se abrogă.

39. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, poziția 7.2.2.4 se abrogă.

40. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, pozițiile, 7.5, 7.5.1, 7.5.1.1, 7.5.1.2, 7.5.1.3, 7.5.2, 7.5.2.1, 7.5.2.2, 7.5.2.3 se abrogă.

41. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, poziția 7.7 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„7.7	Personal ATSEP			
7.7.1	Acordare/revalidare licență	€/persoană	175	
7.7.2	Acordare specializări/autorizări suplimentare	€/persoană	45	
7.7.3	Acordare/revalidare autorizare instructor	€/persoană	100”	

42. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, după poziția 7.7.3 se introduce o nouă poziție, poziția 7.7.4, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„7.7.4	Acordare/revalidare autorizare evaluator	€/persoană	100”	

43. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, pozițiile 7.12 și 7.16 se abrogă.

44. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera A „Tarife”, după poziția 7.22 se introduc două noi poziții, pozițiile 7.23 și 7.24, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„7.23	Recunoaștere certificat competență limba engleză	€/persoană	20	
7.24	Transfer licență între state membre UE	€/persoană	20”	

45. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera B „Condiții de aplicare”, punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2. Modalitatea de plată de la întreg cap. 7 se efectuează «la eliberarea documentelor sau conform contractului cu beneficiarul».”

46. La capitolul 7 „Certificarea personalului aeronautic” litera B „Condiții de aplicare”, după punctul 10 se introduc zece noi puncte, punctele 11—20, cu următorul cuprins:

„11. Tariful prevăzut la poziția A.7.1.1.1.2.1 se va aplica la susținerea examenelor teoretice pentru obținerea calificării zbor instrumental (IR, EIR sau BIR).

12. Tariful prevăzut la poziția A.7.1.1.1.2.2 se va aplica la susținerea examenelor teoretice pentru obținerea licenței pilot comercial (CPL).

13. Tariful prevăzut la poziția A.7.1.1.2.3.1 se va aplica la susținerea examinărilor practice pentru obținerea calificării zbor instrumental (IR, EIR sau BIR).

14. Tariful prevăzut la poziția A.7.1.1.2.2.2 se va aplica la susținerea examinărilor practice pentru obținerea licenței pilot comercial (CPL).

15. Prin revalidare licență pilot linie (ATPL) se înțelege revalidarea calificării de tip, inclusiv a celei de zbor după instrumente.

16. Prin revalidare licență CPL se înțelege revalidarea unei calificări de tip sau clasă deținute, precum și a celei de zbor după instrumente, după caz.

17. Prin revalidare licență pilot particular (PPL) se înțelege revalidarea unei calificări de tip sau clasă deținute, precum și a celei de zbor după instrumente, după caz.

18. Tariful pentru examinarea practică în vederea obținerii licenței PPL se aplică și pentru obținerea licenței aeronave ușoare (LAPL).

19. Categoria de personal aeronautic navigant însoțitor de bord se echivalează cu denumirea membru echipaj cabină conform Regulamentului (UE) nr. 1.178/2011 al Comisiei din 3 noiembrie 2011 de stabilire a cerințelor tehnice și a procedurilor administrative referitoare la personalul navigant din aviația civilă în temeiul Regulamentului (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului.

20. Tarifele aplicabile pentru obținerea, revalidarea calificării instructor OJTI se aplică și în cazul instructorilor echipamente sintetice de pregătire (STDI).”

47. La capitolul 9 „Autorizarea activităților aeroportuare, de aerodrom și a mijloacelor de asigurare a siguranței zborului” litera A „Tarife”, poziția 9.8 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„9.8	Inspecția și verificarea din zbor a funcționării mijloacelor PNA-Tc; validarea din zbor a procedurilor de zbor instrumental	€/ora zbor	3.434	la depunerea cererii sau conform contractului cu beneficiarul”

48. La capitolul 9 „Autorizarea activităților aeroportuare, de aerodrom și a mijloacelor de asigurare a siguranței zborului” litera A „Tarife”, după poziția 9.24.3 se introduce o nouă poziție, poziția 9.25, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„9.25	Evaluarea persoanelor desemnate conform Regulamentului (UE) nr. 139/2014, ADR.OR.D.015	€/persoană	100	la depunerea cererii”

49. La capitolul 10 „Autorizarea și supravegherea altor agenți cu activități pentru aviația civilă” litera A „Tarife”, pozițiile 10.2.1.2 și 10.2.1.3 se renumerează și se modifică, devenind pozițiile 10.2.2 și 10.2.3, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„10.2.2	Modificarea domeniului de autorizare prin:			
a)	adăugare clasă de aeronavă (A1—A4)	€	1.000	la depunerea cererii
b)	adăugare tip de aeronavă în clasa de aeronavă (A1-A4)	€	500	
c)	adăugare clasă de motoare (B1-B2)	€	800	
d)	adăugare tip de motor în clasa de motoare (B1-B2)	€	250	
e)	adăugare clasă de componente (C1-C20)	€	150	

1	2	3	4	5
f)	adăugare tip de component în clasa de componente (C1-C20)	€	100	la depunerea cererii
g)	adăugare produse chimice destinate fabricației/întreținerii aeronavelor	€/domeniu de autorizare	100	
h)	adăugare articole normalizate/standardizate	€/domeniu de autorizare	100	
i)	adăugare produse destinate pentru control nedistructiv (NDT)	€/domeniu de autorizare	100	
j)	adăugare uleiuri și fluide hidraulice	€/domeniu de autorizare	250	
10.2.3	Supravegherea continuă a agenților distribuitori de produse aeronautice	€/an	1.200	în primul trimestru pentru fiecare an pentru care este valabil certificatul de autorizare”

50. La capitolul 10 „Autorizarea și supravegherea altor agenți cu activități pentru aviația civilă” litera A „Tarife”, după poziția 10.2.3 se introduce o nouă poziție, poziția 10.2.4, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„10.2.4	Acceptare personal de management nominalizat	€	100	la depunerea cererii”

51. La capitolul 10 „Autorizarea și supravegherea altor agenți cu activități pentru aviația civilă” litera A „Tarife”, titlurile de la pozițiile 10.7.2 și 10.7.4 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„10.7.2	Autorizarea organizațiilor de pregătire pentru personalul CTA (controlori trafic aerian)			
10.7.4	Autorizarea organizațiilor de pregătire pentru parașutiști, meteorologici aeronautici, dispeceri operațiuni zbor”			

52. La capitolul 10 „Autorizarea și supravegherea altor agenți cu activități pentru aviația civilă” litera A „Tarife”, după poziția 10.8.6 se introduc cinci noi poziții, pozițiile 10.8.7—10.8.11, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„10.8.7	Supraveghere simulator de zbor real tip FFS	€/simulator	2.640	anual
10.8.8	Supraveghere simulator de zbor tip FTD	€/simulator	1.760	anual
10.8.9	Supraveghere simulator de zbor tip FNPT I sau II	€/simulator	880	anual
10.8.10	Supraveghere simulator de zbor tip FNPT I sau II cu MCC	€/simulator	880	anual
10.8.11	Supraveghere simulator de zbor BITD sau alt tip de simulator (OTD)	€/simulator	660	anual”

53. La capitolul 10 „Autorizarea și supravegherea altor agenți cu activități pentru aviația civilă” litera A „Tarife”, după poziția 10.11.2 se introduc două noi poziții, pozițiile 10.11.3 și 10.11.4, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„10.11.3	Extindere privilegiu autorizare	€	315	la depunerea cererii
10.11.4	Autorizare și supraveghere curs pregătire examinator aeromedicali (AME)	€	500/modul	la depunerea cererii”

54. La capitolul 10 „Autorizarea și supravegherea altor agenți cu activități pentru aviația civilă” litera A „Tarife”, poziția 10.13 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„10.13	Autorizarea persoanelor fizice sau juridice care desfășoară activități conexe transportului aerian de bunuri periculoase			
10.13.1	Autorizarea inițială			
10.13.1.1	Autorizarea expeditorilor și împachetatorilor	€/aprobare	660	la depunerea cererii
10.13.1.2	Autorizare freight forwarders			
(i)	pentru maximum două puncte de lucru	€/aprobare	1.100	la depunerea cererii
(ii)	de la al 3-lea punct de lucru în sus (tarif pe fiecare punct de lucru)	€/aprobare	550	la depunerea cererii
10.13.1.3	Autorizare centre de pregătire pentru transportul aerian de bunuri periculoase			
a)	Autorizare centre de pregătire pentru personalul propriu	€	55	la depunerea cererii, pe categorie curs
b)	Autorizare centre de pregătire pentru terți			
(i)	Autorizare administrativă și primele două cursuri	€	880	la depunerea cererii
(ii)	Autorizare cursuri suplimentare, de la al 3-lea curs în sus	€	55	la depunerea cererii; include un curs pentru o singură categorie de personal
10.13.2	Reînnoire autorizare			
10.13.2.1	Autorizarea expeditorilor și împachetatorilor	€	440	la depunerea cererii

1	2	3	4	5
10.13.2.2	Autorizare freight forwarders			
(i)	pentru maximum două puncte de lucru	€	660	la depunerea cererii
(ii)	de la al 3-lea punct de lucru în sus (tarif pe fiecare punct de lucru)	€	220	la depunerea cererii
10.13.2.3	Centre de pregătire pentru transportul aerian de bunuri periculoase pentru personalul propriu	€	55	la depunerea cererii, pe categorie curs
10.13.2.4	Autorizare centre de pregătire pentru transportul aerian de bunuri periculoase, pentru terți			
(i)	autorizare administrativă și primele două cursuri	€	330	la depunerea cererii
(ii)	autorizare cursuri suplimentare (de la al 3-lea curs în sus)	€	55	la depunerea cererii, pe categorie curs
10.13.3	Modificarea autorizației prin schimbarea datelor administrative de funcționare	€	165	la depunerea cererii
10.13.4	Modificarea autorizării pentru expeditori, împachetatori, freight forwarders și agenți de handling prin includerea/excluderea de activități			
a)	includere de activități	€/aprobare	220	la depunerea cererii; include o singură activitate
b)	excludere de activități	€/aprobare	55	la depunerea cererii; include o singură activitate
10.13.5	Modificarea autorizării de centre de pregătire pentru transportul aerian de bunuri periculoase prin includerea/excluderea de cursuri			
a)	includere de cursuri	€	110	la depunerea cererii, pe categorie curs
b)	excludere de cursuri	€	55	la depunerea cererii, pe categorie curs"

55. La capitolul 10 „Autorizarea și supravegherea altor agenți cu activități pentru aviația civilă” litera A „Tarife”, după poziția 10.15.4 se introduc patru noi poziții, pozițiile 10.16—10.19, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„10.16	Aprobare cursuri pregătire personal electronist pentru siguranța traficului (ATSEP), controlori informare aeronautică (CITA)	€	220	la depunerea cererii
10.17	Organizații de pregătire tip DTO			
10.17.1*	Înregistrare	€	1.000	la depunerea cererii
10.17.2**	Supraveghere în vederea menținerii condițiilor inițiale de înregistrare	€	500/activitate	anual
10.17.3	Modificarea înregistrării prin schimbarea denumirii, programelor de pregătire, introducerea programelor de pregătire noi, modificarea sediului declarat anterior, date administrative)	€	150/activitate	la depunerea cererii
10.18	Organizație evaluare competență lingvistică			
10.18.1	Certificare inițială	€	1.000	la eliberarea certificatului
10.18.2**	Supraveghere în vederea menținerii condițiilor inițiale de certificare	€	500	anual
10.18.3	Modificare prin schimbarea unor condiții de funcționare (date administrative)	€	150	la depunerea cererii
10.19	Certificare entități calificate			
10.19.1	Certificare inițială	€	500	la eliberarea certificatului
10.19.2**	Supraveghere în vederea menținerii condițiilor inițiale de certificare	€	200/activitate	anual
10.19.3	Modificarea prin schimbarea denumirii, programelor de pregătire, introducerea programelor de pregătire noi, modificarea sediului declarat anterior, date administrative, modificare aeronave	€	150/activitate	la depunerea cererii”

56. La capitolul 11 „Alte prestații în domeniul aeronautic” litera A „Tarife”, după poziția 11.6 se introduc două noi poziții, pozițiile 11.7 și 11.8, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
„11.7	Supervizarea unui furnizor ATM/ANS* (altul decât cel prevăzut la cap. 8 din ordin), inclusiv un furnizor FIS** care declară că dispune de capacitatea și de mijloacele necesare pentru a se achita de responsabilitățile asociate serviciilor furnizate	€/oră evaluare/om	55	la finalizarea activității
11.8	Evaluare emitere exceptare conform art. 71 din Regulamentul (UE) 2018/1.139	€	2.500	la depunerea cererii

* ATM/ANS — Managementul traficului aerian/Servicii de navigație aeriană

** FIS — Servicii de informare a zborurilor”

57. După capitolul 11 se introduce un nou capitol, capitolul 11¹ „Certificări/Autorizări specifice domeniului aeronavelor fără pilot”, cuprinzând pozițiile 11¹.1—11¹.9, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL 11¹

Certificări/Autorizări specifice domeniului aeronavelor fără pilot

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
111.1	Înregistrare online a operatorilor UAS	€	20	la finalizarea aplicației online
111.2	Modificarea informațiilor menționate în conturile operatorilor UAS (modificarea datelor în cazul persoanelor juridice)	€	10	
111.3	Examinare piloți UAS			
111.3.1	Examinare online pentru categoria A1/A3	€	10	la accesarea modulului de examinare (acest tarif include o examinare și două reexaminări)
111.3.2	Examinare online pentru categoria A2	€	10	
111.3.3	Examinare online pentru scenariu standard	€	10	
111.4	Operațiuni din categoria «Specific» (cu excepția LUC)			
111.4.1	Confirmare declarație pentru scenariu standard	€	20	la depunerea declarației
111.4.2	Autorizarea de operațiuni UAS	€	165	la depunerea cererii
111.4.3	Modificarea autorizației de operare	€	100	la depunerea cererii

1	2	3	4	5
111.4.4	Supravegherea operațiunilor UAS desfășurate în baza confirmării declarației pentru un scenariu standard sau a autorizației operaționale	€	50	tarif anual
111.5	Operațiuni UAS din categoria „Specific” în baza unui certificat de operator UAS ușor (LUC)			
111.5.1	Emitere LUC	€	800	la depunerea cererii
111.5.2	Supravegherea menținerii condițiilor de emitere LUC	€	50% din tariful de emitere LUC	tarif anual
111.5.3	Modificarea certificatelor LUC (domeniul de autorizare, date contact/administrative)	€	150	la depunerea cererii
111.6	Autorizarea operațiunilor UAS în cadrul cluburilor și asociațiilor			
111.6.1	Operațiuni UAS în categoria «deschis»	€	110	la depunerea cererii
111.6.2	Supravegherea operațiunilor UAS desfășurate în cadrul cluburilor și asociațiilor în categoria «deschis»	€	50% din tariful de autorizare	tarif anual
111.6.3	Operațiuni UAS în categoria «specific»	€	165	la depunerea cererii
111.6.4	Supravegherea operațiunilor UAS desfășurate în cadrul cluburilor și asociațiilor în categoria «specific»	€	50% din tariful de autorizare	tarif anual
111.7	Recunoașterea entităților/operatorilor pentru a putea desfășura activități de pregătire a piloților UAS			
111.7.1	Confirmarea declarației	€	100	la depunerea declarației
111.7.2	Supravegherea entităților/organizațiilor recunoscute	€	150	tarif anual
111.8	Procesul de supravegherea a pieței aeronavelor fără pilot la bord (UAS), a seturilor de accesorii și a dispozitivelor complementare de identificare la distanță Categorii de produse care fac obiectul activității de supraveghere a pieței:			
111.8.1	Aeronave fără pilot la bord din clasa C0	€/produs introdus pe piață	5	
111.8.2	Aeronave fără pilot la bord din clasa C1	€/produs introdus pe piață	10	
111.8.3	Aeronave fără pilot la bord din clasa C2	€/produs introdus pe piață	15	

Nr. crt.	Denumirea prestației	Tariful		Modul de plată/Observații
		U.M.	Valoarea	
1	2	3	4	5
111.8.4	Aeronave fără pilot la bord din clasa C3	€/produs introdus pe piață	20	
111.8.5	Aeronave fără pilot la bord din clasa C4	€/produs introdus pe piață	20	
111.8.6	Aeronave fără pilot la bord din clasa C5	€/produs introdus pe piață	40	
111.8.7	Aeronave fără pilot la bord din clasa C6	€/produs introdus pe piață	40	
111.8.8	Seturi de accesorii pentru clasa C5	€/produs introdus pe piață	5	
111.8.9	Dispozitive complementare de identificare directă la distanță	€/produs introdus pe piață	5	
111.9	Eliberare duplicate certificate emise de AACR	€	10	la depunerea cererii

58. La capitolul 12 „Condiții generale de aplicare a tarifelor”, punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2. Pentru întârzierea plății facturilor la termenele scadente, AACR va aplica o dobândă penalizatoare de 0,015% la suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadentă până în momentul plății.”

Art. II. — Pe durata instituirii stării de urgență/de alertă pe teritoriul României, termenul de plată prevăzut la punctul 1 de la capitolul 12 „Condiții generale de aplicare a tarifelor” este de cel mult 30 de zile calendaristice de la data emiterii facturii.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

Art. IV. — La 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.305/2012 privind aprobarea tarifelor percepute de Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” pentru prestarea activităților pentru care i-au fost delegate competențe de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 27 august 2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezentul ordin, se va republica, dându-se textelor o nouă renumerotare.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii, interimar,

Ionel Scrișteanu,
secretar de stat

București, 30 septembrie 2021.

Nr. 1.280.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,

e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

