



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1021

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 octombrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
1.261. — Hotărâre privind actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, cuprinse în anexa nr. 42 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării	2	5.133. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Sfera Kinderzentrum — S.R.L. din municipiul București, sectorul 1, pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum” din municipiul București, sectorul 1	6–7	
1.262. — Hotărâre pentru actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Operei Naționale din București, precum și pentru transmiterea unui bun imobil din administrarea Operei Naționale din București în administrarea Centrului Național al Dansului București	2–3	21.524. — Ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 498/2021 privind aprobarea componentei nominale și a Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu atribuții pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare	7–8	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
314. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind transferul drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate stabilite prin Licența de concesiune nr. 3.264/2002 a activității miniere de exploatare a andezitului din perimetrul Valea Arsului—Crișcior, județul Hunedoara, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.477/2004	4	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
325. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare	4	Decizia nr. 46 din 19 septembrie 2022 (Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)		9–13
3.886. — Ordin al ministrului finanțelor privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.909/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Interne	5	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE		
3.887. — Ordin al ministrului finanțelor privind desemnarea organelor de specialitate ale Ministerului Finanțelor pentru constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, precum și pentru stabilirea creanțelor bugetului de stat, în aplicarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment	5	10.403. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Prahova în Acțiune în anul 2022	14	
		11.652. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul „Mișcarea Social Liberală” în anul 2022	14	
		11.958. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Inițiativa Pătârlagele în anul 2022	15	
		12.303. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul „Alternativa pentru Demnitate Națională” în anul 2022	15	
		12.497. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Ialomițenilor în anul 2022	16	
		12.504. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Național Creștină în anul 2022	16	

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, cuprinse în anexa nr. 42 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, conform anexei*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a reevaluării efectuate în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Serviciul de Protecție și Pază își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 42 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la bunurile publice prevăzute la art. 1.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Directorul Serviciului de Protecție și Pază,
Lucian-Silvan Pahonțu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 12 octombrie 2022.
Nr. 1.261.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Operei Naționale din București, precum și pentru transmiterea unui bun imobil din administrarea Operei Naționale din București în administrarea Centrului Național al Dansului București

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 25 lit. m), art. 288 alin. (1), art. 298 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Operei Naționale din București, potrivit anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea unui bun imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte

integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Operei Naționale din București în administrarea Centrului Național al Dansului București, cu destinația de cale de acces.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunului prevăzut la art. 2 se face pe bază protocol încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Culturii, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare ale anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul culturii,
Lucian Romașcanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 12 octombrie 2022.
Nr. 1.262.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Operei Naționale din București,
a căror valoare se actualizează în urma evaluării

Nr. MF	Datele de identificare				Situția juridică	Valoarea de inventar (în lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa			
34408	8.24.05	Clădirea Operei Naționale București	Construcție din 1957 compusă din corp central 5 nivele, corp AB 4 nivele și corp CD 3 nivele, lifțuri personal și utilitare S construită la sol 6.899 mp; Subsol: 4.317,61 mp + 439,37 mp = 4.756,98 mp Parter: 4.983,01 mp + 276,10 mp = 5.259,11 mp Etaj 1: 1.734,27 mp + 249,19 mp = 1.983,46 mp Etaj 2: 1.773,71 mp + 336,50 mp = 2.110,21 mp Etaj 3: 3.837,17 mp + 486,56 mp = 4.323,73 mp Etaj 4: 828,54 mp + 147,63 mp = 976,17 mp Etaj 5: 615,06 mp + 148,17 mp = 763,23 mp Suprafață teren = 33.617 mp CF 228148	Țara: România; municipiul București; sectorul 5; bd. Mihail Kogălniceanu nr. 70—72	În administrarea Operei Naționale din București CUI 4221314	153.987.088	425.757.900
154209	8.24.05	Teren	Teren: suprafață 236 mp CF 236362	Țara: România; municipiul București; sectorul 1; bd. Nicolae Bălcescu nr. 17—19	În administrarea Operei Naționale din București CUI 4221314	1.704.014	85.300

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE
a bunului imobil aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea Operei Naționale din București în administrarea Centrului Național al Dansului București

Nr. MF	Datele de identificare							Persoana juridică de la care se transmite imobilul, C.U.I.	Unitatea administrativ-teritorială la care trece bunul din domeniul public al statului, C.U.I.
	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul dobândirii	Baza legală	Valoarea de inventar (lei)		
154209	8.24.05	Teren	Teren: suprafață 236 mp CF 236362	Țara: România; municipiul București; sectorul 1; bd. Nicolae Bălcescu nr. 17—19	2008	Hotărârea Guvernului nr. 774/2008; Hotărârea Guvernului nr. 741/2013	85.300	Opera Națională din București CUI 4221314	Centrul Național al Dansului București CUI 16755383

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind transferul drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate stabilite prin Licența de concesiune nr. 3.264/2002 a activității miniere de exploatare a andezitului din perimetrul Valea Arsului—Crișcior, județul Hunedoara, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.477/2004

Având în vedere:

— art. 24 alin. (1) și (9) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 109—113 din Normele pentru aplicarea Legii minelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare;

— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare Europeană nr. 301.283 din 13.09.2022,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transferul drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate stabilite prin Licența de concesiune nr. 3.264/2002 a activității miniere de exploatare a andezitului din perimetrul Valea Arsului—Crișcior, județul Hunedoara, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.477/2004 privind aprobarea unor licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Carpat Agregate” — S.A.,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 17 septembrie 2004, de la HEIDELBERGCEMENT ROMÂNIA — S.A., având număr de înregistrare la registrul comerțului J40/5389/1998, cod unic de înregistrare 10640589, către MARMOSIM — S.A., având număr de înregistrare la registrul comerțului J20/4/1991, cod unic de înregistrare 2150373.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Sorin-Călin Gal

București, 23 septembrie 2022.
Nr. 314.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (12), lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 11.524/2008 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Balta Mare—Costești, județul Dâmbovița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea WOPFINGER TRANSPORTBETON — S.R.L., identificată prin cod unic de înregistrare 22396039, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 11.650/2009 privind exploatarea resurselor de calcar industrial și de construcție din perimetrul Bocșa, județul Caraș-Severin, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea AUTO TRANS MAN — S.R.L., identificată prin cod unic de înregistrare 1075729, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 13.088/2010 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Lucieni, județul Dâmbovița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea GROUP ABI CONSULT — S.R.L., identificată prin cod unic de înregistrare 16545470, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 25.005/2022 privind exploatarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Șimleu Sud, județul Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea TRIFAN PRODCOM — S.R.L., identificată prin cod unic de înregistrare 4986554, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Sorin-Călin Gal

București, 12 octombrie 2022.
Nr. 325.

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN
privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.909/2016
pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice
pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale
și Ministerul Afacerilor Interne

Având în vedere dispozițiile art. 34 și 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 lit. d) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.909/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 9 ianuarie 2017, se modifică după cum urmează:

1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

„ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații”

2. Titlul anexei se modifică și va avea următorul cuprins:

„NORME METODOLOGICE
privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații”

3. În tot cuprinsul ordinului, sintagma „Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Interne” se înlocuiește cu sintagma „Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 14 octombrie 2022.
Nr. 3.886.

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN
privind desemnarea organelor de specialitate ale Ministerului Finanțelor pentru constatarea
contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, precum și pentru stabilirea creanțelor bugetului de stat,
în aplicarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral,
muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (3) și ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, republicată,

în respectarea prevederilor art. 6 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2011 privind organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 107/2012, cu modificările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se desemnează aparatul de inspecție economico-financiară, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) din Normele metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 101/2012, ca organ de specialitate al Ministerului Finanțelor pentru constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, precum și pentru stabilirea creanțelor bugetului de stat, în aplicarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment, republicată.

Art. 2. — Direcția generală de inspecție economico-financiară din cadrul Ministerului Finanțelor, precum și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor lua măsuri pentru aplicarea și ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 14 octombrie 2022.
Nr. 3.887.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Sfera Kinderzentrum — S.R.L. din municipiul București, sectorul 1, pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum” din municipiul București, sectorul 1**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 7 din 26.07.2022,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 5.616 din 12.08.2022 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Sfera Kinderzentrum — S.R.L. din municipiul București, sectorul 1, pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum” din municipiul București, sectorul 1,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie S.C. Sfera Kinderzentrum — S.R.L. din municipiul București, sectorul 1, pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum”, cu sediul în Calea Griviței nr. 194, municipiul București, sectorul 1, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, program „prelungit”, limba de predare „română”, începând cu anul școlar 2022—2023, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă S.C. Sfera Kinderzentrum — S.R.L. din municipiul București, sectorul 1, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ „preșcolar” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum” din municipiul București, sectorul 1, menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum” din municipiul București, sectorul 1, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic de conducere și de predare, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, sub sancțiunea ridicării autorizației de funcționare provizorie;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de

evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitatearacip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare de funcționare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului articol.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum” din municipiul București, sectorul 1, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Ministerul Educației, S.C. Sfera Kinderzentrum — S.R.L. din municipiul București, sectorul 1, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum” din municipiul București, sectorul 1, Inspectoratul Școlar al Municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Municipiul București, sectorul 1

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Grădinița cu program prelungit „Sfera Kinderzentrum”	6/24.06.2022	S.C. Sfera Kinderzentrum — S.R.L.	Calea Griviței nr. 194, sectorul 1, sferakinderzentrum@gmail.com, tel.: 0728024897	Preșcolar				Română	PP
Capacitate maximă de școlarizare: 2 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 4 formațiuni de studiu/schimbul 1)										

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 498/2021 privind aprobarea componentei nominale și a Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu atribuții pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare

Având în vedere:

- Hotărârea Guvernului nr. 583/2015 pentru aprobarea Planului național de cercetare-dezvoltare și inovare pentru perioada 2015—2020 (PNCDI III), cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 1.265/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor, proiectelor de cercetare-dezvoltare și inovare și a acțiunilor cuprinse în Planul național de cercetare-dezvoltare și inovare, cu modificările și completările ulterioare;
 - Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare;
 - Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 20.473/2022 pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 498/2021 privind aprobarea componentei nominale și a Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu atribuții pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare;
 - Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 385/2021*) referitor la aprobarea Metodologiei privind selecția membrilor CCCDI al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu atribuții pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare, cu modificările ulterioare;
 - Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 21.273/2022**) privind organizarea selecției a doi membri pentru Colegiul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu atribuții pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare, cu modificările ulterioare;
 - prevederile art. 217 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
 - Referatul de aprobare nr. 233 din 3.10.2022 privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 498/2021 privind aprobarea componentei nominale și a Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu atribuții pentru activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare,
- în temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările și completările ulterioare,

*) Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 385/2021 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**) Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 21.273/2022 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ministrul cercetării, inovării și digitalizării emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 498/2021 privind aprobarea componentei nominale și a Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu atribuții pentru

activitatea de cercetare-dezvoltare și inovare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din 24 septembrie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În tabelul Comisiei 1. Bioeconomie și științele vieții, numărul curent 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția	Funcția în cadrul CCCDI
„4.	Oancea Florin	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Chimie și Petrochimie — ICECHIM	Membru”

2. La tabelul Comisiei 1. Bioeconomie și științele vieții, după numărul curent 4 se introduce un nou număr curent, numărul curent 5, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția	Funcția în cadrul CCCDI
„5.	Iliescu Radu	Universitatea de Medicină și Farmacie «Grigore T. Popa» Iași	Membru”

3. La tabelul Comisiei 3. Științe sociale, după numărul curent 4 se introduce un nou număr curent, numărul curent 5, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția	Funcția în cadrul CCCDI
„5.	Matei Aniela Roxana	Institutul Național de Cercetare Științifică în Domeniul Muncii și Protecției Sociale — INCSMPS	Membru”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,
Sebastian-Ioan Burduja

București, 7 octombrie 2022.
Nr. 21.524.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 46

din 19 septembrie 2022

Dosar nr. 944/1/2022

Gabriela Elena Bogasiu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Laura-Mihaela Ivanovici — președintele Secției I civile

Valentina Vrabie — președintele delegat al Secției a II-a civile

Denisa Angelica Stănișor — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Mari Ilie — judecător la Secția I civilă

Mioara Iolanda Grecu — judecător la Secția I civilă

Cristina Petronela Văleanu — judecător la Secția I civilă

Carmen Georgeta Negrilă — judecător la Secția I civilă

Mihaela Tăbârcă — judecător la Secția I civilă

Carmen Sandu-Necula — judecător la Secția a II-a civilă

Mărioara Isailă — judecător la Secția a II-a civilă

Minodora Condoiu — judecător la Secția a II-a civilă

Ianina Blandiana Grădinaru — judecător la Secția a II-a civilă

George Bogdan Florescu — judecător la Secția a II-a civilă

Lucian Cătălin Mihai Zamfir — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Doina Vișan — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Daniel Gheorghe Severin — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Vasile Bîcu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Elena Diana Ungureanu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 944/1/2022, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Suceava — Secția I civilă, în Dosarul nr. 8.541/314/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; nu au fost depuse puncte de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Suceava — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 7 aprilie 2022, în Dosarul nr. 8.541/314/2020, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Dacă trimiterea alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, la alin. (1) al aceluiași articol, se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive, dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)–e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eşalonat*”.

II. Dispozițiile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

8. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011 (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009*):

„**Art. 1. — (1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2011, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:**

a) în anul 2012 se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în anul 2013 se plătește 10% din valoarea titlului executoriu;

c) în anul 2014 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

d) în anul 2015 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu;

e) în anul 2016 se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept. (...)”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

9. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoria Suceava la data de 13 octombrie 2020 cu nr. 8.541/314/2020, contestatorul Tribunalul Sălaj a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună: anularea tuturor actelor de executare silită și a executării silite înseși, ce fac obiectul dosarului execuțional nr. xxxx/2019 al biroului executorului judecătoresc; anularea Încheierii civile nr. 1/C din 9 ianuarie 2020, pronunțată de Judecătoria Zalău în Dosarul nr. 5.187/337/2019, prin care s-a încuviințat executarea silită față de Tribunalul Sălaj; anularea încheierii din 17 august 2020 emise de executorul judecătoresc în dosarul execuțional nr. xxxx/2019 privind stabilirea cheltuielilor de executare silită; suspendarea executării silite în baza dispozițiilor art. 719 alin. (1) din Codul de procedură civilă până la soluționarea contestației la executare.

10. Intimații au susținut prin întâmpinare că, în ceea ce privește prescripția dreptului de a obține executarea, nu pot fi permise argumentele prezentate de contestator, întrucât executarea drepturilor salariale recunoscute prin hotărârile judecătorești în discuție s-a făcut eșalonat pentru sumele calculate până la data de 12 noiembrie 2009, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009, ultima tranșă de plată fiind exigibilă la data de 31 decembrie 2016, iar pe perioada acestei proceduri speciale de executare, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din același act normativ, orice procedură de executare silită a fost suspendată de drept.

11. Intimații au mai subliniat că dreptul de a solicita executarea silită s-a născut la 1 ianuarie 2017, deoarece până atunci a operat suspendarea de drept a executării silite, iar în raport cu această dată, cererea de executare adresată executorului judecătoresc la 23 decembrie 2019 a fost făcută înăuntrul termenului de prescripție de 3 ani.

12. Prin Sentința nr. 2.992 din 8 iulie 2021, Judecătoria Suceava — Secția civilă a admis contestația la executare formulată de contestatorul Tribunalul Sălaj, a anulat toate actele de executare silită care fac obiectul dosarului execuțional nr. xxxx/2019 al biroului executorului judecătoresc, a anulat Încheierea civilă nr. 1/C din 9 ianuarie 2020 pronunțată de Judecătoria Zalău în Dosarul nr. 5.187/337/2019, a respins suspendarea executării silite ca fiind rămasă fără obiect și a luat act că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

13. În motivare, printre altele, s-a reținut că: „În ceea ce privește executarea dispozițiilor titlului executoriu, contestatoarea susține, iar intimații nu infirmă, că sumele convenite creditorilor în baza titlurilor executorii până la data de 12 noiembrie 2009 au fost calculate și achitate de bunăvoie integral, în mai multe tranșe, ultima fiind plătită în data de 19 noiembrie 2015”.

14. Preliminar, prin sentință s-a reținut că „părțile sunt în divergență asupra întinderii dispozitivului sentințelor civile anterior menționate, în sensul că intimații susțin că acestea își produc efectele de la data pronunțării și până la încetarea stării de discriminare, adică și la momentul înaintării cererii de executare silită, respectiv 23 decembrie 2019, în timp ce contestatorul susține că efectele dispozitivelor titlurilor executorii și-au produs efectele, intimații încasând diferențele salariale și, în plus, dreptul de a cere executarea silită ar fi prescris raportat la momentul pronunțării Deciziei civile nr. 668/R/2011 a Curții de Apel Cluj”.

15. Prin apelul formulat în cauză, intimații au solicitat schimbarea în tot a sentinței, în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației la executare formulate de debitorul contestator,

iar prin întâmpinarea la apel au fost reiterate argumentele din contestația la executare cu privire la excepția prescripției dreptului de a cere executarea silită, prin prisma dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009.

16. La termenul de judecată din 27 ianuarie 2022, Tribunalul Suceava — Secția I civilă a repus cauza pe rol pentru a pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile asupra chestiunii de drept enunțate în precedent.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

17. Completul de judecată al instanței de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

18. În acest sens, a arătat că soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, dezlegarea ce va fi dată urmând a influența rezolvarea raportului de drept dedus judecății. Astfel, în apel este repusă în discuție problema prescripției dreptului de a cere executarea silită prin prisma dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009.

19. Chestiunea de drept este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

20. S-a mai arătat că problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar completul de judecată al Tribunalului Suceava — Secția I civilă este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

V. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

21. Apelanții au arătat că ultima tranșă de plată era exigibilă la sfârșitul anului 2016, respectiv la data de 31 decembrie 2016, iar pe perioada acestei proceduri speciale de executare, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, orice procedură de executare silită a fost suspendată de drept. Prin urmare, creditorii, chiar dacă au constatat că debitorii nu își îndeplinesc integral obligațiile de plată, respectiv nu determină corect valoarea titlului executoriu la care se raportează procentele de plată eșalonată, nu au avut deschisă nicio cale procedurală pentru a contesta întinderea creanței lor, din moment ce nu au avut dreptul de a proceda la executarea silită a drepturilor salariale restante pe care debitorii au refuzat să le calculeze și să le plătească de bunăvoie. Dreptul de a solicita executarea silită s-a născut la data de 1 ianuarie 2017, deoarece până atunci a operat suspendarea de drept a executării silite, iar în raport cu această dată cererea lor de executare, adresată executorului judecătoresc la data de 23 decembrie 2019, a fost făcută înăuntrul termenului de prescripție de 3 ani.

22. Chiar dacă ultima tranșă a drepturilor salariale achitate de intimat apelanților a avut loc la 19 noiembrie 2015, aspect necontestat, cu precizarea că aceasta a fost doar o plată parțială, termenul de prescripție de 3 ani nu poate fi calculat de la această dată în condițiile în care efectele Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 se întind până la sfârșitul anului 2016. Termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a început să curgă la 1 ianuarie 2017, sub imperiul actualului Cod de procedură civilă, și s-a încheiat la 1 ianuarie 2020. În condițiile în care cererea de executare silită a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc în decembrie 2019, dreptul creditorilor de a cere executarea silită

nu era prescris la data la care s-au adresat executorului judecătoresc.

23. În concluzie, dreptul de a obține executarea silită pentru sumele pe care debitorul le datorează în temeiul titlurilor executorii pentru perioada 12 noiembrie 2009 și până în prezent nu este prescris. Termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a început să curgă la 1 ianuarie 2017, iar data de 31 decembrie 2016 reprezintă data finală de plată a creanței.

24. Intimatul-contestator Tribunalul Sălaj nu a exprimat un punct de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

25. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au depus puncte de vedere.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

26. Instanța de trimitere a apreciat că, raportat la modalitatea de exprimare a legiuitorului din cuprinsul art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, în condițiile în care trimiterea de la alin. (2) al acestui articol folosește noțiunea de „termen” la singular, înțelesul alin. (1) al aceluiași articol ar putea fi acela că se referă la un singur termen unitar, chiar dacă în cuprinsul alin. (1), la lit. a)—e), se face referire la ani diferiți.

27. Pe de altă parte, prin prisma existenței unor termene diferite de scadență, prin raportare la fiecare tranșă în parte [lit. a)—e) ale art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009], poate exista și interpretarea că acestea pot fi puse în executare în termene de prescripție diferite, calculate prin raportare la fiecare dată de scadență a fiecărei tranșe.

28. Ca urmare, instanța de trimitere a arătat că se impune a fi tranșată această chestiune de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție pe calea unei hotărâri prealabile.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

29. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au transmis practica judiciară identificată cu privire la chestiunea de drept ce face obiectul sesizării, precum și puncte de vedere teoretice exprimate de judecători.

30. Din răspunsurile formulate a rezultat o opinie potrivit căreia termenul prevăzut la art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 este reprezentat de mai multe termene succesive, dar individuale, astfel că termenul de prescripție se calculează prin raportare la scadența fiecărei tranșe anuale de la lit. a)—e) (2012, 2013, 2014, 2015 și 2016). S-a arătat că, deși creanța este unică, termenele de prescripție a executării silită trebuie raportate la scadența fiecărei tranșe. Din moment ce executarea de bunăvoie a fost prevăzută în tranșe anuale, neachitarea unei tranșe permite executarea sa silită după împlinirea fiecărui termen prevăzut la art. 1 alin. (1) lit. a)—e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, fiind suspendată doar executarea silită a tranșei pentru care termenul nu a expirat.

31. În sprijinul acestei opinii a fost identificată practica judiciară, fiind înaintate hotărâri judecătorești definitive de către Judecătoria Focșani, Judecătoria Iași, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă.

32. Opinii teoretice în același sens au fost exprimate de judecătorii de la: Judecătoria Fălticeni, Judecătoria Darabani, Judecătoria Dorohoi, Judecătoria Măcin, Tribunalul Dolj, Judecătoria Brașov, Tribunalul Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Arad, Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Secția I civilă și instanțele aflate în raza de competență

teritorială, Tribunalul Vaslui, Judecătoria Vaslui, Judecătoria Huși, Tribunalul București — secțiile III și IV civile, Tribunalul Călărași, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Ilfov.

33. Într-o a doua opinie s-a apreciat că alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 suspendă executarea pentru perioada ianuarie 2012 — decembrie 2016, iar nu separat pentru fiecare tranșă, fiind vorba de un termen unitar raportat doar la sfârșitul anului 2016, ca dată finală de plată a creanței în mod eșalonat.

34. Hotărâri judecătorești definitive au fost identificate la Judecătoria Botoșani, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă.

35. Puncte de vedere teoretice în sprijinul acestei opinii au fost exprimate de judecătorii de la Tribunalul Brăila, Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă, Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă, Tribunalul București — secțiile III și IV civile, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Maramureș.

36. La nivelul curților de apel Ploiești, Pitești, Oradea, Alba Iulia și Cluj nu a fost identificată practică judiciară și nu au fost exprimate nici puncte de vedere teoretice de către judecători.

37. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii, cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

38. Curtea Constituțională s-a pronunțat în repetate rânduri asupra constituționalității dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009.

39. Astfel, prin Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, Curtea Constituțională a reținut că eșalonările succesive ale plății sumelor de bani rezultate din hotărâri judecătorești reprezintă măsuri de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. Curtea a arătat că executarea creanței într-o perioadă de 3 ani nu reprezintă o durată excesivă a executării unei hotărâri judecătorești, datorită caracterului sistemic al problemelor apărute în legătură cu executarea titlurilor executorii ale personalului bugetar.

40. Prin Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, Decizia nr. 815 din 4 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 11 decembrie 2012, și Decizia nr. 897 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2013, Curtea Constituțională a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reglementează eșalonarea plății unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar. Instituirea acestei măsuri a fost determinată de existența unui număr substanțial de cauze având ca obiect acordarea de drepturi salariale, care a condus la o imposibilitate a autorității statale de a executa hotărârile judecătorești pronunțate deja în această materie, în special în actualul context de criză economică.

41. Pe de altă parte, Curtea Constituțională a reținut că măsura suspendării de drept a procedurilor de executare este una necesară pentru a se putea realiza finalitatea avută în vedere, respectiv eșalonarea sumelor rezultate din hotărâri judecătorești, fiind aplicată în mod egal tuturor persoanelor ce intră sub incidența acesteia.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

42. Verificând deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare cu privire la dispozițiile legale ce fac obiectul prezentei sesizări, nu au fost identificate decizii relevante cu privire la chestiunea de drept ce face obiectul întrebării prealabile.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

43. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

44. Pentru a evalua dacă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este aptă să asigure îndeplinirea funcției pentru care a fost concepută, aceea de a pronunța o decizie interpretativă de principiu în scopul de a preîntâmpina apariția unei practici judiciare neunitare la nivel național, se impune, în primul rând, evaluarea tuturor elementelor sesizării, adică verificarea atât a circumstanțelor care o generează, cât și a condițiilor care permit declanșarea mecanismului de interpretare.

45. Aceasta presupune verificarea îndeplinirii simultane a tuturor condițiilor prevăzute pentru declanșarea procedurii hotărârii prealabile, condiții extrase din dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, și care pot fi enunțate astfel:

- existența unei cauze în curs de judecată, aflate în ultimă instanță;

- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;

- soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării;

- chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă;
- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra respectivei chestiuni de drept, iar aceasta nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

46. Evaluând elementele sesizării, pentru a stabili dacă se verifică îndeplinirea simultană a tuturor condițiilor care permit declanșarea mecanismului de unificare a practicii judiciare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept constată că primele două condiții de admisibilitate legate de titularul sesizării și stadiul soluționării pricinii în care sesizarea a fost promovată sunt îndeplinite.

47. Astfel, litigiul în care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată la tribunal, iar instanța de trimitere investită cu soluționarea căii de atac a apelului urmează să judece contestația la executare propriu-zisă, în ultimă instanță, conform art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin pronunțarea unei decizii care, potrivit art. 718 alin. (1) coroborat cu art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, este definitivă, cauza ce face obiectul judecății aflându-se în competența legală a unui complet de judecată al Tribunalului Suceava.

48. În privința condiției ca prin sesizare să fie dedusă spre interpretare o chestiune de drept, de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei, se evidențiază o serie de neregularități de natură a contura concluzia neîndeplinirii acesteia.

49. Procedura sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept are o natură juridică aparte, care se circumscrie unui incident procedural ivit în cursul procesului a

cărui soluționare pe fond depinde de lămurirea chestiunii de drept invocate.

50. În ceea ce privește sintagma folosită de legiuitor — „de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei”, aceasta impune cu necesitate legătura strânsă dintre chestiunea de drept ce face obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și obiectul acțiunii civile, deoarece numai analizând pretenția concretă dedusă judecății instanțele realizează o judecată pe fond a cauzei.

51. În jurisprudența sa (Decizia nr. 1 din 18 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 20 ianuarie 2014, Decizia nr. 2 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 9 aprilie 2014, Decizia nr. 8 din 27 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 17 iunie 2015 etc.), Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a reținut, în mod constant, că obiectul sesizării l-ar putea constitui atât o chestiune de drept material, cât și una de drept procedural dacă, prin consecințele pe care le produc, interpretarea și aplicarea normei de drept au aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei, respectiv rezolvarea raportului de drept dedus judecății.

52. Spre deosebire de recursul în interesul legii, pe calea căruia se rezolvă o problemă de drept controversată, într-o manieră abstractă și generală, în cazul hotărârii prealabile, dezlegarea unei chestiuni de drept este una punctuală, adecvată circumstanțelor speței.

53. Între problema de drept a cărei lămurire se solicită și soluția dată asupra acțiunii de către instanța pe rolul căreia se află cauza în ultimul grad de jurisdicție trebuie să existe o relație de dependență, în sensul ca decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în această procedură să fie de natură a produce un efect concret asupra conținutului hotărârii, cerința pertinentei fiind expresia utilității pe care rezolvarea de principiu a chestiunii de drept invocate trebuie să o aibă în cadrul soluționării pe fond a litigiului.

54. Se impun, așadar, cu necesitate, prealabil sesizării instanței supreme, stabilirea și evidențierea existenței unei legături strânse între maniera de dezlegare a chestiunii de drept noi, în raport cu interpretările posibile prefigurate, și soluționarea cauzei pe fond, deoarece numai în această măsură se pot demonstra utilitatea și interesul în promovarea acestui demers judiciar.

55. În cauză, însă, în raport cu obiectul acțiunii formulate de contestator, cu soluția pronunțată de prima instanță și cu motivele de apel formulate în dosarul în care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, ținând seama de dispozițiile art. 477 și următoarele din Codul de procedură civilă, referitoare la limitele efectului devolutiv al apelului, nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 519 din Codul de procedură civilă, conform căreia soluționarea pe fond a cauzei trebuie să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce constituie obiectul sesizării.

56. Astfel, Judecătoria Suceava a fost investită cu o contestație la executare, contestatorul invocând, pe de o parte, prescripția dreptului creditorilor de a obține executarea silită, dat fiind că titlul executoriu în temeiul căruia s-a încuviințat și s-a demarat executarea silită este o hotărâre judecătorească irevocabilă din anul 2011, iar cererea de executare silită a fost înregistrată în anul 2019, peste termenul de prescripție impus de prevederile art. 706 și art. 707 din Codul de procedură civilă, iar pe de altă parte, susținând că, în speță, creanța pentru care se face executarea silită nu este lichidă, întrucât executorul judecătoresc a solicitat, cu titlu generic, plata diferențelor convenite creditorilor, fără să indice cuantumul creanței. S-a mai

invocat ca motiv de contestație și nelegalitatea încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare.

57. Prima instanță, care a admis contestația la executare formulată și a dispus anularea tuturor actelor de executare silită efectuate în dosarul execuțional, inclusiv încheierea de încuviințare a executării silite, a analizat numai motivul privind lipsa caracterului cert și lichid al creanței, motiv pe care l-a găsit întemeiat.

58. Împotriva acestei soluții au formulat apel exclusiv creditorii, criticile din apel fiind circumscrise exclusiv aspectelor tranșate juridic în prima fază procesuală, vizând îndeplinirea condițiilor impuse de art. 663 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, respectiv de art. 664 din Codul de procedură civilă.

59. De asemenea, în cauză, nu a fost evidențiat un motiv de nulitate a hotărârii apelate, invocat din oficiu, instanța de trimitere aflându-se în faza de soluționare a apelului, iar nu de evocare a fondului în apel, conform dispozițiilor art. 480 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

60. Prin intermediul sesizării formulate, instanța de trimitere solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Dacă trimiterea alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 la alin. (1) al aceluiași articol se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive, dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)–e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eșalonat*”.

61. Astfel, prin întrebarea prealabilă se solicită interpretarea și aplicarea unor dispoziții de drept procedural care reglementează modalitatea de executare a hotărârilor judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2011, din ansamblul încheierii în care sunt expuse inclusiv punctele de vedere ale părților rezultând că, în realitate, se urmărește a se stabili dacă, în ipoteza acestor titluri executorii, cursul termenului de prescripție a dreptului de a

obține executarea silită este influențat de scadența fiecărei tranșe de plată stabilite de art. 1 alin. (1) lit. a)–e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 sau de scadența ultimei tranșe de plată stabilite de norma evocată.

62. Or, judecata în apel este una în care se realizează controlul judiciar al hotărârii pronunțate în primă instanță, limitele acestei judecăți fiind determinate, potrivit art. 477 alin. (1) și art. 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de criticile formulate de apelant și de eventuale motive de ordine publică invocate din oficiu.

63. Întrucât admisibilitatea sesizării din perspectiva condiției legăturii cu cauza a chestiunii de drept se impune a fi analizată și prin raportare la contextul în care a fost formulată sesizarea, aceste elemente plasează sub semnul incertitudinii dacă instanța de apel ar putea, concordant dispozițiilor art. 477 alin. (1) și art. 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă, să întemeieze soluția dată pe dispozițiile legale evocate, care fac obiect al sesizării, sau dacă este ținută să verifice legalitatea soluției pe alte temeuri.

64. Astfel, lămurirea ce ar putea fi adusă chestiunii de drept care face obiectul sesizării nu poate influența soluționarea pe fond a cauzei, de vreme ce excepția prescripției dreptului de a solicita executarea silită a fost invocată în fața primei instanțe, care a tranșat litigiul, statuând exclusiv asupra lipsei caracterului cert și lichid al creanței ce face obiectul executării silite, iar prin motivele dezvoltate în singurul apel formulat în cauză nu se contestă aspecte referitoare la prescripție. Având în vedere limitele efectului devolutiv al apelului, astfel cum acestea sunt prevăzute în art. 477 alin. (1) și art. 478 din Codul de procedură civilă, și lipsa unei critici concrete cu privire la acest aspect, instanța de apel nu mai poate repune în discuție prescripția dreptului de a cere executarea silită.

65. Or, astfel cum este stabilită condiția în art. 519 din Codul de procedură civilă — de lămurirea chestiunii de drept trebuie să depindă soluționarea pe fond a cauzei, se deduce că această dependență trebuie să fie cert stabilită, pentru a evita lipsa de utilitate a demersului procedural, cerință care nu este îndeplinită.

66. Având în vedere neîndeplinirea cerinței de admisibilitate anterior analizate, se apreciază că a devenit inutilă evaluarea condițiilor vizând dificultatea și noutatea acesteia.

67. Pentru aceste considerente, constatând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, se va respinge sesizarea, ca inadmisibilă.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Suceava — Secția I civilă, în Dosarul nr. 8.541/314/2020, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*Dacă trimiterea alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011, la alin. (1) al aceluiași articol, se interpretează în sensul că termenul prevăzut la alin. (1) este reprezentat de mai multe termene succesive, dar individuale prin raportare la sfârșitul anilor 2012, 2013, 2014, 2015 și 2016 pentru fiecare tranșă detaliată la literele a)–e), sau se interpretează ca un termen unitar prin raportare doar la sfârșitul anului 2016 ca dată finală de plată a creanței în mod eșalonat*”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 septembrie 2022.

VICEPREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Repana

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Prahova în Acțiune în anul 2022

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2022, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.07.2022—25.07.2022 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Prahova în Acțiune în anul 2021, perioada verificată fiind 1.01.2021—31.12.2021.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2021 veniturile Partidului Prahova în Acțiune au totalizat 19.935,00 lei și au fost obținute din cotizații ale membrilor de partid în sumă de 19.935,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 13.940,98 lei.

II. Sancțiuni aplicate:

Partidul Prahova în Acțiune nu a fost sancționat.

București, 4 august 2022.

Nr. 10.403.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul „Mișcarea Social Liberală” în anul 2022

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2022, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în data 5.09.2022 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea respectării dispozițiilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul „Mișcarea Social Liberală” în perioada 1.01.2021—31.12.2021.

I. Constatări:

Partidul „Mișcarea Social Liberală” nu a pus la dispoziția echipei de control niciunul din documentele solicitate prin notificare în vederea efectuării controlului pentru perioada 1.01.2021—31.12.2021. De asemenea, formațiunea politică nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă, în termenul legal, Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate pentru anul 2021. Totodată, entitatea verificată nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă situațiile financiare anuale, în cel mult 15 zile de la înregistrarea la organul fiscal competent, pentru anul 2021.

II. Sancțiuni aplicate:

Partidul „Mișcarea Social Liberală” a fost sancționată cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 50.000 lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 8 septembrie 2022.

Nr. 11.652.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Inițiativa Pătârlagele în anul 2022**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2022, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.07.2022—2.09.2022 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Inițiativa Pătârlagele în anul 2021, perioada verificată fiind 1.01.2021—31.12.2021.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2021 veniturile obținute de Partidul Inițiativa Pătârlagele au fost în valoare totală de 1.700,00 lei și au provenit exclusiv din cotizatii.

Conform documentelor justificative puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că valoarea totală a cheltuielilor efectuate de Partidul Inițiativa Pătârlagele în anul 2021 a fost în cuantum de 1.025,58 lei.

II. Sancțiuni aplicate:

Partidul Inițiativa Pătârlagele a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3), art. 5 alin. (4) și ale art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată cu modificările și completările ulterioare.

București, 15 septembrie 2022.
Nr. 11.958.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul „Alternativa pentru Demnitate Națională” în anul 2022**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2022, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 5.09.2022—20.09.2022 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea respectării dispozițiilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul „Alternativa pentru Demnitate Națională” în perioada 1.01.2021—31.12.2021.

I. Constatări:

Partidul „Alternativa pentru Demnitate Națională” nu a pus la dispoziția echipei de control situațiile financiare aferente anului 2021 (bilanț, contul rezultatului exercițiului, note explicative anexate situațiilor financiare anuale, bilanța de verificare centralizată/consolidată), documentele cu privire la inventarierea patrimoniului în anul 2021 (decizia de numire a comisiei de inventariere, lista-inventar, procesul-verbal privind rezultatele inventarierii), Registrul jurnal, Registrul inventar și Cartea mare, precum și extrasele bancare ale conturilor utilizate în perioada supusă verificării. De asemenea, entitatea verificată nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă situațiile financiare anuale, în cel mult 15 zile de la înregistrarea la organul fiscal competent, pentru anul 2021.

II. Sancțiuni aplicate:

Partidul „Alternativa pentru Demnitate Națională” a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 50.000 lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 septembrie 2022.
Nr. 12.303.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Ialomițenilor în anul 2022

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2022, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.07.2022—14.09.2022 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Ialomițenilor în anul 2021, perioada verificată fiind 1.01.2021—31.12.2021.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Partidului Ialomițenilor în anul 2021 au totalizat:

— 67.734,84 lei, din care 11.800,00 lei — venituri din donații încasate pentru activitatea curentă și 55.934,84 lei — venituri obținute din rambursarea cheltuielilor din campania electorală aferentă alegerilor locale din data de 27.09.2020 de către Autoritatea Electorală Permanentă.

Cheltuielile au fost în sumă de 11.509,00 lei.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 29 septembrie 2022.

Nr. 12.497.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța Național Creștină în anul 2022

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2022, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 9.09.2022—20.09.2022 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea respectării dispozițiilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Național Creștină în anul 2021, perioada verificată fiind 1.01.2021—31.12.2021.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2021 Partidul Alianța Național Creștină nu a avut activitate fiscală, nu a înregistrat venituri și nici cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate:

Nu au fost aplicate sancțiuni.

București, 29 septembrie 2022.

Nr. 12.504.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

