



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 101

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 11 februarie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 736 din 21 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 456 alin. (1) și ale art. 458 din Codul de procedură penală.....	2–4
	Decizia nr. 747 din 21 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală.....	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
83.	— Hotărâre privind stabilirea destinației patrimoniului fostului Institut al Revoluției Române din Decembrie 1989	7
84.	— Hotărâre pentru aprobarea numărului de autoturisme necesare desfășurării activităților specifice de către Societatea Națională Nuclearelectrică — S.A.	7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
39.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.343/2018 privind aprobarea valorii tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan	8
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI		
1.	— Regulament pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancale	9–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 736**

din 21 noiembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 456 alin. (1) și ale art. 458 din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 456 alin. (1) și ale art. 458 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Bebică-Gabriel Neicuț în Dosarul nr. 10.731/302/2017 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.196D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia este inadmisibilă o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o cauză *ab initio* inadmisibilă, atunci când nu se invocă chiar neconstituționalitatea soluției legislative care consacră inadmisibilitatea. În cauză, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, raportat la motive care nu sunt vizate prin excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 1.571 din 26 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 10.731/302/2017, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 456 alin. (1) și ale art. 458 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Bebică-Gabriel Neicuț în cauza având ca obiect revizuirea Sentinței penale nr. 2.463 din 2 decembrie 2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în Dosarul nr. 13.258/302/2015 și rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 482/A din 17 martie 2016 a Curții de Apel București — Secția I penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale, deoarece se acceptă ca o instanță inferioară să caseze o hotărâre pronunțată de o instanță superioară, care a judecat cauza pe fond. Arată că obiectul cererii de revizuire îl constituie Decizia nr. 482/A din 17 martie 2016 a Curții de Apel București și apreciază că prima instanță, în acest caz Judecătoria Sectorului 5 București, nu ar trebui să fie competentă să cenzureze o hotărâre pronunțată de o instanță superioară în grad — Curtea de Apel București.

6. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece hotărârile supuse revizuirii sunt hotărârile judecătorești definitive prin care se soluționează conflictul de drept penal substanțial, fără să fie relevant dacă hotărârile au rămas definitive la prima instanță sau după exercitarea apelului. Instanța apreciază că stabilirea competenței de judecare a cererii de revizuire în favoarea instanței care a judecat cauza în primă instanță este justificată prin natura acestei căi extraordinare de atac și urmărește tocmai respectarea dreptului la un proces echitabil al revizuentului, prin asigurarea posibilității exercitării căilor de atac legale întocmai ca la prima judecată în fond a cauzei.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece reglementarea criticată — în sensul căreia judecarea cererii de revizuire revine în competența instanței care a judecat cauza în primă instanță — are în vedere scopul și caracterele juridice ale acestei căi extraordinare de atac. Astfel, vizând retractarea hotărârii definitive, precum și rejudecarea fondului cauzei penale, este firesc — pentru respectarea principului dublului grad de jurisdicție în materie penală — ca judecarea cererii de revizuire să se realizeze de prima instanță care s-a pronunțat în cauză, căci în caz contrar părțile ar fi lipsite de al doilea grad de jurisdicție, obligatoriu în materie penală, și anume de calea de atac a apelului.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Prevederile legale contestate nu aduc atingere art. 16 din Constituție, întrucât principiul egalității cetățenilor nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul nu poate fi decât diferit. Ca urmare, este constituțională instituirea prin dispozițiile legale criticate a unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește revizuirea, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea liberului acces la justiție consacrat de art. 21 din Legea fundamentală, întrucât dispozițiile legale criticate nu instituie niciun fel de cenzură referitoare la acest drept. Împrejurarea că cererea de revizuire este adresată instanței care a judecat cauza în primă instanță nu este de natură a fi convertită într-un fel de neprimire, reprezentând o procedură prealabilă. Prin art. 459 din Codul de procedură penală a fost instituită procedura prealabilă a admiterii în principiu a cererii de revizuire, stabilindu-se în alin. (1) că admisibilitatea în principiu se examinează de către instanță, în camera de consiliu, fără citarea părților. Or, prin natura și conținutul ei specific, o astfel de procedură prealabilă, de examinare a revizuirii sub aspectul admisibilității în principiu, nu vizează însăși soluționarea căii extraordinare de atac. Altfel spus, instanța se pronunță asupra unei probleme care privește exclusiv buna administrare a justiției, ca și în cazul judecării

recuzării sau al strămutării pricinilor, nefiind, astfel, încălcate prevederile referitoare la dreptul la un proces echitabil. De altfel, mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția presupun și instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac, legiuitorul în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, putând stabili prin lege procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție, se arată că dispozițiile legale contestate nu încalcă principiul supremației Constituției și al obligativității legii și nici trăsăturile și valorile supreme ale statului român. De asemenea, textele criticate nu consacra un caz de restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale în sensul art. 53 din Constituție.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 456 alin. (1) cu denumirea marginală *Cererea de revizuire* și art. 458 cu denumirea marginală *Instanța competentă*, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 456 alin. (1): „(1) *Cererea de revizuire se adresează instanței care a judecat cauza în prima instanță.*”;

— Art. 458: „*Competență să judece cererea de revizuire este instanța care a judecat cauza în prima instanță. Când temeiul cererii de revizuire constă în existența unor hotărâri ce nu se pot concilia, competența se determină potrivit dispozițiilor art. 44.*”

13. Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat și la calitatea legilor, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. Se invocă, de asemenea, dispozițiile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cuprinse în art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată, de principiu, că activitatea desfășurată în ciclul ordinar al procesului penal — dacă a fost legală și temeinică — trebuie să se finalizeze cu pronunțarea unei hotărâri definitive, având autoritate de lucru judecat, în care faptele reținute exprimă adevărul, iar legea penală și cea civilă au fost aplicate corect. Practica a învederat însă și cazuri de hotărâri definitive care au soluționat cauzele penale cu grave erori de fapt și de drept. Legiuitorul a avut în vedere o asemenea ipoteză, rațiune pentru care a instituit căile de atac extraordinare ca mijloace procesuale penale de desființare a hotărârilor cu autoritate de lucru judecat care nu corespund legii și adevărului. Având în vedere faptul că instituirea unor astfel de mijloace procesuale aduce atingere autorității de lucru judecat, așadar stabilității hotărârilor judecătorești definitive, care este menită a da încredere în activitatea justiției, cazurile și condițiile de exercitare a căilor

extraordinare de atac trebuie să fie strict reglementate de legiuitor, în vederea restabilirii ordinii de drept. În egală măsură, opțiunea legiuitorului în reglementarea căilor extraordinare de atac trebuie să se realizeze în limite constituționale.

15. Calea extraordinară de atac care permite instanței penale să revină asupra propriei sale hotărâri este revizuirea, aceasta având caracterul unei căi de atac de fapt, prin care sunt constatate și înlăturate erorile de judecată intervenite în rezolvarea cauzelor penale. Cererea de revizuire se formulează împotriva unei hotărâri care a dobândit autoritate de lucru judecat, în temeiul unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei, fiind descoperite ulterior. În ceea ce privește obiectul căii de atac, revizuirea poate fi exercitată — în cazurile limitativ prevăzute de art. 453 din Codul de procedură penală — numai împotriva hotărârilor penale definitive prin care s-a rezolvat fondul cauzei, deoarece finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii judiciare, iar funcția procesuală a instituției se concentrează în înlesnirea descoperirii și aducerea în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permită constatarea erorii judiciare și înlăturarea ei (a se vedea Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 5 mai 2017, paragrafele 17 și 18). Spre deosebire de faza admiterii în principiu, care este o judecată de ordin procesual privind regularitatea și seriozitatea cererii de revizuire, pentru a se stabili dacă cele sesizate pot fi supuse unui control judecătoresc în fața instanței competente să le analizeze pe fond, faza rejudecării cauzei supusă revizuirii este o reluare a judecății în raport și cu noile elemente de probă invocate în cererea de revizuire și are ca obiectiv fie înlăturarea erorii judiciare, atunci când aceasta este reală, fie reconfirmarea lucrului judecat, în cazul în care noile elemente de informație nu au putut modifica constatările judecății anterioare.

16. Față de aceste considerente de principiu, analizând punctual criticile formulate de autorul sesizării, care este nemulțumit de împrejurarea că prin modul de redactare a normelor criticate se acceptă ca o instanță inferioară să „caseze” o hotărâre pronunțată de o instanță superioară, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate.

17. Astfel, nu poate fi reținută pretinsa încălcare a art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție, întrucât dispozițiile legale criticate, care permit instanței care a judecat cauza în primă instanță să se pronunțe asupra cererii de revizuire, au fost instituite de legiuitor, în exercitarea competenței sale constituționale și sunt suficient de clare cu privire la instanța competentă să judece o astfel de cerere.

18. Totodată, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul nu poate fi decât diferit. În acest sens, instituirea prin dispozițiile legale criticate a unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește revizuirea, este constituțională, atât timp cât acestea asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Așa fiind, este neîntemeiată și critica fundamentată cu raportare la dispozițiile art. 16 din Legea fundamentală.

19. Nu pot fi primite nici criticile referitoare la încălcarea art. 21 din Constituție care consacra liberul acces la justiție și nici a art. 11 și art. 20 din Constituție cu raportare la dispozițiile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cuprinse în art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*, întrucât împrejurarea că cererea de revizuire este adresată instanței care a judecat cauza în primă instanță nu este de natură a aduce atingere acestor dispoziții. Curtea reține în acest sens că rejudecarea nu se face pe baza aceluiași material procesual ori a unei situații de fapt neschimbate, ci pe baza unor elemente care nu au fost cunoscute de judecățile anterioare.

20. Cât privește instanța competentă să examineze în principiu cererea de revizuire, nu are relevanță dacă hotărârea a rămas definitivă în fața primei instanțe, instanței de apel sau instanței de recurs, competența revenind întotdeauna, cu excepția cazului de revizuire prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură penală, primei instanțe. În situația în care soluția pe fond a primei instanțe diferă de cea dată de instanța superioară, prima instanță rămâne competentă chiar dacă a pronunțat o soluție de achitare a inculpatului, iar instanța ierarhic superioară o soluție de condamnare a aceluiași inculpat, și invers, întrucât în materie de revizuire competența se stabilește în raport cu instanța competentă, conform legii, să judece cauza în primă instanță, iar nu în raport cu soluția pronunțată de aceasta. O astfel de reglementare își găsește justificare tocmai în prevederile constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 referitoare la dreptul la apărare, art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției și ale

art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac. În acest sens sunt și dispozițiile art. 459 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală, potrivit cărora sentința prin care este respinsă cererea de revizuire, după analiza admisibilității în principiu, este supusă aceleiași căi de atac ca și hotărârea la care se referă revizuirea, și dispozițiile art. 463 din același cod, conform cărora sentința prin care instanța se pronunță asupra cererii de revizuire, după rejudecarea cauzei, este supusă aceleiași căi de atac ca și hotărârea la care se referă revizuirea. O teză contrară, respectiv stabilirea prin lege a competenței instanței superioare de a soluționa cererea de revizuire, ar nega dreptul firesc la exercitarea căilor de atac împotriva unei astfel de hotărâri.

21. Astfel fiind, dispozițiile legale criticate nu reprezintă altceva decât o aplicare a dispozițiilor constituționale menționate, precum și a celor cuprinse în art. 126 alin. (2) potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Bebică-Gabriel Neicuț în Dosarul nr. 10.731/302/2017 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 456 alin. (1) și ale art. 458 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 747

din 21 noiembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 alin. (5) raportat la art. 275 alin. (2) teza a patra din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială Transport Ginar — S.R.L., Ion Spiridon și Cristian Tolbaru în Dosarul nr. 50/216/2017/a1 al Judecătoria

Curtea de Argeș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.779D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că nu se motivează în ce constă contrarietatea normelor criticate cu dispozițiile constituționale invocate. Pe de altă parte, pretinsa vătămare a fost remediată de instanța de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 50/216/2017/a1, **Judecătoria Curtea de Argeș a**

sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 275 alin. (5) raportat la art. 275 alin. (2) teza a patra din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de petenții Societatea Comercială Transport Ginar — S.R.L., Ion Spiridon și Cristian Tolbaru într-o cauză având ca obiect înlăturarea omisiunilor vădite din dispozitivul încheierii prin care s-a admis plângerea acestora întemeiată pe dispozițiile art. 340 din Codul de procedură penală, autorii arătând că „judecătorul de cameră preliminară, deși a admis cererea lor, a omis să înlătore cheltuielile judiciare la care au fost obligați prin ordonanța prim-procurorului”.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia formulează o serie de considerații vizând acțiunea justițiabilului de a se adresa „procurorului ierarhic superior celui care i-a dat o soluție defavorabilă”, arată că „justiția se înlătorește numai prin instanțele de judecată, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, și, în virtutea acestui principiu, împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la instanța de judecată, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 340—341 din Codul de procedură penală”. Totodată, se invocă „ambiguitatea textului atacat ca neconstituțional”, precum și faptul că acesta ar fi trebuit să se refere la „respingerea definitivă” a plângerii.

6. **Judecătoria Curtea de Argeș** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, în acest sens, că „în măsura în care, prin ordonanța prim-procurorului, partea este obligată și la plata acestor cheltuieli de judecată, atunci aceasta are posibilitatea de a solicita înlăturarea acestor cheltuieli, în condițiile în care, potrivit art. 275 alin. (5) din Codul de procedură penală, cheltuielile de judecată pot fi puse doar în sarcina persoanei a cărei cerere a fost respinsă. Într-adevăr, Legea nr. 135/2010 nu prevede în mod expres că partea interesată poate solicita desființarea dispozițiilor din cuprinsul ordonanței prim-procurorului privitoare la plata cheltuielilor de judecată, însă aceste aspecte nu echivalează cu o încălcare a dreptului de petiționare ori cu o înlăturare a accesului liber la justiție.”

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată. Astfel, pe de o parte, autorii excepției, criticând dispozițiile legale pentru ceea ce nu conțin, nu formulează o veritabilă excepție de neconstituționalitate și, pe de altă parte, s-au mărginit să invoce o pretinsă nerespectare a dispozițiilor din Constituție, despre care au afirmat că ar fi încălcate, fără a arăta în concret în ce constă contrarietatea reclamată. În subsidiar, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Arată că nu se aduce atingere dreptului de petiționare, acesta fiind diferit de dreptul de a introduce acțiuni la instanțele judecătorești, iar sesizarea instanțelor judecătorești pentru valorificarea unui drept sau pentru realizarea unui interes care se poate obține numai pe calea justiției nu reprezintă un aspect al dreptului la petiționare. Mai mult, nicio normă constituțională nu impune gratuitatea actului de justiție. Prin urmare, cheltuielile judiciare ocazionate în procesul penal, avansate de stat, trebuie suportate de partea vinovată pentru provocarea lor, iar determinarea lor se realizează conform unor criterii legale cu caracter obiectiv.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 275 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte cazuri*, care au următorul conținut:

„(2) În cazul declarării apelului, recursului în casație ori al introducerii unei contestații sau oricărei alte cereri, cheltuielile judiciare sunt suportate de către persoana căreia i s-a respins ori care și-a retras apelul, recursul în casație, contestația sau cererea. [...]

(5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2 și ale alin. (2)—(4) se aplică în mod corespunzător în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.”

13. Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cuprinse în art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 51 alin. (3) referitor la scutirea de taxă a exercitării dreptului de petiționare și în art. 126 alin. (1) referitor la realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești. Se invocă și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*, ambele din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai examinat dispozițiile legale criticate, cu raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale invocate în prezenta cauză.

15. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 87 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 22 aprilie 2016, paragrafele 15—20, făcând trimitere la jurisprudența în materie referitoare la dispozițiile din Codul de procedură penală din 1968, instanța de contencios constituțional a statuat că nicio normă constituțională nu impune gratuitatea actului de justiție. Prin urmare, cheltuielile judiciare ocazionate în procesul penal, avansate de stat, trebuie suportate de partea vinovată pentru provocarea acelor cheltuieli. În cazurile referitoare la declararea apelului ori recursului sau al introducerii oricărei alte cereri, în procesul penal, cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate de persoana căreia i s-a respins ori care și-a retras apelul, recursul sau cererea și nu împiedică părțile interesate să se adreseze justiției și să se prevaleze, fără nicio înlăturare, de toate garanțiile care caracterizează dreptul la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile constituționale ale art. 21. Mai mult, dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, conform art. 126 alin. (2) din Constituție.

16. Tot astfel, prin Decizia nr. 254 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 4 iunie 2019 (paragrafele 21—23), Curtea a statuat că determinarea cheltuielilor judiciare se realizează potrivit

prevederilor art. 272—275 din Codul de procedură penală, conform unor criterii legale, cu caracter obiectiv, reglementate pentru fiecare categorie de astfel de cheltuieli, care exclud aprecierea subiectivă a instanței de judecată. Astfel, în calculul cheltuielilor judiciare, instanțele judecătorești determină cheltuielile avansate de stat și cele făcute de părți și de alți subiecți procesuali. Din prima categorie fac parte cheltuieli precum cele necesare efectuării actelor de procedură sau de probațiune dispuse de organele judiciare și cheltuielile pentru conservarea obiectelor ridicate sau sechestrate în cursul procesului. În acest context, cheltuielile judiciare avansate de stat semnifică toate sumele de bani cheltuite pe parcursul desfășurării procesului penal, din bugetul de stat, respectiv din sumele de bani alocate în acest scop, conform art. 272 alin. (2) din Codul de procedură penală, din bugetul Ministerului Justiției, al Ministerului Public sau al altor ministere de resort, în scopul suportării unor cheltuieli prilejuite de procedurile desfășurate. Aceste cheltuieli sunt prevăzute în cuprinsul art. 272 și art. 273 din Codul de procedură penală. În acest sens, art. 272 alin. (1) din Codul de procedură penală reglementează ca făcând parte din categoria cheltuielilor judiciare sumele de bani necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, onorariile avocaților, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. La acestea se adaugă, conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Codul de procedură penală, sumele convenite martorului, expertului și interpretului, reprezentând restituirea cheltuielilor de transport, întreținere, locuință și a altor cheltuieli necesare, prilejuite de chemarea lor în fața organelor judiciare. Referitor la acestea din urmă, art. 273 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală reglementează modul de stabilire a respectivelor sume, martorul, expertul și interpretul, care sunt salariați, având dreptul la venitul de la locul de muncă, pe durata lipsei de la serviciu pricinuite de chemarea în fața organului de urmărire penală sau a instanței. Pentru cazul în care persoanele anterior enumerate nu sunt salariate, aceleași dispoziții legale prevăd că martorul, care are venit din muncă, este îndreptățit să primească o compensare, iar expertul și interpretul au dreptul la o retribuție pentru îndeplinirea însărcinării date, în cazurile și în condițiile prevăzute prin dispoziții legale. În cea de-a doua categorie se încadrează

cheltuielile făcute de părți și de ceilalți subiecți procesuali în cursul procesului, din proprie inițiativă, cum sunt angajarea unui apărător, depunerea de cereri și memorii și administrarea de mijloace de probă pentru susținerea acțiunii civile, sau pe baza dispozițiilor instanței, cum este deplasarea la sediul organului judiciar pentru audiere. Prin urmare, aceste două categorii de cheltuieli însumează subcategoriile determinate de particularitățile fiecărei cauze penale. Valoarea acestora este atestată prin documente justificative sau este determinată numeric pe baza unor criterii legale, cum sunt ordinele și normele metodologice de stabilire a onorariilor convenite experților sau interpreților.

17. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția care au fundamentat deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

18. Cât privește critica potrivit căreia dispozițiile legale criticate afectează prevederile constituționale ale art. 51 alin. (3), potrivit cărora „*Exercitarea dreptului de petiționare este scutită de taxă*”, Curtea reține că temeiul constituțional invocat nu este incident în cauză, respectiv în materie procesual penală (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 834 din 22 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 30 iulie 2010). Dispozițiile constituționale prevăzute de art. 51 alin. (3) se referă la dreptul la petiționare, care este diferit de dreptul de a introduce acțiuni la instanțele judecătorești. Sub acest aspect, Curtea a statuat în jurisprudența sa în materie că sesizarea instanțelor judecătorești pentru valorificarea unui drept sau pentru realizarea unui interes care se poate obține numai pe calea justiției nu reprezintă un aspect al dreptului de petiționare. Dreptul de petiționare se referă la cererile, reclamațiile, sesizările și propunerile în legătură cu rezolvarea unor probleme personale sau de grup ce nu presupun calea justiției și la care autoritățile publice au obligația de a răspunde în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii, în timp ce cererile de chemare în judecată se soluționează după reguli specifice activității de judecată (a se vedea Decizia nr. 453 din 20 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 21 octombrie 2005). Or, plângerile împotriva ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată se rezolvă după reguli specifice activității de judecată, în cadrul procesului penal (a se vedea Decizia nr. 293 din 9 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 iulie 2005).

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială Transport Ginar — S.R.L., Ion Spiridon și Cristian Tolbaru în Dosarul nr. 50/216/2017/a1 al Judecătoriei Curtea de Argeș și constată că dispozițiile art. 275 alin. (2) și (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Curtea de Argeș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind stabilirea destinației patrimoniului fostului Institut al Revoluției Române din Decembrie 1989

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2019 privind desființarea Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Patrimoniul fostului Institut al Revoluției Române din Decembrie 1989, reprezentând drepturile, obligațiile, contractele, acordurile și litigiile instituției, bunurile mobile, inclusiv arhiva, și bunuri imobile aflate în administrarea sau, după caz, în proprietatea acestuia, se preia prin protocol de predare-preluare de către Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, instituție publică cu personalitate juridică, aflată în subordinea Guvernului și în coordonarea prim-ministrului, prin Secretariatul General al Guvernului.

(2) Protocolul de predare-preluare prevăzut la alin. (1) se încheie, conform legii, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, între fostul Institut al Revoluției Române din Decembrie 1989, pe de o parte, Secretariatul General al Guvernului și Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, pe de altă parte.

(3) Predarea-preluarea patrimoniului prevăzut la alin. (1) se efectuează pe baza situațiilor financiare întocmite potrivit art. 28 alin. (1¹) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

Președintele executiv al Institutului de Investigare
a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc,
Alexandra Toader
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 83.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea numărului de autoturisme necesare desfășurării activităților specifice de către Societatea Națională Nuclearelectrică — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă un număr de 44 de autoturisme necesare desfășurării activităților specifice de către Societatea Națională Nuclearelectrică — S.A.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul economiei, energiei
și mediului de afaceri,
Virgil-Daniel Popescu
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 28 ianuarie 2020.
Nr. 84.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.343/2018 privind aprobarea valorii tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 281.228/2020 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 92 alin. (5) și a anexei nr. 1 la Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.343/2018 privind aprobarea valorii tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 3 septembrie 2018, cu

modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

Art. II. — Direcțiile pentru agricultură județene urmăresc aplicarea și respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros

București, 7 februarie 2020.
Nr. 39.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.343/2018)

Valoarea tarifului datorat în anul 2020 pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan

Clasa terenului agricol	1	2	3	4	5
Tarif — lei/m ²	4,00	3,50	3,00	2,50	2,00
Valoarea tarifului indexat cu coeficientul de inflație lei/m ²	4,152	3,633	3,114	2,595	2,076

NOTE:

— Coeficientul de inflație, aplicabil pentru perioada anului 2020, este în valoare de 3,8%, conform datelor publicate de Institutul Național de Statistică.

— Valoarea tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan se calculează înmulțind suprafața în m² cu valoarea tarifului indexat cu coeficientul de inflație din tabel.

— Valoarea tarifului indexat cu coeficientul de inflație, datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan, prevăzut în prezenta anexă, se aplică până la data de 31 decembrie 2020, cu posibilitatea prelungirii acestei perioade în anul următor până la data publicării de către Institutul Național de Statistică pe pagina oficială de internet a coeficientului de inflație aplicabil anului următor și aprobării valorii actualizate prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

REGULAMENT

pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancale

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 17 alin. (2), art. 19, 20, 26, art. 30 alin. (1), art. 31 alin. (5), art. 32 alin. (1), art. 33 alin. (1), art. 36, 40, 54 și 69 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, în temeiul prevederilor art. 73 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 și ale art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite prezentul regulament.

Art. I. — Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 octombrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) În situația în care solicitantul invocă imposibilitatea obținerii unui document oficial din cele necesar a fi prezentate potrivit prezentului regulament, se va prezenta o declarație pe propria răspundere în care se va motiva corespunzător imposibilitatea obținerii documentului, însoțită de dovezi care să ateste această împrejurare. Banca Națională a României analizează și decide cu privire la adecvarea dovezilor furnizate de solicitant.”

2. La articolul 2, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) În cazul persoanelor pentru care trebuie prezentat certificatul de cazier judiciar, se va prezenta, după caz, certificatul de cazier judiciar sau alt document echivalent eliberat de autoritățile competente din țara în care a avut stabilit/stabilită domiciliul/reședința în ultimii 3 ani.”

3. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Datele personale solicitate potrivit cerințelor prezentului regulament vor fi prelucrate de Banca Națională a României în îndeplinirea obligațiilor care îi revin acesteia potrivit dispozițiilor legale în vigoare, în conformitate cu reglementările legale privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în calitate de operator de date cu caracter personal.”

4. La articolul 7 alineatul (1), punctul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„10. *expunere brută* — valoarea activelor bilanțiere ale instituțiilor financiare nebancale după deducerea elementelor de pasiv rectificative, respectiv a provizioanelor, la care se adaugă valoarea elementelor din afara bilanțului transformate în echivalentul credit, corespunzător criteriilor de încadrare prevăzute în anexa nr. 5b;”

5. La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Instituțiile financiare nebancale trebuie să dispună în permanență de un capital social situat cel puțin la nivelul echivalentului în moneda națională al sumei de 200.000 euro, respectiv de 3.000.000 euro în cazul instituțiilor financiare nebancale care au inclus în obiectul de activitate acordarea de credite ipotecare, în accepțiunea art. 2 lit. c) din Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, cu modificările și completările ulterioare.”

6. La articolul 10, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Pentru determinarea încadrării în cerința privind nivelul minim al capitalului social, în echivalent euro, se va utiliza cursul pieței valutare comunicat de Banca Națională a României la data efectuării subscrierii și vărsării acestuia.”

7. La articolul 14, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) investigații în curs ori derulate în trecut și/sau măsuri aplicate ori impunerea unor sancțiuni administrative pentru nerespectarea prevederilor care reglementează domeniul bancar, financiar, al activității de asigurare sau a oricărei alte legislații privind serviciile financiare, în ceea ce privește conducătorul și/sau o entitate în cadrul căreia în perioada în cauză acesta exercita responsabilități de administrare și/sau de conducere;”

8. La articolul 14, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) investigații în curs ori derulate în trecut și/sau măsuri și sancțiuni aplicate de orice organism de reglementare ori profesional pentru nerespectarea oricăror reglementări relevante pentru evaluarea reputației conducătorilor.”

9. La articolul 18, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (1), componența, funcționarea și atribuțiile comitetului de audit sunt reglementate de Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative, de prezentul regulament și de regulamentele interne ale fiecărei instituții financiare nebancale.”

10. La articolul 19, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) actul constitutiv însoțit de copia documentelor care atestă înregistrarea acestuia la oficiul registrului comerțului;”

11. La articolul 19, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) lista cu acționarii, semnată de conducătorii desemnați ai acesteia, cuprinzând, pentru fiecare dintre acționari, cel puțin următoarele informații: denumirea completă, forma juridică, adresa sediului social, numărul de ordine în registrul comerțului, codul unic de înregistrare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv elemente de identificare echivalente în cazul persoanelor juridice străine, sau, după caz, numele, prenumele și adresa de domiciliu, cota de participare la capitalul social al instituției financiare nebancale și drepturile de vot, precum și, pentru acționarii semnificativi, structura grupului din care aceștia fac parte;”

12. La articolul 20 alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

„h) lista cu acționarii, semnată de conducătorii desemnați ai instituției financiare, persoană juridică străină, cuprinzând, pentru fiecare dintre acționari, cel puțin următoarele informații: denumirea completă, forma juridică, adresa sediului social, numărul de ordine în registrul comerțului, codul unic de înregistrare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv elemente de identificare echivalente în cazul persoanelor juridice străine, sau, după caz, numele, prenumele și adresa de domiciliu, cota de participare la capitalul social al instituției financiare nebancaire și drepturile de vot, precum și, pentru acționarii semnificativi, structura grupului din care aceștia fac parte;”.

13. La articolul 24, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) documentul eliberat de Camera Auditorilor Financiară din România care atestă dreptul de a desfășura activitate în calitate de auditor;”.

14. La articolul 25 alineatul (1), literele d) și e) se abrogă.

15. După articolul 29¹ se introduce un nou articol, articolul 29², cu următorul cuprins:

„Art. 29². — (1) Pentru scopul prezentei secțiuni, creditele achiziționate de o instituție financiară nebancaară, altele decât cele clasificate în categoria pierdere potrivit Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2012 privind clasificarea creditelor și constituirea, regularizarea și utilizarea provizioanelor specifice de risc de credit aplicabil entităților supravegheate de Banca Națională a României, altele decât instituțiile de credit, sunt asimilate creditelor acordate de aceasta. În cazul creditelor achiziționate de o instituție financiară nebancaară, altele decât cele clasificate în categoria pierdere, data acordării creditului este considerată a fi data achiziției, iar dobânda anuală efectivă este considerată a fi cea de la momentul acordării creditului către client.

(2) În cazul achiziției de credite de consum cu durata inițială de peste 90 de zile, altele decât cele clasificate în categoria pierdere, pentru evaluarea îndeplinirii de către instituțiile financiare nebancaare a criteriului prevăzut la art. 26 alin. (1) lit. d), valoarea ratei dobânzii aferente facilității de creditare permanentă acordate de către Banca Națională a României, utilizată pentru calcul, este cea valabilă la începutul lunii în care a fost acordat creditul către client, disponibilă public pe website-ul Băncii Naționale a României.”

16. La articolul 30, litera b) se abrogă.

17. La articolul 31, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) copia certificatului constatator în formă extinsă emis de oficiul registrului comerțului, care atestă identitatea asociaților/acționarilor și a conducătorilor societății, precum și faptul că activitatea principală este acordarea de credite cu primire de bunuri în gaj, respectiv amanetare prin case de amanet;”.

18. La articolul 34 alineatul (1), literele b) și c) se abrogă.

19. La articolul 34 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) nerespectarea cerințelor referitoare la asociați/acționari, administratori și/sau conducători prevăzute în Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancaare, cu modificările și completările ulterioare, sau de prezentul regulament.”

20. La articolul 35, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Caselor de ajutor reciproc prevăzute la alin. (1) li se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 34.”

21. Articolul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 38. — Banca Națională a României poate solicita instituțiilor financiare nebancaare, persoane juridice române/sucursalelor din România ale instituțiilor financiare, persoane juridice străine, documente în completarea documentelor aferente modificărilor intervenite în situația instituțiilor financiare nebancaare.”

22. După articolul 64 se introduce un nou articol, articolul 64¹, cu următorul cuprins:

„Art. 64¹. — Suplimentar elementelor prevăzute la art. 63 alin. (1), în perioada 1 iulie 2020—31 decembrie 2021, la determinarea nivelului fondurilor proprii, instituțiile financiare nebancaare deduc din valoarea totală a componentelor fondurilor proprii diferența pozitivă, aferentă categoriilor de active financiare pentru care se constituie provizioane specifice de risc de credit potrivit Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2012 privind clasificarea creditelor și constituirea, regularizarea și utilizarea provizioanelor specifice de risc de credit, aplicabile entităților supravegheate de Banca Națională a României, altele decât instituțiile de credit, dintre (i) valoarea ajustărilor pentru pierderi așteptate obținute potrivit cerințelor Standardului Internațional de Raportare Financiară 9, determinate prin retratarea informațiilor din evidențele contabile ținute potrivit dispozițiilor Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul Băncii Naționale a României nr. 6/2015 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, și (ii) valoarea necesarului de provizioane specifice de risc de credit calculat potrivit Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2012, la care se adaugă valoarea eventualelor ajustări pentru depreciere suplimentare constituite în conformitate cu prevederile Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul Băncii Naționale a României nr. 6/2015. Diferența se determină astfel:

a) pentru scopul determinării nivelului fondurilor proprii în perioada 1.07.2020—30.06.2021, diferența luată în calcul va fi cea aferentă datei de 31 decembrie 2019;

b) pentru scopul determinării nivelului fondurilor proprii în perioada 1.07.2021—31.12.2021, diferența luată în calcul va fi cea aferentă datei de 31 decembrie 2020.”

23. La articolul 66 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Dacă, urmare aplicării dispozițiilor art. 64¹, nivelul fondurilor proprii scade sub cel prevăzut la alin. (1), instituția financiară nebancaară trebuie să raporteze această situație fără întârziere Băncii Naționale a României — Direcția supravegheare, care poate acorda un termen-limită în care instituția financiară nebancaară să se conformeze la respectiva cerință.”

24. Anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:ANEXA Nr. 1**CERERE DE ÎNSCRIERE**

Subsemnatul,, în calitate de reprezentant legal/împuternicit conform, solicit înscrierea în Registrul
 (numele și prenumele)
 general/de evidență (Se barează varianta necorespunzătoare.) a,
 (denumirea entității pentru care se solicită înscrierea în Registrul general/de evidență)
 cu sediul în, înregistrată la oficiul registrului comerțului/Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa
 (Se barează varianta necorespunzătoare.) cu nr., având ca obiect de activitate¹.....

În susținerea cererii anexez următoarea documentație:

Adresa noastră de contact este:, telefon, fax, e-mail

Data

Semnătura

¹ Vor fi indicate activitățile de creditare ce urmează a fi desfășurate, înscrise în actele constitutive ale entității, prevăzute la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare. Pentru casele de ajutor reciproc se va specifica în mod expres legislația specială aplicabilă, respectiv Legea nr. 122/1996 privind regimul juridic al caselor de ajutor reciproc ale salariaților și al uniunilor acestora, republicată, sau Legea nr. 540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor, cu modificările și completările ulterioare.”

25. Anexa nr. 2b se modifică și va avea următorul cuprins:ANEXA Nr. 2b**CHESTIONAR¹****pentru conducătorul/administratorul/membrul consiliului de supraveghere al instituției financiare nebancare**

1. Denumirea, adresa sediului instituției financiare nebancare și numărul de înregistrare la oficiul registrului comerțului

2. Elementele de identificare ale conducătorului/administratorului/membrului consiliului de supraveghere al instituției
 financiare nebancare

Pentru persoana fizică precizați numele și prenumele, cetățenia, domiciliul și reședința; pentru persoanele fără cetățenie
 română precizați, dacă este cazul, și data stabilirii reședinței în România.

Pentru persoana juridică precizați denumirea, adresa sediului social și numărul de înregistrare la oficiul registrului
 comerțului sau alt element de identificare echivalent.

3. Funcția pe care o exercitați în cadrul instituției financiare nebancare

Se va prezenta o descriere a atribuțiilor și responsabilităților aferente acesteia.

4. Ați fost condamnat pentru infracțiuni de corupție, spălare de bani, terorism, infracțiuni contra patrimoniului, abuz în
 serviciu, luare sau dare de mită, fals și uz de fals, deturnare de fonduri, evaziune fiscală, primire de foloase necuvenite, trafic de
 influență, măturie mincinoasă, infracțiuni prevăzute de legislația specială în domeniul financiar-bancar, de legislația privind
 societățile comerciale, insolvența sau protecția consumatorilor. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

5. Ați fost condamnat pentru alte infracțiuni decât cele enumerate la pct. 4. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii
 complete.

6. Sunteți urmărit penal sau judecat pentru oricare dintre infracțiunile prevăzute la pct. 4. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

.....

.....

.....

7. Sunteți urmărit penal sau judecat pentru alte infracțiuni decât cele prevăzute la pct. 4. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

.....

.....

.....

8. Faceți sau ați făcut obiectul unor investigații, măsuri sau sancțiuni administrative pentru nerespectarea prevederilor care reglementează domeniul bancar, financiar, al activității de asigurare sau a oricărei alte legislații privind serviciile financiare. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

.....

.....

.....

9. Faceți sau ați făcut obiectul unor investigații, măsuri sau sancțiuni aplicate de orice organism de reglementare sau profesional pentru nerespectarea oricăror reglementări relevante. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

.....

.....

.....

10. Ați fost evaluat din perspectiva reputației în calitate de acționar semnificativ la o entitate reglementată și monitorizată/supravegheată de Banca Națională a României sau de Autoritatea de Supraveghere Financiară ori de o autoritate de supraveghere cu atribuții similare dintr-un alt stat membru. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

.....

.....

.....

11. Ați fost evaluat din perspectiva reputației în calitate de persoană responsabilă pentru conducerea și administrarea activității la o entitate reglementată și monitorizată/supravegheată de Banca Națională a României sau de Autoritatea de Supraveghere Financiară ori de o autoritate de supraveghere cu atribuții similare dintr-un alt stat membru. Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

.....

.....

.....

12. Ați deținut o poziție cu responsabilități de administrare și/sau de conducere într-o entitate care a făcut/face obiectul unor investigații sau măsuri ori i-au fost aplicate sancțiuni administrative, pentru nerespectarea prevederilor care reglementează domeniul bancar, financiar, al activității de asigurare sau a oricărei alte legislații privind serviciile financiare? Dacă răspunsul este afirmativ, furnizați detalii complete.

.....

.....

.....

Subsemnatul declar pe propria răspundere, sub sancțiunea legii, următoarele:

— nu mă aflu în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 16 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare, ori în altă situație de incompatibilitate prevăzută de legislația în vigoare;

— toate răspunsurile sunt complete și conforme cu realitatea și nu există alte fapte relevante asupra cărora Banca Națională a României ar trebui încunoștințată.

Totodată, mă angajez să comunic Băncii Naționale a României orice modificare privind informațiile furnizate.

Data

Semnătura²

NOTĂ:

Banca Națională a României va păstra confidențialitatea informațiilor cuprinse în răspunsurile la acest chestionar, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

¹ Chestionarul va fi completat de fiecare conducător.

Chestionarul va fi completat de fiecare administrator/membru al consiliului de supraveghere al instituției financiare nebancale înscrise în Registrul special. În cazul în care acesta este persoană juridică, chestionarul va fi completat atât pentru persoana juridică, cât și pentru reprezentantul permanent al acesteia. Este obligatoriu a se răspunde detaliat la toate întrebările, cu toate precizările necesare, astfel încât să poată fi efectuată evaluarea calității acestora. Nu sunt acceptate chestionarele semnate prin reprezentare.

² Pentru persoana fizică, precizați în clar și numele și prenumele.

Pentru persoana juridică, precizați în clar și numele, prenumele și calitatea reprezentantului legal."

26. Anexa nr. 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

ANEXA Nr. 3

Județul[][]
 Denumirea instituției financiare nebankare:
 Adresa: localitatea, sectorul
 Str. nr.
 Telefon:, fax:
 Numărul din registrul comerțului
 Data: [][] [][] [][] cod unic de înregistrare: [][][][][][][][][][]

INDICATORI
privind criteriile de înscriere în Registrul special

lei

DENUMIRE INDICATORI	Număr rând	Perioada de raportare*)																		
		n-2			n-1			n												
		1	2	3	1	2	3	1	2	3										
A. TOTAL CREDITE/FINANȚĂRI ACORDATE ȘI ANGAJAMENTE ASUMATE, sold la finele perioadei de raportare (rd. 2 + rd. 3)	1																			
Total credite acordate (ct. 2011 + 2021 + 2031 + 2032 + 2041 + 2042 + 2051 + 2052 + 2061 + 2091 + 2311 + 2312 + 2411 + 2412 + 2731 + 2732 + 2751 + 2752 + extras 2811 + extras 2821+30111 + extras 3811 + extras 3821+401+402+4711+4712 + extras 4811 + extras 4821)	2																			
Total angajamente asumate (ct. 901+903+911+913+981)	3																			
B. TOTAL CAPITALURI PROPRII ȘI SURSE ÎMPRUMUTATE, sold la finele perioadei de raportare (rd. 5 + rd. 6)	4																			
Total capitaluri proprii (ct. 501+502-503-508+511+512+513+514+516+519±581±591-592)	5																			
Total surse împrumutate (ct. 2321 + 2322 + 2431 + 2432 + 2711 (solduri creditoare**) + 2741 + 2742 + 2761 + 2762 + 30121 + 3251 + 3581 + 3582 – extras 3741 – extras 3742 + 4721 + 4722 + 531 + 532)	6																			
C. VOLUMUL TOTAL AL CREDITELOR DE CONSUM***) ACORDATE****)	7																			
D. RATA MEDIE A DOBÂNZILOR ANUALE EFECTIVE PENTRU CREDITELE DE CONSUM***) ACORDATE ÎN LUNA DE REFERINȚĂ PONDERATE CU VALOAREA CREDITELOR, determinată potrivit formulei de calcul DAE *****)																				
— credite cu durata inițială de până la 15 zile, inclusiv																				
— în lei	8																			
— în valută	9																			
— credite cu durata inițială între 16 zile și 90 de zile, inclusiv																				
— în lei	10																			
— în valută	11																			
— credite cu durata inițială de peste 90 de zile																				
— în lei	12																			
— în valută	13																			

*) n — reprezintă perioada de raportare trimestrială. Indicatorul de la lit. C se va calcula pentru fiecare trimestru pe baza valorii creditelor nou-acordate în perioada de referință, înregistrată la data acordării. Valoarea aferentă criteriului de la lit. D se va completa pentru finele fiecărei luni din trimestrul de raportare.

**) Sintagma «solduri creditoare» se referă la prezentarea distinctă a sumei soldurilor analitice creditoare, componente ale soldului contului sintetic bifuncțional 2711 «Conturi curente la instituții de credit».

***) Sintagma «credite de consum» se referă la creditele prevăzute la art. 3 lit. b) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare, cu modificările și completările ulterioare, acordate de instituțiile financiare nebankare în baza Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebankare, cu modificările și completările ulterioare. La determinarea valorii indicatorilor aferenți criteriului de la lit. D nu se iau în considerare operațiunile de creditare în condiții de favoare, așa cum sunt acestea definite potrivit prezentului regulament.

****) Se vor avea în vedere toate creditele acordate în perioada de raportare, inclusiv cele care au fost rambursate și nu se regăsesc în sold la finele perioadei de raportare și cele care reprezintă refinanțări ale creditelor acordate. În calculul acestui indicator nu este inclusă valoarea totală a angajamentului de finanțare asumat de creditor, ci doar partea utilizată de client.

$$*****) \frac{\sum_{k=1}^n DAE_k * C_k}{\sum_{k=1}^n C_k},$$

unde DAE = rata medie a dobânzilor anuale efective pentru creditele de consum acordate în luna de referință ponderate cu valoarea creditelor, DAE_k = fiecare nivel distinct al dobânzii anuale efective pentru creditele de consum acordate în luna de referință, C_k = valoarea creditelor de consum acordate cu dobânda anuală efectivă DAE_k în luna de referință.

Administrator
(conducătorul entității),

Conducătorul compartimentului financiar-contabil,

(numele, prenumele și semnătura)''

(numele, prenumele, semnătura și ștampila instituției financiare nebankare)

27. Anexa nr. 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

ANEXA Nr. 4

FORMULAR

de calcul și raportare a nivelului fondurilor proprii

Denumirea instituției financiare nebancale:

Data raportării:

— lei —

Elemente luate în calcul	Nr. rd.	Valoare
Capital social subscris și vărsat/capital de dotare	1	
Prime de capital integral încasate, aferente capitalului social	2	
Rezerve legale	3	
Rezerve statutare sau contractuale	4	
Alte rezerve constituite din profitul net	5	
Rezultatul reportat reprezentând profit net nerepartizat	6	
Profitul net interimar înregistrat până la data determinării nivelului fondurilor proprii, cu condiția să fie net de orice obligații previzibile și să fie verificat de persoanele cu atribuții în domeniu din cadrul instituției financiare nebancale, cu respectarea principiilor și a regulilor de contabilizare și evaluare în vigoare aplicabile	7	
Total (rd. 1 la rd. 7)	8	
Sumele din profitul net al exercițiului financiar precedent reprezentând dividende	9	
Rezultatul reportat reprezentând pierdere	10	
Rezultatul exercițiului financiar curent reprezentând pierdere	11	
Repartizarea profitului	12	
Valoarea neamortizată a cheltuielilor de constituire	13	
Valoarea neamortizată a altor imobilizări necorporale	14	
Valoarea neamortizată a fondului comercial	15	
Valoarea imobilizărilor necorporale în curs și avansuri acordate pentru imobilizările necorporale	16	
Acțiuni proprii răscumpărate în vederea reducerii capitalului social	17	
Valoarea operațiunilor efectuate în condiții de favoare (dacă este cazul)	18	
Total (rd. 9 la rd. 18)	19	
Capital propriu (rd. 8-rd. 19)	20	
Rezerve și fonduri speciale constituite potrivit reglementărilor speciale aplicabile	21	
Rezerve din reevaluarea imobilizărilor corporale și a altor reevaluări efectuate potrivit legii	22	
Împrumuturi subordonate primite, inclusiv fondurile puse la dispoziția instituțiilor financiare nebancale, asimilate, potrivit legii, împrumuturilor subordonate	23	
Alte elemente, de natura fondurilor și/sau rezervelor, care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 62 alin. (2) din regulament*)	24	
Capital suplimentar (total rd. 21 la rd. 24)	25	
Sume reprezentând participații în alte entități, care depășesc 10% din capitalul social al acestora din urmă, creditele subordonate și alte creanțe de aceeași natură față de respectivele entități	26	
Diferența pozitivă, aferentă categoriilor de active financiare pentru care se constituie provizioane specifice de risc de credit potrivit Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2012 privind clasificarea creditelor și constituirea, regularizarea și utilizarea provizioanelor specifice de risc de credit, aplicabile entităților supravegheate de Banca Națională a României, altele decât instituțiile de credit, dintre (i) valoarea ajustărilor pentru pierderi așteptate obținute potrivit cerințelor Standardului Internațional de Raportare Financiară 9, determinate prin retratarea informațiilor din evidențele contabile ținute potrivit dispozițiilor Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul Băncii Naționale a României nr. 6/2015, și (ii) valoarea necesarului de provizioane specifice de risc de credit calculat potrivit Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2012, la care se adaugă valoarea eventualelor ajustări pentru depreciere suplimentare constituite în conformitate cu prevederile Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul Băncii Naționale a României nr. 6/2015**)	27	
Fonduri proprii (rd. 20 + rd. 25 - rd. 26 - rd. 27)	28	
Alte elemente care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 62 alin. (2) din regulament, din care: — — —	29	

Conducătorul instituției financiare nebancale,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Conducătorul compartimentului financiar-contabil,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Întocmit

.....
(numele, prenumele și telefonul)

*) Defalcarea elementelor de la rândul 24.

**) Elementul prevăzut pe rd. 27 se va avea în vedere la determinarea și raportarea nivelului fondurilor proprii exclusiv pentru perioada 1 iulie 2020 — 31 decembrie 2021."

28. Anexa nr. 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 8

R A P O R T A R E A
expunerilor mari și a expunerii agregate

— lei —

Fonduri proprii	10% din fondurile proprii	25% din fondurile proprii	600% din fondurile proprii

Nr. crt.	Cod	Debitor		Expunere mare (valoare brută)	Expunere supusă limitării (expunere netă)		Limita aplicabilă (%)
		Denumire			Valoare	% din fonduri proprii	
1	2	3		4	5	6	7
		I. Expunere mare înregistrată față de un singur debitor					
		Total I				X	X
		II. Expunere mare înregistrată față de persoane aflate în relații speciale					
		Total II					25
		Total expuneri mari (Total I + Total II)					600

NOTE:

1. Col. 4 = total col. 3 + total col. 6 din anexa nr. 7 la regulamentul (calculat la nivelul fiecărui debitor).

2. Col. 5 = total col. 5 + total col. 8 din anexa nr. 7 la regulamentul (calculat la nivelul fiecărui debitor).

3. În situația în care pentru expunerile înregistrate față de o persoană/o entitate/un grup de persoane fizice sau entități sunt îndeplinite cerințele pentru a fi raportate atât în categoria expuneri mari înregistrate față de un singur debitor, cât și expuneri mari față de persoane aflate în relații speciale, acestea vor fi luate în considerare la determinarea expunerilor mari raportate atât la pct. I, cât și la pct. II.

Denumire	Expunere netă totală	% din fonduri proprii	Limita aplicabilă (%)
1	2	3	4
Expunerea agregată (conform prevederilor art. 71 din regulamentul)			1500

Conducătorul instituției financiare nebancaire,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Conducătorul compartimentului financiar-contabil,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Întocmit

.....
(numele, prenumele și semnătura)

NOTĂ:

Col. 2 = total col. 9 din anexa nr. 7 la regulamentul.”

Art. II. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 30 ianuarie 2020.

Nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

