



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1018

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 26 octombrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 386 din 8 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă	2–4		
Decizia nr. 418 din 17 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a prevederilor art. 518–521 din Codul de procedură civilă	5–9		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.136. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 651/2021 pentru aprobarea programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2021, precum și pentru modificarea art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 652/2021 privind aprobarea programului de susținere a producției de plante aromatice pentru anul 2021	10		
1.137. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 798/2016 privind aprobarea programului de interes național în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități „Înființarea de servicii sociale de tip centre de zi, centre respiro/centre de criză și locuințe protejate în vederea dezinstituționalizării persoanelor cu dizabilități aflate în instituții de tip vechi și pentru prevenirea instituționalizării persoanelor cu dizabilități din comunitate” și pentru			
		modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 193/2018 privind aprobarea programului de interes național în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități „Înființarea de servicii sociale în vederea asigurării tranziției tinerilor cu dizabilități de la sistemul de protecție specială a copilului către sistemul de protecție a persoanelor adulte cu dizabilități.....	11
		1.141. — Hotărâre pentru aprobarea măsurilor privind nivelul de siguranță și securitate în funcționare a Sistemului electroenergetic național, precum și a măsurilor în legătură cu realizarea stocurilor de siguranță ale Sistemului electroenergetic național în ceea ce privește combustibilii și volumul de apă din lacurile de acumulare pentru perioada 1 noiembrie 2021—31 martie 2022	12–13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		878/1.300/883. — Ordin al ministrului energiei, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și protecției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Radioactiv Mineral Măgurele — S.A.	13–15
		3.545. — Ordin al ministrului culturii pentru reacreditarea Muzeului Județean de Etnografie și Artă Populară Maramureș din Baia Mare	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 386

din 8 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Fotbal Club Universitatea Craiova — S.A. (în insolvență) și de Societatea Valorificare Creanțe — S.R.L. (în faliment) în Dosarul nr. 25.171/3/2017 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.065D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru părțile Club Sportiv U Craiova — S.A., Club Sportiv Universitatea din Craiova și Mihai Rotaru, domnul avocat Mihai Maxim, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc autoarele excepției de neconstituționalitate și celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 80D/2019, având un obiect identic al excepției de neconstituționalitate, ridicată de Minodora Cimpu în Dosarul nr. 15/318/2017 al Tribunalului Gorj — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, în Dosarul Curții Constituționale nr. 80D/2019, partea Gheorghe Cimpu a depus la dosar note scrise, în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.065D/2018 și nr. 80D/2019, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, dispune conexarea Dosarului nr. 80D/2019 la Dosarul nr. 2.065D/2018, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 462 din 11 iulie 2019.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, concretizată, cu titlu exemplificativ, prin Decizia nr. 870 din 26 noiembrie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 25.171/3/2017, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Fotbal Club Universitatea Craiova — S.A. (în insolvență) și de Societatea Valorificare Creanțe — S.R.L. (în faliment) cu prilejul soluționării unei cereri de recuzare.

10. Prin Încheierea nr. 161 din 7 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 15/318/2017, **Tribunalul Gorj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Minodora Cimpu cu prilejul soluționării unei cereri de completare a unei încheieri de recuzare, pronunțată de Tribunalul Gorj.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că norma de lege criticată este imprecisă și inadecvată, întrucât utilizează expresia „*când există alte elemente*”, lăsând la aprecierea magistratului investit cu cerere de recuzare posibilitatea de a stabili în mod arbitrar elementele care nasc îndoielei cu privire la imparțialitatea unui alt coleg magistrat, creându-se în același timp posibilitatea de a se înlătura elemente obiective care nasc îndoielei cu privire la imparțialitatea unui alt coleg magistrat. Apreciază astfel că art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă este neconstituțional dacă este interpretat în sensul în care această dispoziție exclude din sfera elementelor întemeiate ce nasc îndoielei cu privire la imparțialitatea judecătorului mențiunile neadevărate făcute de judecător în înscrisurile acestuia, raportat la ceea ce se regăsește în dosar.

12. În ceea ce privește garanția de imparțialitate, privită din perspectiva art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, învederează faptul că instanța de la Strasbourg indică faptul că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 mai 2003, pronunțată în *Cauza Klein și alții împotriva Olandei*). Instanța europeană ridică la rang de principiu necesitatea existenței până și a aparenței de imparțialitate, necesară pentru a nu afecta încrederea publică pe care, într-o societate democratică, trebuie să o inspire instanțele judecătorești (Hotărârea din 25 iunie 1992, pronunțată în *Cauza Thorgeirson împotriva Islandei*).

13. Or, în opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă nu stabilesc cu certitudine faptul că situațiile în care judecătorul nu asigură părților din proces principiul contradictorialității în raport cu toate observațiile pertinente formulate într-o cauză pendinte reprezintă elemente ce înlătură prezumția de imparțialitate. Cu toate că norma criticată urmărește un scop legitim, iar principiul încrederii legitime impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă, în speță există posibilitatea ca norma criticată să fie interpretată în mod arbitrar chiar și în situația în care motivele mai sus referite afectează în substanță sa imparțialitatea de care se bucură magistratul

judecător (așa cum este apreciată aceasta din punct de vedere subiectiv și, respectiv, obiectiv).

14. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.065D/2018, opinează că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât criticile invocate vizează, în realitate, interpretarea prevederilor legale din Codul de procedură civilă, respectiv omisiunea legiuitorului de a stabili situațiile susceptibile de a înlătura imparțialitatea judecătorului. Or, aceste aspecte ce țin de modul de aplicare și de interpretare a normelor criticate nu pot fi convertite în vicii de constituționalitate menite să justifice contrarietatea acestora cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate.

15. **Tribunalul Gorj — Secția I civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 80D/2019, apreciază că prevederile criticate din Codul de procedură civilă nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. Instanța observă că prin criticile formulate se urmărește, pe de o parte, să fie reglementat un nou motiv de recuzare și, de asemenea, să fie enumerate în conținutul textului criticat elementele care nasc îndoiele cu privire la imparțialitatea judecătorului, aspecte care intră însă în competența legiuitorului, iar, pe de altă parte, se solicită instanței constituționale să stabilească dacă poate fi apreciată ca motiv de recuzare, în sensul art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă, acea situație în care judecătorul a făcut mențiuni neadevărate în înscrisuri. Or, acest ultim aspect privește modalitatea de aplicare și interpretare a legii, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, înscrisurile depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situații (...):*

13. *atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoiele cu privire la imparțialitatea sa.*”

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea normei juridice, ale art. 11 alin. (1), potrivit cărora „*Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*”, și ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, coroborate cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul la un proces echitabil, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 alin. (1) care consacră dreptul la apărare, ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și celor ale art. 126 — *Instanțele judecătorești*.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate din Codul de procedură

civilă au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză, în acest sens fiind, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 399 din 5 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 12 august 2019, Decizia nr. 462 din 11 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 28 octombrie 2019, Decizia nr. 552 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 19 august 2020, sau Decizia nr. 870 din 26 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 19 februarie 2021, decizii prin care Curtea a constatat constituționalitatea acestor prevederi în raport cu criticile formulate.

22. Curtea reține astfel că prevederile art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă instituie cazuri de incompatibilitate a judecătorilor, precum și reguli privind recuzarea. Aceste prevederi respectă principiile previzibilității și accesibilității, iar posibilitatea de a formula o cerere de recuzare, atunci când există *alte elemente* care nasc în mod întemeiat îndoiele cu privire la imparțialitatea persoanei recuzate, constituie o garanție a asigurării imparțialității și, implicit, a dreptului la un proces echitabil și chiar protejează persoana care formulează cererea de recuzare, legiuitorul neputând enumera exhaustiv toate cazurile concrete în care pot interveni motive de recuzare pentru lipsa de imparțialitate.

23. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut în repetate rânduri că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 418 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 30 iulie 2014, paragraful 35). În același sens, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. În plus, nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta; apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

24. Analizând din această perspectivă textul de lege criticat, prin deciziile precitate, Curtea a reținut că acesta reglementează un caz de incompatibilitate a judecătorului, respectiv cazul în care există elemente, altele decât cele reglementate expres prin art. 42 pct. 1—12 din Codul de procedură civilă, ce nasc în mod întemeiat îndoiele cu privire la imparțialitatea sa. În legătură cu susținerile referitoare la lipsa de previzibilitate a textului de lege

criticat, Curtea a reținut că acesta nu trebuie analizat în mod izolat, ci în corelație cu celelalte 12 puncte cuprinse în aceeași prevedere legală, care reglementează tot atâtea elemente concrete care pot conduce la incompatibilitatea judecătorului. Din acest punct de vedere, includerea la pct. 13 și a „altor elemente” care pot naște îndoieli cu privire la imparțialitate reprezintă o veritabilă normă de protecție a persoanei care formulează cererea de recuzare, prin lărgirea sferei cazurilor de incompatibilitate cu orice alte elemente concrete care pot fi probate, de către persoana interesată, de natură a prilejui îndoieli asupra imparțialității judecătorului.

25. Așa cum s-a reținut și în jurisprudența citată a Curții Constituționale sau în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută, astfel încât legiuitorul nu are posibilitatea să enumere toate cazurile în care poate interveni incompatibilitatea judecătorului. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale, previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (a se vedea Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 47, precum și Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 35, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotiniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, sau Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi — S.R.L. și alții împotriva Italiei*, paragraful 109). Pentru aceste considerente, Curtea a apreciat că nu pot fi reținute susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la principiul legalității, în componenta sa privind calitatea legii.

26. De asemenea, în jurisprudența sa mai sus menționată, referitor la cererea de recuzare, Curtea a stabilit că judecarea acesteia nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, instanța pronunțând în ședință publică o încheiere asupra recuzării, prin aceasta legiuitorul având în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri. Cererea de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau

recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecății, iar nu împiedicarea accesului liber la justiție.

27. Curtea a reținut că reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri. Astfel, potrivit art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii de recuzare se face „de îndată”, iar judecătorul sau părțile sunt ascultate numai „dacă se apreciază că este necesar”, în vederea împiedicării tergiversării soluționării cererii de recuzare și, implicit, a cauzei în care aceasta a fost formulată. Potrivit doctrinei, momentul la care partea interesată a cunoscut existența motivului de recuzare constituie o împrejurare de fapt, care va fi apreciată de instanța care soluționează cererea. Însă, pentru a evita abuzul, partea trebuie să probeze nu doar cazul de incompatibilitate, ci și împrejurările în care a luat cunoștință de acesta, astfel încât să se poată determina când a aflat că judecătorul este incompatibil. Așadar, modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții reprezintă o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple de recuzare, care să preîntâmpine cererile șicanatorii, de natură să tergiverseze soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei. Legiuitorul, asigurând dreptul la apărare al părților, a mai prevăzut la art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă că încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai de părți, odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza, iar când această din urmă hotărâre este definitivă, încheierea va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicarea acestei hotărâri. Prin urmare, Curtea a reținut că nu este încălcat dreptul la un proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (3), și nici dreptul la apărare, consacrat de art. 24 din Constituție.

28. Curtea a constatat totodată că textul de lege criticat din Codul de procedură civilă reprezintă norme de procedură, prin intermediul cărora legiuitorul a instituit cadrul legal pentru exercitarea dreptului procedural de recuzare, în deplin acord cu dispozițiile art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Fotbal Club Universitatea Craiova — S.A. (în insolvență) și de Societatea Valorificare Creanțe — S.R.L. (în faliment) în Dosarul nr. 25.171/3/2017 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, precum și de către Minodora Cimpu în Dosarul nr. 15/318/2017 al Tribunalului Gorj — Secția I civilă și constată că prevederile art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și Tribunalului Gorj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 418

din 17 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a prevederilor art. 518—521 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27, ale art. 518 și ale art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Pastur — S.R.L. din comuna Nojorid, județul Bihor, în Dosarul nr. 8.599/271/C/2016 - R al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.316D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în următoarele dosare: Dosarul nr. 1.368D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27, ale art. 518 și ale art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, raportate la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Petre Cichiroiu în Dosarul nr. 3.066/183/2015* al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă; dosarele nr. 1.410D/2018, nr. 1.415D/2018, nr. 1.424D/2018, nr. 1.425D/2018, nr. 1.426D/2018, nr. 1.431D/2018, nr. 1.439D/2018, nr. 1.445D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Piraeus Bank România — S.A., de Banca Comercială Română — S.A., de Lucian Alin Ciulcu și Carmen Diana Ciulcu, de Claudiu Viorel Ciucă în dosarele nr. 8.572/318/2015, nr. 11.013/225/2015, nr. 11.478/318/2015*, nr. 5.061/215/2016 și nr. 687/63/2017* ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, de Societatea DA — S.R.L. din Vaslui în Dosarul nr. 31.703/197/2014 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în Dosarul nr. 67.810/301/2014 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și de Alexandru-Cornel-Lucian Luncian și Sultânica Luncian în Dosarul nr. 7.272/325/2017 al Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă; Dosarul nr. 1.895D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 519—521 și art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, excepție ridicată de Banca Comercială Română — S.A. din București în Dosarul nr. 651/296/C/2017-R al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Dosarul nr. 1.928D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 521 alin. (3) și (4)

raportat la art. 518 și art. 27 din Codul de procedură civilă și la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Elena Dumitrescu Pîrvu și Manuel Laurențiu Pîrvu în Dosarul nr. 6.633/302/2016 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă; Dosarul nr. 1.987D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 521 alin. (3) și (4) raportat la art. 518 și art. 27 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Olga Pleșa în Dosarul nr. 386/257/2016 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă; Dosarul nr. 1.988D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Elisabeta Maria Mareș și Lia Sima în Dosarul nr. 968/272/2016 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

4. La apelul nominal răspunde, în Dosarul nr. 1.439D/2018, doamna Gabriela Cornelia Tache, consilier juridic în cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu împuternicire depusă la dosar. De asemenea, în Dosarul nr. 1.445D/2018, răspunde, pentru autorii excepției, doamna avocat Stela Gabriela Andreescu, în calitate de apărător ales, cu delegație în dosar. Se constată lipsa celorlalți autori ai excepției și a celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 1.928D/2018, partea Banca Românească — S.A. a depus note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.368D/2018, nr. 1.410D/2018, nr. 1.415D/2018, nr. 1.424D/2018, nr. 1.425D/2018, nr. 1.426D/2018, nr. 1.431D/2018, nr. 1.439D/2018, nr. 1.445D/2018, nr. 1.895D/2018, nr. 1.928D/2018, nr. 1.987D/2018 și nr. 1.988D/2018 la Dosarul nr. 1.316D/2018. Reprezentanții părților și cel al Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.368D/2018, nr. 1.410D/2018, nr. 1.415D/2018, nr. 1.424D/2018, nr. 1.425D/2018, nr. 1.426D/2018, nr. 1.431D/2018, nr. 1.439D/2018, nr. 1.445D/2018, nr. 1.895D/2018, nr. 1.928D/2018, nr. 1.987D/2018 și nr. 1.988D/2018 la Dosarul nr. 1.316D/2018, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 1.439D/2018, care solicită, în principal, admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, iar, în subsidiar, respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, ca urmare a admiterii acesteia ulterior invocării prezentei excepții. Pentru această a doua ipoteză, solicită Curții ca, în decizia pe care o va pronunța, să precizeze

faptul că autorul excepției de față are deschisă calea revizuirii, în temeiul art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, împotriva hotărârii prin care recursul formulat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a fost respins ca inadmisibil pe baza deciziei menționate pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și faptul că termenul de introducere a căii de atac a revizuirii curge de la momentul publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale pronunțate în cauza de față. Depune la dosar concluzii scrise și decizia prin care a fost respins recursul declarat de autorul excepției.

8. Reprezentantul autorilor excepției de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 1.445D/2018 arată că excepția de neconstituționalitate ridicată a devenit inadmisibilă în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. Solicită Curții să precizeze faptul că decizia pe care o va pronunța în cauză constituie motiv de revizuire a hotărârii date în temeiul textului de lege a cărui neconstituționalitate a fost constatată printr-o decizie anterioară prezentei decizii.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ca urmare a admiterii acesteia prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale criticate, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, arătând că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat deja în acest sens în jurisprudența sa.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin încheierile din 5 septembrie 2018, 6 septembrie 2018, 12 septembrie 2018, 19 septembrie 2018, 24 octombrie 2018, 30 octombrie 2018 și 13 noiembrie 2018 și prin Decizia nr. 478 din 6 septembrie 2018 și Decizia civilă nr. 139 din 27 septembrie 2018, pronunțate în dosarele nr. 8.599/271/C/2016 - R, nr. 3.066/183/2015*, nr. 8.572/318/2015, nr. 11.013/225/2015, nr. 11.478/318/2015*, nr. 5.061/215/2016, nr. 31.703/197/2014, nr. 687/63/2017*, nr. 67.810/301/2014, nr. 7.272/325/2017, nr. 651/296/C/2017-R, nr. 6.633/302/2016, nr. 386/257/2016 și nr. 968/272/2016, Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă, Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă și Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 și ale art. 518—521 din Codul de procedură civilă, prin raportare la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată de Societatea Pastur — S.R.L. din comuna Nojorid, județul Bihor, Petre Cichiroiu, Piraeus Bank România — S.A., Banca Comercială Română — S.A., Lucian Alin Ciulcu și Carmen Diana Ciulcu, Societatea DA — S.R.L. din Vaslui, Claudiu Viorel Ciucă, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Alexandru-Cornel-Lucian Luncian și Sultănică Luncian, Elena Dumitrescu Pîrvu și Manuel Laurențiu Pîrvu, Olga Pleșa, Elisabeta Maria Mareș și Lia Sima în cauze având ca obiect soluționarea unor recursuri.**

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, Curtea Constituțională a constatat că este neconstituțională sintagma

„*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. În considerentele deciziei menționate s-a precizat că „sunt supuse recursului toate hotărârile pronunțate, după publicarea prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, în cererile evaluabile în bani, mai puțin cele exceptate după criteriul materiei, prevăzute expres în tezele cuprinse de art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013”. Decizia a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 20 iulie 2017, aceasta aplicându-se, așadar, tuturor hotărârilor judecătorești pronunțate după această dată. Ulterior, prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituție, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 se produc cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite ulterior publicării deciziei (20 iulie 2017). Autorii excepției de neconstituționalitate susțin, în esență, că în acest fel Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat o hotărâre prin care, de fapt, a interpretat o decizie a Curții Constituționale, în sensul că aceasta urmează să fie aplicabilă proceselor deschise după data de 20 iulie 2017, contrar celor statuate prin decizia Curții Constituționale, și anume că se aplică tuturor hotărârilor pronunțate după data publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei, fără a distinge după cum aceste hotărâri sunt pronunțate în procese începute înainte sau după publicarea în Monitorul Oficial al României a deciziei amintite a Curții Constituționale. În schimb, prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a hotărât că Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 se aplică doar în procesele începute după data publicării în Monitorul Oficial al României. Întrucât contrazice vădit soluția Curții Constituționale, interpretarea dată prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, încalcă prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră caracterul general obligatoriu și efectele pentru viitor ale deciziilor Curții Constituționale. Sintagma „*dezlegarea dată problemelor de drept*”, cuprinsă în art. 521 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, nu poate privi decât interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale, cu sensul de acte normative, iar nu și a deciziilor Curții Constituționale și a efectelor pe care acestea le produc. Totodată, aceasta nu poate privi decât interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești, nu și de către Curtea Constituțională, care este o autoritate distinctă de sistemul judecătoresc. Orice altă interpretare este în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, deoarece lipsește de efecte deciziile Curții Constituționale, determinând ca hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept să fie transformată într-o formă de control al actelor Curții Constituționale. Contrar prevederilor art. 147 alin. (1) și (4) din Legea fundamentală, Înalta Curte de Casație și Justiție a nesocotit efectele de ordin constituțional ale statuarilor Curții Constituționale asupra cauzelor pendinte. Se mai arată că, în măsură în care stabilește căi diferite de atac pentru persoane aflate în aceeași situație juridică, art. 27 din Codul de procedură civilă este neconstituțional, prin raportare la art. 16 din Constituție, care consacră principiul fundamental al egalității în fața legii. Interpretarea criticată contravine și dispozițiilor art. 14 referitoare la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât imediat după pronunțarea Curții Constituționale au fost soluționate în recurs o serie de litigii cu privire la cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv, autorii excepției fiind discriminați față de părțile din acele litigii care și-au putut exercita dreptul conferit prin decizia Curții Constituționale. Totodată, prevederile legale criticate, în interpretarea dată de Înalta Curte, încalcă și dispozițiile art. 21 din Constituție privind dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, prin eliminarea dreptului la recurs în procesele începute înainte de publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017.

12. **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă, Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă și Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorii excepției.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților părților, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile din Codul de procedură civilă cuprinse în art. 27 — *Legea aplicabilă hotărârilor*, art. 518 — *Încetarea efectelor deciziei (în interesul legii)*, art. 519 — *Obiectul sesizării (în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)*, art. 520 — *Procedura de judecată și art. 521 — Conținutul și efectele hotărârii*, prin raportare la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 17 iulie 2018, potrivit căreia, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 se produc cu privire la hotărârile judecătorești pronunțate după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 lei inclusiv, pornite ulterior publicării deciziei (20 iulie 2017).

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, alin. (4) privind principiul separației și echilibrul puterilor în stat și alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 4 privind criteriile de nediscriminare, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și la dreptul la un proces

echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 privind rolul Parlamentului, art. 126 alin. (1)—(4) referitor la competența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a instanțelor judecătorești, art. 142 alin. (1) privind rolul Curții Constituționale și art. 147 alin. (1) și (4) referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale. Prin prisma art. 20 din Constituție se invocă și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și cele ale art. 14 referitoare la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2019, a constatat că prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt neconstituționale. Pentru a pronunța această soluție, prin decizia menționată, paragrafele 66—78, Curtea a reținut că, potrivit interpretării date de instanța supremă prin intermediul hotărârii prealabile, deși dispoziția legală care suprima în mod expres calea de atac a recursului, în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în cererile evaluabile în bani de până la 1.000.000 de lei inclusiv, a fost constatată neconstituțională, aceasta continua să fie aplicabilă tuturor litigiilor în curs, înregistrate pe rolul instanțelor anterior datei publicării deciziei de constatare a neconstituționalității. O asemenea soluție interpretativă are semnificația prelungirii în timp a efectelor unei norme constatate neconstituționale, cu consecința aplicării acesteia în cadrul proceselor în curs, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră efectul imediat și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale. Curtea a mai reținut că aceste prevederi constituționale, coroborate cu cele cuprinse în art. 147 alin. (1) din Legea fundamentală, instituie o regulă de aplicare în timp a normelor legale constatate neconstituționale, regulă care se aplică în mod prioritar, dată fiind forța juridică superioară a normei constituționale în raport cu normele generale de drept tranzitoriu cuprinse în acte normative cu forță juridică inferioară (în speță, Codul de procedură civilă), în acord cu principiul supremației Legii fundamentale cuprins în art. 1 alin. (5) din Constituție.

19. Totodată, Curtea a mai constatat că interpretarea dată prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, de către instanța supremă este contrară și jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la efectele de ordin constituțional ale deciziilor sale. Prin urmare, Curtea a reținut că incidența efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 și în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, la momentul publicării acesteia — cauze pendinte, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile —, este în acord cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, dispoziții constituționale pe care se întemeiază expresia obligativității *erga omnes* a interpretării și soluției pronunțate de instanța de contencios constituțional, care implică obligația constituțională a tuturor autorităților de a aplica întocmai deciziile Curții la situațiile concrete în care normele constatate neconstituționale au incidență (a se vedea și Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

20. Invocând jurisprudența sa anterioară, respectiv Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 61, Curtea a reținut că art. 147 din Constituție este, în privința normelor procedurale, de imediată aplicare, având caracter sancționator. Astfel, în interpretarea acestui text constituțional, raportat la normele de procedură civilă, Curtea a constatat că

acesta se aplică atât situațiilor pendinte, cât și celor ce se vor naște în viitor, sfera de aplicare a art. 147 alin. (4) din Constituție neputând fi condiționată de faptul că procesul civil a fost pornit anterior sau ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017.

21. Curtea a mai reținut că, prin interpretarea dată normei legale criticate de către instanța supremă, prin hotărârea prealabilă pronunțată, contrar celor statuate printr-o decizie a Curții Constituționale, Înalta Curte de Casație și Justiție a procedat într-un mod contrar comportamentului constituțional loial de care aceasta trebuie să dea dovadă față de jurisprudența instanței constituționale, a cărei respectare constituie una dintre valorile care caracterizează statul de drept (a se vedea Decizia nr. 581 din 20 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 737 din 22 septembrie 2016, paragraful 50). De aceea, interpretarea dată de instanța supremă textelor de lege criticate, care este în mod expres contrară considerentului 32 al Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, referitoare la efectele deciziei de constatare a neconstituționalității, este de natură a contraveni efectelor de ordin constituțional ale deciziilor Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme legale, iar o înlăturare a acestor efecte, în cauzele deduse soluționării instanțelor de judecată, echivalează cu nerespectarea principiului constituțional al valorii obligatorii și opozabilității *erga omnes* a deciziilor Curții Constituționale, consacrat de art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală.

22. De asemenea, Curtea a reținut că, având în vedere că decizia de constatare a neconstituționalității face parte, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, din ordinea juridică normativă, realizarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unui control de constituționalitate implicit al efectelor acestei decizii, prin raportare la alte norme constituționale incidente, în speță, principiul neretroactivității legii civile, echivalează cu încălcarea competenței specifice exclusive a instanței de contencios constituțional, reglementată în art. 146 din Legea fundamentală. În acest sens, așa cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009), în exercitarea atribuției prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție are obligația de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, cu respectarea principiului fundamental al separației și echilibrului puterilor, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție. Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competența constituțională să instituie, să modifice sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituționalitate al acestora.

23. În concluzie, Curtea a arătat că, în ceea ce privește efectele constatării ca neconstituțională a unei soluții legislative cuprinse într-o normă de procedură, respectiv sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv*”, cuprinsă în dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, nu devin incidente prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Hotărârile rămân supuse căilor de atac (...) prevăzute de legea sub care a început procesul*”, dat fiind faptul că, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, anterior citată, paragraful 63, neconstituționalitatea este o sancțiune de drept constituțional care se aplică imediat situațiilor pendinte. Astfel, nu se poate ajunge la concluzia că decizia Curții s-ar aplica numai proceselor pornite după publicarea sa, caz în care, în mod evident, hotărârea susceptibilă a fi recurată este pronunțată după publicarea deciziei. Prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă constituie o normă de procedură de natură legală și nu pot restrânge sfera de aplicare a art. 147 alin. (4) din Constituție. Acceptarea unei asemenea teze ar echivala cu prevalența unei

norme legale față de una de rang constituțional și s-ar înfrânge în mod indirect efectul imediat și general obligatoriu al deciziei Curții Constituționale. Or, într-un stat de drept, toate autoritățile publice, atât în aplicarea, cât și în interpretarea normelor infraconstituționale, trebuie să respecte deciziile Curții Constituționale, din moment ce acestea materializează și explicitează exigențele Constituției.

24. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 874 din 18 decembrie 2018, paragrafele 80—87, Curtea a constatat și încălcarea art. 147 alin. (4) raportat la art. 16 alin. (1) și art. 21 din Constituție, referitoare la principiile egalității în drepturi și accesului liber la justiție. În acest sens, Curtea a reținut că negarea dreptului la exercitarea căii de atac a recursului, prin inaplicabilitatea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, în configurația dată prin constatarea neconstituționalității sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv*”, pentru o anumită categorie de justițiabili, în raport cu data începerii procesului, este de natură a bloca, în funcție de valoarea pretenției deduse judecării, accesul la calea de atac a recursului, punând *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă (a se vedea paragraful 28 din Decizia nr. 369 din 30 mai 2017).

25. În concluzie, în prezentele cauze conexe, față de datele invocării excepției de neconstituționalitate, care sunt anterioare pronunțării Deciziei nr. 874 din 18 decembrie 2018, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

26. Sub acest aspect, Curtea subliniază că, în conformitate cu jurisprudența sa constantă, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, sau Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32). Calea de atac a revizuirii se formulează în temeiul deciziei de admitere pronunțată de Curtea Constituțională, dar prin mijlocirea deciziei al cărei dispozitiv cuprinde soluția de respingere ca devenită inadmisibilă, pe considerentul procedural al intervenirii ulterioare a cauzei de inadmisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. În această situație, în considerarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care instituie regula potrivit căreia deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor, revizuirea întemeiată pe acest motiv va putea fi introdusă în termenul de 3 luni prevăzut de art. 511 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care se calculează de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei prin care Curtea Constituțională a respins ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate ridicată anterior constatării neconstituționalității textului de lege incident în cauza soluționată printr-o hotărâre definitivă a cărei revizuire poate fi cerută în aceste condiții.

27. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 518—521 din Codul de procedură civilă, Curtea observă că acestea reglementează regulile procedurale aplicabile sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea

pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precizând care este obiectul asupra căruia poartă o astfel de sesizare (art. 519), procedura de judecată (art. 520), conținutul și efectele hotărârii pronunțate (art. 521), iar art. 518 este norma la care face trimitere art. 521 alin. (4), în sensul că, la fel ca decizia în interesul legii, și hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării. Autorii excepției având obiectul menționat nu au formulat critici concrete cu privire la aceste dispoziții legale, ci au încadrat motivarea excepției în contextul argumentării neconstituționalității prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

28. Invocarea generică a contradicției acestor texte de lege cu prevederile Legii fundamentale nu se poate constitui într-o veritabilă critică de neconstituționalitate (a se vedea Decizia nr. 802 din 3 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 28 februarie 2020, paragrafele 37—39). În jurisprudența sa, Curtea a arătat că nu se poate substitui autorului excepției în identificarea și indicarea motivelor de neconstituționalitate, întrucât un astfel de demers ar echivala cu o sesizare din oficiu, contrară art. 29 din Legea nr. 47/1992,

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Societatea Pastur — S.R.L. din comuna Nojorid, județul Bihor, și de Banca Comercială Română — S.A. din București în dosarele nr. 8.599/271/C/2016 - R și, respectiv, nr. 651/296/C/2017-R ale Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Petru Cichiroiu în Dosarul nr. 3.066/183/2015* al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Piraeus Bank România — S.A., Banca Comercială Română — S.A., Lucian Alin Ciulcu, Carmen Diana Ciulcu și de Claudiu Viorel Ciucă în dosarele nr. 8.572/318/2015, nr. 11.013/225/2015, nr. 11.478/318/2015*, nr. 5.061/215/2016 și nr. 687/63/2017* ale Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, de Societatea DA — S.R.L. din Vaslui în Dosarul nr. 31.703/197/2014 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în Dosarul nr. 67.810/301/2014 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de Alexandru-Cornel-Lucian Luncian și Sultănică Luncian în Dosarul nr. 7.272/325/2017 al Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă, de Elena Dumitrescu Pîrvu și Manuel Laurențiu Pîrvu în Dosarul nr. 6.633/302/2016 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și de Olga Pleșa și, respectiv, de Elisabeta Maria Mareș și Lia Sima în dosarele nr. 386/257/2016 și nr. 968/272/2016 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

II. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 518—521 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Pastur — S.R.L. din comuna Nojorid, județul Bihor, și de Banca Comercială Română — S.A. din București în dosarele nr. 8.599/271/C/2016 - R și, respectiv, nr. 651/296/C/2017-R ale Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Petru Cichiroiu în Dosarul nr. 3.066/183/2015* al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Elena Dumitrescu Pîrvu și Manuel Laurențiu Pîrvu în Dosarul nr. 6.633/302/2016 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă, de Olga Pleșa și, respectiv, de Elisabeta Maria Mareș și Lia Sima în dosarele nr. 386/257/2016 și nr. 968/272/2016 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă, Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă, Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă, Curții de Apel Brașov — Secția civilă și Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 651/2021
pentru aprobarea programului de susținere a producției de legume în spații protejate
pentru anul 2021, precum și pentru modificarea art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 652/2021
privind aprobarea programului de susținere a producției de plante aromatice pentru anul 2021**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 651/2021 pentru aprobarea programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 18 iunie 2021, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 6, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:**

„(2¹) Valoarea sprijinului financiar de ajutor *de minimis* prevăzută la alin. (2) se suplimentează cu 210 euro/cultură/1.000 mp/beneficiar și se acordă în lei, la cursul de schimb stabilit potrivit alin. (2), cu condiția ca beneficiarul să nu depășească suma de 20.000 euro pe durata a 3 exerciții financiare, în cursul exercițiului financiar actual, respectiv, anul depunerii cererii de înscriere în program și în cele două exerciții financiare precedente, conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Regulamentul *de minimis* în sectorul agricol.”

2. **Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — Resursele financiare necesare aplicării schemei de ajutor *de minimis* prevăzute de prezenta hotărâre sunt în sumă de 153.730 mii lei, reprezentând echivalentul a 31.551 mii euro, și se asigură din bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2021, la capitolul 83.01 «Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare», titlul 40 «Subvenții», articolul 40.15 «Sprijinirea producătorilor agricoli».”

3. **La anexa nr. 4, dublul asterisc din nota de subsol se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Echivalentul sprijinului financiar acordat în euro/cultură/1.000 mp/beneficiar.”

Art. II. — (1) Cererile de înscriere în Programul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 651/2021 pentru aprobarea programului de susținere a producției de legume în spații protejate pentru anul 2021 depuse își păstrează valabilitatea.

(2) La stabilirea sumelor aferente reprezentând ajutor *de minimis* pentru fiecare beneficiar, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură va calcula și va acorda, după caz, sprijinul financiar, după cum urmează:

a) 2.210 euro/beneficiar/cultură/1.000 mp, în situația în care plafonul maxim de 20.000 euro pe durata a 3 exerciții financiare permite acordarea sprijinului;

b) 2.000 euro/beneficiar/cultură/1.000 mp, în situația în care solicitantul mai poate beneficia de o valoare mai mică decât cea prevăzută la lit. a), dar nu mai puțin de 2.000 euro, cu încadrarea în plafonul maxim de 20.000 euro pe durata a 3 exerciții financiare.

Art. III. — La articolul 8 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2021 privind aprobarea programului de susținere a producției de plante aromatice pentru anul 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 18 iunie 2021, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Resursele financiare necesare aplicării schemei de ajutor *de minimis* prevăzute în prezenta hotărâre sunt în sumă de 2.270,5 mii lei, reprezentând echivalentul a maximum 465,968 mii euro, și se asigură din bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2021, la capitolul 83.01 «Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare», titlul 40 «Subvenții», articolul 40.15 «Sprijinirea producătorilor agricoli».”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Nechita-Adrian Oros

Ministrul finanțelor,

Dan Vilceanu

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 798/2016 privind aprobarea programului de interes național în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități „Înființarea de servicii sociale de tip centre de zi, centre respiro/centre de criză și locuințe protejate în vederea dezinstituționalizării persoanelor cu dizabilități aflate în instituții de tip vechi și pentru prevenirea instituționalizării persoanelor cu dizabilități din comunitate” și pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 193/2018 privind aprobarea programului de interes național în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități „Înființarea de servicii sociale în vederea asigurării tranziției tinerilor cu dizabilități de la sistemul de protecție specială a copilului către sistemul de protecție a persoanelor adulte cu dizabilități”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 798/2016 privind aprobarea programului de interes național în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități „Înființarea de servicii sociale de tip centre de zi, centre respiro/centre de criză și locuințe protejate în vederea dezinstituționalizării persoanelor cu dizabilități aflate în instituții de tip vechi și pentru prevenirea instituționalizării persoanelor cu dizabilități din comunitate”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 31 octombrie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Secțiunea „Perioadă de derulare” va avea următorul cuprins:

„Perioadă de derulare

Programul se derulează pe o perioadă de 5 ani, respectiv 2018—2022.”

2. Secțiunea „Buget” va avea următorul cuprins:

„Buget

Bugetul aferent acestui program de interes național este de 74.507 mii lei, din care:

- 0 mii lei în anul 2018;
- 1.505 mii lei în anul 2019;
- 936 mii lei în anul 2020;
- 33.800 mii lei în anul 2021;
- 38.266 mii lei în anul 2022.”

Art. II. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 193/2018 privind aprobarea programului de interes național în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități „Înființarea de servicii sociale în vederea asigurării tranziției tinerilor cu dizabilități de la sistemul de protecție specială a copilului către sistemul de protecție a persoanelor adulte cu dizabilități”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 10 aprilie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Secțiunea „Perioadă de derulare” va avea următorul cuprins:

„Perioadă de derulare

Programul se derulează pe o perioadă de 5 ani, respectiv 2018—2022.”

2. Secțiunea „Buget” va avea următorul cuprins:

„Buget

Bugetul aferent acestui program de interes național este de 34.778 mii lei, din care:

- 0 mii lei în anul 2018;
- 0 mii lei în anul 2019;
- 256 mii lei în anul 2020;
- 12.500 mii lei în anul 2021;
- 22.022 mii lei în anul 2022.”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul muncii și protecției sociale,
Raluca Turcan
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán
Ministrul finanțelor,
Dan Vilceanu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea măsurilor privind nivelul de siguranță și securitate în funcționare a Sistemului electroenergetic național, precum și a măsurilor în legătură cu realizarea stocurilor de siguranță ale Sistemului electroenergetic național în ceea ce privește combustibilii și volumul de apă din lacurile de acumulare pentru perioada 1 noiembrie 2021—31 martie 2022

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 lit. o) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se constituie Comandamentul energetic de iarnă, având, în principal, următoarele obiective:

a) monitorizarea funcționării Sistemului electroenergetic național și a Sistemului național de transport al gazelor naturale în perioada 1 noiembrie 2021—31 martie 2022;

b) identificarea situațiilor de disfuncționalitate ce pot apărea în sectorul energiei și în cel al gazelor naturale în perioada 1 noiembrie 2021—31 martie 2022 și stabilirea măsurilor operative, altele decât cele administrative, privind nivelul de siguranță și securitate în funcționarea Sistemului electroenergetic național și a Sistemului național de transport al gazelor naturale, precum și măsurile operative privind stocurile de combustibil;

c) informarea Guvernului, ori de câte ori situația o va impune, asupra măsurilor prevăzute la lit. b), precum și a problemelor ce nu pot fi soluționate în cadrul Comandamentului energetic de iarnă.

(2) Măsurile aprobate prin prezenta hotărâre sunt în competența autorităților și instituțiilor publice competente în domeniul energiei, nominalizate în cadrul Comandamentului energetic de iarnă.

Art. 2. — (1) Comandamentul energetic de iarnă se compune din reprezentanți ai instituțiilor și autorităților statului competente în domeniul energiei, precum și ai operatorilor economici din

sectorul energiei electrice și al gazelor naturale. Componența Comandamentului energetic de iarnă este prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Instituțiile și autoritățile statului competente în domeniul energiei, precum și operatorii economici prevăzuți la alin. (1) desemnează în cadrul Comandamentului energetic de iarnă un număr de maximum 2 reprezentanți fiecare.

Art. 3. — Componența nominală a Comandamentului energetic de iarnă se stabilește prin ordin al ministrului energiei în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Se aprobă Analiza estimativă și măsurile privind funcționarea Sistemului electroenergetic național în perioada 1 noiembrie 2021—31 martie 2022, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 5. — Anexa nr. 2, care conține informații sensibile din punct de vedere comercial puse la dispoziție de operatorii economici din sectorul energetic, nu se publică în Monitorul Oficial al României și se comunică doar instituțiilor/autorităților statului competente în domeniul energiei, precum și operatorilor economici din sectorul energiei electrice și al gazelor naturale.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Ministrul energiei,

Virgil-Daniel Popescu

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila Zoltán

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Corvin Nedelcu,

secretar general

București, 22 octombrie 2021.

Nr. 1.141.

ANEXA Nr. 1

**COMPONENȚA
Comandamentului energetic de iarnă**

Ministerul Energiei

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Administrația Națională „Apele Române”

Operatorii de transport și sistem:

Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș

Operatorii economici din sectorul energie și gaze naturale:

Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” — S.A.

Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A.
Societatea Complexul Energetic Oltenia — S.A.
Societatea Complexul Energetic Hunedoara — S.A.
Societatea Electrocentrale București — S.A.
Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A.
Societatea OMV Petrom — S.A.
Societatea Distribuție Energie Electrică România — S.A.
Societatea E-Distribuție Muntenia — S.A.
Societatea Distribuție Oltenia — S.A.
Societatea DelgazGrid — S.A.
Societatea E-ON Gaz România
Societatea E-ON Gaz Furnizare — S.A.
Societatea Engie — S.A.
Societatea Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale „Opcom” — S.A.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ENERGIEI
Nr. 878
din 10 septembrie 2021

MINISTERUL
FINANȚELOR
Nr. 1.300
din 18 octombrie 2021

MINISTERUL MUNCII ȘI
PROTECȚIEI SOCIALE
Nr. 883
din 1 octombrie 2021

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Radioactiv Mineral Măgurele — S.A.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare,

ministrul energiei, ministrul finanțelor și ministrul muncii și protecției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea Radioactiv Mineral Măgurele — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul energiei,
Virgil-Daniel Popescu

Ministrul finanțelor,
Dan Vilceanu

p. Ministrul muncii
și protecției sociale,
**Mihnea-Claudiu
Drumea,**
secretar de stat

MINISTERUL ENERGIEI

SOCIETATEA RADIOACTIV MINERAL MĂGURELE — S.A.

Sediul/Adresa: Șoseaua de Centură nr. 50, localitatea Măgurele, județul Ilfov

Cod unic de înregistrare: RO16695222

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2021**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	1.519
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	1.519
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	1.384
	1	Cheltuieli de exploatare (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	1.384
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	238
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	68
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	978
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	766
		C1 ch. cu salariile	12	766
		C2 bonusuri	13	
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	163
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	49
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	100
	2	Cheltuieli financiare	19	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	135
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	20
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	115
	1	Rezerve legale	27	7
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	108
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021 - mii lei -
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	21
	2	Nr.mediu de salariați total	51	20
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	3.192
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	3.163
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	75,95
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	75,95
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57=(Rd.6/Rd.1)x1000)	57	911
	9	Plăți restante	58	1.278
	10	Creanțe restante	59	92

MINISTERUL CULTURII

ORDIN
pentru re acreditarea Muzeului Județean de Etnografie
și Artă Populară Maramureș din Baia Mare

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 6.397 din 28.09.2021,

în conformitate cu prevederile art. 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se re acreditează Muzeul Județean de Etnografie și Artă Populară Maramureș, cu sediul în municipiul Baia Mare, județul Maramureș.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Costel Cristian Lazăr,
subsecretar de stat

București, 7 octombrie 2021.
Nr. 3.545.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,

e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

