



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 1011

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 decembrie 2017

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
255. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală .....	2	898. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 615/2014 .....	10–11
1.178. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală .....	2	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
★		721. — Decizie pentru modificarea anexei nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 53/2011 privind aprobarea componentei Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia .....	11–12
257. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare .....	3	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.180. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare .....	3	3.224. — Ordin al ministrului finanțelor publice de revocare a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.407/2015 privind blocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea Comercială AGRO-CHIRNOGI — S.A. ....	13
★		3.225. — Ordin al ministrului finanțelor publice de revocare a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.143/2015 privind blocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea Comercială AGRO-CHIRNOGI — S.A. ....	13
261. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor ....	4	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
1.184. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor .....	4	122. — Ordin pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 48/2017 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a componentelor tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea (T <sub>G</sub> ) și de extragere a energiei electrice din rețea (T <sub>L</sub> ), a tarifului pentru serviciul de sistem și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. ....	14
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 777 din 28 noiembrie 2017 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu — Florica („Vila Florica”), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale ....	5–8	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
892. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.417/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Variantă de ocolire Timișoara-Sud” .....	8–9	1.701. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății TERRA — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare .....	15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 42/2017 pentru modificarea și completarea  
Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42 din 9 iunie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2017.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 19 decembrie 2017.  
Nr. 255.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 42/2017 pentru modificarea  
și completarea Legii nr. 207/2015  
privind Codul de procedură fiscală**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 18 decembrie 2017.  
Nr. 1.178.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 12/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea  
personalului plătit din fonduri publice în anul 2016,  
prorogarea unor termene, precum și unele măsuri  
fiscal-bugetare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12 din 27 ianuarie 2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 31 ianuarie 2017.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 19 decembrie 2017.  
Nr. 257.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 12/2017 pentru modificarea  
și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit  
din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene,  
precum și unele măsuri fiscal-bugetare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 18 decembrie 2017.  
Nr. 1.180.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55 din 4 august 2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 7 august 2017.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 19 decembrie 2017.  
Nr. 261.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 18 decembrie 2017.  
Nr. 1.184.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 777**

din 28 noiembrie 2017

**referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu — Florica („Vila Florica”), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu — Florica („Vila Florica”), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale, obiecție formulată de Președintele României.

2. Obiecția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 11.382/9 noiembrie 2017 și constituie obiectul Dosarului nr. 2.740A/2017.

3. În **motivarea obiecției de neconstituționalitate** se arată că scopul legii deduse controlului de constituționalitate nu vizează un interes general al societății, ci crearea premiselor încheierii unui contract cu titlu oneros între o entitate publică individualizată și o entitate nedeterminată în vederea achiziționării unui bun imobil individual determinat. De vreme ce domeniul de incidență este determinat concret, dată fiind reglementarea *intuitu personae*/bun privat *ut singuli*, legea criticată are caracter individual, fiind contrară art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 61 alin. (1) din Constituție. În acest sens este invocată jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2006, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013 și Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014.

4. Singura posibilitate de legiferare cu privire la un bun privat *ut singuli* este situația particulară a terenurilor ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, ce pot fi transferate din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice [a se vedea Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016]. Or, întrucât din datele cauzei nu rezultă că bunul imobil în discuție s-ar afla în această ipoteză particulară, rezultă că operațiunea juridică prevăzută de lege nu reprezintă un transfer al proprietății publice, ci o autorizare în vederea achiziționării.

5. Instituirea, prin lege, în sarcina Ministerului Culturii și Identității Naționale a obligației de a achiziționa un bun imobil monument istoric este contrară principiului separației și echilibrului puterilor în stat prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție.

6. Totodată, se arată că bunul imobil în discuție este încadrat în Lista monumentelor istorice din județul Argeș, ca monument istoric clasa A, având codul AG-II-m-A-13805.01. Întrucât, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 422/2001 privind protejerea monumentelor istorice prevede că monumentele istorice aflate în proprietatea

persoanelor fizice sau juridice de drept privat pot fi vândute numai în condițiile exercitării dreptului de preempțiune ale statului român, prin Ministerul Culturii și Cultelor, pentru monumentele istorice clasate în grupa A, sau prin serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor, pentru monumentele istorice clasate în grupa B, ori al unităților administrativ-teritoriale, după caz, potrivit acestei legi, sub sancțiunea nulității absolute a vânzării, se arată că dreptul de preempțiune, ca drept potestativ patrimonial, este incompatibil cu instituirea unei exclusivități prin stabilirea unei obligații sau a unui drept la achiziționarea unui bun. Prin urmare, Ministerul Culturii și Identității Naționale nu numai că are pârghiile necesare în vederea achiziționării bunului imobil menționat, dar acesta este și obligat să se pronunțe în cadrul procedurii stabilite prin Legea nr. 422/2001 dacă înțelege sau nu să se prevaleze de exercitarea dreptului de preempțiune.

7. Se mai arată că, potrivit art. 4 din Legea nr. 422/2001, rezultă și necesitatea stabilirii formei de proprietate în care ar urma să intre bunul după achiziționare. Or, legea nu precizează în mod explicit care va fi regimul juridic aplicabil bunului imobil în cauză. Se apreciază că o asemenea clarificare era imperios necesară, mai ales din perspectiva instituirii dreptului de administrare. Se încalcă, astfel, art. 1 alin. (5) din Constituție.

8. Se mai susține că, dacă art. 1 din legea supusă controlului de constituționalitate este interpretat ca un drept exclusiv în favoarea Ministerului Culturii și Identității Naționale de a cumpăra bunul imobil respectiv, înseamnă că există obligația corelativă a vânzătorului de a vinde bunul în cauză ministerului, astfel că dreptul său de proprietate este restrâns în mod nejustificat. S-ar ajunge la situația în care acesta nu ar mai putea înstrăina bunul către un alt subiect de drept dacă nu se ajunge la încheierea unui contract translativ de proprietate între titularul dreptului de proprietate și minister. În plus, în lipsa unui termen legal în cadrul căruia ministerul ar trebui să își exercite această exclusivitate, obligația vânzătorului apare ca fiind perpetuă.

9. Dacă norma este interpretată ca instituind o obligație în sarcina ministerului, s-ar crea pentru vânzător un avantaj nepermis, în sensul că va avea certitudinea unui cumpărător și obținerea unui preț, pentru care nu mai este prevăzut expres obligativitatea expertizării în vederea stabilirii valorii bunului și negocierea. Acest avantaj al proprietarului bunului imobil este discriminatoriu în raport cu alți proprietari, ce intenționează să înstrăineze monumentele istorice pe care le dețin, aceștia din urmă fiind în continuare obligați să parcurgă procedura preempțiunii, prevăzute de Legea nr. 422/2001.

10. Rezultă că reglementarea este confuză, fiind susceptibilă de abordări diametral opuse, aspect de neconceput în activitatea legislativă. Dintr-o primă perspectivă, aceasta poate conduce la o limitare a dreptului de proprietate prevăzut de art. 44 din Constituție, iar, dintr-o altă perspectivă, legea apare ca având un vădit caracter discriminatoriu, contrar art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituție.

11. Prin urmare, se solicită admiterea obiecției de neconstituționalitate și constatarea neconstituționalității legii criticate, în ansamblul său.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere.

13. **Președintele Camerei Deputaților** apreciază că obiecția de neconstituționalitate este neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia ca atare.

14. Se arată că Parlamentul are o poziție preeminentă în sistemul autorităților publice, exercitând prerogative de cea mai mare însemnătate pentru activitatea de stat. Parlamentului îi este garantată plenitudinea de acțiune și decizie în orice domeniu, în virtutea suveranității naționale. Se apreciază că nu se poate pune problema unei încălcări ale prevederilor Constituției referitoare la claritate. Legea contestată nu prevede expres o dată pentru punerea în executare a prevederilor sale, ci doar creează cadrul legal pentru soluționarea dificultăților de bună administrare a imobilului în cauză. Legea supusă controlului de constituționalitate nu „dobândește un caracter individual”. Atât din titlul legii, cât și din conținutul acesteia, rezultă în mod incontestabil faptul că absolut toți cetățenii României vor beneficia de utilizarea monumentului cultural, Ansamblul conacului Brătianu — Florica (Vila Florica). Acest imobil intră în proprietatea tuturor, adică publică, neservind niciunei persoane fizice sau juridice. Rezultă, în mod clar, că jurisprudența Curții Constituționale invocată este irelevantă cazului dedus judecării, aceasta referindu-se la persoane fizice și juridice determinate.

15. Tot din textul legii, cât și din expunerea de motive a acesteia rezultă că obiectul său vizează un interes general al societății și nu poate fi vorba de nicio pretinsă „convenție care vizează interesul părților”. Imobilul în cauză intră în patrimoniul public al statului și nu în cel privat, situație în care statul nu poate fi privit ca „o parte”, ci el apără interesul național care nu reclamă „drepturi cu caracter individual”.

16. Se consideră că legea criticată nu se constituie într-o ingerință în competențele puterii executive, nu înlătură atributele dreptului de proprietate, inclusiv cel al dispoziției, și nici nu golește dreptul de proprietate de conținutul său. Dreptul de preempțiune nu se constituie într-o formă de restrângere a dreptului de dispoziție al proprietarului asupra bunului, dreptul de proprietate fiind garantat constituțional, ci el se manifestă numai în situația în care proprietarul bunului se hotărăște să vândă bunul și se exercită numai în termenul legal, astfel stabilit, ca să nu obstrucționeze vânzătorul proprietar în dreptul său de dispoziție asupra bunului și să înștiințeze Ministerul Culturii și Identității Naționale, conform legislației în vigoare. Este firesc ca orice stat să adopte reglementări prin care să protejeze bunurile din patrimoniul național sau cultural, mobile sau imobile, indiferent de forma de proprietate.

17. În sensul celor de mai sus este invocată jurisprudența Curții Constituționale și a Curții de Justiție a Uniunii Europene în domeniul dreptului de proprietate și al principiului egalității în drepturi. Totodată, sunt invocate prevederile Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și ale libertăților fundamentale.

18. **Președintele Senatului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie dispozițiile Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu — Florica („Vila Florica”), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale, care au următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se achiziționează Ansamblul conacului Brătianu — Florica («Vila Florica»), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, în care funcționează Centrul de Cultură «Brătianu», de către Ministerul Culturii și Identității Naționale, cu fonduri de la bugetul de stat.

(2) Ansamblul conacului Brătianu — Florica cuprinde suprafața construită desfășurată, de 2.324 mp în regim de înălțime D + P + 2, 91 mp de înălțime, P și teren intravilan (parc dendrologic), în suprafață de 29.780 mp (din care construită 698 mp).

Art. 2. — Centrul de Cultură «Brătianu», înființat prin Ordinul ministrului culturii nr. 518/1993, își continuă activitatea în imobilul «Vila Florica», fiind în autoritatea Consiliului Județean Argeș.

Art. 3. — Fondurile necesare achiziției, prevăzute la art. 1 alin. (1), se asigură din bugetul de stat.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Culturii și Identității Naționale să realizeze procedura de achiziție, conform legislației în vigoare”.

21. Textele constituționale invocate în susținerea obiecției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, respectiv principiul legalității și al calității legii, art. 4 alin. (2) privind criteriile de nediscriminare, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului.

#### (1) Admisibilitatea obiecției de neconstituționalitate

22. Curtea constată că sesizarea formulată îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție atât sub aspectul obiectului său, fiind vorba de o lege adoptată și nepromulgată, cât și sub cel al titularului dreptului de sesizare, aceasta fiind formulată de Președintele României.

#### (2) Parcursul legislativ al legii analizate

23. Propunerea legislativă a fost inițiată de 26 de deputați și senatori, fiind înregistrată la Senat la data de 11 mai 2016. Aceasta a fost adoptată tacit de Senat în data de 22 decembrie 2016, iar de Camera Deputaților la data de 11 octombrie 2017 [voturi pentru = 250, contra = 0, abțineri = 0, nu au votat = 3]. La data de 21 octombrie 2017, legea a fost trimisă la Președintele României în vederea promulgării, iar, la data de 9 noiembrie 2017, Președintele României a sesizat Curtea Constituțională cu prezenta obiecție de neconstituționalitate.

#### (3) Analiza obiecției de neconstituționalitate

(3.1.) *Criticile de neconstituționalitate raportate la art. 1 alin. (4), art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 61 alin. (1) din Constituție*

24. Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr

nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc [a se vedea Decizia nr. 600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 22 noiembrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 decembrie 2013, sau Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21].

25. Prin jurisprudența mai sus citată, Curtea a mai arătat că Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu. O lege, adoptată în condițiile de mai sus, contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, astfel cum își găsește expresie în art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, având caracter discriminatoriu și, ca atare, este sub acest aspect în totalitate neconstituțională. De asemenea este încălcat și art. 16 alin. (2) din Constituție, într-adevăr, în măsura în care un anumit subiect de drept este sustras, prin efectul unei dispoziții legale adoptate exclusiv în considerarea lui și aplicabile numai în ceea ce îl privește, incidenței unei reglementări legale constituind dreptul comun în materie, dispozițiile legale în cauză nesocotesc principiul constituțional potrivit căruia „*nimeni nu este mai presus de lege*”. Curtea a mai reținut că acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă. Or, o astfel de interpretare este contrară celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa și, prin urmare, în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră obligativitatea *erga omnes* a deciziilor Curții Constituționale.

26. Curtea, în jurisprudența sa, a mai reținut că vânzarea de acțiuni sau trecerea cu titlu gratuit a acestora în proprietatea privată a unei unități administrativ-teritoriale reprezintă un act de dispoziție cu privire la capitalul social al societății, care nu ține de competența de legiferare a Parlamentului, ci de cea de administrare a bunurilor proprietate publică/privată a statului, care aparține, în mod exclusiv, Guvernului [Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 146, sau Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, paragraful 20].

27. Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că legea supusă controlului de constituționalitate are un veritabil caracter individual, fiind adoptată nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit, respectiv pentru achiziționarea unui imobil. De asemenea, având în vedere conținutul legii, se constată că acesta nu reglementează un transfer interdomenial care ar putea intra sub incidența situației de excepție prevăzute de Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 15 iulie 2016, paragraful 31, ci obligația Ministerului Culturii și Identității Naționale de a achiziționa un bun imobil, cu alte cuvinte, de a cumpăra bunul imobil în discuție.

28. Chiar dacă bunul imobil în discuție are o importanță culturală deosebită, este, de principiu, că achiziționarea sa trebuie realizată în formele prevăzute de Constituție. În acest sens, Curtea reține că aceasta pot fi realizată doar prin acte administrative, care se clasifică în acte de autoritate

[regulamente, ordonanțe, deciziuni] și acte de gestiune. Actele de autoritate presupun faptul că autoritatea administrativă de ordine, lucrează ca putere suverană față de supuși, fiind supuse controlului de legalitate. În schimb, actele de gestiune greează patrimoniul public și vizează actele relative la acel patrimoniu [mărește/micșorează/conservă patrimoniul], statul se comportă ca orice alt cetățean, prin urmare, ele sunt supuse normelor de drept privat. În consecință, dacă statul dorește cumpărarea unui bun imobil, aceasta trebuie realizată printr-un act administrativ individual de gestiune, fiind evident că prin lege nu se pot cumpăra bunuri individuale și nu se pot reglementa obligații de cumpărare a unui/unor bunuri imobile.

29. Așadar, Parlamentul nu se poate subroga în competența originară a Guvernului sau a consiliului județean/local/Consiliului General al Municipiului București, după caz, de a administra proprietatea publică/privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale [a se vedea, în acest sens, art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 2 aprilie 2001, sau art. 36 alin. (2) lit. c), art. 81 alin. (2) lit. f), art. 82 și art. 91 alin. (1) lit. c) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007], astfel că nu are atribuția constituțională de a gera patrimoniul public prin lege.

30. Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că legea criticată a fost adoptată cu încălcarea principiului separației puterilor în stat, prevăzută de art. 1 alin. (4) din Constituție, a egalității în drepturi, prevăzută de art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, și a rolului Parlamentului, prevăzută de art. 61 alin. (1) din Constituție.

(3.2.) *Criticile de neconstituționalitate raportate la art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și art. 44 din Constituție*

31. Critica raportată la art. 1 alin. (5) din Constituție vizează faptul că, pe de o parte, textul legii nu stabilește, în condițiile în care bunul se cumpără, apartenența acestuia la domeniul public/privat al statului, iar, pe de altă parte, nu este respectată legea aplicabilă în ipoteza vânzării imobilelor clasificate drept monumente istorice, dreptul de preempțiune al subiecților de drept public fiind înlocuită de obligația de a cumpăra un bun dat. De asemenea, critica raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție vizează faptul că proprietarul bunului imobil care face obiectul legii beneficiază de un privilegiu față de alți proprietari, întrucât are asigurată certitudinea existenței unui cumpărător și a unui preț care nu se negociază. Critica raportată la art. 44 din Constituție are în vedere faptul că dacă legea este interpretată în sensul că vânzătorul este obligat să vândă imobilul ministerului, atunci se aduce o limitare nepermisă a atributului de dispoziție al dreptului său de proprietate privată.

32. Curtea reține că aceste critici vizează fondul reglementării, care nu mai trebuie să fie analizate din moment ce instrumentul juridic prin intermediul căruia trebuia realizat acest act de gestiune al proprietății publice a fost greșit ales. Ajungându-se la concluzia că achiziționarea unui bun nu poate fi impusă și/sau realizată prin lege, operațiune care ține de gestionarea proprietății publice/privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, înseamnă că aceasta va fi realizată printr-un act administrativ. În ipoteza unui bun imobil monument istoric, vânzarea acestuia poate fi realizată numai cu respectarea dreptului de preempțiune al statului român, prin Ministerul Culturii și Cultelor, pentru monumentele istorice clasate în grupa A, sau prin serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor, pentru monumentele istorice clasate în grupa B, ori al unităților administrativ-teritoriale, în condițiile și formele prevăzute de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 20 noiembrie 2006.

33. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată și constată că dispozițiile Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu — Florica („Vila Florica”), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,

**Benke Károly**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.417/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Variantă de ocolire Timișoara-Sud”**

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2016 privind reorganizarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. și înființarea Companiei Naționale de Investiții Rutiere — S.A., precum și modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.417/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Variantă de ocolire Timișoara-Sud”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 777 din 20 noiembrie 2008, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte

surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.”

**2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”

**3. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,

**Felix Stroe**

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,  
administrației publice și fondurilor europene,

**Paul Stănescu**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionuț Mișa**



**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „Varianta de ocolire Timișoara-Sud”****Titular:** Ministerul Transporturilor**Beneficiar:** Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.**Amplasament:** județul Timiș**INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI**

<b>Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)</b>	mii lei	522.449
---	---------	---------

(în prețuri la data de 15.02.2017/1 euro=4,5071 lei),

din care:

— construcții-montaj (C+M)	mii lei	445.394
----------------------------	---------	---------

Eșalonarea investiției

Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>175.000</u>
	C+M	mii lei	150.000
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>175.000</u>
	C+M	mii lei	150.000
Anul III	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>172.449</u>
	C+M	mii lei	145.394

Capacități:

Lungime totală drum	km	25,690
---------------------	----	--------

Lățime platformă	m	10,00
------------------	---	-------

din care: — parte carosabilă	m	2 x 3,50
------------------------------	---	----------

Poduri și pasaje	buc.	12
------------------	------	----

Intersecții la nivel	buc.	4
----------------------	------	---

Parcări	buc.	2
---------	------	---

Noduri rutiere	buc.	2
----------------	------	---

Durata de realizare a investiției	luni	36
-----------------------------------	------	----

**Factori de risc**

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 615/2014**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Regulamentul de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 615/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 30 iulie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 10, litera g) se abrogă.**

2. **La articolul 10, literele h), m), p) și cc) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„h) prezintă consiliului de conducere al Agenției cererile pentru avizare, în condițiile legii, a protocolului de predare-preluare, în proprietate sub condiții rezolutorii, a infrastructurii de irigații secundare din domeniul privat al statului către organizațiile de îmbunătățiri funciare;

m) face propuneri pentru trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a amenajărilor de îmbunătățiri funciare sau a unor părți din acestea care nu mai îndeplinesc criteriile prevăzute pentru declararea de utilitate publică, potrivit legii;

p) elaborează protocolul de predare-preluare a bunurilor pentru care Guvernul a aprobat, în condițiile legii, transmiterea în proprietate, sub condiții rezolutorii a infrastructurii secundare de irigații din domeniul privat al statului, aflată în administrarea Agenției, către OIF;

cc) exercită controlul tehnic și financiar al modului de respectare a prevederilor protocolului de predare-preluare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare, cu respectarea prevederilor art. 29<sup>3</sup> alin. (1) din Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;”.

3. **La articolul 10, după litera dd) se introduce o nouă literă, litera ee), cu următorul cuprins:**

„ee) asigură desfășurarea activităților pentru îndeplinirea atribuțiilor delegate prin acorduri de delegare încheiate cu autoritățile de management pentru programele finanțate din fonduri europene și/sau autoritățile de plată acreditate, în condițiile legii.”

4. **La articolul 11, literele l), m) și ff) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„l) verifică cererile prevăzute la art. 10 lit. h) și propune Agenției modul de soluționare a cererilor respective;

m) elaborează proiectele protoalelor de predare-preluare, la cerere, în proprietate, sub condiții rezolutorii, a infrastructurii secundare de irigații aparținând domeniului privat al statului aflată în administrarea Agenției către organizațiile de îmbunătățiri funciare, conform prevederilor legale în vigoare;

ff) exercită controlul tehnic și financiar al modului de respectare a prevederilor protocolului de predare-preluare a infrastructurii de îmbunătățiri funciare, cu respectarea prevederilor art. 29<sup>3</sup> alin. (1) din Legea nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;”.

5. **La articolul 11, litera n) se abrogă.**

6. **La articolul 13, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Consiliul de conducere al Agenției este compus din 7 membri, dintre care:

a) directorul general al Agenției;

b) 2 reprezentanți din cadrul ministerului;

c) un reprezentant desemnat de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale;

d) un reprezentant desemnat de autoritatea centrală pentru mediu;

e) un reprezentant desemnat de autoritatea centrală pentru gospodărirea apelor;

f) un reprezentant al Ligii utilizatorilor de apă pentru irigații.

(3) Președintele consiliului de conducere este directorul general al Agenției.”

7. **La articolul 14, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) La ședințele consiliului de conducere al Agenției este invitat reprezentantul sindicatelor din domeniul îmbunătățirilor funciare. La propunerea președintelui consiliului de conducere al Agenției, aprobată de majoritatea membrilor acestui consiliu, la ședințe pot participa alți invitați.”

8. **La articolul 16, litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„i) aprobă cuantumul tarifelor de prestații pentru alte activități de îmbunătățiri funciare decât irigațiile, precum și tarifele pentru alte servicii decât cele de îmbunătățiri funciare;”.

9. **La articolul 16, litera j) se abrogă.**

10. **La articolul 25 alineatul (5), litera b) se abrogă.**

11. **La articolul 28, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Normativul de mijloace de transport și de intervenție pentru Agenție este prevăzut în anexa nr. 3.

(3) Numărul de mijloace de transport și de intervenție, prevăzut în anexa nr. 3, ce se repartizează pentru unitatea centrală, filialele teritoriale și unitățile de administrare, se aprobă de directorul general al Agenției.”

12. **Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
MIHAI TUDOSE

Contrașemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

Viceprim-ministru, ministrul mediului,

**Grația Leocadia Gavrilesco**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionuț Mișa**

Ministrul muncii și justiției sociale,

**Lia-Olguța Vasilescu**

Ministrul apelor și pădurilor,

**Adriana-Doina Pană**

ANEXĂ

(Anexa nr. 3 la regulament)

**Normativ de mijloace de transport și de intervenție pentru Agenția Națională de Îmbunătățiri  
Funciare care funcționează în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Nr. crt.	Denumire	Numărul maxim	Consum lunar maxim
1	Autoturisme	257	400 litri
2	Bărci intervenție la stații plutitoare	16	20—50 litri/oră, în funcție de capacitatea cilindrică a ambarcațiunilor din dotare, pentru maximum 80 de ore pe lună
3	Utilaje, autolaboratoare etc.	23	Conform numărului de ore muncă și a specificațiilor din cărțile tehnice
4	Motopompe, pompe de epuiment, motocositori, drujbe, alte unelte, scule și mijloace de intervenție	conform inventar	Conform numărului de ore muncă și a specificațiilor din cărțile tehnice

## NOTĂ:

Nu se consideră depășiri la consumul normat de la mijloacele de transport și de intervenție consumul care la nivelul anului se încadrează în limita carburantului normat în raport cu numărul total de mijloace de transport și de intervenție aprobat.

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 53/2011  
privind aprobarea componenței Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția  
infrastructurilor critice, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.110/2010 privind componența, atribuțiile și modul de organizare ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, cu modificările ulterioare, și Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 5.119.907 din 23 noiembrie 2017, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.228 din 11 decembrie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Anexa nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 53/2011 privind aprobarea componenței Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 2 mai 2011, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU  
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Roxana-Cezarina Bănică**

București, 20 decembrie 2017.  
Nr. 721.

**COMPONENȚA**  
**Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice**

Nr. crt.	Instituția/Autoritatea publică responsabilă	Membru permanent	Membru supleant
1.	Aparatul propriu de lucru al prim-ministrului	• Cucu Cristian, secretar de stat	
2.	Ministerul Afacerilor Interne	• comisar-șef de poliție Udeanu Cătălina, șef Centru de Coordonare a Protecției Infrastructurilor Critice • comisar-șef de poliție Merlă Nicolae, reprezentant Punct național de contact • subcomisar de poliție Pîrvulețu Marius Eugen, Secretariat tehnic al GLIPIC	
3.	Ministerul Economiei	• Anghel Ruxandra Rodica, director • Iancu Mario Valentin, inspector	• Ioana Emanuel, consilier superior • Manolache Felicia, consilier superior
4.	Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale	• Smărăndache Floriana-Nicoleta, consilier principal	
5.	Ministerul Cercetării și Inovării	• Ionescu Daniel, secretar general adjunct	• Ciobotaru Ioan, consilier
6.	Ministerul Apelor și Pădurilor	• Negru Simona Olimpia, director	• Constantin Gheorghe, director
7.	Ministerul Sănătății	• Grecu Valentin-Eugen, șef compartiment	
8.	Serviciul de Telecomunicații Speciale	• Teodor Orlando-Victor • Gheorghe Alexandru-Cristian	• Ionuța Iulian-Alexandru
9.	Serviciul de Informații Externe	*	
10.	Serviciul Român de Informații	*	
11.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	• Timofte Radu, expert • Paliu Ioana Codruța, consilier	• Spoeală Valentin, referent de specialitate superior
12.	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	• Csutak Nagy Lazlo, subsecretar de stat • Lăduncă Ștefan, consilier juridic	• Mirea Sonia Luminița, consilier juridic
13.	Ministerul Apărării Naționale	• colonel Berendei Silviu, expert • colonel inginer Scînteianu Petrică, expert • locotenent-colonel inginer Bîrzescu Adrian-Tiberius, expert	• colonel Constantinescu Valentin, expert • colonel inginer Iorga Fănel Eduard, expert • maior Bunel Daniel, expert
14.	Ministerul Transporturilor	• Marin Eugen, șef Serviciu probleme speciale • Bîrleanu Roxana, consilier	
15.	Agenția Spațială Română	• Piso Marius-Ioan, președinte ROSA • Nistor Cosmin Constantin, director • Botezatu Ulpia Elena, expert	
16.	Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene	• Groșan Mihai Adrian, șef serviciu	
17.	Ministerul Energiei	• Ispas Răzvan-Muscel, consilier	• Homotescu-Voinea Alexandru, consilier

\* Sunt desemnați prin ordin al conducătorului instituției respective.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### de revocare a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.407/2015 privind blocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea Comercială AGRO-CHIRNOGI — S.A.

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 12 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.856/2011\*) pentru aprobarea Procedurii privind emiterea ordinului de blocare a fondurilor și resurselor economice în domeniul sancțiunilor internaționale sau de revocare a măsurii dispuse,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se revocă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.407/2015 privind blocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea Comercială AGRO-CHIRNOGI — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 29 octombrie 2015.

Art. 2. — Prezentul ordin poate fi contestat potrivit procedurii prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionuț Mișa**

București, 14 decembrie 2017.  
Nr. 3.224.

\*) Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.856/2011 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### de revocare a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.143/2015 privind blocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea Comercială AGRO-CHIRNOGI — S.A.

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 12 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.856/2011\*) pentru aprobarea Procedurii privind emiterea ordinului de blocare a fondurilor și resurselor economice în domeniul sancțiunilor internaționale sau de revocare a măsurii dispuse,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se revocă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.143/2015 privind blocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea Comercială AGRO-CHIRNOGI — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 18 septembrie 2015.

Art. 2. — Prezentul ordin poate fi contestat potrivit procedurii prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionuț Mișa**

București, 14 decembrie 2017.  
Nr. 3.225.

\*) Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.856/2011 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

**pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 48/2017 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a componentelor tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ), a tarifului pentru serviciul de sistem și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b) și e), ale art. 76 alin. (1) și ale art. 79 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2017,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (5), precum și ale art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 48/2017 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a componentelor tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ), a tarifului pentru serviciul de sistem și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 28 iunie 2017, se modifică după cum urmează:

— **Anexa „Tariful mediu pentru serviciul de transport, componentele tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ) și tariful pentru serviciul de sistem” se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Operatorii economici din cadrul sectorului energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Departamentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 19 decembrie 2017.  
Nr. 122.

**ANEXĂ**  
(Anexa la Ordinul nr. 48/2017)

**Tariful mediu pentru serviciul de transport, componentele tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ) și tariful pentru serviciul de sistem**

Operatorul economic	Tariful (lei/MWh)	
Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.	Tariful mediu pentru serviciul de transport al energiei electrice	16,86
	Tariful de transport — componenta de introducere a energiei electrice în rețea — $T_G$ (lei/MWh)	1,05
	Tariful de transport — componenta de extragere a energiei electrice din rețea — $T_L$ (lei/MWh)	15,73
	Tariful pentru serviciul de sistem, din care: — pentru servicii funcționale de sistem	13,17 1,11

NOTĂ:

Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE****privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare și radierea  
Societății TERRA — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare  
și/sau de reasigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 8.11.2017, a Notei nr. 1.286 din 30.10.2017 privind propunerea de sancționare cu retragerea autorizației de funcționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile deciziilor emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară cu privire la reînceperea activității/menținerea suspendării/încetării activității de intermediere, întocmită în baza prevederilor art. 38<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea TERRA — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Sibiu, str. Emil Cioran nr. 2, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/1406/29.09.2005, cod unic de înregistrare 17999912/29.09.2005 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-331/5.01.2006,

s-au constatat următoarele:

Prin Decizia președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 207 din 9.04.2012 a fost aprobată, la cerere, suspendarea pe o perioadă de 3 ani a activității de broker de asigurare, desfășurată de Societatea TERRA — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din decizie, societatea avea obligația, cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea duratei de suspendare, de a solicita Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor/Autorității de Supraveghere Financiară reluarea activității de asigurare/menținerea suspendării/încetarea activității de broker de asigurare.

Societatea TERRA — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a respectat prevederile art. 3 alin. (1) din Decizia președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 207 din 9.04.2012.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și g) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea TERRA — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în Sibiu, str. Emil Cioran nr. 2, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/1406/29.09.2005, cod unic de înregistrare 17999912/29.09.2005 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-331/5.01.2006, și radierea acesteia din secțiunea A și

trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Leonardo Badea**

București, 28 noiembrie 2017.  
Nr. 1.701.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

### — Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

