



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 1004

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 decembrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
859.	— Hotărâre pentru aprobarea Planului național de management actualizat aferent porțiunii din bazinul hidrografic internațional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României.....	2
912.	— Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil aflat în administrarea Agenției Domeniilor Statului și transmiterea acestuia în domeniul public al județului Sibiu	3-4
915.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 66 Filiași—Petroșani km 0 + 000—km 131 + 000, sector km 48 + 900—km 93 + 500, Rovinari—Bumbești-Jiu”, județul Gorj.....	5-8
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 17 din 17 octombrie 2016 (Completul competent să judece recursul în interesul legii)	9-16

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Planului național de management actualizat aferent porțiunii din bazinul hidrografic internațional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 6 alin. (3), precum și al art. 43 alin. (1) și (2) din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Planul național de management actualizat aferent porțiunii din bazinul hidrografic internațional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României, inclusiv programele de măsuri pentru atingerea obiectivelor de mediu pentru corpurile de apă de suprafață sau subterană — componenta de gospodărire calitativă a schemelor directoare, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Erika Stanciu,
secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul economiei,
comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,
Costin Grigore Borc

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării
regionale și administrației publice,
Vasile Dîncu

Ministrul transporturilor,

Petru Sorin Bușe

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu

Ministrul energiei,

Victor Vlad Grigorescu

Ministrul sănătății,

Vlad Vasile Voiculescu

Ministrul afacerilor interne,

Ioan-Dragoș Tudorache

p. Ministrul afacerilor externe,

Marius Cristian Bădescu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

p. Ministrul fondurilor europene,

Radu Mihaiu,

secretar de stat

București, 16 noiembrie 2016.

Nr. 859.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1004 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului a unui imobil aflat
în administrarea Agenției Domeniilor Statului și transmiterea
acestuia în domeniul public al județului Sibiu

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil aflat în administrarea Agenției Domeniilor Statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea imobilului având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în domeniul public al județului Sibiu.

(2) În termen de 5 ani de la data semnării între părțile interesate a protocolului de predare-preluare a imobilului prevăzut la alin. (1) vor fi demarate lucrările de construire a unui nou spital clinic județean de urgență, iar, în cazul nerespectării termenului, acesta revine de drept în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului.

(3) În situația în care imobilul transmis nu este folosit în conformitate cu destinația prevăzută la alin. (2), acesta revine de drept în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului.

Art. 3. — (1) Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 2 alin. (1) se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) În termen de 30 de zile de la preluarea imobilului se va proceda la înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate în favoarea județului Sibiu, în condițiile legii.

Art. 4. — Agenția Domeniilor Statului își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar Secretariatul General al Guvernului, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare ale anexei nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministru dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile Dîncu
Secretarul general al Guvernului,
Florin Marius Tacu
Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu
Președintele Agenției
Domeniilor Statului,
Mitea Ilie Dumitru Haralambie
Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 8 decembrie 2016.
Nr. 912.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului-terenuri care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public
al statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului

Codul de clasificare nr. M.F.P.	Persoana juridică ce administrează bunurile	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa
1	2	3	4	5
Imobil 8.05.01	Agenția Domeniilor Statului C.U.I. 12708834	Teren agricol	Suprafața totală = 194.750 mp, reprezentând: 1. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 124), înscris în CF Sibiu nr. 125622, nr. cad. 125622, cu suprafața 94.000 mp. Categoria de folosință arabil 2. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 120), înscris în CF Sibiu nr. 125619, nr. cad. 125619, cu suprafața de 96.400 mp. Categoria de folosință arabil 3. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 125), înscris în CF Sibiu nr. 125625, nr. cad. 125625, cu suprafața de 2.950 mp. Categoria de folosință drum 4. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 122), înscris în CF Sibiu nr. 125624, nr. cad. 125624, cu suprafața de 1.400 mp. Categoria de folosință drum	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, Calea Șurii Mici f.n.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului,
în domeniul public al județului Sibiu

Codul de clasificare nr. M.F.P.	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa
1	2	3	4	5	6
Imobil 8.05.01	Agenția Domeniilor Statului C.U.I. 12708834	Județul Sibiu CUI 4406223	Teren agricol	Suprafața totală = 194.750 mp, reprezentând: 1. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 124), înscris în CF Sibiu nr. 125622, nr. cad. 125622, cu suprafața de 94.000 mp. Categoria de folosință arabil 2. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 120), înscris în CF Sibiu nr. 125619, nr. cad. 125619, cu suprafața de 96.400 mp. Categoria de folosință arabil 3. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 125), înscris în CF Sibiu nr. 125625, nr. cad. 125625, cu suprafața de 2.950 mp. Categoria de folosință drum 4. Teren neîmprejmuit (tarla 9, parcela 122), înscris în CF Sibiu nr. 125624, nr. cad. 125624, cu suprafața de 1.400 mp. Categoria de folosință drum Valoare imobil = 152.464,15 lei	Județul Sibiu, municipiul Sibiu, Calea Șurii Mici f.n.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată
care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național
„Reabilitare DN 66 Filiași—Petroșani km 0 + 000—km 131 + 000, sector km 48 + 900—km 93 + 500,
Rovinari—Bumbești-Jiu”, județul Gorj**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.133/2012 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Reabilitare DN 66 Filiași—Petroșani km 0 + 000—km 131 + 000, sector km 48 + 900—km 93 + 500, Rovinari—Bumbești-Jiu”, județul Gorj,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 66 Filiași—Petroșani km 0 + 000—km 131 + 000, sector km 48 + 900—km 93 + 500, Rovinari—Bumbești-Jiu”, județul Gorj, potrivit planului de amplasament/hărții topografice prevăzute în anexa nr. 1*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 66 Filiași—Petroșani km 0 + 000—km 131 + 000, sector km 48 + 900—km 93 + 500, Rovinari—Bumbești-Jiu”, județul Gorj, prevăzut la art. 1, expropriator fiind statul român reprezentat de Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localităților Bălteni și Bumbești-Jiu din județul Gorj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de către expropriator aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 66 Filiași—Petroșani km 0 + 000—km 131 + 000, sector km 48 + 900—km 93 + 500, Rovinari—Bumbești-Jiu”, județul Gorj, prevăzut la art. 1, sunt în cuantum total de 4.235 lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, cu modificările și completările

ulterioare, la capitolul 84.01 Transporturi, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.01 — „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR)”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., la dispoziția proprietarilor de imobile proprietate privată situate pe amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul amplasamentului care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național se aduce la cunoștință publică prin afișarea la sediul consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Petru Sorin Bușe
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 8 decembrie 2016.
Nr. 915.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 66 Filași—Petroșani km 0 + 000—km 131 + 000, sector km 48 + 900—km 93 + 500”, pe raza localităților Bâlteni și Bumbcești-Jiu, din județul Gorj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	U.A.T.	Județul	Numele proprietarului/ deținătorului terenului	Țara	Parcela	Nr. cadastral nr. top	Categoria de folosință	Intravilan/ Extravilan	Nr. CF	Suprafața totală acte (mp)	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Bumbcești-Jiu	GORJ	Tetileanu I. Emilian	T203	P6; 108	—	A (arabil)	extravilan	—	396	1	0,38
2	Bumbcești-Jiu	GORJ	Popescu M. Constantin	T203	P7; 109	—	A (arabil)	extravilan	—	952	20	7,50
3	Bumbcești-Jiu	GORJ	Rosca Ion-Cocos	T203	P8	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	38	14,25
4	Bumbcești-Jiu	GORJ	Tetileanu A. Aurelian	T203	P9; 111	—	A (arabil)	extravilan	—	512	35	13,13
5	Bumbcești-Jiu	GORJ	Danaila Victoria, Tetileanu Miron	T203	P10; 112	36085	A (arabil)	extravilan	1161	660	54	20,25
6	Bumbcești-Jiu	GORJ	Buga Victoria, Stanculescu Olimpia	T203	P11; 113	36747	A (arabil)	extravilan	954	924	86	32,25
7	Bumbcești-Jiu	GORJ	Popescu Gh. Lucia, Nicolae Gh. Minodora	T203	P12; 114	—	A (arabil)	extravilan	—	871	79	29,63
8	Bumbcești-Jiu	GORJ	moștenitor Mucenica Ruxandra	T203	P15	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	60	22,50
9	Bumbcești-Jiu	GORJ	Dogaru I. Ioan	T203	P14; 116	36075	A (arabil)	extravilan	—	469	42	15,75
10	Bumbcești-Jiu	GORJ	Dogaru I. Doina	T203	P14/1; 116/1	—	A (arabil)	extravilan	—	402	36	13,50
11	Bumbcești-Jiu	GORJ	Danciu V. Gheorghe, Danciu V. Viorel, Danciu V. Marcel, Danciu Mucenica	T203	P15; 117	—	A (arabil)	extravilan	—	1300	213	79,88
12	Bumbcești-Jiu	GORJ	moștenitori Panisoara Marioara, Panisoara Ion	T203	P16	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	212	79,50
13	Bumbcești-Jiu	GORJ	Motorga Iulica, Covei Ion, Covei Ion Iulica, Covei Lorin Leri	T203	P18; 120	—	A (arabil)	extravilan	—	330	132	49,50
14	Bumbcești-Jiu	GORJ	moștenitor Danciu Maria	T203	P17	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	145	54,38
15	Bumbcești-Jiu	GORJ	Ciobotea Ioana, Dragan I. Iliana	T203	P19; 121	—	A (arabil)	extravilan	—	640	292	109,50
16	Bumbcești-Jiu	GORJ	moștenitor Rosca Ion	T203	P20	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	294	110,25
17	Bumbcești-Jiu	GORJ	Tetileanu I. Emilian	T203	P21; 123	—	A (arabil)	extravilan	—	330	147	55,13
18	Bumbcești-Jiu	GORJ	Lupulescu Ion	T203	P22; 124	—	A (arabil)	extravilan	—	320	147	55,13
19	Bumbcești-Jiu	GORJ	Seimeanu Ion	T203	P23	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	472	177,00
20	Bumbcești-Jiu	GORJ	Buga Petre, Rusescu Olivia, Horhoianu Cecilia, Stamatou Constantin, Popescu Cristina, Ciuca Ioana, Danciu Viorel, Danciu Marcel, Danciu Gheorghe	T203	P24; 126	—	A (arabil)	extravilan	—	640	296	111,00

21	Bumbești-Jiu	GORJ	Pirulescu Stefan, Avramescu Nicolita	T203	P25; 127	—	—	A (arabil)	extravilan	—	1280	591	221,63
22	Bumbești-Jiu	GORJ	Danciu V. Gheorghe, Danciu V. Viorel, Danciu V. Marcel, Danciu Mucenica	T203	P27; 129	—	—	A (arabil)	extravilan	—	620	296	111,00
23	Bumbești-Jiu	GORJ	M. Iacob Dumitru	T203	P28	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	148	55,50
24	Bumbești-Jiu	GORJ	M. Bumbescu Ioana	T203	P29	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	148	55,50
25	Bumbești-Jiu	GORJ	Danila C. Dumitru	T203	P30,132	—	—	A (arabil)	extravilan	—	320	148	55,50
26	Bumbești-Jiu	GORJ	Popescu M. Ruxanda	T203	P31; 133	—	—	A (arabil)	extravilan	—	320	148	55,50
27	Bumbești-Jiu	GORJ	Lupulescu I. Gheorghe	T203	P32; 134	—	—	A (arabil)	extravilan	—	630	295	110,63
28	Bumbești-Jiu	GORJ	Dijmarescu D. Grigore	T203	P33; 135	—	—	A (arabil)	extravilan	—	756	353	132,38
29	Bumbești-Jiu	GORJ	Crivat I. Cristian, Crivat Elena, Vulpescu D. Ruxandra, Moraru Corina	T203	P34; 136	—	—	A (arabil)	extravilan	—	540	265	99,38
30	Bumbești-Jiu	GORJ	Istratescu Lisaveta, Istratescu Ion	T203	P35; 137	—	—	A (arabil)	extravilan	—	496	235	88,13
31	Bumbești-Jiu	GORJ	Danaila Victoria, Tefileanu Miron	T203	P36,138	—	—	A (arabil)	extravilan	—	248	118	44,25
32	Bumbești-Jiu	GORJ	Patrascoiu Victoria, Patrascoiu Anica	T203	P35,139	—	—	A (arabil)	extravilan	—	128	59	22,13
33	Bumbești-Jiu	GORJ	Mirulescu Aurica, Schiau Cecilia	T203	P37; 140	—	—	A (arabil)	extravilan	—	248	118	44,25
34	Bumbești-Jiu	GORJ	Pinisoara Mitica	T203	P38	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	118	44,25
35	Bumbești-Jiu	GORJ	Pinisoara L. Paun	T203	P40; 142	—	—	A (arabil)	extravilan	—	620	273	102,38
36	Bumbești-Jiu	GORJ	M. Gologan Alexandru	T203	P39	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	131	49,13
37	Bumbești-Jiu	GORJ	Istratescu Lisaveta, Istratescu Ion	T203	P41	—	—	A (arabil)	extravilan	—	310	90	33,75
38	Bumbești-Jiu	GORJ	Danciu Maria, Medrega Minerva-Maria	T203	P42	—	—	A (arabil)	extravilan	—	300	72	27,00
39	Bumbești-Jiu	GORJ	Rebedea Ion	T203	P43	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	63	23,63
40	Bumbești-Jiu	GORJ	Barbici Gheorghe	T203	P44	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	28	10,50
41	Bumbești-Jiu	GORJ	Pinisoara Lapadat (Ionel)	T203	P45/1	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	32	12,00
42	Bumbești-Jiu	GORJ	Dijmarescu D. Dumitru	T203	P40	—	—	A (arabil)	extravilan	—	360	38	14,25
43	Bumbești-Jiu	GORJ	M. Gologan Alexandru	T203	P46	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	45	16,88
44	Bumbești-Jiu	GORJ	Rosca Maria Cristina	T203	P47/1	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	26	9,75
45	Bumbești-Jiu	GORJ	Gologan N. Nicolae	T203	P45/1	—	—	A (arabil)	extravilan	—	420	45	16,88
46	Bumbești-Jiu	GORJ	Patruica L. Romica	T203	P45	—	—	A (arabil)	extravilan	—	310	32	12,00
47	Bumbești-Jiu	GORJ	moștenitor Gaman St Maria	T203	P48/1	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	32	12,00
48	Bumbești-Jiu	GORJ	M. Bumbescu Ioana	T203	P49	—	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	32	12,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
49	Bumbești-Jiu	GORJ	Vladoiu Nicolae, Vladoiu N. Cornel, Vladoiu N. Vasile	T203	P52	—	A (arabil)	extravilan	—	300	32	12,00
50	Bumbești-Jiu	GORJ	Vladoiu N. Vasile	T203	P50	—	A (arabil)	extravilan	—	600	61	22,88
51	Bumbești-Jiu	GORJ	Patrascioiu N. Ion	T203	P52/1	—	A (arabil)	extravilan	—	300	26	9,75
52	Bumbești-Jiu	GORJ	Popescu Valeriu	T203	P56	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	23	8,63
53	Bumbești-Jiu	GORJ	Luta Mariuta	T203	P57	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	17	6,38
54	Bumbești-Jiu	GORJ	Sichitu C. Maria	T203	P47	—	A (arabil)	extravilan	—	240	15	5,63
55	Bumbești-Jiu	GORJ	Neacsu C. Dumitru, Udroui Elena	T203	P48	—	A (arabil)	extravilan	—	250	16	6,00
56	Bumbești-Jiu	GORJ	Dijmarescu Gheorghe	T203	P58	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	13	4,88
57	Bumbești-Jiu	GORJ	M. Lupulescu Vasile	T203	P59	—	A (arabil)	extravilan	—	fără TP	12	4,50
58	Bumbești-Jiu	GORJ	Popescu Valerica	T203	P53	—	A (arabil)	extravilan	—	310	7	2,63
59	Bumbești-Jiu	GORJ	Vladoiu D. Emilia, Pasol D. Marieta, Vladoiu L. Dumitru, Niculescu D. Elena-Ciresica, Vladoiu Gh. Victoria	T203	P54	—	A (arabil)	extravilan	—	300	4	1,50
60	Bumbești-Jiu	GORJ	Istratescu Ion, Istratescu Lisaveta	T203	P55	—	A (arabil)	extravilan	—	640	2	0,75
61	Bălteni	GORJ	Băltărețu N. Vasile	T97	P31	—	A (arabil)	extravilan	—	2376	6	2,25
62	Bălteni	GORJ	Stoican Al. Constantin	T97	P30	—	A (arabil)	extravilan	—	3168	27	10,13
63	Bălteni	GORJ	moștenitor Oproiu C. Vasile	T97	P29	—	A (arabil)	extravilan	—	4000	114	42,75
64	Bălteni	GORJ	moștenitor Băltărețu Elena	T97	P712/28	—	A (arabil)	extravilan	—	2120	152	57,00
65	Bălteni	GORJ	moștenitor Băltărețu I. Elena	T97	P712/27	—	A (arabil)	extravilan	—	2120	217	81,38
66	Bălteni	GORJ	Băltărețu Constantin	T97	P26	—	A (arabil)	extravilan	—	2544	320	120,00
67	Bălteni	GORJ	moștenitor Negroiu Constantin	T97	P25	—	A (arabil)	extravilan	—	5000	420	157,50
68	Bălteni	GORJ	moștenitor Croitoru Tudor	T97	P712/24	—	A (arabil)	extravilan	—	5240	502	188,25
69	Bălteni	GORJ	Pănoiu Elisabeta	T97	P712/23	—	A (arabil)	extravilan	—	6997	601	225,38
70	Bălteni	GORJ	Burdulea Gheorghe	T97	P22	—	A (arabil)	extravilan	—	6997	598	224,25
71	Bălteni	GORJ	moștenitor Țurcaș Ion	T97	P21	—	A (arabil)	extravilan	—	2799	238	89,25
72	Bălteni	GORJ	moștenitor Ivănoiu Ion	T97	P712/20	—	A (arabil)	extravilan	—	2799	238	89,25
73	Bălteni	GORJ	moștenitor Muja Sebastian	T97	P712/19	—	A (arabil)	extravilan	—	2000	169	63,38
74	Bălteni	GORJ	moștenitor Pecingină N. Ion	T97	P712/18	—	A (arabil)	extravilan	—	2000	163	61,13
75	Bălteni	GORJ	Petrișor C. Dumitru	T97	P712/17	—	A (arabil)	extravilan	—	14997	487	182,63
76	Bălteni	GORJ	moștenitor Modoran Ștefan	T97	P712/16	—	A (arabil)	extravilan	—	5005	19	7,13
77	Bălteni	GORJ	moștenitor Babucea Maria	T97	P712/15	—	A (arabil)	extravilan	—	5005	13	4,88
TOTAL											11292	4234,66

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

DECIZIA Nr. 17

din 17 octombrie 2016

Dosar nr. 16/2016

Iulia Cristina Tarcea	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Roxana Popa	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Sorina Popescu	— președintele Secției penale
Cezar Hîncu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Eugenia Ion	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Măiereanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Năstasie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cristian Daniel Oana	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Rîciu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Rodica Florica Voicu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriela Elena Bogasiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Dana Iarina Vartires	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Simona Camelia Marcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilia Claudia Vișoiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andrei Liana Constanda	— judecător la Secția I civilă
Florentin Sorin Drăguț	— judecător la Secția I civilă
Marian Budă	— judecător la Secția II-a civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția II-a civilă
Ilie Iulian Dragomir	— judecător la Secția penală
Maricela Cobzariu	— judecător la Secția penală

Completul competent să judece recursul în interesul legii este constituit conform art. 516 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 27² alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulament*).

Ședința completului este prezidată de doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Antonia Eleonora Constantin.

La ședința de judecată participă domnul Aurel Segărceanu, magistrat-asistent desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27³ din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la următoarele probleme de drept:

„— interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (5), art. 27 și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 22 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare [Legea nr. 334/2006 (2010)], devenite art. 34 alin. (7), art. 59 alin. (3) și art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 23 iunie 2015, cu modificările și completările ulterioare [Legea nr. 334/2006 (2015)], referitor la posibilitatea atragerii răspunderii contravenționale a candidatului independent în alegerile locale pentru contravenția prevăzută de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenit art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015), atunci când acesta a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;

— interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenit art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2015), raportate la dispozițiile art. 38 alin. (1), art. 26 alin. (12) și (13) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenite art. 47 alin. (1), art. 34 alin. (12) și (14) din Legea nr. 334/2006 (2015), referitor la posibilitatea sancționării candidatului independent în alegerile locale pentru contravenția de a nu depune un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, atunci când acesta nu a avut înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar.”

Magistratul-asistent prezintă referatul, arătând că la dosar au fost depuse hotărâri judecătorești, prin care problema de drept ce formează obiectul recursului în interesul legii a fost soluționată diferit, precum și raportul comun întocmit de judecătorii-raportori.

Doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele completului de judecată, constatând că nu există chestiuni prealabile sau excepții, acordă cuvântul reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna procuror Antonia Eleonora Constantin prezintă, pe scurt, jurisprudența neunitară și argumentele care au stat la baza formulării sesizării și pune concluzii pentru admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale ce constituie obiectul sesizării, după cum urmează:

— candidatul independent în alegerile locale nu poate fi sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenit art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015), atunci când și-a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;

— candidatul independent în alegerile locale poate fi sancționat pentru săvârșirea contravenției de a nu depune, în termenul prevăzut de lege, la Autoritatea Electorală Permanentă un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, atunci când nu și-a înregistrat la această autoritate un mandat financiar.

Președintele completului de judecată, doamna judecătoarea Iulia Cristina Tarcea, declară dezbaterile închise, iar completul de judecată rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎN ALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

I. Problema de drept care a generat practica neunitară

1. Recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizează interpretarea și aplicarea dispozițiilor:

— art. 26 alin. (5), art. 27 și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, în forma în vigoare în anul 2010, devenite art. 34 alin. (7), art. 59 alin. (3) și art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, în forma în vigoare în anul 2015, referitor la posibilitatea atragerii răspunderii contravenționale a candidatului independent în alegerile locale pentru contravenția prevăzută de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenit art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015), atunci când acesta a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandat financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;

— art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenit art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2015), raportat la dispozițiile art. 38 alin. (1), art. 26 alin. (12) și (13) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenite art. 47 alin. (1), art. 34 alin. (12) și (14) din Legea nr. 334/2006 (2015), referitor la posibilitatea sancționării candidatului independent în alegerile locale pentru contravenția de a nu depune un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, atunci când acesta nu a avut înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandat financiar.

II. Dispozițiile legale a căror interpretare a generat practica neunitară

2. Legea nr. 334/2006 (2010):

„Art. 26. (...)

(5) Mandatarul financiar răspunde solidar cu partidul care l-a desemnat de legalitatea operațiunilor financiare efectuate în perioada campaniei electorale și de respectarea prevederilor art. 23—25.

(...)

(12) Calitatea de mandatar financiar se dobândește numai după înregistrarea sa oficială la Autoritatea Electorală Permanentă. Înregistrarea mandatului financiar se realizează în intervalul dintre momentul aducerii la cunoștință publică a datei alegerilor și începerea campaniei electorale, făcându-se publică în presă sau pe pagina de internet a partidului.

(13) Candidații nu pot fi mandatarii financiari.”

„Art. 27. — Prevederile art. 26 se aplică în mod corespunzător și candidaților independenți.”

„Art. 38. — (1) În termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor, mandatarul financiar este obligat să depună la Autoritatea Electorală Permanentă un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic, alianță politică, alianță electorală, organizație a cetățenilor români aparținând minorităților naționale sau candidat independent.

(...)

„Art. 41. — (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 25.000 lei încălcarea dispozițiilor

prevăzute la: art. 3 alin. (2) și (3), art. 4 alin. (3) și (4), art. 5, 6, 7, 8, 9, art. 10 alin. (2) și (3), art. 11 alin. (1) și (3), art. 12 alin. (1) și (3), art. 13 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 23, art. 24 alin. (1), art. 25 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1), (3), (4), (11) și (13), art. 29 alin. (2)—(4) și (6), art. 30 alin. (3) și (4), art. 31, 38 și art. 39 alin. (2).

(2) Sancțiunile se pot aplica, după caz, partidului politic, candidatului independent, mandatului financiar și/sau donatorului care a încălcat dispozițiile prevăzute la alin. (1).”

3. Legea nr. 334/2006 (2015):

„Art. 34. (...)

(7) Mandatarul financiar răspunde solidar cu partidul politic care l-a desemnat de legalitatea operațiunilor financiare efectuate în perioada campaniei electorale și de respectarea prevederilor art. 28—33.

(...)

(12) Calitatea de mandatar financiar se dobândește numai după înregistrarea oficială la Autoritatea Electorală Permanentă, pe baza împuternicirii partidului politic și a acceptului acestuia. Înregistrarea mandatului financiar se realizează în intervalul dintre momentul aducerii la cunoștință publică a datei alegerilor și începerea campaniei electorale, făcându-se publică în presă sau pe pagina de internet a partidului.

(...)

(14) Candidații nu pot fi mandatarii financiari.”

„Art. 47. — (1) În termen de 15 zile de la data desfășurării alegerilor, mandatarii financiari coordonatori sunt obligați să depună la Autoritatea Electorală Permanentă rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți, precum și cuantumul datoriei înregistrate ca urmare a campaniei, însoțite de declarațiile prevăzute la art. 28 alin. (9).

(...)

„Art. 52. (...)

(2) Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni, și se sancționează cu amendă de la 15.000 lei la 50.000 lei încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 3 alin. (2)—(4) și (6)—(10), art. 25 alin. (2), art. 28, 29, 30, 37, 38, art. 43 alin. (2)—(4), art. 45, art. 47 alin. (1), (2) și (5), art. 49 alin. (1)—(3) și (5) și art. 50 alin. (2).

(...)

(4) Sancțiunile se pot aplica, după caz, partidului politic, alianței politice, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, candidatului independent, mandatului financiar și/sau donatorului, precum și altor persoane care au încălcat dispozițiile prevăzute la alin. (1)—(3).

(...)

„Art. 59. (...)

(3) Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător candidaților independenți.”

III. Examenul jurisprudențial

4. Prin recursul în interesul legii se arată că în practica judiciară nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale citate, dezlegarea problemei de drept supuse analizei fiind menită a lămuri problema referitoare la subiectul activ al răspunderii contravenționale prevăzute de dispozițiile legale în discuție, în cazul în care candidatul independent în alegerile locale și-a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandat financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, respectiv în cazul în care candidatul independent în alegerile locale, care nu a înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandat financiar, nu depune acest raport.

IV. Principalele coordonate ale divergențelor de jurisprudență

5. Prin procese-verbale încheiate de reprezentanții Autorității Electorale Permanente și decizii ale acestei autorități, emise în temeiul art. 43 și art. 41 alin. (2) raportat la art. 38 din Legea nr. 334/2006 (2010), a fost constatată săvârșirea contravenției ce constă în neîndeplinirea obligației legale de a depune, în termenul de 15 zile de la data desfășurării alegerilor locale, raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru candidații independenți în aceste alegeri, fiind sancționați fie candidații, fie mandatarii financiari ai acestora.

6. Sancționarea contravențională a candidaților independenți a fost dispusă atât atunci când existau mandatarii financiari ai acestora, înregistrați la Autoritatea Electorală Permanentă în condițiile art. 26 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 (2010), cât și în acele situații în care candidații nu au înregistrat la această autoritate mandatarii financiari.

7. În aceste ipoteze, Autoritatea Electorală Permanentă a procedat la sancționarea contravențională a candidaților independenți, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (5) și art. 27 din Legea nr. 334/2006 (2010), ce consacră răspunderea solidară a mandatarului financiar și a candidatului independent pentru legalitatea operațiunilor financiare efectuate în perioada alegerilor. De asemenea, au fost avute în vedere și prevederile art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010), text în temeiul căruia sancțiunile se pot aplica, după caz, candidatului independent ori mandatarului financiar al acestuia.

8. În soluționarea plângerilor formulate în temeiul art. 44 din Legea nr. 334/2006 (2010) și art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*), instanțele au dezvoltat o jurisprudență neunitară.

A. *În ceea ce privește prima problemă de drept* au fost observate două orientări, astfel:

a) într-o primă orientare, instanțele au admis plângerile contravenționale formulate de candidații independenți în alegerile locale, au anulat procesele-verbale de constatare a contravențiilor și deciziile emise de Autoritatea Electorală Permanentă, petenții fiind exonerati de la plata amenzilor aplicate. În mod corespunzător, au fost menținute ca legale actele de sancționare contravențională a mandatarilor financiari, atunci când nu au fost identificate alte motive de nulitate a acestora.

9. Pentru a pronunța aceste soluții, instanțele au constatat că, în prealabil, petenții, în calitate de candidați independenți în alegerile locale, și-au desemnat mandatarii financiari pe care i-au înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă.

10. Potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), după desfășurarea alegerilor, mandatarului financiar îi revine obligația depunerii unui raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru candidatul independent. În conformitate cu art. 26 alin. (13) din același act normativ, candidatul nu poate fi mandatar financiar.

11. Pe de altă parte, potrivit art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010), sancțiunea amenzii contravenționale se aplică persoanei vinovate de nerespectarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din lege, aceasta putând fi doar mandatarul financiar. Dacă legiuitorul ar fi intenționat să sancționeze atât pe mandatarul financiar, cât și pe candidatul independent, ar fi trebuit să prevadă acest lucru în mod expres.

12. Întrucât răspunderea contravențională este personală, dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2010) nu sunt aplicabile. Răspunderea solidară a candidatului și a mandatarului financiar, instituită prin acest text, funcționează doar cu privire la operațiunile financiare efectuate în perioada campaniei electorale și la respectarea prevederilor art. 23—25 din lege referitoare la contribuțiile primite de candidat.

b) Dimpotrivă, alte instanțe au considerat că și candidatul independent poate fi subiect activ al contravenției prevăzute de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) și, în aceeași ipoteză, au menținut ca legale actele de constatare contravențională încheiate de Autoritatea Electorală Permanentă.

13. S-a reținut în sprijinul acestei orientări că, potrivit art. 26 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2010), răspunderea mandatarului financiar este solidară cu cea a candidatului independent pentru legalitatea operațiunilor efectuate în perioada campaniei electorale. Mandatarul financiar acționează în numele și interesul candidatului în alegeri, în calitate de prepus al acestuia, astfel că răspunderea candidatului poate fi atrasă pentru faptele săvârșite de mandatar în îndeplinirea mandatului încredințat. Prin urmare, obligația depunerii raportului prevăzut de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) revenea atât candidatului, cât și mandatarului său financiar. Prin nedepunerea acestui raport și a celorlalte documente referitoare la veniturile și cheltuielile din campania electorală, persoanele sancționate (candidați în alegeri) au făcut imposibilă verificarea operațiunilor financiare efectuate în această calitate. Așadar, contravenția pentru care petenții au fost sancționați nu are un subiect activ calificat.

B. *În ceea ce privește cea de-a doua problemă de drept*, ce are în vedere ipotezele în care candidații independenți în alegerile locale nu și-au înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă mandatarii financiari, au fost observate, de asemenea, două orientări, astfel:

a) unele instanțe au considerat că și candidatul independent în alegerile locale poate avea calitatea de subiect activ al contravenției prevăzute și sancționate de art. 41 raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), astfel încât au fost menținute actele de constatare și sancționare încheiate de Autoritatea Electorală Permanentă; în unele situații, instanțele au procedat doar la înlocuirea sancțiunii aplicate.

14. În sprijinul acestei orientări s-a reținut că, față de modalitatea de redactare a prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010), precum și față de instituirea prin același act normativ a răspunderii solidare a candidatului și mandatarului financiar, nu este exclusă răspunderea contravențională a candidatului independent. Faptul că un candidat în alegerile locale nu a înțeles să își angajeze un mandatar financiar, deși era obligat la aceasta prin lege, nu poate conduce la exonerarea sa de răspundere contravențională. În caz contrar, ar însemna să fie valorificată turpitudinea persoanei sancționate și să fie încălcat principiul *nemo censetur ignorare legem*, de vreme ce obligațiile a căror încălcare a fost constatată prin actele încheiate de Autoritatea Electorală Permanentă rezultă dintr-o lege specială, care a fost publicată și îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate. Chiar și acele instanțe care au considerat că desemnarea mandatarului financiar este obligatorie doar în situația în care candidatul în alegeri primește donații și legate au arătat că obligația de a depune raportul privind veniturile și cheltuielile electorale subzistă în privința acestuia, indiferent dacă au fost sau nu încasate venituri și efectuate cheltuieli, de vreme ce scopul instituirii acestei raportări a fost acela de a asigura transparența în finanțarea activității partidelor politice și campaniilor electorale.

b) Dimpotrivă, alte instanțe au considerat că, în privința contravenției prevăzute și sancționate de art. 41 raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), există un subiect activ calificat în persoana mandatarului financiar, întrucât acestei persoane îi incumbă, potrivit legii, obligația de a depune raportul detaliat privind veniturile și cheltuielile electorale pentru candidatul în alegeri. În consecință, față de principiul legalității în materie contravențională, principiu a cărui respectare presupune

încadrarea faptei sancționată în ipoteza textului de lege aplicabil, au fost anulate actele de constatare și sancționare încheiate de Autoritatea Electorală Permanentă cu privire la candidații independenți în alegerile locale.

15. În motivarea acestor soluții s-a arătat că prin art. 26 din Legea nr. 334/2006 (2010) este explicitată noțiunea de mandatar financiar și sunt circumscrise obligațiile acestuia pe parcursul campaniei electorale. Potrivit art. 26 alin. (13) din Legea nr. 334/2006 (2010), candidații nu pot fi mandatarii financiari, astfel încât aceștia nu pot avea calitatea de subiect activ al contravenției pentru care s-a dispus sancționarea. Candidatului independent îi revine, în conformitate cu art. 27 raportat la art. 26 alin. (2) și art. 26 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 (2010), obligația de a declara și înregistra mandatarul financiar, pentru nerespectarea acestor obligații existând sancțiuni expres prevăzute în art. 41 alin. (1) din lege. Acesta putea fi sancționat, eventual, doar pentru omisiunea de a-și desemna un mandatar financiar.

16. Pe de altă parte, în privința candidatului declarat ales, nedepunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale determină o altă sancțiune ce constă în invalidarea mandatului, conform art. 38 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2010). S-a considerat că dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2010), potrivit cărora mandatarul financiar răspunde solidar cu partidul politic care l-a desemnat de legalitatea operațiunilor financiare efectuate în perioada campaniei electorale și de respectarea prevederilor art. 23—25, sunt aplicabile doar în privința răspunderii patrimoniale, nu în materia răspunderii contravenționale, aceasta din urmă fiind personală.

V. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

17. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, autorul sesizării, apreciază ca fiind în acord cu litera și spiritul legii orientările conform cărora:

— candidatul independent în alegerile locale nu poate fi sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), devenit art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015), atunci când și-a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;

— candidatul independent în alegerile locale poate fi sancționat pentru săvârșirea contravenției de a nu depune, în termenul prevăzut de lege, la Autoritatea Electorală Permanentă un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, atunci când nu și-a înregistrat la această autoritate un mandatar financiar.

18. În susținerea acestei opinii autorul sesizării formulează următoarele argumente:

A. În privința primei probleme de drept, nu există un drept de alegere al autorității publice competente cu privire la subiectul sancțiunii aplicabile, singura persoană ce poate fi sancționată pentru săvârșirea contravenției fiind mandatarul financiar în prealabil înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă. Într-o atare ipoteză, candidatul independent în alegeri nu poate fi subiect pasiv al raportului juridic de răspundere contravențională, răspunderea este una personală, solidaritatea instituită de legea specială având un domeniu specific de aplicare.

19. În măsura în care, în raporturile cu terții, inclusiv cu Autoritatea Electorală Permanentă, candidatul independent are un mandatar financiar, legal înregistrat, persoană căreia, potrivit legii, îi revine obligația de a depune raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, doar acest mandatar poate fi sancționat contravențional. În această ipoteză, răspunderea contravențională a candidatului independent nu poate fi atrasă

nici pe temeiul raporturilor juridice de mandat, întrucât, pe de o parte, între mandant și mandatar nu există relații de subordonare specifice raportului dintre comitent și prepus, iar, pe de altă parte, mandantul nu răspunde pentru contravențiile săvârșite de mandatar cu ocazia îndeplinirii mandatului, răspunderea contravențională a acestuia din urmă fiind strict personală.

B. Cea de-a doua problemă de drept ridică întrebarea dacă, în lipsa unui mandatar financiar care *de jure* ar putea să răspundă contravențional pentru nedepunerea în termen legal a raportului prevăzut de lege, există posibilitatea atragerii acestei răspunderi, pentru această faptă, a candidatului independent în alegeri. Divergența de opinie vizează existența sau nu, în privința acestei contravenții, a unui subiect activ calificat în persoana mandatarului financiar, punând în discuție previzibilitatea normelor contravenționale conținute de Legea nr. 334/2006.

20. Desemnarea și înregistrarea unui mandatar financiar la Autoritatea Electorală Permanentă constituie o obligație legală ce revine tuturor competitorilor electorali. Această obligație trebuie adusă la îndeplinire prealabil începerii campaniei electorale. O persoană fizică sau juridică dobândește, în drept, calitatea de mandatar financiar al unui candidat în alegeri doar după ce a fost înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă, astfel încât, în lipsa unei atari înregistrări, se consideră că un competitor electoral nu are mandatar financiar, situație în care sarcina îndeplinirii obligațiilor care, potrivit legii, incumbau mandatarului financiar revine, *de facto*, candidatului în alegeri.

21. Incompatibilitatea instituită de lege în scopul prevenirii conflictului de interese între candidat și mandatarul financiar nu ar putea primi efecte exoneratoare de răspundere în privința candidatului, de vreme ce acesta din urmă, prin omisiunea de a-și desemna un mandatar financiar, s-a plasat el însuși într-o stare de incompatibilitate, asumându-și toate obligațiile care, potrivit legii, îi revineau mandatarului financiar. O atare situație nu poate fi valorificată în favoarea candidatului, întrucât ar echivala cu invocarea și validarea propriei culpe, contrar principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, și validarea unei situații de abuz de drept, contrar prevederilor art. 15 din Codul civil, text potrivit căruia niciun drept nu poate fi exercitat în mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

22. Așadar, prin propria omisiune inițială, candidatul independent în alegeri devine *de facto* și mandatar financiar, asumându-și toate consecințele juridice ce decurg din această împrejurare, inclusiv cele care au ca obiect întocmirea și depunerea raportărilor cerute de lege pentru asigurarea controlului și a transparenței în finanțarea campaniei electorale.

23. Față de enumerarea conținută în art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2015)], pe baza căreia se determină subiecții pasivi ai raporturilor juridice de răspundere contravențională ce se pot naște prin încălcarea obligațiilor legale indicate în precedent, dar mai ales față de sintagma „după caz”, care, în economia normei, îndeplinește un rol circumstanțial, în lipsa mandatarului financiar, este posibilă sancționarea contravențională a candidatului independent pentru omisiunea de a depune în termenul legal raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale.

24. O primă exigență în materie de legiferare, desprinsă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, implică formularea legii în termeni suficient de clari și preciși pentru ca situațiile în care se va aplica și consecințele pe care le va produce să fie previzibile, astfel încât orice persoană să îi poată anticipa efectele. Totodată, în aceeași jurisprudență s-a observat că, prin forța împrejurărilor, una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în a recurge mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive și că numeroase legi utilizează

formule mai mult sau mai puțin precise, în scopul evitării unei rigidități excesive și al adaptării lor la noile situații sociale ce se pot ivi, astfel încât interpretarea și aplicarea unor asemenea dispoziții depind de practica autorităților jurisdicționale.

25. Din aceste ultime perspective, folosirea sintagmei „după caz” în cuprinsul normei pe baza căreia se determină subiecții pasivi ai raportului juridic de răspundere contravențională capătă o dublă conotație juridică: asigură economia de tehnică legislativă în redactarea normei contravenționale și evită rigiditatea excesivă în aplicarea acesteia asupra situațiilor de atipicitate juridică, precum cele care au generat problema de drept analizată în prezent.

26. Pe baza acestei interpretări date art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2015)] rezultă că subiect pasiv al raportului juridic de răspundere contravențională și, consecutiv, subiect activ al contravenției al cărei element material constă în omisiunea de a depune în termenul legal raportul prevăzut de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)] poate fi orice persoană indicată în norma ce conține dispoziția de sancționare (candidat în alegeri sau mandatar financiar) care săvârșește actul prevăzut de *verbum regens* al contravenției.

27. Prevederile art. 38 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 47 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2015)], potrivit cărora candidaților declarați aleși nu li se pot valida mandatele dacă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru fiecare partid politic sau candidat independent nu a fost depus în condițiile legii, nu pot opera în sensul exonerării acestora de răspunderea contravențională pentru aceeași faptă. Sancțiunea specifică și suplimentară prevăzută de text — imposibilitatea validării mandatului — operează doar în privința candidaților aleși. Or, sancțiunea contravențională vizează, în egală măsură, ambele categorii de candidați, indiferent dacă aceștia au fost sau nu aleși. În plus, sancțiunea suplimentară pentru candidații aleși diferă prin obiect de sancțiunea contravențională.

28. Dacă, prin *reductio ad absurdum*, s-ar achiesa la soluția exonerării de răspundere contravențională, s-ar ajunge la o fractură logică în aplicarea legii; ar însemna că doar candidații care nu au fost aleși răspund contravențional; candidații aleși nu răspund sub acest aspect, de vreme ce lor nu li se pot valida mandatele. Or, raportat la scopul reglementării (asigurarea legalității și transparenței în finanțarea campaniilor electorale), mijloacele folosite de legiuitor pentru realizarea acestuia pot varia, inclusiv sub aspectul sancțiunilor cu rol disuasiv și punitiv, acestea fiind adaptate specificului și gravității fiecărei situații apropiate de legiuitor *in abstracto*.

29. Din împrejurarea că, în privința candidaților aleși, legiuitorul a considerat că scopul vizat poate fi atins și prin instituirea unei sancțiuni suplimentare, tocmai în considerarea mandatului pe care aceștia ar urma să îl îndeplinească, nu poate fi trasă concluzia în sensul că a dorit excluderea altor tipuri de răspundere, precum cea contravențională. Dimpotrivă, candidații, indiferent dacă sunt sau nu câștigători în alegeri, răspund contravențional pentru încălcarea dispozițiilor legale privind finanțarea campaniilor electorale.

30. Concluzionează autorul sesizării că interpretarea propusă concordă cu scopul urmărit de legiuitor, asigurând unitatea între litera și spiritul legii și evitând soluțiile dogmatice și abuzul de drept. În caz contrar, s-ar aduce atingere principiului *actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat* și, în planul aplicării legii, ar echivala cu nesancționarea unor conduite contrare literei și spiritului legii, precum și principiilor de legalitate

și responsabilitate care guvernează finanțarea campaniilor electorale sub toate aspectele acestei activități sociale.

VI. Jurisprudența Curții Constituționale

31. Dispozițiile Legii nr. 334/2006 au făcut obiectul analizei instanței de contencios constituțional în cadrul unei excepții de neconstituționalitate care a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr. 1.600 din 15 decembrie 2011.

VII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții de Justiție a Uniunii Europene

32. În jurisprudența instanței supreme și a instanțelor europene nu au fost identificate decizii relevate în privința chestiunilor de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. Raportul asupra recursului în interesul legii

33. Raportul analizează sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apreciind că s-a făcut dovada existenței unei jurisprudențe neunitare în privința problemelor de drept ce constituie obiectul recursului în interesul legii, conform dispozițiilor art. 515 din Codul de procedură civilă, respectiv că autorul sesizării este legitimat procesual, potrivit prevederilor art. 514 din același cod.

34. În ceea ce privește fondul problemelor supuse dezbaterii, prin raport se apreciază că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale supuse analizei, candidatul independent în alegerile locale: a) nu poate fi sancționat contravențional atunci când și-a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale; și b) poate fi sancționat pentru săvârșirea contravenției de a nu depune, în termenul prevăzut de lege, la Autoritatea Electorală Permanentă un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, atunci când nu și-a înregistrat la această autoritate un mandatar financiar.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

35. Recursul în interesul legii îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă, fiind exercitat de un subiect de drept căruia legea îi recunoaște legitimare procesuală și având ca obiect probleme de drept pentru care s-a făcut dovada că au fost soluționate în mod diferit, prin hotărâri judecătorești definitive, pronunțate de mai multe instanțe judecătorești de pe teritoriul țării.

36. În esență, demersul de unificare a jurisprudenței, care constituie obiectul recursului în interesul legii de față, implică identificarea subiectului activ al contravenției prevăzute de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) [(art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)] în două ipostaze diferite: când candidatul independent și-a desemnat mandatar financiar, pe care l-a înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă (AEP) în condițiile art. 26 alin. (12) din același act normativ (2010) [art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 (2015)], respectiv atunci când nu și-a îndeplinit această obligație legală.

37. Așa cum se observă din redarea dispozițiilor legale supuse interpretării, soluțiile legislative care interesează cele două probleme de drept au supraviețuit modificărilor aduse actului normativ de bază, ele regăsindu-se aproape în aceeași formulare la data redactării raportului; forma la zi a actului normativ aduce un plus de rigoare obligațiilor instituite prin art. 26 alin. (12) și art. 38 alin. (1) și extinde sfera subiecților vizați de art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (12), art. 47 alin. (1), respectiv art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2015)].

38. Instanțele judecătorești competente potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, la care trimite Legea nr. 334/2006 (judecătorii și tribunalele), au fost învestite să se pronunțe asupra problemelor de drept enunțate, în contextul soluționării plângerilor formulate de persoanele sancționate împotriva proceselor-verbale și deciziilor AEP [art. 44 din Legea nr. 334/2006 (2010), respectiv art. 55 din Legea nr. 334/2006 (2015)].

39. Sancționarea contravențională a candidaților independenți pentru nedepunerea la AEP a raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale [art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010), respectiv art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)] a fost dispusă atât atunci când fuseseră desemnați mandatarii financiari ai acestora, înregistrați la AEP în condiții legale, cât și în acele situații în care candidații nu au înregistrat la această autoritate mandatarii financiari.

40. Orientările jurisprudențiale care se degajă din hotărârile judecătorești atașate recursului în interesul legii de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt majoritare în sensul prefigurat de către autorul sesizării, respectiv că nu poate fi sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)] candidatul independent, atunci când acesta și-a desemnat și înregistrat la AEP, în condiții legale, un mandatar financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale; în schimb, candidatul independent poate fi sancționat pentru aceeași contravenție atunci când nu și-a înregistrat la AEP un mandatar financiar.

41. Înalta Curte de Casație și Justiție constată că aceasta este soluția corectă, pentru argumentele ce se vor dezvolta în continuare.

A. Referitor la prima problemă de drept

42. Legea nr. 334/2006 a instituit un cadru normativ special pentru finanțarea și controlul finanțării competitorilor electorali, inclusiv a candidaților independenți, având o serie de mecanisme legale noi în peisajul juridic, menite să asigure aplicarea principiilor legalității, egalității de șanse, transparenței veniturilor și cheltuielilor, independenței partidelor politice și candidaților față de finanțatori, integrității competiției politice și electorale, menționate în cuprinsul art. 1 din Legea nr. 334/2006 (2015).

43. În secțiunea a 2-a din cap. IV al legii — „Finanțarea campaniilor electorale” este reglementată instituția mandatului financiar.

44. Așa cum s-a arătat în doctrină, mandatarul financiar este o instituție specifică dreptului electoral și este o persoană fizică ori juridică sau mai multe din România sau din străinătate, împuternicită (delegată) de un partid politic sau de mai multe ori de un candidat independent să primească fonduri pentru campania electorală, să organizeze evidența lor, să le gestioneze pentru alegeri și să asigure, în calitate de specialist, legalitatea cheltuielilor și operațiunilor financiare făcute.

45. Din modul în care sunt configurate în plan legal atribuțiile și obligațiile mandatului financiar s-a concluzionat că acesta este un veritabil manager de campanie electorală (în alte sisteme electorale, cum sunt cele din SUA, Marea Britanie, Franța și Canada, se numește manager electoral sau manager pentru alegeri), fiindu-i aplicabile, ca reguli de bază, normele Codului civil privitoare la mandatul cu sau fără reprezentare.

46. Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 (2015)], o persoană dobândește calitatea de mandatar financiar numai după înregistrarea sa oficială la AEP, care se realizează

în intervalul cuprins între momentul aducerii la cunoștință publică a datei alegerilor și începerea campaniei electorale.

47. După cum în mod judicios a arătat procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din modul cum sunt reglementate atribuțiile mandatului financiar prin art. 26 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2015)] și art. 26 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 749/2007 [art. 26 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016], coroborat cu perioada stabilită de lege în care se poate realiza înregistrarea acestuia (premergător începerii campaniei electorale), rezultă că desemnarea și înregistrarea acestei persoane la AEP constituie, pentru toți candidații în alegeri, o obligație legală prealabilă, indiferent dacă în timpul campaniei electorale ori înainte de începerea acesteia primesc sau nu donații ori legate, efectuează cheltuieli ori realizează venituri.

48. În situația în care există un mandatar financiar înregistrat în condițiile legii, art. 26 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (7) din Legea nr. 334/2006 (2015)] instituie o răspundere solidară a acestuia cu candidatul independent care l-a desemnat în privința legalității operațiunilor financiare efectuate în perioada campaniei electorale și a respectării prevederilor art. 23—25 din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (7) din Legea nr. 334/2006 (2015)], texte care se referă la „contribuțiile pentru campania electorală”.

49. În optica AEP, confirmată de unele instanțe judecătorești, obligația depunerii raportului prevăzut de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)] revine atât candidatului, cât și mandatului său financiar care acționează în numele și interesul candidatului în alegeri, în calitate de prepus al acestuia, astfel că pentru faptele mandatului poate fi ținut răspunzător mandantul, legiuitorul prevăzând solidaritatea celor doi.

50. Această optică este greșită.

51. Mai întâi, se remarcă existența unei confuzii între tipurile de răspundere juridică pe care le poate antrena încălcarea prevederilor legale enunțate, fiind evident că art. 26 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (7) din Legea nr. 334/2006 (2015)], plasat în cap. IV al actului normativ: „Finanțarea în timpul campaniei electorale”, nu poate viza răspunderea contravențională, guvernată de principiul răspunderii personale, recunoscut în doctrină, dar și în jurisprudența Curții Constituționale².

52. În plus, fapta sancționabilă contravențional analizată — nedepunerea sau depunerea cu întârziere a raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — se situează, prin ipoteză, ulterior momentului în care se derulează operațiunile la care se referă art. 26 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (7) din Legea nr. 334/2006 (2015)], iar solidaritatea, de regulă, nu se prezumă³.

53. Rezultă că și în ipoteza în care s-ar considera, *ad absurdum*, contrar principiului enunțat, că în materie electorală ar funcționa răspunderea contravențională solidară între candidat și mandatarul său financiar, comportamentul sancționat contravențional excedează ipotezelor indicate limitativ de textul care instituie solidaritatea.

54. În fine, între mandant (candidatul independent) și mandatarul său financiar nu există un raport de subordonare specific raporturilor de prepușenie, astfel încât nu se poate pune problema instituirii unei forme de răspundere delictuală (răspunderea comitentului pentru fapta prepusului) și, corelativ, nici a solidarității dintre cei doi pe acest temei.

² Decizia Curții Constituționale nr. 411 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 15 iulie 2014.

³ Art. 1.445 din Codul civil.

55. Concluzionând, se apreciază că în materie contravențională dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 34 alin. (7) din Legea nr. 334/2006 (2015)] nu sunt aplicabile. În privința acestui tip de răspundere funcționează principiul personalității, ceea ce presupune că sancțiunea contravențională nu poate fi aplicată decât persoanei care a comis contravenția, aceasta urmând să răspundă în nume propriu.

56. Art. 32 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 749/2007 [art. 32 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016] prevede că pentru aceeași contravenție constatată nu se pot sancționa, în același timp, partidul politic și mandatarul financiar sau, după caz, candidatul independent și mandatarul financiar. Această normă confirmă încă o dată raționamentul expus anterior.

57. Ca urmare, referitor la prima problemă pe care o ridică recursul în interesul legii analizat, răspunsul este că nu există un drept de opțiune al autorității publice competente să aplice sancțiunea contravențională, între candidatul independent și mandatarul său financiar, singura persoană care poate fi sancționată pentru încălcarea dispoziției prevăzute la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)], în ipoteza în care a fost desemnat și înregistrat în condiții legale un mandatar financiar, fiind acesta din urmă.

B. Referitor la cea de-a doua problemă de drept

58. A doua problemă de drept pe care o ridică recursul în interesul legii este mai complexă.

59. Divergențele de opinie vizează existența sau nu, în privința acestei contravenții, a unui subiect activ calificat în persoana mandatarului financiar. Cu alte cuvinte, se pune în discuție posibilitatea atragerii răspunderii contravenționale a competitorului electoral, atunci când acesta, încălcându-și o obligație legală, nu și-a desemnat un mandatar financiar.

60. Se apreciază că este rațională rezolvarea pe care au dat-o acestei probleme de drept majoritatea instanțelor judecătorești și care a fost propusă de procurorul general.

61. Enumerarea cuprinsă în art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (2010), formulă lărgită de legiuitor prin pct. 10 al articolului unic din Legea nr. 78/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, începând cu 1 mai 2016, prin includerea sintagmei „precum și a altor persoane care au încălcat dispozițiile prevăzute la alin. (1)—(3)”, determină subiecții activi ai contravențiilor indicate la alin. (1)—(3), inclusiv ai contravenției analizate, prevăzute de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)].

62. Sintagma „după caz” din cuprinsul normei nu are menirea de a restrânge sfera subiecților activi, ci de a permite aplicarea normei contravenționale sancționatoare în situații diverse, precum cea care a generat cea de-a doua problemă de drept analizată în prezentul raport.

63. Acest raționament și soluția pe care o determină, respectiv răspunderea contravențională a candidatului independent care nu și-a desemnat un mandatar financiar, nu contravin regulilor de interpretare a legii contravenționale. În esență, principiul legalității nu permite aplicarea prin analogie a unei norme în detrimentul celui care a săvârșit fapta, însă, în ipoteza de față, este exclusă aplicarea prin analogie atât timp cât norma legală prevede în mod expres și direct categoriile de persoane cărora le poate fi aplicată sancțiunea contravențională.

64. Nu în ultimul rând, trebuie avute în vedere și situațiile absurde la care s-ar ajunge dacă s-ar opta pentru interpretarea potrivit căreia, în lipsa desemnării unui mandatar financiar, nu se poate aplica o sancțiune pentru contravenția al cărei element material constă în omisiunea de a depune în termenul legal raportul prevăzut de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (2015)].

65. Practic, s-ar valorifica în favoarea candidatului independent propria culpă (contrar principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*) și s-ar valida un comportament care încalcă principiile finanțării activității partidelor politice și a campaniilor electorale, indicate anterior, mai ales principiul transparenței veniturilor și cheltuielilor.

66. În altă ordine de idei, pentru a eluda prevederile legale imperative care stabilesc atribuțiile mandatarului financiar [de exemplu, art. 26 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2010), respectiv art. 34 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2015)], ar fi suficientă omiterea desemnării unui mandatar financiar de către competitorul electoral, căci, în logica interpretării contrare, candidatul independent nu ar putea fi sancționat contravențional.

67. O astfel de interpretare nu poate fi primită nici prin prisma faptului că sancțiunea pentru omisiunea de a desemna un mandatar financiar este mai redusă decât sancțiunea contravențională pentru nedeținerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale [art. 52 alin. (1) raportat la art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 din forma actuală a legii]. Ar fi, așadar, tentantă acceptarea unei sancțiuni reduse pentru săvârșirea unei singure contravenții — omisiunea de desemnare și înregistrare a mandatarului financiar — dacă astfel se obține exonerarea de răspundere contravențională pentru o multitudine de alte fapte contravenționale.

68. Or, este clar că nu aceasta a fost voința legiuitorului.

69. În fine, un alt argument reținut în justificarea celeilalte opinii pornește de la ideea că prevederile art. 38 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (2010) [art. 47 alin. (5) din Legea nr. 334/2006 (2015)] stabilesc o sancțiune specifică pentru candidații declarați aleși care nu și-au depus în condițiile legii raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale: acestora „nu li se pot valida mandatele”.

70. Nici acest argument nu poate fi primit, pentru că sancțiunea specifică, suplimentar reglementată de legiuitor, operează doar în privința candidaților aleși.

71. Este evident că sancțiunea contravențională vizează, în egală măsură, ambele categorii de candidați, indiferent dacă aceștia au fost sau nu aleși.

72. Legiuitorul a considerat că, în privința candidaților aleși, scopul reglementării poate fi atins și prin instituirea unei sancțiuni suplimentare foarte energice: nevalidarea mandatului obținut în condiții de netransparență a fondurilor utilizate, fără a-i exclude, cum s-a arătat, din câmpul de aplicare al normei contravenționale pe ceilalți candidați aleși ale căror venituri și cheltuieli electorale au fost, de asemenea, netransparente.

73. Ca urmare, referitor la cea de-a doua problemă pe care o ridică recursul în interesul legii supus analizei, răspunsul este că, în situația în care nu și-a înregistrat la AEP un mandatar financiar, este posibilă sancționarea contravențională a candidatului independent pentru contravenția de a nu depune un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale.

74. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 517 alin. (1) cu referire la art. 514 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (5), art. 27 și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (forma în vigoare în anul 2010), devenite art. 34 alin. (7), art. 59 alin. (3) și art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), candidatul independent în alegerile locale nu poate fi sancționat pentru contravenția prevăzută de art. 41 alin. (1) raportat la art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2010), devenit art. 52 alin. (2) raportat la art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), atunci când și-a desemnat și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă un mandatar financiar care nu a depus în termenul prevăzut de lege raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2010), devenite art. 52 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), raportate la dispozițiile art. 38 alin. (1), art. 26 alin. (12) și (13) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2010), devenite art. 47 alin. (1), art. 34 alin. (12) și (14) din Legea nr. 334/2006 (forma în vigoare în anul 2015), candidatul independent în alegerile locale poate fi sancționat pentru săvârșirea contravenției de a nu depune, în termenul prevăzut de lege, la Autoritatea Electorală Permanentă un raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, atunci când nu și-a înregistrat la această autoritate un mandatar financiar.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
IULIA CRISTINA TARCEA

Magistrat-asistent,
Aurel Segărceanu

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 000044