



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 1003

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 decembrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
925. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă	2–3
926. — Hotărâre pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011 privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și areale care dispun de factori naturali de cură	3–4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
994. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind actualizarea Băncii naționale de date analitice pentru fiecare an de producție.....	4–8
1.145/2.822/2.072. — Ordin al ministrului economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele	9–11
1.393/1.018. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru prelungirea aplicării prevederilor Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017	12
3.787. — Ordin al ministrului culturii privind clasarea în Lista monumentelor istorice a Zidului de incintă, a Pavilionului de nord și a Pavilionului de sud în cadrul ansamblului monument istoric Mănăstirea Argeș, categoria II — arhitectură, monument, grupa valorică B	12
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 23 din 25 octombrie 2016 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)....	13–16

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al Deciziei Comisiei Europene C(2016) 7522 final din 16 noiembrie 2016 privind ajutorul de stat pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 3 noiembrie 2009, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:

„m) *supracompensarea activității* — cuantumul valoric al ajutorului acordat prin schema de sprijin ce depășește suma necesară acoperirii costurilor aferente desfășurării activității de producere a energiei electrice și termice în cogenerare de înaltă eficiență, inclusiv a unei rate a rentabilității în valori reale, înainte de impozitare, de cel mult 9%, determinat cu luarea în considerare a veniturilor rezultate din vânzarea energiei electrice și termice produse în cogenerare de înaltă eficiență. Supracompensarea se recuperează conform legislației naționale și a Uniunii Europene în domeniul ajutorului de stat.

Prin excepție, în situația unităților de cogenerare preluate în administrare prin contracte de delegare a serviciului public de alimentare cu energie termică, în loc de rentabilitatea activelor proprii, la calculul supracompensării se ia în calcul un profit brut pentru activitatea de producere a energiei electrice și termice în cogenerare de înaltă eficiență, care nu depășește echivalentul valoric al rentabilității activelor concesionate, calculată cu o rată a rentabilității în valori reale, înainte de impozitare, de cel mult 9%, ținând cont de investițiile în cogenerare de înaltă eficiență pe același amplasament, conform reglementărilor ANRE;”.

2. La articolul 6, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) metodologia de determinare și monitorizare a supracompensării activității de producere a energiei electrice și termice în cogenerare de înaltă eficiență;”.

3. La articolul 6, literele k) și l) se abrogă.

4. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Schema de sprijin se aplică numai producătorilor de energie electrică și termică în cogenerare care solicită ANRE acordarea acestui sprijin pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență, pentru capacitățile de cogenerare înscrise în lista prevăzută la art. 9 alin. (4) până la data de 31 decembrie 2016.

Documentația completă necesară obținerii avizului pentru acreditare finală se depune până la data de 15 decembrie 2016.”

5. La articolul 7, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), schema de sprijin se aplică și producătorului beneficiar al schemei de sprijin care, în condițiile cadrului de reglementare elaborat de ANRE, înlocuiește, pe același amplasament, capacități de cogenerare existente care au beneficiat de bonus pentru energia electrică cu

capacități de cogenerare de înaltă eficiență, ulterior datei de 31 decembrie 2016, în limita capacității electrice instalate înscrise la data de 31 decembrie 2016 în lista prevăzută la art. 9 alin. (4), pentru fiecare producător beneficiar al schemei de sprijin.”

6. La articolul 7, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) Schema de sprijin se poate aplica producătorilor de energie electrică și termică în cogenerare pentru instalațiile de cogenerare a căror capacitate electrică depășește 300 MW numai după notificarea individuală a Comisiei Europene și obținerea aprobării acesteia.

(5) Nu se acreditează, în sensul prevederilor procedurii prevăzute la art. 6 lit. a), producătorii de energie electrică și termică în cogenerare aflați în dificultate în sensul definiției din Comunicarea Comisiei Europene (2014/C249/2001) referitoare la Orientările privind ajutoarele de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor nefinanciare aflate în dificultate.”

7. La articolul 8, alineatul (2) se abrogă.

8. La articolul 12, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Nu se acordă bonus pentru energia electrică vândută la prețuri mai mici decât zero.”

9. La articolul 14, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) Contribuția de cogenerare rămasă neachitată de către furnizorii de energie electrică pentru consumatorii din România către administratorul schemei de sprijin, pentru care s-au întreprins toate demersurile legale, se va recupera prin includerea acestora în contribuția pentru cogenerare, conform metodologiei emise de către ANRE.

(5) Supracompensarea sau bonusul necuvenit rămas neachitat de către producătorii de energie electrică și termică în cogenerare care accesează schema de sprijin către administratorul acesteia, pentru care s-au întreprins toate demersurile legale, se va recupera prin includerea acestuia în contribuția pentru cogenerare, conform metodologiei emise de către ANRE.”

10. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — Bonusul este plătit lunar de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice «Transelectrica» — S.A. producătorilor de energie electrică și termică în cogenerare de înaltă eficiență care beneficiază de schema de sprijin, în termen de maximum 30 de zile de la sfârșitul fiecărei luni, doar dacă aceștia din urmă nu înregistrează obligații de plată neachitate la termenul de scadență, rezultate din aplicarea schemei de sprijin, către administratorul schemei de sprijin sau au încheiate cu administratorul schemei de sprijin și respectă convenții de compensare a datorilor și a creanțelor rezultate din aplicarea schemei.”

11. La articolul 17, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Închiderea financiară a schemei de sprijin se face în primul semestru al anului 2024, conform cadrului de reglementare elaborat de ANRE.”

12. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere a obligațiilor de plată aferente schemei de sprijin se penalizează potrivit clauzelor contractuale.

(2) Aplicarea sancțiunii prevăzute la alin. (1) nu exonerează furnizorii, producătorii, respectiv Compania Națională de Transport al Energiei Electrice «Transelectrica» — S.A. de la plata obligațiilor aferente schemei de sprijin.”

13. La articolul 21, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Prețul de vânzare al energiei electrice produse în cogenerare de înaltă eficiență, prin contracte reglementate, este stabilit anual prin ordin al președintelui ANRE la nivelul a 90% din prețul mediu de tranzacționare a energiei electrice realizat în anul anterior pe piața pentru ziua următoare și pe piața intrazilnică de energie electrică.”

14. La articolul 23, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care, în urma analizei prevăzute la alin. (1), se constată că din aplicarea schemei de sprijin pe anul următor este estimată înregistrarea unei supracompensări a activității de producere a energiei electrice și termice în cogenerare de înaltă eficiență, ANRE diminuează pentru anul următor valoarea bonusului stabilită în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3).”

15. Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) În termen de 3 luni de la sfârșitul fiecărei perioade de evaluare a supracompensării, ANRE analizează dacă prin aplicarea schemei de sprijin pe perioada respectivă

producătorii de energie electrică și termică în cogenerare au înregistrat o supracompensare a activității de producere a energiei electrice și termice în cogenerare de înaltă eficiență sau dacă a fost acordat un bonus necuvenit.

(2) În cazul în care se constată supracompensarea activității sau acordarea unui bonus necuvenit, ANRE comunică, în termenul prevăzut la alin. (1), producătorului de energie electrică și termică în cogenerare cuantumul supracompensării/bonusului necuvenit, producătorul având obligația de a vira cuantumul sumei comunicate în contul Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice «Transelectrica» — S.A. în termen de 15 zile de la comunicare, cu excepția situațiilor în care producătorul încheie cu administratorul schemei de sprijin o convenție de compensare a datoriilor și creanțelor reciproce aferente schemei de sprijin conform art. 16.

(3) Deciziile ANRE referitoare la cuantumul supracompensării și/sau bonusului necuvenit sunt obligatorii pentru producători și se pun în aplicare în vederea recuperării prin emiterea unei decizii de către administratorul schemei în conformitate cu legislația în domeniul ajutorului de stat.”

16. Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 27. — Consumatorii casnici care dețin centrale de cogenerare de înaltă eficiență nu beneficiază de prevederile prezentului act normativ.”

17. În tot cuprinsul hotărârii, sintagma „Compania Națională «Transelectrica» — S.A./Societatea Comercială OPCOM — S.A.” se înlocuiește cu sintagma „Compania Națională de Transport al Energiei Electrice «Transelectrica» — S.A.”

Art. II. — În termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei actualizează cadrul de reglementare, ca urmare a modificărilor și completărilor prevăzute la art. I.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul energiei,

Victor Vlad Grigorescu

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile Dîncu

Viceprim-ministru,

ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,

Costin Grigore Borc

p. Ministrul afacerilor externe,

Marius Cristian Bădescu,

secretar de stat

București, 8 decembrie 2016.

Nr. 925.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului

nr. 1.016/2011 privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și areale care dispun de factori naturali de cură

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 109/2000 privind stațiunile balneare, climatice și balneoclimatice și asistența medicală balneară și de recuperare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 343/2002, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 „Localitățile și arealele pentru care se acordă statutul de stațiune balneoclimatică” la Hotărârea

Guvernului nr. 1.016/2011 privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și

areale care dispun de factori naturali de cură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 24 octombrie 2011, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După poziția 5 se introduc trei noi poziții, pozițiile 5¹—5³, cu următorul cuprins:

„5¹. Arealul Băile Turda, județul Cluj

5². Arealul balneoclimatic corespunzător satului Călacea Băi, comuna Orțișoara, județul Timiș

5³. Arealul balneoclimatic din structura comunei Ocna Șugatag, județul Maramureș”

2. După poziția 22 se introduc două noi poziții, pozițiile 22¹ și 22², cu următorul cuprins:

„22¹. Comuna Tinca, județul Bihor

22². Comuna Bala, județul Mehedinți”

3. După poziția 23 se introduce o nouă poziție, poziția 24, cu următorul cuprins:

„24. Satul Sărata Monteoru din structura comunei Merei, județul Buzău”

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

Vlad Vasile Voiculescu

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile Dîncu

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,

Costin Grigore Borc

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Cristiana Pașca Palmer

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

București, 8 decembrie 2016.
Nr. 926.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind actualizarea Băncii naționale de date analitice pentru fiecare an de producție

Văzând Referatul Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole (O.N.V.P.V.) nr. 2.577 din 9 noiembrie 2016, în temeiul prevederilor:

— titlului V cap. III din Regulamentul nr. 555/2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului privind organizarea comună a pieței vitivinicole în ceea ce privește programele de sprijin, comerțul cu țările terțe, potențialul de producție și privind controalele în sectorul vitivinicol, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 56 lit. d) din Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015;

— art. 10 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Pentru fiecare an de producție se actualizează Banca națională de date analitice, denumită în continuare *banca de date*.

(2) Banca de date analitice pentru fiecare an de producție, constituită potrivit prevederilor Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 797/2007 pentru constituirea băncii de date analitice în vederea creării cazierului viticol pentru fiecare an de producție, se preia și se actualizează ca urmare a efectuării analizelor fizico-chimice și izotopice asupra vinurilor obținute din eșantioanele de struguri, în condițiile prezentului ordin.

Art. 2. — Soiurile de viță-de-vie pentru struguri de vin, care fac obiectul prelevării de eșantioane în vederea microvinificării, pentru fiecare dintre cele 8 regiuni viticole, sunt cuprinse în anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) Laboratoarele desemnate pentru microvinificarea eșantioanelor de struguri de vin prelevate și pentru analiza fizico-chimică a probelor de vin sunt cuprinse în anexa nr. 2.

(2) Repartizarea soiurilor din fiecare regiune viticolă care face obiectul recoltării eșantioanelor de struguri în vederea

efectuării microvinificării și a analizelor fizico-chimice pe laboratoarele desemnate se face astfel:

a) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească (29 de probe): Muntenia (11 probe), Oltenia (6 probe) și Moldova — zona Iași (12 probe);

b) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — filiala Blaj (19 probe): Crișana și Maramureș (4 probe), Transilvania (9 probe) și Banat (6 probe);

c) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — filiala Focșani (22 de probe): Moldova — zona Vrancea (12 probe) și Dobrogea (10 probe).

Art. 4. — Recoltarea eșantioanelor de struguri de vin în vederea microvinificării, analizele fizico-chimice și actualizarea băncii de date se efectuează cu personal autorizat propriu al laboratoarelor desemnate în anexa nr. 2.

Art. 5. — (1) Banca de date se constituie în cadrul Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească și cuprinde rezultatele analizelor fizico-chimice și izotopice ale probelor de vin.

(2) Directorul Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească urmărește și răspunde de respectarea ducerii la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

(3) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească solicită anual prevederi bugetare pentru:

- plata analizelor izotopice (carbon, oxigen și deuteriu);
- efectuarea analizelor fizico-chimice;
- recoltare și vinificare eșantioane de struguri (transport, materiale și struguri) în vederea microvinificării.

Art. 6. — (1) Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole, denumit în continuare O.N.V.P.V., coordonează tehnic și metodologic actualizarea datelor din banca de date, ca parte integrantă a cazierului viticol al Uniunii Europene.

(2) Banca de date conține date obținute conform anexei nr. 4 din prezentul ordin, precum și date obținute în urma analizelor fizico-chimice și ale analizelor izotopice ale compușilor etanolului și ale apei din produsele viticole, conform anexei nr. 5 din prezentul ordin.

(3) Datele din banca de date servesc la interpretarea și compararea rezultatelor obținute de laboratoarele oficiale ale statelor membre în urma controalelor din sectorul vitivinicol.

Art. 7. — (1) Laboratoarele desemnate pentru efectuarea analizelor fizico-chimice și izotopice îndeplinesc criteriile generale de funcționare a laboratoarelor de încercări stabilite prin standardul SR EN ISO/IEC 17025.

(2) Laboratorul desemnat pentru efectuarea analizelor izotopice participă anual la un sistem de testare a competențelor în ceea ce privește metodele oficiale de analiză izotopică. Rezultatele obținute la intercomparări se transmit către Centrul European de Referință pentru Controlul în Sectorul Vitivinicol în scopul controlului calității și al validării datelor furnizate.

(3) Desemnarea laboratorului pentru efectuarea analizelor izotopice se face în baza legislației în vigoare.

(4) Laboratorul desemnat pentru efectuarea analizelor izotopice transmite Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească, prin poștă sau curier, rezultatele analizelor izotopice și păstrează confidențialitatea rezultatelor obținute, pe care le folosește exclusiv în scopul prezentului ordin.

Art. 8. — (1) Eșantioanele de struguri proaspeți din soiurile și regiunile viticole prevăzute în anexa nr. 1 se recoltează și se prelucrează conform instrucțiunilor din anexa nr. 3.

(2) Anual, cel puțin 25% din eșantioane se recoltează de pe aceleași parcele ca și în anul precedent.

(3) Eșantioanele sunt analizate în laboratoarele care îndeplinesc criteriile generale de funcționare, stabilite prin standardul SR EN ISO/IEC 17025.

(4) Pentru fiecare eșantion se alcătuiește un chestionar privind recoltarea și microvinificarea eșantioanelor de struguri pentru analiză, conform anexei nr. 4, redactându-se un buletin de analiză a vinurilor conform modelului prezentat în anexa nr. 5.

(5) Copii ale buletinului de analiză a vinului rezultat în urma microvinificării, cu rezultatele și interpretarea analizelor, împreună cu o copie a chestionarului privind recoltarea și microvinificarea eșantioanelor de struguri, se transmit Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească.

(6) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească, prin persoana desemnată pentru gestionarea băncii de date, introduce în baza de date a Uniunii Europene chestionarul privind recoltarea și microvinificarea eșantioanelor de struguri, rezultatele analizelor fizico-chimice și rezultatele analizelor izotopice, în conformitate cu instrucțiunile transmise de Centrul Comun de Cercetare al Uniunii Europene.

Art. 9. — Un eșantion din fiecare probă de vin transmisă spre analiză izotopică de Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească către laboratorul desemnat se păstrează ca eșantion de control pentru o perioadă de 3 ani.

Art. 10. — (1) Modul de prelevare și ambalare a eșantioanelor de vin pentru efectuarea analizelor izotopice sunt prevăzute în anexa nr. 6.

(2) Informațiile referitoare la cuprinsul etichetelor și la eticheta care se aplică pe recipientele în care se găsesc eșantioanele de vin sunt prevăzute în anexa nr. 7.

Art. 11. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin intermediul Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească, asigură:

- păstrarea datelor din banca de date;
- păstrarea fiecărui eșantion de vin timp de 3 ani;
- utilizarea băncii de date exclusiv pentru monitorizarea aplicării legislației europene și naționale în domeniul vitivinicol sau în scopuri statistice și/sau științifice, la solicitarea organismelor de control sau a institutelor de cercetare din domeniul vitivinicol;
- aplicarea măsurilor necesare pentru protecția datelor, mai ales împotriva furtului sau alterării datelor.

Art. 12. — Cultivatorii de viță-de-vie, persoane fizice sau juridice, din plantațiile cărora se colectează eșantioane de struguri permit accesul și însoțesc personalul autorizat pentru aceste acțiuni în plantații, având obligația furnizării datelor solicitate și contrasemnează documentele întocmite cu ocazia prelevării eșantioanelor de struguri.

Art. 13. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 14. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 797/2007 pentru constituirea băncii de date analitice în vederea creării cazierului viticol pentru fiecare an de producție, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 septembrie 2007.

Art. 15. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Achim Irimescu

București, 12 decembrie 2016.

Nr. 994.

ANEXA Nr. 1

LISTA

soiurilor de viță-de-vie desemnate pentru recoltarea de eșantioane de struguri

Soi/Regiune	Banat	Crișana și Maramureș	Dobrogea	Moldova	Muntenia	Oltenia	Transilvania	Total
Pinot noir	1	0	1	1	1	0	0	4
Merlot	1	0	1	2	1	1	0	6
Fetească neagră	0	0	1	2	2	1	0	6
Cadarcă	0	1	0	0	0	0	0	1
Cabernet Sauvignon	1	0	1	2	1	1	0	6

Soi/Regiune	Banat	Crișana și Maramureș	Dobrogea	Moldova	Muntenia	Oltenia	Transilvania	Total
Busuioacă de Bohotin	0	0	0	1	0	0	0	1
Burgund mare	0	1	0	0	0	0	0	1
Băbească neagră	0	0	0	1	0	0	0	1
Traminer roz	0	0	0	1	0	0	1	2
Tămâioasă românească	0	0	0	1	1	0	0	2
Sauvignon	1	0	1	1	1	1	1	6
Riesling	1	1	1	1	1	0	1	6
Pinot Gris	0	0	1	0	0	0	1	2
Neuburger	0	0	0	0	0	0	1	1
Muscat Ottonel	0	0	1	2	1	0	1	5
Grasă de Cotnari	0	0	0	1	0	0	0	1
Galbenă de Odobești	0	0	0	1	0	0	0	1
Frâncușă	0	0	0	1	0	0	0	1
Fetească regală	1	1	0	2	1	1	1	7
Fetească albă	0	0	0	2	1	1	1	5
Chardonnay	0	0	1	1	0	0	1	3
Aligoté	0	0	1	1	0	0	0	2
TOTAL:	6	4	10	24	11	6	9	70

ANEXA Nr. 2

LISTA

laboratoarelor desemnate pentru a face recoltarea și microvinificarea eșantioanelor de struguri și analiza fizico-chimică a eșantioanelor de vin

Nr. crt.	Laboratorul
1.	Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienii Vinului — Valea Călugărească Valea Călugărească, str. Valea Mantei nr. 1, județul Prahova
2.	Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienii Vinului — filiala Blaj Blaj, str. George Barițiu nr. 2, județul Alba
3.	Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienii Vinului — filiala Focșani, str. Milcov nr. 40, județul Vrancea

ANEXA Nr. 3

INSTRUCȚIUNI

privind recoltarea eșantioanelor de struguri proaspeți și transformarea acestora în vin, destinat analizării prin metode fizico-chimice și izotopice

I. Recoltarea eșantioanelor de struguri

A. Eșantioanele de struguri proaspeți se recoltează din plantații situate în zonele viticole având caracteristici specifice, bine definite, privind tipul de sol, orografia, tehnologia de cultură a viței-de-vie, soiul, vârsta și practicile oenologice.

Fiecare eșantion trebuie să conțină minimum 10 kg de struguri copti și sănătoși din același soi. Eșantioanele nu se culeg pe rouă sau după ploaie. Recoltarea de eșantioane se efectuează în perioada în care se culege în mod normal parcela respectivă. Strugurii recoltați trebuie să fie reprezentativi pentru întreaga parcelă.

B. În momentul recoltării eșantioanelor de struguri se completează chestionarul privind recoltarea conform anexei

nr. 4 lit. A la ordin. Aceasta se păstrează împreună cu eșantionul inclusiv pe toată durata transportului.

II. Microvinificarea

A. Microvinificarea trebuie realizată în laboratoare desemnate prin prezentul ordin. Prin microvinificare trebuie să se obțină transformarea totală a zahărului în alcool, admițându-se până la maximum 2 g/l zahăr (glucoză + fructoză). În anumite cazuri, pentru a se asigura o mai bună reprezentabilitate a eșantionului de struguri, pot fi acceptate și valori mai mari de zahăr. De îndată ce vinul s-a limpezit și s-a stabilizat cu ajutorul dioxidului de sulf lichid sau metabisulfidului de potasiu se îmbuteliază în sticle de 75 cl și se etichetează.

B. Chestionarul referitor la microvinificare este prezentat în anexa nr. 4 lit. B la ordin.

**Chestionar privind recoltarea și microvinificarea eșantioanelor de struguri
pentru analiza prin metode fizico-chimice și izotopice**

A. Chestionar privind recoltarea eșantioanelor de struguri

1. Recoltarea eșantioanelor de struguri

1.1. Numărul eșantionului:

1.2. Numele și funcția funcționarului sau a persoanei autorizate care a prelevat eșantionul:

1.3. Numele și adresa organismului competent responsabil pentru prelevarea eșantioanelor:

1.4. Numele și adresa organismului competent responsabil cu vinificarea și expedierea eșantioanelor, dacă este diferit de organismul menționat la pct. 1.3:

2. Descrierea generală a eșantionului

2.1. Originea (țara, regiunea):

2.2. Anul de recoltă:

2.3. Soiul viței-de-vie:

2.4. Culoarea strugurilor:

3. Descrierea plantației

3.1. Numele și adresa persoanei care exploatează parcela:

3.2. Localizarea parcelei:

— comuna:

— localitatea:

— referința cadastrală:

— latitudine și longitudine:

3.3. Tipul de sol (cu praf/calcaros/argilos/argilo-calcaros/nisipos/lut prăfos/granitic/șisturi cristaline/roci vulcanice/roci sedimentare/roci metamorfice):

3.4. Poziționarea plantației: panta [de exemplu: relativ plană (0—5%)/pantă mică (5—15%)/pantă moderată (16—30%), pantă mare (>30%)/terasa] și expoziția (de exemplu, punctele cardinale S, S—E etc.):

3.5. Numărul de butuci la hectar (de exemplu: sub 2000/2001—3000/3001—4000/4001—5000/5001—6000/>6000):

3.6. Vârsta aproximativă a plantației (mai puțin de 10 ani/între 10 și 25 de ani/mai mult de 25 de ani):

3.7. Altitudinea, m: (de exemplu: 0—50, 51—150, 151—200, 201—250, 251—300, > 300):

3.8. Modul de conducere și de tăiere:

3.9. Tipul de vin obținut în general din struguri și culoarea vinului (DOC/IG și alb/roze/roșu):

4. Caracteristicile recoltei de struguri și ale mustului:

4.1. Producția estimată la hectar pentru parcela recoltată (kg/ha) (de exemplu: 0—4000/4001—5000/5001—6000/6001—7000/7001—8000/8001—9000/9001—10000/> 10000):

4.2. Starea de sănătate a strugurilor (de exemplu: sănătoși, 0—25%/26—50%/51—75%/76—100%/prezența mană/prezența botrytis/alți paraziți) și umiditatea strugurilor (de exemplu, uscați/ușor umezi/umezi):

4.3. Data recoltării eșantionului:

5. Condiții meteorologice înainte de recoltare

5.1. Precipitații în cele 10 zile dinaintea începerii recoltatului: da/nu. Dacă da, informații suplimentare (în cazul în care sunt disponibile):

6. Plantații de viță-de-vie irigate:

Dacă plantația este irigată, data ultimei irigări:

Se transmite împreună cu proba de struguri la instituția desemnată pentru microvinificarea probelor și trebuie să poarte ștampila organismului competent responsabil pentru recoltarea eșantioanelor, numele, calitatea și semnătura funcționarului care a prelevat eșantionul, precum și semnătura producătorului de la care s-au recoltat eșantioanele de struguri).

B. Chestionar privind microvinificarea eșantioanelor de struguri

1. Microvinificarea — eșantion nr.

1.1. Greutatea eșantionului de struguri, în kg:

1.2. Metoda de presare:

1.3. Volumul de must obținut, litri:

1.4. Caracteristicile mustului:

— conținutul în zahăr exprimat în g/l prin refractometrie:

— aciditatea totală exprimată în g/l de acid tartric (facultativ):

1.5. Metoda de limpezire a mustului (de exemplu, decantare, centrifugare):

1.6. Adăugarea de levuri (tipul de levuri folosit). Se menționează dacă a existat sau nu fermentare spontană:

1.7. Temperatura în timpul fermentării (cu aproximație):

1.8. Metoda de determinare a încheierii procesului de fermentare:

1.9. Metoda de limpezire a vinului (de exemplu, decantare și/sau filtrare):

1.10. Adaos de dioxid de sulf, mg/l:

1.11. Analiza vinului obținut:

— tăria alcoolică dobândită, % vol.:

— extract sec total, g/l:

— zahăr (glucoza + fructoza în g/l):

2. Tabelul cronologic de vinificare a eșantionului

Data:

— la care a fost recoltat eșantionul (identică cu data prevăzută la lit. A pct. 4.3):

— la care s-a executat presarea:

— la care a început fermentația:

— la care s-a încheiat fermentația:

— îmbutelierii:

Data la care s-a completat prezentul chestionar (ștampila organismului competent care a efectuat microvinificarea și semnătura funcționarului abilitat din organismul respectiv).

BULETIN DE ANALIZĂ

A. Buletin de analize fizico-chimice

I. INFORMAȚII GENERALE

1. Țara:
2. Numărul eșantionului:
3. Anul:
4. Soiul de viță-de-vie:
5. Tipul de vin:
6. Regiune, podgorie:
7. Numele și adresa laboratorului responsabil cu analizele:

II. METODEDE ȘI REZULTATE

1. Vinul

- 1.1. Tăria alcoolică dobândită în volume % vol.
- 1.2. Extract sec total: g/l
- 1.3. Zahăr (glucoză+fructoză): g/l
- 1.4. Aciditatea totală exprimată în acid tartric: g/l
- 1.5. Dioxid de sulf total: mg/l

B. Buletin de analize izotopice

1. Distilarea vinului pentru SNIF-RMN

- 1.1. Descrierea aparatului de distilare
2. Volumul de vin distilat/greutatea distilatului obținut
3. Analiza distilatului

3.1. Tăria alcoolică a distilatului % (m/m)

4. Rezultatul corelărilor izotopice ale etanolului cu izotopul de deuteriu, măsurate prin RMN:

- | | | | |
|------|-------------|-----|--------------------|
| 4.1. | (D/H) I = | ppm | deviația standard: |
| 4.2. | (D/H) II = | ppm | deviația standard: |
| 4.3. | (D/H) QW = | ppm | deviația standard: |
| 4.4. | (D/H) TMU = | ppm | deviația standard: |
| 4.5. | 'R' = | | deviația standard: |

5. Parametrii RMN

Frecvența observată:

Memoria:

Numărul de scanări:

Numărul de teste:

Timpul de achiziție:

Pulsul la 90°::01::02:

Puterea de decuplare:

Temperatura: °C

Multiplicarea exponențială: Hz

Corecția față de standard: da/nu

Umplere zero: da/nu

6. Rezultatul raportului izotopic $^{18}\text{O}/^{16}\text{O}$ al vinului ^{18}O [‰] = 0/00V. SMOW-SLAP

Număr de determinări:

Deviația standard:

7. Rezultatul izotopic $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ al etanolului din vin ^{13}C [‰] = ‰V-PDB

Număr de determinări:

Deviația standard:

8. Parametrii de stabilizare

Stabilizarea automată: da/nu

Temperatura de stabilizare: °C

Volumul eșantionului: ml

Volumul balonului de stabilizare: ml

Durata stabilizării: ore.

Modul de prelevare și ambalare a eșantioanelor de vin pentru efectuarea analizelor izotopice

1. Fiecare eșantion de vin este îmbuteliat în sticle de 75 cl, prevăzute cu un sistem de închidere etanș.

2. La fiecare eșantion se aplică o etichetă conformă cu anexa nr. 7 la ordin.

3. O sticlă de 75 cl din fiecare eșantion de vin va fi păstrată ca probă de control. Probele de control se vor păstra pentru o perioadă de 3 ani de la îmbuteliere (colectare).

Descrierea etichetei eșantionului de vin

1. Informațiile necesare:

a) numele și adresa laboratorului responsabil cu microvinificarea probelor de struguri (inclusiv denumirea statului membru):

b) numărul de ordine al eșantionului de vin (identic cu al eșantionului de struguri):

c) data colectării eșantionului:

d) numele persoanei autorizate de organismul competent să colecteze eșantionul:

e) numele și adresa întreprinderii în care a fost colectat eșantionul:

f) descrierea eșantionului de vin — soiul viței-de-vie:

— anul de recoltă:

— regiune/podgorie:

— tăria alcoolică dobândită, % vol.:

2. Observații:

3. Eticheta are dimensiunile 100 mm x 100 mm.

MINISTERUL
ECONOMIEI,
COMERȚULUI
ȘI RELAȚIILOR CU
MEDIUL DE AFACERI
Nr. 1.145
din 11 octombrie 2016

MINISTERUL
FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 2.822
din 7 decembrie 2016

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI,
PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR
VÂRSTNICE
Nr. 2.072
din 24 octombrie 2016

ORDIN
pentru aprobarea bugetului
de venituri și cheltuieli pe anul 2016
pentru Societatea „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul economiei,
comerțului și relațiilor
cu mediul de afaceri,
Costin Grigore Borc

p. Ministrul finanțelor
publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Dragoș-Nicolae Pîslaru

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI
Societatea „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele
Șoseaua de Centură nr. 50, localitatea Măgurele, județul Ilfov
Cod unic de înregistrare: RO16695222

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2016**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	1.462
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	1.462
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	0
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	1.159
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	1.159
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	257
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	27
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	696
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	462
	C1	ch. cu salariile	13	462
	C2	bonusuri	14	0
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	62
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	172
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	179
	2	Cheltuieli financiare	20	0
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	303
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	
	1	Rezerve legale	25	15
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	288

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

4		Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
5		Alte repartizări prevăzute de lege	29	
6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	28
	2	Nr.mediu de salariați total	49	24
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	1.604
	4	Castigul mediu lunar pe salariat deterninat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1.604
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	61
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	793
	8	Plăți restante	55	3.540
	9	Creanțe restante	56	92

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.393 din 9 decembrie 2016

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 1.018 din 6 decembrie 2016

ORDIN

pentru prelungirea aplicării prevederilor Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017

Având în vedere Referatul de aprobare nr. VVV 6.851 din 9 decembrie 2016 al Ministerului Sănătății și nr. DG 2.164 din 7 decembrie 2016 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 229 alin. (4) și art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 972/2006 pentru aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Termenul de aplicare a prevederilor Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor

medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 și 477 bis din 27 iunie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se prelungește până la data de 31 martie 2017.

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2017 și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Gheorghe-Radu Țibichi

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice a Zidului de incintă, a Pavilionului de nord și a Pavilionului de sud în cadrul ansamblului monument istoric Mănăstirea Argeș, categoria II — arhitectură, monument, grupa valorică B

Având în vedere Referatul nr. 2.669 din 16 iulie 2016 de aprobare a proiectului de ordin al ministrului culturii de clasare în Lista Monumentelor Istorice, categoria II — arhitectură, grupa valorică B, a Zidului de incintă, Pavilionului de nord și Pavilionului de sud în cadrul ansamblului monument istoric Mănăstirea Argeș, Bd. Basarabilor nr. 1, municipiul Curtea de Argeș, județul Argeș, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) punct 2. lit. d) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se clasează ca monumente istorice Zidul de incintă cu codul în Lista monumentelor istorice AG-II-m-B-13628.07, Pavilionul de nord cu codul în Lista monumentelor istorice AG-II-m-B-13628.08 și Pavilionul de sud cu codul în Lista monumentelor istorice AG-II-m-B-13628.09, toate ca monumente, în categoria II — arhitectură, grupa valorică B,

având codul în Lista monumentelor istorice AG-II-a-A-13628, în cadrul ansamblului monument istoric Mănăstirea Argeș, Bd. Basarabilor nr. 1, municipiul Curtea de Argeș, județul Argeș.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Corina Șuteu

București, 26 septembrie 2016.
Nr. 3.787.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 23

din 25 octombrie 2016

Dosar nr. 2.608/1/2016

Sedința din 25 octombrie 2016

Completul compus din:

Mirela Sorina Popescu	— președintele Secției penale a Înaltei de Casație și Justiție — președintele completului
Săndel Lucian Macavei	— judecător la Secția penală
Leontina Șerban	— judecător la Secția penală
Daniel Grădinaru	— judecător la Secția penală
Silvia Cerbu	— judecător la Secția penală
Valentin Horia Șelaru	— judecător la Secția penală
Ana Maria Dascălu	— judecător la Secția penală
Aurel Gheorghe Ilie	— judecător la Secția penală
Simona Cristina Neniță	— judecător la Secția penală

S-a luat în examinare sesizarea formulată de Judecătoria Panciu în Dosarul nr. 10.640/196/2015, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a următoarei chestiuni de drept: *„dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”*.

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) din Codul de procedură penală și art. 275 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Sedința de judecată a fost prezidată de către președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Mirela Sorina Popescu.

La ședința de judecată a participat doamna Valeria Maurer, magistrat-asistent în cadrul Secției penale, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 276 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de doamna procuror Irina Kuglay, procuror în cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, învederând obiectul Dosarului nr. 2.608/1/2016, respectiv sesizarea prin care Judecătoria Panciu, investită cu soluționarea Dosarului nr. 10.640/196/2015 privind-i pe petentul H. L. și pe intimatul G. V., având ca obiect plângere soluții de neurmărire/netrimiteri în judecată (art. 340 noul Cod procedură penală) solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept, respectiv *„dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 Cod procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) Cod procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”*, și faptul că la data de 3 octombrie 2016 a fost depus raportul, întocmit de judecătorul-raportor, care a fost comunicat părților la aceeași dată, potrivit dispozițiilor art. 476 alin. (9) din Codul de procedură penală.

De asemenea a precizat că au fost transmise puncte de vedere asupra problemei de drept deduse judecății formulate de judecătoria instanțelor judecătorești de la nivelul Curților de Apel Constanța, Suceava, Galați, Brașov, Cluj, Ploiești, Bacău, București, Alba Iulia, Iași, Craiova, Pitești, Timișoara.

A menționat că la data de 24 august 2016, prin Adresa nr. 1.079/C/1846/III-5/2016, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția judiciară, Serviciul judiciar penal a comunicat faptul că nu are în lucru nicio sesizare având ca obiect promovarea unui recurs în interesul legii vizând problema de drept *„dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”*.

Prin aceeași adresă au fost comunicate concluziile formulate de Ministerul Public asupra chestiunii de drept supuse dezbaterii, prin care se arată, în esență, că sesizarea formulată de Judecătoria Panciu pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu problemei de drept *„dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”* este inadmisibilă deoarece un complet de judecată al unei judecătoria nu poate sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în scopul pronunțării unei hotărâri prealabile, oricare ar fi obiectul cauzei cu care a fost investită.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că înțelege să invoce inadmisibilitatea sesizării întrucât a fost formulată de un organ judiciar fără legitimare procesuală de a sesiza Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, respectiv de o judecătorie, în condițiile în care art. 475 din Codul de procedură penală enumeră expres instanțele care au abilitatea să formuleze o astfel de sesizare.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, doamna judecător Mirela Sorina Popescu, a declarat dezbaterile închise, reținându-se dosarul în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Încheierea din data de 13 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.640/196/2015, având ca obiect plângerea formulată de petentul H.L. împotriva Ordonanței de clasare nr. 5.053/P/2014 din 26 iunie 2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila și a Ordonanței nr. 201/II/2/2015 din 31 august 2015 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, Judecătoria Panciu a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art. 475 din Codul de procedură penală, pentru a pronunța o hotărâre prealabilă în vederea dezlegării de principiu a următoarei chestiuni de drept: *„dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”*.

II. Expunerea succintă a cauzei

Pe rolul Judecătoria Panciu s-a înregistrat, la data de 18 decembrie 2015, prin strămutare de Judecătoria Brăila, plângerea formulată de petentul H.L. împotriva Ordonanței nr. 5.053/P/2014 din 26 iunie 2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, menținută prin Ordonanța nr. 201/II/2/2015

din 31 august 2015 a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila.

În motivarea plângerii petentul a menționat că Ordonanța nr. 5.053/P/2014 din 26 iunie 2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila este nelegală și netemeinică întrucât procurorul de caz a confirmat, fără a discerne, referatul cu propunere de clasare întocmit de agentul șef principal din cadrul Poliției Municipiului Brăila. A mai arătat că procurorul de caz nu a analizat și nici nu a motivat soluția în cauză, iar referatul cu propunere de clasare întocmit de agentul principal P.C. este nelegal și netemeinic întrucât comunicarea soluției s-a realizat la data de 1 iulie 2015, în condițiile în care organele de poliție cunoșteau că la data de 1 iulie 2015 începe vacanța judecătorească. A apreciat că s-a urmărit cu bună știință să fie pus în situația de a nu putea lua la cunoștință de conținutul Ordonanței nr. 5.053/P/2014 din 26 iunie 2015 și să nu poată exercita căile legale de atac, că situația de fapt descrisă în ordonanța atacată cuprinde erori (astfel, s-a consemnat că actele de procedură au fost emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, în realitate acestea fiind emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța), iar prin neîndeplinirea procedurii de citare în condițiile art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală și art. 264 din Codul de procedură penală factorul poștal i-a produs un prejudiciu important, condiționându-l să se deplaseze la Constanța pe propria cheltuială, nu mai devreme de 5 zile de la afișarea comunicării — 4 august 2014 —, dar nu mai târziu de 15 zile de la afișarea comunicării, sau să piardă dreptul legal de a formula plângere împotriva soluției dispuse de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța. A mai arătat că organul de poliție nu a efectuat o anchetă imparțială, poziția acestuia fiind vizibil partizană intimatului G.V.

III. Opinia instanței care a formulat sesizarea

Cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, Judecătoria Panciu a constatat că sunt îndeplinite cerințele art. 475 din Codul de procedură penală, având în vedere că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai pronunțat o hotărâre prealabilă pentru soluționarea acestei chestiuni, iar în jurisprudența Judecătoria Panciu nu au fost identificate până în prezent hotărâri în care să fie analizată problema de drept pusă în discuție.

Pe fondul chestiunii de drept, opinia completului de judecată este în sensul că potrivit art. 264 din Codul de procedură penală, comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prevăzute în prezentul capitol.

Potrivit art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală, când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Potrivit textelor legale anterior menționate nu exista în sarcina intimatului obligativitatea de a returna actele de procedură ce au fost comunicate petentului în termen de 24 ore la primirea acestor documente.

IV. Punctul de vedere al procurorului cu privire la chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită

La data de 24 august 2016, prin Adresa nr. 1.079/C/1846/III-5/2016, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția judiciară, Serviciul judiciar penal a comunicat faptul că nu are în lucru nicio sesizare având ca obiect promovarea unui recurs în interesul legii vizând problema de drept „dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”.

Prin aceeași adresă au fost comunicate concluziile formulate de Ministerul Public asupra chestiunii de drept supuse dezbaterii care, în esență, sunt în sensul că sesizarea formulată de Judecătoria Panciu pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu problemei de drept „dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare” este inadmisibilă deoarece un complet de

judecată al unei judecătoria nu poate sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în scopul pronunțării unei hotărâri prealabile, oricare ar fi obiectul cauzei cu care a fost investită.

V. Dispozițiile legale supuse interpretării — art. 264 alin. (4) din Codul de procedură penală — Comunicarea altor acte procedurale

„(1) Comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prevăzute în prezentul capitol.

(2) În cazul persoanelor private de libertate, comunicarea celorlalte acte de procedură se face prin fax sau prin orice alt mijloc de comunicare electronică disponibil la locul de detenție.”

— Art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală — Calculul termenelor procedurale

„(4) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.”

VI. Jurisprudența ICCJ

Nu au fost identificate hotărâri judecătorești pronunțate în această materie.

VII. Opiniile instanțelor judecătorești

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală cu referire la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală s-a solicitat punctul de vedere al instanțelor judecătorești asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

La dosar au fost transmise puncte de vedere asupra problemei de drept în discuție de către Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Timișoara.

Curtea de Apel Constanța și instanțele din circumscripția sa, respectiv Tribunalul Constanța, Judecătoria Constanța, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Hârșova, Tribunalul Tulcea, Judecătoria Măcin și Judecătoria Babadag, au comunicat că nu există jurisprudență cu privire la problema de drept supusă dezlegării.

Judecătoria Tulcea a comunicat că nu are jurisprudență, însă a apreciat că factorul poștal nu are obligația de a comunica actul de procedură în termen de 24 de ore, prevederile art. 269 din Codul de procedură penală vizând modul de calcul al termenelor procedurale și nicidecum termenele în care să se îndeplinească procedura de comunicare.

Curtea de Apel Suceava a comunicat faptul că din adresele transmise de instanțele din circumscripția sa rezultă că nu a fost identificată practică judiciară relevantă în problema de drept supusă analizei.

Curtea de Apel Galați a comunicat că nu a fost identificată practică judiciară în materie cu privire la problema de drept la care se referă sesizarea cu excepția încheierii din 13 aprilie 2016 și că opinia majoritară a judecătorilor acestei instanțe, precum și a celor din cadrul Judecătoria Galați și Judecătoria Tecuci este în sensul că, în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală nu este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare.

Într-o altă opinie, exprimată de judecătorii din cadrul Judecătoria Brăila, s-a apreciat că este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare.

Curtea de Apel Brașov a comunicat că, în urma consultării judecătorilor din cadrul Secției penale a acestei curți de apel, opinia exprimată a fost în sensul că dispozițiile art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală nu pot fi interpretate în sensul că factorul poștal are obligația de a efectua comunicarea actelor de procedură într-un termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare, în Codul de procedură penală neexistând nicio prevedere expresă în acest sens.

Au fost atașate răspunsurile instanțelor din circumscripția Curții de Apel Brașov, respectiv: Tribunalul Covasna, Judecătoria Sf. Gheorghe, Judecătoria Târgu Secuiesc, Judecătoria Întorsura

Buzăului, Tribunalul Braşov, Judecătoria Braşov, Judecătoria Făgăraş, Judecătoria Rupea, Judecătoria Zărneşti, opinia majoritară fiind aceea că textele legale menţionate nu impun un termen de 24 de ore pentru factorul poştal în care acesta să fie obligat a înmâna/a comunica citaţiile/actele procedurale.

Curtea de Apel Cluj a comunicat faptul că nu a fost identificată la nivelul acestei instanţe sau al instanţelor din raza sa teritorială jurisprudenţa relevantă pentru chestiunea de drept menţionată.

Judecătoria Baia Mare a transmis că la nivelul acestei instanţe se apreciază că problema pusă în discuţie nu poate fi lămurită pe calea hotărârii prealabile întrucât, conform art. 475 din Codul de procedură penală, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie pronunţă hotărâri prin care dă o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, atunci când soluţionarea pe fond a cauzei respective depinde de lămurirea chestiunii de drept puse în discuţie, iar din analiza dispoziţiei legale incidente se constată că nu este prevăzută în mod expres în legislaţia procesual penală obligaţia factorului poştal de a returna actele de procedură comunicate în termen de 24 de ore de la primirea acestor documente.

Tribunalul Cluj a transmis că opinia majoritară este în sensul că în privinţa obligaţiei factorului poştal de a efectua comunicarea actelor de procedură, în cap. I al titlului VI din Codul de procedură penală, cu excepţia situaţiei prevăzute de art. 260 alin. (5) din Codul de procedură penală, nu este stabilit un termen, în sensul art. 269 din Codul de procedură penală, în interiorul căruia obligaţia în discuţie trebuie dusă la îndeplinire.

S-a apreciat astfel că nu poate fi primită susţinerea că voinţa legiuitorului este în sensul ca obligaţia de comunicare a actelor de procedură ce incumbă factorului poştal trebuie realizată într-un interval de timp de 24 de ore ce se calculează potrivit art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Curtea de Apel Ploieşti a comunicat că la nivelul acestei instanţe şi al instanţelor din circumscripţia sa nu a fost identificată practică judiciară care să vizeze chestiunea de drept menţionată.

Curtea de Apel Bacău a comunicat punctul de vedere în sensul respingerii, ca inadmisibile, a sesizării întrucât problema ridicată de Judecătoria Panciu nu constituie o chestiune de drept veritabilă care să impună o rezolvare de principiu prin pronunţarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, apreciind că de lămurirea chestiunii de drept nu depinde soluţionarea pe fond a cauzei, iar sesizarea tinde la o completare a normei, dincolo de procedura prevăzută pentru comunicarea actelor procedurale, identică procedurii prevăzute pentru citare — art. 257 şi următoarele din Codul de procedură penală.

Curtea de Apel Bucureşti a comunicat că în urma consultării judecătorilor acestei instanţe şi ai instanţelor arondate s-au conturat două opinii:

Într-o opinie, majoritară, conturată la nivelul Secţiei I penale a Curţii de Apel Bucureşti, Tribunalului Călăraşi şi instanţelor arondate acestuia, Tribunalului Giurgiu şi instanţelor arondate acestuia, Tribunalului Teleorman, Judecătoriei Roşiorii de Vede, Judecătoriei Videle, Judecătoriei Zimnicea, s-a susţinut că factorul poştal nu trebuie să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primeşte actele spre comunicare, un astfel de termen nefiind reglementat de dispoziţiile legale invocate.

Într-o altă opinie, minoritară, Judecătoria Alexandria şi Judecătoria Turnu Măgurele au comunicat punctul de vedere că, în interpretarea art. 264 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală, este obligatoriu ca factorul poştal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primeşte actele de comunicare.

Judecătorii din cadrul Secţiei a II-a penale din cadrul Curţii de Apel Bucureşti, Tribunalului Bucureşti şi Judecătoriilor Sectoarelor 1—6 Bucureşti au apreciat că sesizarea nu vizează o veritabilă problemă de drept care să necesite o rezolvare de principiu dată de instanţa supremă, ci aplicarea dispoziţiilor legale la cauza concretă dedusă judecării.

La nivelul Tribunalului Ialomiţa s-a apreciat că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 268 din Codul de procedură penală, potrivit cărora, când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exerciţiul dreptului şi nulitatea actului făcut peste termen.

S-a precizat că în jurisprudenţa secţiilor penale ale Curţii de Apel Bucureşti şi a instanţelor arondate acestuia nu au fost identificate hotărâri judecătoreşti în materie.

Curtea de Apel Alba Iulia a comunicat că, în aplicarea dispoziţiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală, este obligatoriu ca factorul poştal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primeşte actele spre comunicare, precizând că nu a fost identificată practică judiciară în materie.

Curtea de Apel Iaşi a comunicat că nu a fost identificată jurisprudenţă în materie la nivelul acestei instanţe şi a instanţelor din raza sa de jurisdicţie, respectiv Tribunalul Iaşi, Judecătoria Iaşi, Judecătoria Hârlău şi Judecătoria Răducăneni, iar Judecătoria Paşcani a comunicat că punctul de vedere al magistraţilor din cadrul acestei instanţe este în sensul că nu este obligatorie comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de către factorul poştal, textul menţionat neavând aplicabilitate în situaţia expusă.

Curtea de Apel Craiova a comunicat că nu a fost identificată jurisprudenţă în chestiunea a cărei dezlegare se solicită, ataşându-se şi opiniile exprimate de instanţele din circumscripţia Curţii de Apel Craiova cu privire la aspectele ce formează obiectul problemei de drept.

Astfel, Tribunalul Dolj a apreciat că nu există în sarcina factorului poştal obligativitatea de a returna actele de procedură care au fost comunicate în termen de 24 de ore de la primirea acestor documente de către destinatar.

Tribunalul Gorj a comunicat că punctul de vedere al Secţiei penale este în sensul că factorul poştal este obligat să efectueze comunicarea actelor de procedură, în funcţie şi de obiectul cauzei; în situaţia în care este în discuţie comunicarea unor acte de procedură privind măsuri preventive este obligatorie transmiterea acestora în termen de 24 de ore de la momentul în care primeşte actele spre comunicare; în alte situaţii, dispoziţiile art. 269 din Codul de procedură penală sunt imperative, neexistând obligativitatea înmânării actelor procedurale în termen de 24 de ore.

Judecătoria Târgu Cărbuneşti a apreciat că nu există obligativitatea înmânării actelor procedurale în termen de 24 de ore pentru factorul poştal.

Tribunalul Olt a comunicat că opinia majoritară a judecătorilor Secţiei penale este în sensul că, în aplicarea dispoziţiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală nu este obligatoriu ca factorul poştal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primeşte actele spre comunicare, neexistând nicio dispoziţie legală care să prevadă această obligaţie.

Curtea de Apel Piteşti a comunicat că la nivelul acestei instanţe şi al instanţelor judecătoreşti din circumscripţia sa teritorială nu a fost identificată practică judiciară referitoare la problema de drept pusă în discuţie, iar opinia la nivelul Secţiei penale este în sensul că nu este obligatoriu ca factorul poştal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primeşte actele spre comunicare întrucât decăderea părţii din exercitarea unui drept intervine în termenul prevăzut de lege care începe să curgă de la data comunicării efective ori de la data la care se consideră ca şi comunicat actul potrivit art. 257—267 din Codul de procedură penală; neîndeplinirea corespunzătoare ori în termenul prevăzut de art. 257 alin. (3) din Codul de procedură penală poate determina anumite abateri disciplinare ale factorului poştal şi decăderea din drepturi a părţii.

Curtea de Apel Timişoara a comunicat că în urma consultării judecătorilor de la Secţia penală a acestei instanţe s-a apreciat că actuala reglementare din Codul de procedură penală nu prevede obligativitatea factorului poştal de a comunica actele

de procedură într-un anumit termen, nefiind identificate cauze cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție.

VIII. **Opinia judecătorului-raportor**

Soluția propusă de judecătorul-raportor a fost aceea de respingere ca inadmisibilă a sesizării formulate de Judecătoria Panciu în Dosarul nr. 10.640/196/2015 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea rezolvare de principiu problemei de drept „dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”.

IX. **Înalta Curte de Casație și Justiție**

Examinând sesizarea formulată, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

Înainte de a proceda la o analiză în fond a problemei de drept supuse dezbaterii, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, față de prevederile art. 475 din Codul de procedură penală, pentru considerentele arătate în continuare.

Reglementând condițiile de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, legiuitorul a stabilit în art. 475 din Codul de procedură penală posibilitatea Înaltei Curți, a curții de apel și a tribunalului, investite cu soluționarea unei cauze în ultimă instanță, care constată, în cursul judecății, existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia instanța nu a statuat încă printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu respectivei probleme de drept.

Prin reglementarea prevăzută de legiuitor în cuprinsul textului citat mai sus se instituie o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv:

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Judecătoria Panciu în Dosarul nr. 10.640/196/2015, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a următoarei chestiuni de drept: „dacă în aplicarea dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală cu referire la art. 269 alin. (4) din Codul de procedură penală este obligatoriu ca factorul poștal să efectueze comunicarea actelor de procedură în termen de 24 de ore de la momentul în care primește actele spre comunicare”.

Pronunțată, în ședință publică astăzi, 25 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Magistrat-asistent,
Valeria Maurer

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493000037