



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1001

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 noiembrie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
303.		307.	8
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	2	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 136/2021 pentru modificarea anexei nr. 6 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu	8
1.331.		1.335.	8
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	2	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 136/2021 pentru modificarea anexei nr. 6 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu	8
★			
304.		308.	9
— Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică	3-5	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei	9
1.332.		1.336.	9
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică	5	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei	9
★			
305.		309.	10
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 142/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.....	6	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2022 privind unele măsuri temporare pentru acordarea de sprijin material categoriilor de persoane aflate în situații de risc de deprivare materială și/sau risc de sărăcie extremă, suportate parțial din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestuia	10
1.333.		1.337.	10
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 142/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.....	6	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2022 privind unele măsuri temporare pentru acordarea de sprijin material categoriilor de persoane aflate în situații de risc de deprivare materială și/sau risc de sărăcie extremă, suportate parțial din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestuia	10
★			
306.		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
— Lege pentru modificarea Legii nr. 209/2020 privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontalieri	7	Decizia nr. 62 din 2 octombrie 2023 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	
1.334.			
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 209/2020 privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontalieri.....	7		
★			

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 175 din 14 decembrie 2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1203 din 14 decembrie 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR,
ALFRED-ROBERT SIMONIS

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 303.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

**pentru promulgarea Legii
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele
de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice
în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes
public major care utilizează energie regenerabilă, precum
și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 1.331.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000
privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară
și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 25 ianuarie 2000, aprobată prin Legea nr. 156/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Ministerul Justiției, prin compartimentul de specialitate care îndeplinește atribuțiile acestei instituții privind expertii tehnici judiciari, coordonează și controlează, exclusiv din punct de vedere administrativ, activitatea de expertiză tehnică judiciară.”

2. La articolul 10¹, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În baza cererii formulate de solicitantul prevăzut la alin. (3), Ministerul Justiției recunoaște automat titlul de calificare emis de autoritatea competentă din statul membru de origine și îl înscrie în Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari. În vederea înscrierii, expertul solicitant depune la Ministerul Justiției, odată cu cererea, copia documentului ce atestă dobândirea calificării profesionale de expert tehnic judiciar în statul de origine, precum și copia documentelor care certifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a), b), e) și f), care pot fi emise sau eliberate de autoritățile competente române ori de cele din statul de origine.”

3. La articolul 10¹ alineatul (6), litera b) se abrogă.

4. La articolul 10¹ alineatul (6), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) dovada că a desfășurat o activitate specifică pentru calificarea profesională de expert tehnic judiciar timp de cel puțin un an în decursul ultimilor 10 ani, pentru cazul în care profesia nu este reglementată în statul de stabilire.”

5. La articolul 10¹, alineatele (7)—(10) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(7) Declarația prevăzută la alin. (6) poate fi depusă prin orice mijloace, inclusiv prin Punctul de contact unic electronic, înființat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010, cu modificările ulterioare, și se reînnoiește anual, dacă solicitantul intenționează să exercite,

în mod temporar sau ocazional, în decursul anului respectiv, activitatea de expert tehnic judiciar în România.

(8) În cazul unor îndoieli justificate, Ministerul Justiției poate solicita autorităților competente ale unui stat membru o confirmare a autenticității certificatelor și a titlurilor de calificare eliberate în acest alt stat membru, prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne (IMI), în condițiile legii.

(9) Înscrierea expertului tehnic judiciar prevăzut la alin. (3) în Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari, respectiv luarea în evidență a expertului tehnic judiciar prevăzut la alin. (5) se realizează de către compartimentul de specialitate din Ministerul Justiției, în temeiul ordinului ministrului justiției, în cel mult 3 luni de la data prezentării de către solicitant a tuturor documentelor care fac dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege.

(10) Termenul prevăzut la alin. (9) poate fi prelungit o singură dată, pentru o perioadă de cel mult o lună. Valabilitatea documentelor depuse inițial nu este afectată de această prelungire. Prolungirea termenului de autorizare, precum și durata acestei prelungiri trebuie motivate în mod corespunzător și notificate solicitantului înainte de expirarea termenului inițial.”

6. La articolul 10¹, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alin. (12), cu următorul cuprins:

„(12) Cererea prevăzută la alin. (4), împreună cu documentele care o însoțesc, poate fi transmisă și prin Punctul de contact unic electronic.”

7. Articolul 29¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29¹. — Dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. a) și, respectiv, cele ale art. 10¹, cu excepția înscrierii în Tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari, se aplică, în mod corespunzător, și pentru dobândirea calificării profesionale de expert tehnic extrajudiciar și exercitarea în România a acestei activități. Recunoașterea titlurilor de calificare emise de autoritatea competentă din statul de origine, prin care se certifică dobândirea calificării profesionale de către cetățeanul unui alt stat membru al Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European, precum și de către cetățeanul român care a dobândit calificarea profesională de expert tehnic extrajudiciar într-un alt stat membru al Uniunii Europene ori aparținând Spațiului Economic European, revine ministerelor de resort și celorlalte instituții centrale, fiecare în domeniul său de specialitate, documentele doveditoare urmând a fi transmise acestora.”

8. La articolul 32, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) coordonează, din punct de vedere administrativ, activitatea de expertiză tehnică judiciară;”.

9. La articolul 32, literele f) și h) se abrogă.

10. La articolul 32, litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„j) controlează, din punct de vedere administrativ, activitatea de expertiză tehnică judiciară, exercitând atribuțiile prevăzute de prezenta ordonanță privind stabilirea și sancționarea abaterilor disciplinare săvârșite de experții tehnici judiciari cu privire la aspectele de ordin administrativ; exercitarea atribuțiilor în materie disciplinară nu implică analiza fondului raportului de expertiză tehnică judiciară sau a operațiunilor, metodelor, programelor și echipamentelor utilizate pentru efectuarea expertizei tehnice judiciare.”

11. La articolul 35, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În situația în care împotriva expertului tehnic judiciar s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție sau de serviciu ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare, se dispune suspendarea dreptului de a efectua expertize tehnice până la soluționarea definitivă a cauzei.”

12. La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Radierea din evidență a experților tehnici judiciari se dispune, din oficiu, de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, în caz de deces, în cazul în care au devenit inapți din punct de vedere medical pentru îndeplinirea activității de expert, precum și în cazul în care, prin hotărâre judecătorească definitivă, s-a dispus condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție sau de serviciu ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare.”

Art. II. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, Biroul central pentru expertize tehnice judiciare din cadrul Ministerului Justiției, prevăzut la art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr. 156/2002, cu modificările și completările ulterioare, se desființează, iar atribuțiile, posturile și personalul acestuia sunt preluate de către compartimentul de specialitate care funcționează în cadrul Ministerului Justiției și care îndeplinește atribuțiile acestei instituții privind experții tehnici judiciari.

(2) În tot cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, aprobată prin Legea nr. 156/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, denumirile „Biroul central pentru expertize tehnice judiciare din Ministerul Justiției”, „Biroul central pentru expertize tehnice judiciare”, „Biroul central pentru expertize

judiciare”, „direcția de specialitate din Ministerul Justiției” se înlocuiesc cu sintagma „compartimentul de specialitate din Ministerul Justiției care îndeplinește atribuțiile acestei instituții privind experții tehnici judiciari”.

Art. III. — Ordonanța Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 29 august 2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 488/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 41, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În temeiul cererii formulate de solicitantul prevăzut la alin. (3), Ministerul Justiției recunoaște automat titlul de calificare emis de autoritatea competentă din statul membru de origine și îl înscrie în Tabelul nominal cuprinzând experții criminaliști autorizați. În vederea înscrierii, expertul solicitant depune la Ministerul Justiției, odată cu cererea, copia documentului ce atestă dobândirea calificării profesionale de expert criminalist în statul de origine, precum și copia documentelor care certifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 4 lit. a), b), e) și f), ce pot fi emise sau eliberate de autoritățile competente române ori de cele din statul de origine.”

2. La articolul 41 alineatul (6), litera b) se abrogă.

3. La articolul 41 alineatul (6), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) dovada că a desfășurat o activitate specifică pentru calificarea profesională de expert criminalist timp de cel puțin un an în decursul ultimilor 10 ani, pentru cazul în care profesia nu este reglementată în statul de stabilire.”

4. La articolul 41, alineatele (7)—(10) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(7) Declarația prevăzută la alin. (6) poate fi depusă prin orice mijloace, inclusiv prin Punctul de contact unic electronic, înființat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010, cu modificările ulterioare, și se reînnoiește anual, dacă solicitantul intenționează să exercite, în mod temporar sau ocazional, în decursul anului respectiv, activitatea de expert criminalist în România.

(8) În cazul unor îndoieli justificate, Ministerul Justiției poate solicita autorităților competente ale unui stat membru o confirmare a autenticității certificatelor și a titlurilor de calificare eliberate în acest alt stat membru, prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne (IMI), în condițiile legii.

(9) Înscrierea expertului criminalist prevăzut la alin. (3) în Tabelul nominal cuprinzând experții criminaliști, respectiv luarea în evidență a expertului criminalist prevăzut la alin. (5) se face în temeiul ordinului ministrului justiției, prin compartimentul de specialitate, în cel mult 3 luni de la data prezentării de către solicitant a tuturor documentelor care fac dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege.

(10) Termenul prevăzut la alin. (9) poate fi prelungit o singură dată, pentru o perioadă de cel mult o lună. Valabilitatea documentelor depuse inițial nu este afectată de această prelungire. Prelungirea termenului de autorizare, precum și durata acestei prelungiri trebuie motivate în mod corespunzător și notificate solicitantului înainte de expirarea termenului inițial.”

5. La articolul 4¹, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alin. (12), cu următorul cuprins:

„(12) Cererea prevăzută la alin. (4), împreună cu documentele care o însoțesc, poate fi transmisă și prin Punctul de contact unic electronic.”

★

Prezenta lege transpune art. 5 alin. (1) lit. b), art. 13 alin. (1) paragraful (1), art. 50 alin. (1) și (2), art. 51 alin. (2), art. 53 alin. (3), art. 56 alin. (1) și (2a), art. 57 alin. (1) și art. 57a alin. (1) din Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 255 din 30 septembrie 2005, precum și art. 8 alin. (1) din Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 376/36 din 27 decembrie 2006.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 2 noiembrie 2023.

Nr. 304.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind organizarea activității de expertiză criminalistică și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2023.

Nr. 1.332.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 142/2022 pentru modificarea și completarea
Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142 din 28 octombrie 2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1049 din 28 octombrie 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 305.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de
urgență a Guvernului nr. 142/2022 pentru modificarea și
completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 142/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 1.333.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea Legii nr. 209/2020 privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontaliери

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 209/2020 privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontaliери, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 28 septembrie 2020, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Prin *lucrător frontalier*, în sensul prezentei legi, se înțelege persoana care îndeplinește, cumulativ, următoarele condiții:

a) își exercită activitatea profesională pe teritoriul unui stat vecin, altul decât cel de domiciliu/reședință/rezidență, în baza unui contract de muncă valabil, încheiat pe durată nedeterminată sau pe durată determinată;

b) revine periodic, zilnic sau cel puțin săptămânal, în statul de domiciliu/reședință/rezidență.

(2) În baza acordurilor bilaterale încheiate între statele menționate la alin. (1), angajatorii lucrătorilor frontaliери eliberează, la cerere, un certificat privind încadrarea în muncă a acestora.”

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — În punctele de trecere a frontierei de stat rutiere unde infrastructura o permite, Ministerul Afacerilor Interne, prin Poliția de Frontieră Română, deschide benzi speciale de trecere dedicate lucrătorilor frontaliери care posedă certificatul prevăzut la art. 1 alin. (2).”

3. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne, prin Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, asigură personal de specialitate, echipamente specifice de control și infrastructura de comunicații și informatică, în vederea operaționalizării benzilor speciale de trecere prevăzute la art. 2, cu sprijinul administratorilor acestora, dacă este cazul.”

4. Articolul 4 se abrogă.

Art. II. — Legea nr. 209/2020 privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontaliери, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 28 septembrie 2020, cu modificările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 306.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii
pentru modificarea Legii nr. 209/2020 privind unele măsuri
de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare
a trecerii frontierei de către lucrătorii frontaliери**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 209/2020 privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontaliери și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 1.334.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

LEGE
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 136/2021 pentru modificarea anexei nr. 6 la Ordonanța
de urgență a Guvernului nr. 196/2005
privind Fondul pentru mediu

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136 din 28 decembrie 2021 pentru modificarea anexei nr. 6 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1241 din 29 decembrie 2021.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 307.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
pentru promulgarea Legii
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 136/2021 pentru modificarea anexei nr. 6
la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005
privind Fondul pentru mediu

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 136/2021 pentru modificarea anexei nr. 6 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 1.335.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42 din 8 aprilie 2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 11 aprilie 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 308.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 1.336.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2022 privind unele măsuri temporare pentru acordarea de sprijin material categoriilor de persoane aflate în situații de risc de deprivare materială și/sau risc de sărăcie extremă, suportate parțial din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestuia

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72 din 30 mai 2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2022 privind unele măsuri temporare pentru acordarea de sprijin material categoriilor de persoane aflate în situații de risc de deprivare materială și/sau risc de sărăcie extremă, suportate parțial din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestuia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 31 mai 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 309.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2022 privind unele măsuri temporare pentru acordarea de sprijin material categoriilor de persoane aflate în situații de risc de deprivare materială și/sau risc de sărăcie extremă, suportate parțial din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestuia

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2022 privind unele măsuri temporare pentru acordarea de sprijin material categoriilor de persoane aflate în situații de risc de deprivare materială și/sau risc de sărăcie extremă, suportate parțial din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestuia și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 noiembrie 2023.
Nr. 1.337.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 62**din 2 octombrie 2023**

Dosar nr. 1.770/1/2023

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele delegat al Secției I civile
Marian Budă	— președintele Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele delegat al Secției de contencios administrativ și fiscal
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli	— judecător la Secția I civilă
Mihai Andrei Negoescu Gândac	— judecător la Secția I civilă
Ileana Ruxandra Tirică	— judecător la Secția I civilă
Denisa Livia Băldean	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Lucian Cătălin Mihai Zamfir	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Decebal Constantin Vlad	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Mihaela Voinescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Elena Gherasim	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 1.770/1/2023 este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023 (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Călărași — Secția civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dispozițiile art. 705 alin. (1) din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că începerea executării silite într-un alt dosar execuțional după ce în primul dosar execuțional a intervenit încetarea executării silite conform art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă se poate face înăuntrul termenului de prescripție a executării silite, actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional anterior au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită, efect întreruptiv ce poate fi valorificat ulterior, instanța de executare neputând verifica împlinirea termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită în cadrul dosarului execuțional anterior, ci doar de la reluarea executării silite.”

5. Magistratul-asistent învederează că, la dosarul cauzei, au fost depuse raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, și punct de vedere din partea apelantei.

6. Președintele completului, doamna judecător Mariana Constantinescu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Călărași — Secția civilă a dispus, prin Încheierea din 15 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.830/202/2021, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept menționată.

8. Cauza a fost înregistrată pe rolul instanței supreme cu nr. 1.770/1/2023.

II. Normele de drept intern incidente**9. Codul de procedură civilă****Art. 703 — Cazuri de încetare a executării**

(1) Executarea silită încetează dacă: [...]

2. nu mai poate fi efectuată ori continuată din cauza lipsei de bunuri urmăribile sau a imposibilității de valorificare a unor astfel de bunuri;

Art. 705 — Reluarea executării

(1) În cazurile prevăzute la art. 703 alin. (1) pct. 2 se poate cere reluarea executării silite, înăuntrul termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită.

Art. 709 — Întreruperea prescripției

(1) Cursul prescripției se întrerupe: [...]

2. pe data depunerii cererii de executare, însoțită de titlul executoriu, chiar dacă a fost adresată unui organ de executare necompetent; [...]

4. pe data îndeplinirii în cursul executării silite a unui act de executare;

5. pe data depunerii cererii de reluare a executării; [...]

(2) După întrerupere, începe să curgă un nou termen de prescripție.

(3) Prescripția nu este întreruptă dacă executarea silită a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.

III. Expunerea succintă a procesului

10. Prin *contestația la executare* înregistrată pe rolul Judecătoria Călărași la 2 decembrie 2021, contestatoarea A a solicitat, în contradictoriu cu creditoarea B, anularea executării silite pornite de executorul judecătoresc în Dosarul nr. 3.610/2021 și desființarea tuturor formelor de executare silită emise în dosarul execuțional, respectiv: somația, încheierea prin care s-au stabilit cheltuielile de executare, încheierea de încuviințare a executării silite din 21 octombrie 2021, precum și actele de executare subsecvente.

11. În motivarea contestației, debitoarea a arătat că, la cererea creditoarei B, a fost pornită executarea silită împotriva sa în Dosarul nr. 3.610/2021, în baza Contractului de credit nr. 2.874PF din 26 aprilie 2006, pentru debit principal în sumă de 12.630,55 lei și cheltuieli de executare în sumă de 2.237,97 lei. Având în vedere data la care creditoarea a solicitat încuviințarea executării silite — 8 octombrie 2021 și data titlului executoriu invocat — contractul de credit încheiat la 26 aprilie 2006, debitoarea a invocat excepția prescripției dreptului creditoarei de a solicita executarea silită.

12. Prin *întâmpinarea* depusă, intimata-creditoare a solicitat respingerea excepției prescripției dreptului de a obține executarea silită, arătând că titlul executoriu — contractul de credit a fost încheiat la 26 aprilie 2006, pe o perioadă de 120 de luni, cu ultima dată scadentă la 2 aprilie 2016, iar acest termen a fost întrerupt succesiv prin demararea unei proceduri de executare silită anterioare și îndeplinirea unor acte de executare. Astfel, anterior împlinirii termenului de prescripție, s-a formulat cerere de încuviințare a executării silite, fiind începută executarea în anul 2015, în cadrul Dosarului de executare nr. 837/2015, dosar în care executarea silită a încetat la 9 octombrie 2019, în temeiul art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă.

13. Prin *Încheierea din 9 iunie 2022*, pronunțată în Dosarul nr. 7.830/202/2021, Judecătoria Călărași:

— a admis excepția prescripției dreptului intimitei-creditoare de a solicita executarea silită a contestatoarei-debitoare, în temeiul Contractului de credit nr. 2.874PF din 26 aprilie 2006;

— a admis contestația la executare formulată de debitoare împotriva Încheierii nr. 2.500 din 21 octombrie 2021, pronunțată de Judecătoria Călărași în Dosarul nr. 6.508/202/2021, și a tuturor formelor de executare întocmite în baza ei, la cererea intimitei-creditoare, pe care le-a anulat;

— a constatat prescris dreptul intimitei-creditoare de a solicita executarea silită a creanței rezultate din Contractul de credit nr. 2.874PF din 26 aprilie 2006;

— a obligat intimata-creditoare la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

14. În motivare, instanța de executare a reținut că, la 26 aprilie 2006, a fost încheiat Contractul de credit nr. 2.874PF, între B.C.R. — S.A. și A, prin care banca i-a acordat acesteia din urmă un împrumut în valoare de 12.036 lei, pe o durată de 120 de luni. Întrucât debitoarea a încetat să mai achite ratele, banca a declarat creditul scadent anticipat și, la 4 octombrie 2010,

a cesionat creanța către C. Ulterior, la 7 decembrie 2017, întreaga creanță a fost cesionată către actuala creditoare, fiind efectuate formalitățile de înscriere a contractului de cesiune creanțe în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

15. În anul 2015, la cererea creditorului C, a fost demarată executarea silită împotriva debitoarei, în cadrul Dosarului execuțional nr. 837/2015, iar la 9 octombrie 2019 s-a procedat la închiderea dosarului execuțional în temeiul art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă.

16. Ulterior, creditoarea a formulat o nouă cerere de executare silită împotriva debitoarei, constituindu-se în acest sens Dosarul execuțional nr. 3.610/2021, instrumentat de alt executor judecătoresc.

17. Analizând motivul de contestație privind prescripția dreptului de a obține executarea silită, instanța de executare a stabilit că legea aplicabilă este Decretul nr. 167/1958 (art. 6 și 7). Prin raportare la data scadenței declarate anticipat anterior primei cesiuni de creanță din 4 octombrie 2010, termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită s-a împlinit la 4 octombrie 2013, cu mult înainte de formularea cererii de executare silită, înregistrată în anul 2015. Dat fiind faptul că intimata nu a făcut, conform art. 249 din Codul de procedură civilă, dovada intervenirii vreunui caz de întrerupere ori suspendare a termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor născute în temeiul contractului de credit, a apreciat că dreptul acesteia era prescris la momentul declanșării procedurii de executare silită. Faptul că anterior începerii executării silite în cauză a mai avut loc o executare silită nu e de natură să întrerupă termenul de prescripție, câtă vreme nici prima executare silită nu a fost declanșată în interiorul termenului de trei ani în care putea fi executată silit creanța.

18. Împotriva acestei încheieri, a formulat *apel* intimata-creditoare, considerând că în mod netemeinic și nelegal s-a constatat că dreptul său de a cere executarea silită este prescris.

19. În dezvoltarea acestui motiv de apel a arătat că, anterior executării silite în Dosarul nr. 3.610/2021, a fost derulată o altă executare silită, în Dosarul nr. 837/2015, care a încetat la 9 octombrie 2019, în baza art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, ca urmare a lipsei bunurilor urmăribile.

20. La 21 septembrie 2021, înainte de împlinirea unui nou termen de prescripție de trei ani care a început să curgă la 9 octombrie 2019, a fost începută o nouă executare silită, fapt ce a întrerupt termenul de prescripție.

21. Cum debitoarea nu a contestat executarea silită din Dosarul nr. 837/2015 și nici încheierea prin care s-a constatat lipsa bunurilor urmăribile pentru a valorifica astfel dreptul de a invoca prescripția cu respectarea termenelor procedurale, în raport cu prevederile art. 705 alin. (1) și art. 709 din Codul de procedură civilă, aceasta nu poate invoca direct în contestația la executare împotriva executării silite desfășurate în Dosarul nr. 3.610/2021 faptul că dreptul său era prescris anterior deschiderii primului dosar de executare.

22. Totodată, a arătat că, potrivit art. 709 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prescripția nu este întreruptă decât dacă executarea silită a fost respinsă, anulată, dacă s-a perimat sau dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea, or, niciuna dintre aceste situații nu este incidentă în raport cu dosarul de executare inițial, deoarece prevederile anterior menționate nu pot fi extinse și la ipoteza încetării pentru lipsa bunurilor urmăribile, având în vedere că nu există nicio justificare legală pentru o astfel de interpretare extensivă.

23. În cursul judecării în apel, la 15 mai 2023, Tribunalul Călărași — Secția civilă a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept ce face obiectul prezentei sesizări, și a suspendat judecarea cauzei.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

24. Instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, pentru următoarele argumente:

— cauza în care se ridică chestiunea de drept ce se propune a fi dezlegată este pe rolul Tribunalului Călărași în ultimă instanță (contestație la executare);

— propunerea de sesizare privește o chestiune de drept susceptibilă de interpretare diferită a normelor de drept intern care pot genera practică neunitară;

— de lămurire modulului de interpretare a art. 705 alin. (1) din Codul de procedură civilă depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât între problema de drept ce face obiectul sesizării și soluționarea pe fond a cauzei există un raport de dependență în sensul că hotărârea pe care o pronunță instanța supremă va produce un efect concret asupra soluției din prezenta cauză. Astfel, în cauză s-a invocat că executarea silită anterioară nu are efect întreruptiv al termenului de prescripție, deoarece prescripția era împlinită la demararea executării silite anterioare;

— problema de drept enunțată este nouă și, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra sa printr-o hotărâre prealabilă;

— problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate la 15 mai 2023.

V. Punctul de vedere al instanței de trimitere

25. Tribunalul Călărași a apreciat că textul de lege incident, anume art. 705 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este susceptibil de interpretări diferite.

26. Astfel, *într-o opinie*, se consideră că, în cazul reluării executării silite, se poate verifica împlinirea termenului de prescripție, respectiv dacă acesta era împlinit la debutul executării silite anterioare, situație în care actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional anterior nu mai au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită; de asemenea, se consideră că se poate verifica împlinirea termenului de prescripție și pe parcursul executării silite anterioare.

27. *Într-o altă opinie*, se consideră că, la reluarea executării silite, nu se mai poate verifica decât împlinirea termenului de prescripție după încetarea executării silite anterioare (din cauza lipsei de bunuri urmăribile sau a imposibilității de valorificare a unor astfel de bunuri), nu și la începutul sau pe parcursul executării silite anterioare. În această din urmă opinie, actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional anterior au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită, efect întreruptiv ce poate fi valorificat ulterior numai până la încetarea executării silite în temeiul art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, instanța de executare neputând verifica împlinirea termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită în cadrul dosarului execuțional anterior (cu care nici nu a fost investită), ci doar de la reluarea executării silite.

VI. Punctul de vedere al părților

28. Apelanta-creditoare a făcut referire la minuta Institutului Național al Magistraturii întocmită în urma întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel din 2020, potrivit căreia, conform art. 703 alin. (1), art. 705 alin. (1) și art. 709 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de executare silită, efectuate într-un dosar execuțional în cadrul căruia s-a dispus încetarea executării silite potrivit art. 703 alin. (1) pct. 2 din același cod, au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului prescripției dreptului de a cere executarea silită, efect întreruptiv ce poate fi valorificat ulterior dacă creditorul se adresează altui executor pentru realizarea pe cale silită a creanței sale.

29. Apreciind că dispozițiile legale incidente sunt suficient de clare, iar potrivit minutei anterior menționate problema de drept a fost deja tranșată, apelanta-creditoare a solicitat respingerea sesizării.

30. Intimata-debitoare a arătat că, potrivit art. 703 alin. (2), art. 705 alin. (1) și art. 707 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură civilă, lipsa bunurilor urmăribile, caz de suspendare a prescripției executării silite, permite creditorului să formuleze o cerere de reluare a executării silite, în interiorul termenului de prescripție. Or, prevederile legale arată clar faptul că reluarea executării silite este o continuare a celei anterioare, însă termenul de prescripție trebuie verificat de la demararea executării silite inițiale și nu de la data încetării ei.

31. Intimata-debitoare a apreciat că prevederile legale invocate sunt clare și nu necesită dezlegare din partea instanței supreme.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

32. Curțile de apel nu au o jurisprudență în materie, neavând competența materială în soluționarea contestațiilor la executare propriu-zise.

33. Curtea de Apel Ploiești (Secția a II-a civilă) a comunicat Decizia nr. 287 din 20 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.326/105/2020, în apelul declarat împotriva sentinței de respingere a unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței. Această hotărâre nu este însă relevantă pentru problema de drept sesizată, întrucât reține că prescripția dreptului de a obține executarea silită s-a împlinit ulterior declanșării primei executări silite, iar nu anterior, cum este situația în litigiul în care s-a formulat prezenta sesizare.

34. La nivel teoretic, Curtea de Apel Cluj a opinat în sensul că întreruperea termenului de prescripție extinctivă a dreptului de a cere executarea silită din primul dosar execuțional își produce efectele și după încetarea primului dosar execuțional în condițiile art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, în condițiile lipsei de bunurilor urmăribile sau a imposibilității de valorificare a acestora.

35. Conform jurisprudenței dezvoltate la nivelul tribunalelor, față de dispozițiile art. 520 alin. (11) coroborat cu art. 516 alin. (7) din Codul de procedură civilă, care fac referire la soluțiile diferite date problemei de drept, a rezultat că, în practică, *nu există o abordare unitară asupra acestei chestiuni*.

36. Astfel, *într-o primă orientare*, s-a considerat că actele de executare silită, efectuate într-un dosar execuțional în cadrul căruia s-a dispus încetarea executării silite potrivit art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului prescripției dreptului de a cere executarea silită, efect întreruptiv ce poate fi valorificat ulterior, dacă creditorul se adresează altui executor judecătoresc pentru realizarea pe cale silită a creanței sale. Astfel, s-a apreciat că, în situația în care nu s-a formulat, în termenul legal, contestație împotriva executării silite efectuate în primul dosar de executare, prin care să se invoce prescripția dreptului de a obține executarea silită, în cadrul contestației la executare formulate în cadrul celui de-al doilea dosar execuțional nu mai poate fi invocată prescripția care s-ar fi împlinit anterior primei cereri de executare.

37. *Într-o a doua orientare*, s-a considerat că debitorul are posibilitatea de a invoca prescripția dreptului de a obține executarea silită, prin contestația privind executarea silită însăși ce face obiectul unui al doilea dosar de executare, în condițiile în care, în temeiul aceluiași titlu executoriu, se demarase anterior o altă procedură de executare silită, în cadrul căreia nu s-a invocat prescripția dreptului de a obține executarea silită.

38. Instanțele din circumscripția *Curții de Apel București* au pronunțat, în perioada anilor 2020—2023, numeroase hotărâri judecătorești definitive, în sensul ambelor opinii jurisprudențiale, spre exemplu:

— în sensul primei opinii (Decizia civilă nr. 709/A din 22 martie 2022 a Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, Decizia civilă nr. 2.500/A din 15 octombrie 2021 a Tribunalului București — Secția a V-a civilă, Decizia civilă nr. 3.252/A din 3 decembrie 2021 a Tribunalului București — Secția a V-a civilă, Decizia civilă nr. 788/A din 16 februarie 2022 a Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, Decizia civilă nr. 6.005/A din 7 decembrie 2022 a Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, Decizia civilă nr. 349 din 2 martie 2023 a Tribunalului Călărași — Secția civilă);

— în sensul celei de-a doua opinii (Decizia civilă nr. 408/A din 23 februarie 2022 a Tribunalului București — Secția a IV-a civilă).

39. Instanțele din circumscripția *Curții de Apel Cluj* au pronunțat hotărâri judecătorești definitive în sensul primei orientări (spre exemplu, Decizia civilă nr. 1.211/A din 25 noiembrie 2021 a Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 222 din 30 martie 2023 a Tribunalului Sălaj — Secția civilă).

40. Tribunalele din circumscripția *Curții de Apel Constanța* au comunicat următoarele:

— la nivelul Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă, practica este în sensul celei de-a doua opinii;

— Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal a pronunțat Decizia civilă nr. 334 din 4 martie 2023, considerentele fiind în sensul primei opinii.

41. Instanțele din circumscripția *Curții de Apel Suceava* au opinii diferite asupra interpretării problemei de drept sesizate. În sensul primei orientări, au fost comunicate Decizia civilă nr. 350 din 10 aprilie 2019 a Tribunalului Suceava — Secția a II-a civilă și Decizia civilă nr. 165A din 12 aprilie 2023 a Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă.

42. Practica judiciară identificată la nivelul tribunalelor din circumscripția *Curții de Apel Alba Iulia* este în sensul celei de-a doua opinii (Decizia civilă nr. 167/A din 28 martie 2023 a Tribunalului Hunedoara — Secția I Civilă, Decizia civilă nr. 74/A din 23 februarie 2023 a Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, Decizia civilă nr. 114/A din 7 martie 2023 a Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă, Decizia civilă nr. 813/A din 17 noiembrie 2022 a Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă).

43. Opiniile teoretice exprimate de instanțele din circumscripția *Curții de Apel Bacău* sunt în sensul primei orientări jurisprudențiale. A fost comunicată în acest sens, cu titlu de exemplu, Decizia civilă nr. 274/AC din 16 mai 2019 a Tribunalului Neamț.

44. În practica instanțelor din circumscripția *Curții de Apel Craiova* nu s-a cristalizat un punct de vedere unanim privind problema de drept în discuție. În sensul celei de-a doua opinii, au fost comunicate, cu titlu de exemplu, Decizia civilă nr. 2.357/2021 din 8 octombrie 2021 a Tribunalului Dolj și Decizia civilă nr. 230/2023 din 27 februarie 2023 a Tribunalului Gorj.

45. *Curtea de Apel Galați* a comunicat că practica judiciară a instanțelor din circumscripția tribunalelor Galați și Brăila este în sensul primei opinii, fiind anexată Decizia civilă nr. 16/2023 a Tribunalului Brăila.

46. *Curtea de Apel Iași* a comunicat că, la nivelul secțiilor civile ale Tribunalului Iași, s-au conturat ambele opinii asupra problemei de drept sesizate, fiind atașate hotărâri anonimizate pronunțate în dosarele nr. 24.950/245/2021 și nr. 18.691/245/2021. De asemenea, la nivelul Tribunalului Vaslui au fost pronunțate hotărâri definitive în sensul ambelor orientări, fiind indicate

Decizia civilă nr. 1.415/A/2022 și Decizia civilă nr. 100/A/1 februarie 2023.

47. Tribunalele din circumscripția *Curții de Apel Oradea* au opinii diferite asupra interpretării problemei de drept sesizate. În sensul primei orientări, s-au pronunțat judecătorii din cadrul Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, fiind indicată, exemplificativ, Decizia civilă nr. 127/AP/LP/2023 pronunțată în Dosarul nr. 1.923/296/2022. În sensul celei de-a doua orientări, s-au pronunțat judecătorii din cadrul Tribunalului Bihor — Secția I civilă, fiind indicate, exemplificativ, Decizia civilă nr. 573/A din 20 iunie 2023 și Decizia civilă nr. 561/A din 9 iunie 2023.

48. *Curtea de Apel Pitești* a comunicat existența practicii judiciare relevante la nivelul instanțelor din circumscripția sa. A fost indicată Decizia civilă nr. 1.553 din 7 iunie 2023 a Tribunalului Argeș — Secția civilă, în sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale.

49. *Curtea de Apel Ploiești* a comunicat că opinia unanimă a judecătorilor din cadrul Tribunalului Buzău — Secția I civilă este în sensul primei orientări jurisprudențiale, confirmând existența practicii judiciare relevante la nivelul judecătorilor Buzău și Pucioasa.

50. *Curtea de Apel Timișoara* a comunicat că, la nivelul Tribunalului Arad, există practică relevantă în sensul primei opinii, fiind indicate, spre exemplu, Decizia civilă nr. 5 din 10 ianuarie 2022 și nr. 253 din 13 aprilie 2022. De asemenea, în același sens s-a pronunțat și Tribunalul Timiș — Secția I civilă, prin Decizia civilă nr. 886/A din 20 iunie 2023.

51. Ministerul Public a arătat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practică judiciară, în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul prezentei sesizări.

VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

52. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 20/2013, a admis recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5, art. 201 și art. 223 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și ale art. 6 alin. (4), art. 2.512 și art. 2.513 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, stabilește că prescripțiile extinctive începute anterior datei de 1 octombrie 2011, împlinite ori neîmplinite la aceeași dată, rămân supuse dispozițiilor art. 18 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, astfel încât atât instanțele de judecată, din oficiu, cât și părțile interesate pot invoca excepția prescripției extinctive, indiferent de stadiul procesual, chiar în litigii începute după 1 octombrie 2011.

53. Trebuie precizat că decizia de unificare anterior menționată a fost invocată în motivarea unor hotărâri judecătorești care au adoptat cea de-a doua opinie (Decizia civilă nr. 1.553 din 7 iunie 2023 a Tribunalului Argeș — Secția civilă).

IX. Raportul asupra chestiunii de drept

54. Prin raportul întocmit, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile de dezlegare a unor chestiuni de drept, astfel încât se impune respingerea ca inadmisibilă a sesizării.

X. Înalta Curte de Casație și Justiție Asupra admisibilității sesizării

55. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a

Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, rezultă următoarele condiții de admisibilitate a sesizării, care trebuie îndeplinite cumulativ:

a) chestiunea de drept să fie ridicată în cursul judecării în fața unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

b) chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept;

c) existența unei chestiuni de drept care să prezinte o dificultate suficient de mare; problema pusă în discuție trebuie să fie una veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite;

d) chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei;

e) chestiunea de drept să fie nouă.

56. Primele două condiții de admisibilitate sunt îndeplinite, întrucât tribunalul, legal investit cu soluționarea unui apel într-o contestație la executare, urmează să pronunțe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit art. 718 alin. (1) teza I coroborat cu art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

57. De asemenea, problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici nu s-a statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru instanțe.

58. Referitor la chestiunea de drept, pentru a examina caracterul esențial al acesteia pentru soluționarea pe fond a cauzei, trebuie avute în vedere circumstanțele concrete ale procesului în care s-a formulat întrebarea. Astfel, conform situației de fapt prezentate în încheierea instanței de trimitere, în concordanță cu actele dosarului, rezultă că instanța de executare a reținut că termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită era deja împlinit anterior depunerii primei cereri de executare și că, după încetarea primei executări silită în temeiul art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, creditorul nu a apelat la instituția reluării executării prevăzute de art. 705 din Codul de procedură civilă, ci a formulat o nouă cerere de executare silită împotriva debitoarei, în alt dosar execuțional instrumentat de alt executor judecătorec.

59. Plecând de la aceste premise factice, față de formularea întrebării din cuprinsul încheierii de sesizare, se impun următoarele precizări:

— problema de drept nu se circumscrie în mod limitativ interpretării art. 705 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind clar dacă aceste dispoziții sunt aplicabile în situația declanșării unei noi proceduri execuționale;

— potrivit argumentelor utilizate în jurisprudența examinată, problema de drept este mai complexă, fiind necesară examinarea coroborată a regimului prescripției potrivit vechii legislații și noului Cod de procedură civilă, a efectelor neintroducerii în termenul legal a contestației la executare prin care să fie invocată prescripția împlinită la data începerii primei executări silită, precum și a regimului cazurilor de întrerupere a prescripției.

60. Prin urmare, pentru ca dezlegarea problemei de drept să poată avea un efect util instanței de trimitere în soluționarea cauzei, este necesară reformularea întrebării în următorii termeni: „are debitorul posibilitatea de a invoca prescripția dreptului de a obține executarea silită, prin contestația privind executarea silită însăși ce face obiectul unui al doilea dosar de executare, în condițiile în care, în temeiul aceluiași titlu executoriu, se demarase anterior o altă procedură de executare silită, în cadrul căreia nu s-a invocat prescripția dreptului de a

obține executarea silită, deși termenul de prescripție era împlinit la data depunerii primei cereri de executare?”.

61. Într-o asemenea formulare, chestiunea de drept este determinantă pentru soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere critica formulată în apel de creditor privind inadmisibilitatea invocării de către debitor, direct în contestația la executare împotriva executării silită desfășurate în al doilea dosar execuțional, a faptului că prescripția se împlinise anterior deschiderii primului dosar de executare.

62. De asemenea, este îndeplinită și cerința dificultății chestiunii de drept, din examinarea jurisprudenței instanțelor naționale rezultând că nu există un punct de vedere unitar.

63. **Noutatea chestiunii de drept**, cerința de admisibilitate distinctă, *nu este însă îndeplinită*, astfel că nu apare ca posibilă declanșarea mecanismului de unificare reprezentat de sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

64. În absența unei definiții legale a noțiunii de „noutate”, verificarea acestei condiții ține de exercitarea dreptului de apreciere al completului investit cu soluționarea sesizării, astfel cum instanța supremă a hotărât în mod constant în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 9 aprilie 2014; Decizia nr. 3 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 6 din 23 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 22 septembrie 2014; Decizia nr. 13 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 13 iulie 2015; Decizia nr. 14 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 1 octombrie 2015).

65. Așa cum Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis în jurisprudența sa anterioară (Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, Decizia nr. 3 din 14 aprilie 2014, Decizia nr. 4 din 14 aprilie 2014, Decizia nr. 6 din 23 iunie 2014, Decizia nr. 13 din 8 iunie 2015, Decizia nr. 14 din 8 iunie 2015, Decizia nr. 41 din 21 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 10 februarie 2017), cerința noutății este îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări recent intrate în vigoare, iar instanțele nu i-au dat încă o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial.

66. Totodată, cerința noutății ar putea fi reținută ca îndeplinită și în cazul în care s-ar impune anumite clarificări, într-un context legislativ nou sau modificat față de unul anterior, ale unei norme legale mai vechi (ipoteza așa-zisei reevaluări a interpretării normei).

67. În egală măsură, noutatea se poate raporta și la o normă mai veche, dar a cărei aplicare frecventă a devenit actuală mult ulterior intrării ei în vigoare (a se vedea, spre exemplu, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 10 din 20 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 14 noiembrie 2014).

68. Caracterul de noutate se pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor, în urma unei interpretări date, opiniile jurisprudențiale diferite neputând constitui temei declanșator al mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile. În situația în care există un număr semnificativ de hotărâri judecătorești care să fi soluționate, uneori chiar diferit, o problemă de drept, mecanismul legal de unificare a practicii judiciare este cel cu funcție de reglare — recursul în interesul legii, iar nu hotărârea prealabilă.

69. Prin urmare, depășirea stadiului unei practici incipiente, în curs de formare, și conturarea unei practici în legătură cu chestiunea de drept ce face obiectul sesizării trimit la concluzia

că nu mai poate fi sesizată instanța supremă pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, într-o asemenea situație scopul preîntâmpinării practicii neunitare nemaiputând fi atins, chestiunea de drept nemaifind, prin urmare, una nouă.

70. Această concluzie se impune și atunci când s-ar putea decela o practică neunitară în legătură cu problema de drept respectivă.

71. Reamintind premisele stabilirii elementului de noutate a chestiunii de drept a cărei interpretare se solicită, anume asigurarea funcției mecanismului hotărârii prealabile de prevenire a practicii judiciare neunitare, precum și evitarea paralelismului și suprapunerii cu mecanismul recursului în interesul legii, devine evident că procedura pronunțării unei hotărâri prealabile nu este chemată să dea o soluție unei practici divergente deja existente, consecința, într-o atare situație, fiind aceea a inadmisibilității sesizării.

72. În ce privește prezenta sesizare, punctele de vedere exprimate de curțile de apel, precum și hotărârile judecătorești atașate acestora evidențiază existența unor orientări jurisprudențiale divergente, în sensul celor două opinii anterior menționate.

73. În acest context, mai trebuie menționat faptul că problema de drept ce face obiectul sesizării a fost inclusă pe ordinea de zi a întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel ce a avut loc la Timișoara, în perioada 5—6 martie 2020, fiind analizată în cuprinsul minutei întocmite cu acea ocazie (disponibilă la adresa http://inm-lex.ro/poca/files/intalnire18-drcivil_Timisoara-min.pdf).

74. De asemenea, aceeași problemă de practică neunitară a fost reluată în discuție și cu ocazia întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel ce a avut loc la București, în perioada 26—27 iunie 2023.

75. În aceste condiții, întrucât problema de drept sesizată și-a găsit dezlegare, chiar dacă nu întotdeauna unitar, în jurisprudența instanțelor, concretizată într-un număr important de hotărâri judecătorești, concluzia care se impune este aceea că nu este îndeplinită, în sensul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, cerința privind noutatea problemei de drept care face obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, fiind, eventual, create premisele unui alt mecanism de unificare a jurisprudenței.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 521 cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Călărași — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.830/202/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei probleme de drept:

„Dispozițiile art. 705 alin. (1) din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că începerea executării silite într-un alt dosar execuțional după ce în primul dosar execuțional a intervenit încetarea executării silite conform art. 703 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă se poate face înlăuntrul termenului de prescripție a executării silite, actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional anterior au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită, efect întreruptiv ce poate fi valorificat ulterior, instanța de executare neputând verifica împlinirea termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silită în cadrul dosarului execuțional anterior, ci doar de la reluarea executării silite”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 2 octombrie 2023.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

